

Protokół nr 1/2021

z posiedzenia Kolegium Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji

z dnia 27 października 2021 roku

Obecni:

dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK	Dziekan
dr hab. inż. Tomasz Bergel, prof. URK	Prodziekan
dr hab. inż. Andrzej Kwinta, prof. URK	Prodziekan
dr hab. inż. Andrzej Bogdał, prof. URK	Członek Senatu
prof. dr hab. inż. Piotr Herbut	Członek Senatu, Koord. dysc. ISGiE
dr hab. inż. Zbigniew Siejka	Członek Senatu
prof. dr hab. inż. Józef Hernik	Kierownik KGPIAK
prof. dr hab. Marek Ptak	Kierownik KZM, Koord. dysc. matem.
dr hab. inż. Jarosław Janus, prof. URK	Kierownik KGRKiF
dr hab. inż. Tomasz Kowalik, prof. URK	Kierownik KMiKS
dr hab. inż. Grzegorz Nawalany, prof. URK	Kierownik KBW
dr hab. inż. Agnieszka Ziernicka-Wojtaszek, prof. URK	Kierownik KEKiOP
dr hab. inż. Andrzej Gruchot	Kierownik KIWIG
dr hab. inż. Marek Ślusarski	Kierownik KG
dr hab. inż. Stanisław Bacior, prof. URK	KGRKiF
dr hab. inż. Agnieszka Operacz, prof. URK	KISiGW
dr hab. inż. Agnieszka Policht-Latawiec, prof. URK	KMiKS
dr hab. inż. Tomasz Salata, prof. URK	KGPIAK
dr hab. inż. Jan Zarzycki, prof. URK	KEKiOP
dr hab. inż. Barbara Skowera	KEKiOP
dr inż. arch. Przemysław Baster	KGRKiF
dr Zbigniew Burdak	KZM
dr inż. Agnieszka Cupak	KISiGW
dr Kamila Kliś-Garlicka	KZM
dr inż. Paweł Sokołowski	KBW
dr inż. Jarosław Taszakowski	KGRKiF
dr inż. arch. kraj. Magdalena Wilkosz-Mamcarczyk	KGPIAK
dr inż. Agnieszka Wnęk	KG

mgr inż. Alicja Wesołowska	Kierownik Dziekanatu
dr inż. Joanna Stabryła	Przedst. prac. nieb. naucz. ak., NSZZ "S"
mgr inż. Ewa Bielecka	Przedst. prac. nieb. naucz. ak.
mgr inż. Natalia Justyniak	Przedst. prac. nieb. naucz. ak.
mgr inż. Iwona Stachowicz-Zembura	Przedst. prac. nieb. naucz. ak.
Anna Sieprawska	Przedst. prac. nieb. naucz. ak.
Marcelina Augustynek	Przedst. studentów
Magdalena Kopeć	Przedst. studentów
Małgorzata Sanocka	Przedst. studentów

Zaproszony:

dr hab. inż. Jacek Pijanowski, prof. URK	Koord. dysc. ILiT
--	-------------------

Nieobecni:

dr hab. inż. Grzegorz Kaczor, prof. URK	KISiGW
dr hab. inż. Marek Tarnawski, prof. URK	KIWIG
dr hab. inż. Ewelina Zając	KMiKŚ
dr inż. Paweł Kotlarz	KG
dr inż. Maciej Wyřebek	KIWIG
Julia Brzana	Przedst. studentów
inż. Jakub Czarnecki	Przedst. studentów
Agnieszka Partyka	Przedst. studentów
Jakub Polak	Przedst. studentów
Barbara Pietrzak	Przedst. studentów
Daniel Skrobek	Przedst. studentów
Piotr Słowikowski	Przedst. studentów

Otwierając pierwsze posiedzenie **dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK - Dziekan Wydziału** powitał Członków Kolegium Wydziału. Pogratiulował zaufania jakim obdarzyła Ich społeczność akademicka, oraz wyraził nadzieję, że współpraca będzie owocna.

Następnie powitał przedstawił nowozatrudnionych pracowników:

- **mgr Małgorzata Basior** - od września 2021 zatrudniona na stanowisku Pełnomocnika Kwestora ds. finansowych wydziału i dyscyplin naukowych WIŚiG
- **dr inż. Barbara Olczak** - od 1 września 2021 r., zatrudniona na stanowisku adiunkta w Katedrze Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu
- **dr inż. Szczepan Budkowski** - od 1 października 2021 r., zatrudniony na stanowisku asystenta w Katedrze Geodezji
- **mgr inż. Maria Pazdan** - od 1 października 2021 r., zatrudniona na stanowisku asystenta w Katedrze Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu
- **mgr inż. Damian Kołaczek** - od 11 października 2021 r., zatrudniony na stanowisku asystenta w Katedrze Zastosowań Matematyki

W dalszej kolejności Dziekan Wydziału przedstawił powołanych przez JM Rektora Kierowników Katedr:

Lp.	Imię i Nazwisko	Nazwa Katedry
1.	dr hab. inż. Tomasz Bergel, prof. URK	Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej
2.	dr hab. inż. Tomasz Kowalik, prof. URK	Katedra Melioracji i Kształtowania Środowiska
3.	dr hab. inż. Grzegorz Nawalany, prof. URK	Katedra Budownictwa Wiejskiego
4.	dr hab. inż. Andrzej Gruchot	Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki
5.	dr hab. inż. Agnieszka Ziernicka-Wojtaszek, prof. URK	Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza
6.	prof. dr hab. Marek Ptak	Katedra Zastosowań Matematyki
7.	dr hab. inż. Jarosław Janus, prof. URK	Katedra Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii
8.	prof. dr hab. inż. Józef Hernik	Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu
9.	dr hab. inż. Marek Ślusarski	Katedra Geodezji

Następnie Dziekan Wydziału:

- pogratulował Pani **dr hab. Agnieszce Rutkowskiej, prof. URK**, która została powołana na członka zewnętrznego Komitetu Geofizyki PAN i Panu **dr hab. inż. Andrzejowi Wałędze, prof. URK**, który został Redaktorem Naukowym Wydawnictw UR,
- podziękował Panom **dr hab. inż. Bartoszowi Mitce prof. URK** i **dr inż. Piotrowi Bożkowi** za przeprowadzenie cyfrowego udokumentowania zniszczeń pogorzelniska w Nowej Białej,
- przekazał podziękowania wszystkim osobom, które uczestniczyły w organizacji Małopolskiej Nocy Naukowców.

W dalszej kolejności Dziekan Wydziału odczytał kompetencje Kolegium Wydziału - na podstawie § 73 Statutu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 28 czerwca 2021 r.:

§ 73

1. Kolegium wydziału opiniuje plany działalności wydziału, dostosowane do strategii Uczelni oraz do planów działalności naukowej, o których mowa w § 30 ust. 3 pkt 1, realizowane w ramach środków przydzielonych wydziałowi przez Rektora.
2. Kolegium wydziału formułuje rekomendacje dla dziekana w zakresie wykonywanych przez niego zadań. W szczególności kolegium opiniuje:
 - 1) plan działalności dydaktycznej jednostek wydziału oraz zajęć realizowanych przez inne jednostki Uczelni;
 - 2) roczne sprawozdanie z działalności dydaktycznej jednostek wydziału;
 - 3) programy studiów i ich zmiany w uzgodnieniu z właściwym organem samorządu studenckiego;
 - 4) programy studiów podyplomowych;
 - 5) działania inicjowane i podejmowane przez dziekana na rzecz doskonalenia jakości kształcenia;
 - 6) roczne sprawozdania i raporty pełnomocników dziekana;
 - 7) sprawy przedkładane pod obrady przez Rektora, dziekana albo członków kolegium, a wymagające wyrażenia stanowiska społeczności wydziału, w tym dotyczące:
 - a) odnowienia doktoratu;
 - b) zmian organizacyjnych na wydziale;
 - c) potrzeb i rozwoju zasobów materialnych i informatycznych wydziału.
3. Kolegium wydziału formułuje wytyczne w zakresie warunków i trybu rekrutacji na studia dla właściwych kierunków studiów.
4. Kolegium wydziału może zgłaszać do Rektora kandydatów do:
 - 1) nagród, medali i odznaczeń;
 - 2) instytucji przedstawicielskich środowiska szkolnictwa wyższego i nauki;
 - 3) tytułu doktora *honoris causa* i profesora honorowego Uniwersytetu Rolniczego.

5. Wyrażanie opinii przez kolegium wydziału nie może dotyczyć spraw osobowych i zatrudnienia, w tym obsady funkcji kierowniczych pozostających w kompetencji Rektora.

Ad. 1 Przyjęcie porządku obrad

Dziekan Wydziału - dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK powiedział, że porządek obrad został przesłany drogą elektroniczną członkom Kolegium Wydziału, zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Prof. Dr hab. inż. Józef Hernik – Kierownik Katedry Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu powiedział, że pracownicy Katedry zgłosili 2 punkty do dzisiejszego posiedzenia, ponieważ od paru lat podnoszą sprawę kierunków gospodarka przestrzenna i architektury krajobrazu. Powiedział, że bezskutecznie prowadzone są oddzielne rozmowy z władzami uczelni, z dziekanami, z koordynatorami. Rozumiemy, że to są problemy, ale dalej sprawa nie jest rozwiązana. Prosiliśmy dwukrotnie Pana Dziekana o wprowadzenie do dzisiejszego zebrania punktów zaproponowanych przez Katedrę. Chodzi o brzmienie punktu dotyczącego zagrożeń dla kierunków gospodarka przestrzenna i architektury krajobrazu a nie perspektyw rozwoju. Zdaje sobie sprawę, że w kompetencji Dziekana jest podjęcie decyzji co do planu posiedzenia i jak najbardziej to szanujemy, ale proszę też zrozumieć nasze stanowisko, chodzi o zagrożenia. Dlaczego? Podkreślił, że mamy od paru lat powołaną nową dyscyplinę naukową - gospodarka przestrzenna, jednak my do tego się nie dostosowaliśmy. Kolejnie, architektura krajobrazu została nietrafnie przypisana do dyscypliny inżynierii środowiska, górnictwo i energetyka. Jest to dyscyplina „śmierci” dla architektów – pracowników Katedry. Nasi architekci mają bardzo dobre publikacje w stosunku do Politechniki i są na naszej Uczelni w kategorii C. Osoby z Politechnik są zainteresowane pracą na naszym Wydziale ponieważ dynamicznie się rozwijamy. Jest to najlepszy kierunek studiów w Uniwersytecie Rolniczym i drugi w Polsce. Z powodu braku właściwego podejścia możemy zostać bez kadry. Na pierwszy rok kierunku architektura krajobrazu zostało przyjętych dużo studentów i bardzo dobrze, ponieważ gwarantuje nam to utrzymanie etatów, ale nie mamy kadry. Niedługo pojawi się problem z dyplomowaniem. Dyplom na architekturze krajobrazu zupełnie jest inny niż na pozostałych kierunkach. Mówimy o tym głośno, ponieważ już mamy pierwsze sygnały z Politechnik, że nie przejdziemy przez akredytację. Zwrócił uwagę, że mamy dwa kierunki, które dają nam duży wkład do zatrudnienia. Na Uczelni nie ma właściwego podejścia i nie ma dyscyplin związanych z tymi kierunkami. Nie wiemy z kim mamy rozmawiać. Przeprasił, że na uroczystym pierwszym spotkaniu są poruszane te trudne sprawy i trudne pytania. Jednak postawiliśmy je poruszyć ponieważ nie wiemy, kiedy będzie następne spotkanie aby można je przedyskutować. Rozmowy trwają chyba już 4 lata. Chyba następnym etapem będzie strajk i przedstawienie sprawy w mediach. To taki może żart, a powiedział to dlatego, że przed chwilą Pan

Dziekan podkreślił, że mamy się zaangażować w pracę oraz życzył nam sukcesów, ale aby sukcesy były potrzebna innego podejścia.

Zgłosił wniosek formalny i prosił o wprowadzenie o zmiany brzmienia punktu z perspektywy rozwoju na zagrożenia. Podziękował, za wysłuchanie.

Dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK - Dziekan Wydziału przedstawił analizę pisma pracowników Katedry Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu która stanowi załącznik nr 1 do protokołu. Jest przekonany, że wszystkie sprawy zostały uwzględnione w planach posiedzenia Kolegium Wydziału. W przedstawionej tabeli zestawione są konkretne wnioski i ich sposób realizacji. O tych wszystkich sprawach przewidziana jest dyskusja w punktach 5 i 6. Korzystając z obecności koordynatorów, będziemy mogli również odnieść się do wzajemnego oddziaływania działalności dydaktycznej i naukowej. Poprosił o przyjęcie porządku obrad, który został zaproponowany.

Dr hab. inż. Andrzej Bogdał prof. URK - Prorektor ds. Kształcenia - zgadza się z Panem Dziekanem. Brzmienie punktu jest właściwe. Perspektywa rozwoju może być negatywna i pozytywna. Będziemy mówić o sprawach trudnych.

Prof. Dr hab. inż. Józef Hernik – Kierownik Katedry Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu powiedział, że Katedra zebrała się kilkakrotnie. Od paru lat podnosimy te sprawy i nie odpuszczamy. Dzięki temu kierunek architektura krajobrazu jest w tym miejscu, którym jest. Gdyby nie zaangażowanie pracowników to kierunku już by nie było. Nie chodzi o rewolucję, ale o rozmowę. Perspektywa a zagrożenie to jest zupełnie coś innego. Jest inny odbiór. Od paru lat, może nie bagatelizujemy, ale spychamy te kierunki z problemami na dalszy plan, aż w końcu będą problemy. Ośrodki jak Olsztyn i Wrocław poszły w innym kierunku. To są nasze katedry. To są nasze jednostki, nasze uczelnie, musimy mieć świadomość jak wygląda sytuacja.

Dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK - Dziekan Wydziału zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos. Wobec braku chętnych zarządził jawne głosowanie nad przyjęciem porządku obrad w takim brzmieniu, w jaki sposób został zaproponowany na początku obrad. Uprawnionych jest 49 osób. Głosują wszyscy członkowie Kolegium Wydziału.

Głosowanie:

Uprawnionych do głosowania 49 członków Kolegium Wydziału, obecnych w czasie głosowania 30 osób. Oddano głosów: za: 18, przeciw: 9, wstrzymujących się: 3.

Kolegium przyjęło Plan posiedzenia według przesłanego porządku.

Porządek obrad

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Informacja o awansach naukowych w 2021 roku.
3. Informacja o nagrodach JM Rektora za 2020 rok.
4. Wyzwania stojące przed Wydziałem, w tym działania związane z promocją Wydziału.
5. Perspektywy rozwoju kierunków studiów Gospodarka Przestrzenna i Architektura Krajobrazu wynikające z ich przypisania do dyscyplin naukowych.
6. Realizacja procesu dyplomowania na kierunkach studiów Gospodarka Przestrzenna i Architektura Krajobrazu.
7. Sprawy dydaktyczne - informacje ogólne.
8. Sprawy bieżące.
9. Wolne wnioski.

Ad. 2 Informacja o awansach naukowych w 2021 roku.

Dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK - Dziekan Wydziału poinformował że ostatnia informacja na temat awansów była przekazywana na wiosnę tego roku, kiedy w formie zdalnej odbyło się spotkanie ze społecznością naszego Wydziału. Od tamtego czasu w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport stopień doktora uzyskały 4 osoby:

1. dr inż. Przemysław Kłapa
2. dr inż. Katarzyna Cegielska
3. dr inż. Karolina Misiak
4. dr inż. Magdalena Jurkiewicz.

Przypomniał również, że 2 osoby z naszego wydziału odebrały nominację profesorską z rąk Prezydenta RP:

1. prof. dr hab. inż. Krzysztof Chmielowski
2. prof. dr hab. inż. Wojciech Przegon.

Ad. 3 Informacja o nagrodach JM Rektora za 2020 rok.

Dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK - Dziekan Wydziału poinformował o przyznanych za 2020 rok nagrodach JM Rektora, które obejmowały 3 kategorie:

- działalność naukowa,
- działalność organizacyjna z puli Wydziału i z puli Rektora,
- dla pracowników technicznych i administracyjnych.

Jeśli chodzi o **działalność naukową**, to w Uczelni na ten cel przeznaczono 910.000 zł, przyznano 102 nagrody. 8 pierwszego stopnia, 12 drugiego stopnia i 82 nagrody trzeciego stopnia. Z tego na naszym Wydziale zostało przyznanych 19 nagród:

Nagrody za rok 2020 - działalność naukowa

Nagroda II stopnia

1. dr hab. inż. Piotr Bugajski, prof. URK

Nagroda III stopnia

1. prof. dr hab. inż. Krzysztof Chmielowski
2. prof. dr hab. inż. arch. Piotr Herbut
3. dr hab. inż. Jarosław Janus, prof. URK
4. dr hab. Renata Kędzior, prof. URK
5. dr inż. Karol Król
6. dr hab. inż. Monika Mika, prof. URK
7. dr Wojciech Młócek
8. dr inż. Dariusz Młyński, prof. URK
9. dr hab. inż. Grzegorz Nawalany, prof. URK
10. dr inż. Tomasz Noszczyk, prof. URK
11. dr hab. inż. Agnieszka Operacz, prof. URK
12. dr hab. inż. Karol Plesiński, prof. URK
13. dr inż. Agnieszka Sadłowska-Sałęga
14. dr hab. inż. Monika Siejka, prof. URK
15. dr inż. Paweł Sokołowski
16. dr inż. Robert Szewczyk
17. dr hab. inż. Andrzej Wałęga, prof. URK
18. dr hab. inż. Jan Zarzycki, prof. URK

Działalność organizacyjną z puli Wydziału przyznano jedną nagrodę zespołową drugiego stopnia i 2 nagrody zespołowe trzeciego stopnia. Działalność organizacyjną z rezerwy Rektora to 1 nagroda zespołowa i 1 indywidualna:

Nagrody za rok 2020 - działalność organizacyjna

Nagroda II stopnia zespołowa

1. dr hab. inż. Tomasz Salata, prof. URK
2. prof. dr hab. inż. Józef Hernik
3. dr hab. inż. Barbara Prus, prof. URK
4. dr inż. Anita Kukulska-Kozieł, prof. URK
5. dr inż. Tomasz Noszczyk, prof. URK
6. dr inż. Renata Różycka-Czas
7. dr inż. Barbara Czesak
8. dr Julia Gorzelany
9. dr inż. arch. Michał Uruszczak
10. dr inż. arch. Magdalena Wilkosz-Mamcarczyk
11. dr inż. Karol Król

Nagroda III stopnia - dwie nagrody zespołowe

1. prof. dr hab. inż. arch. Piotr Herbut
2. dr hab. inż. Marek Tarnawski, prof. URK
3. dr hab. inż. Andrzej Wałęga, prof. URK
4. dr Wojciech Młócek

Nagroda organizacyjna z rezerwy Rektora

1. mgr inż. Tomasz Czempas – I stopnia nagroda zespołowa
2. dr hab. Inż. Andrzej Bogdał, prof. URK – II stopnia nagroda indywidualna

Dla pracowników technicznych i administracyjnych przyznano 13 nagród drugiego stopnia.

Nagrody za rok 2020 – pracownicy techniczni, administracyjni

Nagrody II stopnia indywidualne

1. inż. Agnieszka Guzicka
2. mgr inż. Barbara Franik
3. mgr inż. Ewa Bielecka
4. mgr inż. Dawid Hyży
5. mgr inż. Natalia Justyniak
6. Piotr Samek
7. mgr inż. Karolina Hap
8. mgr inż. Barbara Mielenz
9. mgr inż. Halina Kubowicz
10. Małgorzata Nawrocka
11. mgr inż. Monika Pytłowska
12. mgr inż. Alicja Wesołowska
13. mgr inż. Iwona Stachowicz-Zembura

Dziekan Wydziału podziękował wyróżnionym osobom za dotychczasową pracę oraz zaangażowanie jednocześnie składając życzenia dalszych sukcesów.

Ad. 4 Wyzwania stojące przed Wydziałem, w tym działania związane z promocją Wydziału

W pierwszej części tego punktu **Dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK - Dziekan Wydziału** przedstawił prezentację, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Prezentacja obejmowała **działalność dydaktyczną WIŚiG:**

- pięć kierunków i rodzajów studiów WISiG.
- trzy Rady kierunków studiów oraz ich zakres działań.
- dwa rodzaje studiów podyplomowych.

Następnie zaprezentował i omówił **współczynnik dostępności** kadry na przestrzeni lat, który jest liczony jako stosunek studentów do pracowników. W 2015 roku ten współczynnik kształtował się na poziomie 22,3. To było dużo powyżej zakresu, który był oczekiwany przez Ministerstwo. Ten współczynnik liczony był jako suma studentów kierunków stacjonarnych i niestacjonarnych doktorantów w stosunku do pracowników. Współczynnik w pewnym momencie osiągnął poziom optymalny. Natomiast w tej chwili jesteśmy już poniżej tej optymalnej wartości. Na obniżenie składa się z jednej strony bardzo duża obniżka liczby studentów, a jednocześnie zwiększanie zatrudnienia. Ta utrzymująca się tendencja jest niekorzystna.

Następnie Dziekan przedstawił obecną liczbę studentów na poszczególnych kierunkach studiów w porównaniu z poprzednim rokiem. Powiedział, że zauważa zarówno pozytywne, jak i niepokojące zjawiska, czy też zagrożenia. Jeśli chodzi o pozytywy, to można uznać na przykład wzrost czy utrzymujący się poziom studentów na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku inżynieria środowiska, wzrost liczby studentów kierunku, architektura krajobrazu. Natomiast niepokojące na pewno jest spadek liczby studentów na kierunkach geodezja, kartografia oraz inżynieria środowiska. Zaakcentował, że najtrudniejsza jest sytuacja na kierunku inżynieria i gospodarka wodna. Te studia są poważnie zagrożone.

Następnie Dziekan Wydziału przedstawił i omówił **kierunki działania**, które można zacząć realizować:

1. Zwiększenie oferty dydaktycznej w języku angielskim,
2. Zmiana zakresu kształcenia i programu studiów na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna,
3. Zakończenie prac nad programem studiów na kierunku Geodezja i Kartografia,
4. Zmiana program studiów na kierunku Gospodarka Przestrzenna,
5. Zmiana program studiów na kierunku Architektura Krajobrazu.

W posumowaniu Dziekan zwrócił szczególną uwagę na:

1. Zachowanie kształcenia zapewniającego możliwość ubiegania się o uprawnienia zawodowe na kierunkach Inżynieria Środowiska, Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna,
2. Weryfikacja kształcenia zapewniającego możliwość ubiegania się o uprawnienia zawodowe na kierunku IiGW, kształcenie „operacyjne”,
3. Zakończenie prac nad programem studiów kierunku Geodezja i Kartografia,
4. Przygotowanie oferty w języku angielskim studiów II stopnia Water Management lub równorzędne,
5. Wyzwaniem jest zdefiniowanie kierunków wiodących dla kierunków studiów Gospodarka Przestrzenna i Architektura Krajobrazu,
6. Konieczność zmian na kierunkach GP i AK wynika ze zmian otoczenia gospodarczego (MRPiT, RIZ, struktura zatrudnienia),
7. Aktywna współpraca pracowników Wydziału z Samorządem Studenckim (!),
8. Promocja Wydziału (media, firma zewnętrzna, współpraca ze szkołami, rozpoznawalność graficzna, Absolwenci Wydziału, udział Studentów w konkursach, udział pracowników w gremiach doradczych...).

Na koniec Dziekan Wydziału powiedział, że promocją naszego wydziału są również efekty naszej pracy naukowej czyli publikacje, projekty itp. W tym miejscu podziękował zespołowi Pana Profesora Józefa Hernika za definiowanie problemów i ich rozwiązywanie.

Podziękował również Pani dr hab. inż. Agnieszce Policht-Latawiec, prof. URK - Przewodniczącej Komisji ds. Współpracy i Promocji Wydziału, która z całym swoim zespołem stworzyła strukturę promocji. Komisja jest aktywna, uruchomiła naszą obecność w mediach społecznościowych, ale bez współpracy z firmą zewnętrzną trudno nam będzie przejść na wyższy, poziom. Podziękował za uwagę.

Dr hab. inż. Agnieszka Policht-Latawiec, prof. URK - Przewodnicząca Komisji ds. Współpracy i Promocji Wydziału przedstawiła i omówiła prezentację (załącznik nr 3) dotyczącą prac promocyjnych na WISiG. Przekazała, że członkowie Komisji wraz z Kolegium Dziekańskim ustalili, że warto zmienić nasz wizerunek, jako Wydziału w mediach społecznościowych. Dlatego z bardzo aktywnymi członkami zespołu Panią dr inż. Agnieszką Sadłowską-Sałęgą- koordynator Facebooka jak i również z Panem dr inż. Davidem Kudasem zlecieli wykonanie uproszczonego logotypu Wydziału. Wydział nasz jest wydziałem technicznym i na forum Uniwersytetu Rolniczego powinniśmy być rozpoznawalni.

Z doświadczenia, które zdobyła podczas wizyt w szkołach średnich wie, że dyrektorzy szkół nie wiedzą, że na Uniwersytecie Rolniczym jest wydział techniczny.

Zaprezentowała nowe logo naszego Wydziału, dostosowane do wymogu grafiki cyfrowej. Logo zostało opracowane zgodnie zobowiązującą na Uczelni księgą znaków. Księga znaków Wydziału będzie dostępna kierownikom Katedr, po to aby ujednolicić nasz wizerunek, jako Wydziału.

Następnie przekazała, że Komisja podjęła również współpracę ze szkołami średnimi. Podziękowała wszystkim, którzy przesłali informację o szkołach, z którymi jest nawiązana współpraca. Na tej podstawie powstała baza danych szkół. W dalszej części zaprezentowała propozycję symboli poszczególnych kierunków studiów, które będą się z nimi kojarzyć. Jeżeli chodzi o Facebook i Instagram, przypomniała, że w Katedrach są koordynatorzy oddelegowani do współpracy z Komisją, poprosiła o współpracę kierownika z tym koordynatorem, aby ważne informacje z Katedr były zamieszczane na tych portalach. Od 2020 r. dzięki wzmożonej pracy Komisji i studentów jest zauważalny wzrost aktywności na Facebook Wyjaśniła mechanizmy polubień. Zachęciła do zamieszczania postów, w których pracownicy, studenci i absolwenci mogą się podzielić swoimi osiągnięciami i pasjami. Na podstawie przeprowadzonej analizy, podała że około 900000 osób wieku od 18 do 24 roku potencjalnie mogłoby odebrać nasze posty. My docieramy do około 2000. Następnie wspomniła, że Komisja chce podpisać umowę w sprawie współpracy z 16 szkołami. W związku z tym poprosiła o przygotowanie 30 minutowych 3 wykładów popularno-naukowych z każdej Katedry,

które mogły by być zaprezentowane w szkołach średnich. Przekazała, że będą przygotowane szablony prezentacji z naszym logiem, które będą dostępne pracownikom Wydziału np. na konferencje.

Na koniec przypomniała, że będzie możliwość zakupu bluz z logo Wydziału. Częściowy dochód będzie przeznaczony na potrzeby Samorządu. Studentów. Podziękowała za uwagę.

Dr hab. inż. Tomasz Bergel, prof. URK –Prodziekan ds. kierunków: Inżynieria Środowiska, Inżynieria i Gospodarka Wodna oraz Architektura Krajobrazu jako uzupełnienie do punktu wyzwania stojące przed wydziałem przedstawił i omówił tabelę z wykazem liczebności studentów, przyjętych i skreślonych. Na podstawie wykazu można zaobserwować tendencje, jakie na kierunkach inżyniera środowiska, inżynieria i gospodarka wodna oraz architektura krajobrazu ujawniają się przez ostatnie 3 lata. Niepokojące jest to, że inżyniera i gospodarka wodna, która w zasadzie od już kilku lat, dzięki między innymi uprzejmości Pana Rektora była uruchamiana, ale obecnie nie ma naboru na pierwszy rok. Zgodnie z obowiązującymi przepisami potrzebnych jest 24 studentów, żeby dany kierunek uruchomić. Zwrócił uwagę, że taka cyfra przez ostatnie lata w ogóle się nie pojawia. Oczywiście dzięki decyzji Rektora ten kierunek jakoś trwał. Mamy również inne problemy i zagrożenia, a mianowicie nie wszyscy uzyskują zaliczenia konkretnych semestrów i są kierowani na powtarzania. Co zrobić ze studentem, który będzie skierowany na powtarzanie? Okaże się, że „spada” na rok, w którym dany kierunek już nie funkcjonuje, bo nie był uruchomiony rok wcześniej. Taki student nie ma gdzie tego semestru powtórzyć, czy realizować ewentualny warunek. Na zakończenie podziękował za uwagę.

Dr hab. inż. Andrzej Kwinta, prof. URK –Prodziekan ds. kierunków: Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna powiedział, że na podstawie list z zajęć stacjonarnych, które pracownicy zamieszczają w chmurze sprawdził, że na pierwszym roku studiów stacjonarnych kierunku geodezja i kartografia na chwilę obecną regularnie uczęszcza około 60 osób. Limit przyjęć był 120 osób. W tym roku rozpoczęło studia 76 osób. Jeżeli chodzi o studia niestacjonarne, to limit przyjęć mieliśmy 90 miejsc. Rozpoczęło studia 25 osób, regularnie chodzi około 12. Biorąc pod uwagę, że odbyły się już 4 zjazdy, a na ostatnim na przykład na jednych z zajęć pojawiło się tylko 7 osób mamy trudną sytuację.

Na kierunku gospodarka przestrzenna mieliśmy 60 miejsc. 43 osoby zaczęły studia, natomiast regularnie uczęszcza na zajęcia około 28 osób. Na gospodarce przestrzennej na studiach niestacjonarnych pierwotnie zgłosiło się 27 studentów, ale dokumenty przyniosło 11. W związku z tym, zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie uruchomiliśmy pierwszego roku. Zaproponowaliśmy

kandydatom kierunek geodezja i kartografia lub inżynieria środowiska, ale tylko 2 osoby były zainteresowane. Podziękowała za uwagę.

Dr hab. inż. Tomasz Salata, prof. URK w odniesieniu do promocji zapytał czy w logotypie jest jakikolwiek odniesienie do geodezji. Oraz czy znaki graficzne, które zobaczyliśmy na ekranie, odpowiadają charakterowi naszych studiów. Przedstawił swoje wątpliwości do symboli kierunków studiów. Nie wiem czy utożsamia się jako geodeta się tym logotypem Wydziału. Zapytał czy będzie jakiś ukłon inżynierii środowiska w stronę geodezji?

Dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK - Dziekan Wydziału odpowiedział, że znak wodnika jest znakiem, który obowiązuje od 65 lat. Uwzględnia wszystkie aspekty związane z charakterem naszego Wydziału. W znaku jest wodnik, który trzyma dzban z wylewającą się wodą. Natomiast na obwodzie są kłosa w nawiązaniu do Uniwersytetu Rolniczego oraz punkty, które obrazują 4 kierunki świata. Co do symboli kierunków studiów, jest to do dyskusji. W przypadku inżynierii środowiska jest bardzo trudno znaleźć odpowiedni znaczek i wie, że zespół długo nad tym się zastanawiał. Jeżeli będą jakieś jeszcze zgłoszenia, to bardzo proszę o przekazanie ich do Komisji ds. Promocji.

Dr hab. inż. Andrzej Bogdał prof. URK - Prorektor ds. Kształcenia stwierdził, że sprawa z logotypem Wydziału nie jest taka prosta, bo znak mamy zapisany w Statucie UR. Tak samo, jak łańcuch dziekański. Koszt tego srebrnego łańcucha to ok. 20000 zł. A co za tym idzie, nasza Komisja ds. Promocji nie mogła sobie pozwolić na całkowitą dowolność.

Dr hab. inż. Agnieszka Policht-Latawiec, prof. URK - Przewodnicząca Komisji ds. Współpracy i Promocji Wydziału powiedziała, że z tego co wie, to, wszystkie uczelnie, które mają wydziały, inżynierii środowiska i geodezji w logu mają takiego wodnika. Komisja zrobiła analizę cyfrową. Wodnik nie został zmieniony, był rozmyty. Poprawiony został wyłącznie jego wizerunek. My nie możemy ingerować w zmiany logotypu. Jeżeli są pomysły do symboli kierunków, Komisja może jeszcze nanieść zmiany. jeszcze jesteśmy w stanie to zmienić.

Prof. dr hab. Marek Ptak zwrócił, uwagę że uczelnia stanowi jedną instytucję. W pewnym sensie wydziały realizują zadania tej instytucji. Jest to pewnego rodzaju tendencja, podobna, jaką obserwuje się na całym świecie. Ludzie zaczynają się identyfikować, nie z wydziałami, a z uczelniami, które kończą. Student Harvardu, student Yale itd. Nie Wydziału, a uczelni.

Działalność promocyjna naszego Wydziału przed 2018 roku była sprawą naturalną. Wydział był jednostką odpowiedzialną za naukę, za dydaktykę. Odpowiedzialną w pewnym sensie przed Ministerstwem. Teraz sytuacja jest zupełnie inna. Obserwujemy, że to, dzieje się nie tylko z naszą uczelnią. Wspomniał, że będąc młodym człowiekiem, kiedy wybierał studia, to równorzędność Politechniki Krakowskiej i AGH była sprawą naturalną. W tym momencie Politechnika Krakowska poza kierunkiem architektura nie jest żadną marką. Czyli następuje pewien proces. Dobrze, że mamy na tym posiedzeniu Pana Rektora, powinno odbywać się większe promowanie Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie oczywiście w tym całym aspekcie, o którym tutaj jest mowa, czyli, że Uniwersytet Rolniczy, to nie tylko rolnictwo. Uczelnie to są oczywiście Wydziały, pracownicy i studenci. Konieczna jest współpraca. Uważa, że przede wszystkim powinna promować się Uczelnia, nie wydziały. Wspomniał, że w 2022 roku jest organizatorem międzynarodowej konferencji z teorii operatorów. Kiedy proponowano jej organizację, nikt nie pytał, czy Profesor Marek Ptak jest z Uniwersytetu Rolniczego, ważne było, że zajmuje się tą tematyką badań. Podkreślił, że promowana musi być marka Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie.

Dr hab. inż. Andrzej Bogdał prof. URK - Prorektor ds. Kształcenia stwierdził, że Pan Profesor Marek Ptak ma w zupełności rację. Dokładnie ustawa z 2018 roku faktycznie wprowadziła, że dla Ministerstwa partnerem nie jest Wydział, tylko Uczelnia. Na przykład w momencie akredytacji wszystkie pisma urzędowe przychodzą do JM Rektora. Dopiero Rektor dekretuje je na ręce dziekanów. Zgadza się, że promocja powinna być prowadzona na większą skalę. Zadeklarował, że porozmawia z Rektorem w tej sprawie. Obecnie w Biurze Promocji pracują cztery osoby, które zajmują się promocją w skali Uczelni i nie są przy tej obsadzie prowadzić większej aktywności. Zwrócił uwagę, że promujemy Uczelnię poprzez liczne wydarzenia. Będzie rozmawiał, czy jednak nie spróbować promocji przy udziale firm zewnętrznych. Stwierdził, że powinniśmy jednak promować kierunki studiów, które są przez nas prowadzone. Podziękował Pani dr hab. inż.. Agnieszce Policht-Latawiec, prof. URK, która ze swoim zespołem poświęca bardzo dużo czasu i pracy na rzecz promocji Wydziału.

Dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK - Dziekan Wydziału na koniec dyskusji w tym punkcie podziękował za zgłoszone uwagi.

Ad. 5. Perspektywy rozwoju kierunków studiów Gospodarka Przestrzenna i Architektura Krajobrazu wynikające z ich przypisania do dyscyplin naukowych

Dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK - Dziekan Wydziału poprosił o zabranie głosu przez Pana Profesora Józefa Hernika.

Prof. dr hab. inż. Józef Hernik – Kierownik Katedry Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu powiedział, że wspólnie musimy rozmawiać, ale w ogóle tego nie robimy. Nie wie, co się dzieje. Jeżeli Jego Katedra zapoczątkowała jakąś dyskusję, to jest takie poruszenia na Wydziale jakby rozpoczęła się jakaś rewolucja. To świadczy o tym, że my nie rozmawiamy. Jego pracownicy nie przyszli na spotkanie, żeby powodować kłopoty, tylko rozpocząć akademicką, uniwersytecką dyskusję. Na dyskusji opierają się uniwersytety. Najważniejsza kwestia, to aby rozpocząć dyskusję, bo albo wszyscy wygramy, albo nas tutaj nie będzie. W ciągu 6 lat liczba studentów zmalała o połowę. W najlepszym momencie na naszym Wydziale studiowało ponad 3000 osób. Dzisiaj mamy ponad 1200 studentów. To jest trzy razy mniej. Już jest najwyższa pora, żebyśmy zaczęli rozmawiać ze sobą. O to nam tutaj chodzi. My jako gospodarka przestrzenna oraz architektura krajobrazu nie mamy właściwego miejsca. Problemy narastają. Dlatego nam zależało, na zagrożeniach, a nie na perspektywie. Dyskusja akademicka polega na tym żebyśmy wzajemnie zrozumieli, omówili pewne problemy. Później będzie nam łatwiej. Wie, że Pan Dziekan jest bardzo trudnej sytuacji, nikt nie chce atakować Dziekana. Jesteśmy jednym zespołem. Od paru lat pracownicy Katedry prowadzą rozmowy odnośnie gospodarki przestrzennej. Odbijamy się. Podczas rozmów na poziomie rektorskim, dziekańskim, koordynatora dyscypliny jest zrozumienie a my dalej jesteśmy w swoim miejscu. Dwa wiodące ośrodki akademickie w Polsce, Olsztyn i Wrocław wybrali dyscyplinę gospodarka przestrzenna, a w tym profesor, który był w poprzedniej kadencji w Centralnej Komisji, to jest bardzo wymowne. Wiemy, że będą mieć kategorię A. I tu jest pytanie, przecież tak, jak powiedział Pan Profesor Marek Ptak, ważna jest Uczelnia, chodzi o to żeby byśmy wszyscy byli w kategorii A lub ostatecznie B+. Uważa, że doszło do zmarnowania pewnego potencjału. Obecnie mieliśmy na pewno jedną dyscyplinę, która byłaby w kategorii A.

Drugą sprawą jest profil naszych studiów. Jeżeli idziemy w media, to pamiętajmy o jednym, można się wypromować i wiele zyskać, ale można jeszcze więcej stracić. Widzimy jakie jest ryzyko. Jeżeli chcemy promować gospodarkę przestrzenną, to musimy uważać żeby nam nie wytknęli pewnych usterek. Kierunek architektura krajobrazu – również siedzimy na minie. Zwracamy uwagę i prosimy o wspólną dyskusję. Podziękował Panu Profesorowi Tomaszowi Salacie i Pani Doktor Magdalenie Wilkosz-Mamcarczyk za to, że przygotowali wystąpienia na dzisiejsze spotkanie. Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu wiele godzin poświęciła na jego omówienie. To są efekty wielu godzin, wielu dni czy nawet lat pracy nad tym, w jakim kierunku mamy iść. Niewątpliwie naprawdę doszliśmy do ściany, że

architektura krajobrazu jest przy dyscyplinie inżynierii środowiska, górnictwo i energetyka. Pan Profesor Piotr Herbut wie o tym, ponieważ niejednokrotnie rozmawialiśmy. Nie możemy obciążać Pana koordynatora tylko takimi problemami, ponieważ ma na głowie całą dyscyplinę inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka. Dlatego uważamy, że dzisiejsze spotkanie, to dobre miejsce żeby o tym porozmawiać. Jeżeli nic nie zmienimy i dalej architektura krajobrazu będzie przypisana do dyscypliny inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka, to będzie problem z kadrami. Mamy więcej studentów na pierwszym roku, a kto będzie prowadził prace dyplomowe teraz tych studentów? Prace mogą prowadzić tylko architekci albo ewentualnie osoby, które będą dobrze przygotowane. Chcemy pokazać, że za 2-3 lata zabraknie kadry do przeprowadzenia dyplomowania. Taki jest paradoks. Najlepszy kierunek studiów większa ilość studentów, ale kto ma ich prowadzić?

Następnie poprosił o zabranie głosu przez Pana dr hab. inż. Tomasza Salatę, prof. URK i Panią dr inż. arch. kraj. Magdalenę Wilkosz-Mamcarczyk.

O głos poprosił Prorektor ds. Kształcenia.

Dr hab. inż. Andrzej Bogdał prof. URK - Prorektor ds. Kształcenia przypomniał, że Pan Dziekan w prezentacji (załącznik nr 2) do protokołu podał wskaźnik dostępności na poziomie 9,6, czyli jesteśmy poniżej średniej dla uczelni, która wynosi 10,8. To nam nieco wiąże ręce, bo praktycznie nie ma już możliwości zatrudniania nauczycieli. Zresztą, Pan Dziekan wykazał, że w okresie ostatnich kilku latach mamy trend wzrostowy jeżeli chodzi o zatrudnianie nowych osób do prowadzenia zajęć. Musimy patrzeć globalnie. Wszyscy pracownicy uczelni muszą patrzeć już nie przez pryzmat tylko swoich wydziałów i katedr, ale całości. Ostatnio Polska Komisja Akredytacyjna wizytowała dwa kierunki studiów. Jeden to Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami na Wydziale Inżynierii Produkcji i Energetyki. Większość kryteriów się podobała. Zarzucono jednak, że kierunek w 85% został przypisany do inżynierii mechanicznej a do inżynierii środowiska, górnictwa i energetyki tylko ok. 12.% Zdaniem ekspertki Pani Profesor Lidii Dąbek dyscyplina inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka powinna być dyscypliną wiodącą i niektóre przedmioty powinni prowadzić pracownicy naszego Wydziału. Prawdopodobnie przynajmniej jeden przedmiot związany z hydrologią lub inżynierią sanitarną będzie prowadzony przez pracownika naszego Wydziału. Ponownie podkreślił, że nie będzie możliwości zatrudnieni w skali uczelni, ponieważ nie pozwala nam na to wskaźnik dostępności. Musimy się otworzyć na inne Wydziały, co nie będzie łatwe.

Kierunki gospodarka przestrzenna i architektura krajobrazu to kierunki mocno interdyscyplinarne, dlatego w skali całej Polski ta różnorodność przypisania do dyscyplin wiodących jest różna. My musimy wypracować model pośredni, ale biorąc pod uwagę to, jaką mamy kadrę oraz biorąc pod uwagę, jakie mamy przedmioty w programach studiów. Zawsze możemy przy akredytacji, tych

kierunków bronić się specyfiką, że nasza gospodarka przestrzenna czy architektura krajobrazu jest nastawiona na inne aspekty niż na Politechnice Krakowskiej, gdzie dyscyplina architektura i urbanistyka zdominowała ten kierunek studiów. Tam przedmiotów „twardych” architektonicznych jest zdecydowana większość. Kończąc podziękował za uwagę.

Dr inż. arch. kraj. Magdalenę Wilkosz-Mamcarczyk zwróciła uwagę na fakt, że na naszym Wydziale jest tylko pięciu architektów prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku architektura krajobrazu. Studentów jest coraz więcej. Dochodzi do takiej sytuacji, że studenci przechodząc z zajęcia na zajęcia widzą tych samych wykładowców. Nie można dopuszczać do takiej sytuacji. To kolejny problem i zagrożenie dla architektów w postaci zwiększającej się liczby godzin dydaktycznych. Praktycznie wypracowujemy 2 razy pensum. Kiedy mamy mieć czas na prace badawcze? Przepraszam, ale nie mamy takiego czasu.

Dr hab. inż. Tomasz Salata, prof. URK zwrócił uwagę na brak możliwości awansu pracowników Katedry Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu. Większość pracowników jest przypisana do dyscypliny inżynieria lądowa i transport. Architekci do inżynierii środowiska, górnictwa i energetyki. Jak wyobrażacie sobie państwo habilitację, np. z budowy dróg mostów w gospodarce przestrzennej, czyli z inżynierii lądowej i transportu? Czy wyobrażacie sobie państwo, że Pani dr inż. arch. kraj. Magdalena Wilkosz-Mamcarczyk czy Pan dr inż. Przemysław Baster będzie awansował naukowo w dyscyplinie inżynierii środowiska, górnictwo i energetyka do której jest przypisany? Wspominał, że kiedy robił doktorat, to nasz Wydział nie miał uprawnień doktoryzowania w geodezji, jak robił habilitację, nie mieliśmy praw habilitacyjnych. Stwierdził, że wszystkie osoby związane z gospodarką przestrzenną i architekturą krajobrazu, są dodatkiem, który przynosi godziny, ale bez możliwości rozwoju. Wobec tego, bez poprawnie przypisanych dyscyplin naukowych nie mają możliwości rozwoju. Podziękował za uwagę.

Dr hab. inż. Andrzej Kwinta, prof. URK –Prodziekan ds. kierunków: Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna powiedział, że w 2015 roku brał udział w posiedzeniu Komisji do spraw kierunku studiów gospodarka przestrzenna. Spotkanie odbywało się w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W tym spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele wszystkich kierunków, które prowadziły gospodarkę przestrzenną. Nie istniała, wówczas dyscyplina gospodarka przestrzenna. Zadano pytanie do jakiej dyscypliny przypisać gospodarkę przestrzenną? Czy do nauk społecznych? Oczywiście wszystkie uniwersytety ekonomiczne popierały takie stanowisko, uważając, że to one stworzyły kierunek studiów gospodarka przestrzenna. Na co zaprotestowali przedstawiciele

wydziałów architektury mówiąc, że to urbaniści przyczynili się do powstania tego kierunku studiów i w takim razie powinien być przypisany do nauk inżynierskich. W zasadzie przedstawiciele różnych dyscyplin upominał się o swoje prawo. Sekretarz Centralnej Komisji, który jest prawnikiem, stwierdził, że jeszcze nie mając dyscypliny już są kłótnie. Do którejkolwiek się ją przypisze, będzie spór. Proszę zobaczyć, ministerstwo stworzyło gospodarkę przestrzenną w naukach społecznych i rodzi to pewne komplikacje. Kierunki studiów w różnych latach zostały zatwierdzone przez Ministerstwo. Niecałe 50% jest tylko rzeczywiście w naukach społecznych. To są głównie uczelnie ekonomiczne i niektóre pedagogiczne, ponieważ miały taką kadrę. Kierunek gospodarka przestrzenna w Polsce jest rozdzielona na wiele różnych dyscyplin i nie można powiedzieć, ten kierunek powinien być w naukach społecznych jako wiodących. Nasz absolwent nie będzie identyczny z absolwentem Uniwersytetu Ekonomicznego. Pan Dziekan przedstawił pismo, z Ministerstwa, które ukazuje gospodarkę przestrzenną związaną z urbanistyką i projektowaniem. Czy absolwenci po uniwersytecie ekonomicznym są inżynierami czy projektantami? Nie. Czy chcemy „produkować” tutaj licencjatów i magistrów z gospodarki przestrzennej? Powinniśmy modyfikować program studiów, ale może właśnie w kierunku takim, aby nasi absolwenci byli przede wszystkim projektantami, żeby potrafili zaprojektować przestrzeń i urządzić ją. A nie tylko od strony ekonomicznej analizować, co z tą przestrzenią jest nie tak. Podziękował za uwagę.

Dr hab. inż. Tomasz Salata, prof. URK zwrócił uwagę, że ten list od Ministra już jest nieaktualny, ponieważ minister Jarosław Gowin odszedł z rządu, a Pani podsekretarz stanu Anna Kornecka, która zajmowała się sprawą, jest teraz w opozycji. Rola Ministerstwa teraz jest zupełnie inna. Na razie jest cisza. Unia kierunków studiów gospodarka przestrzenna obecnie nie działa i nie podejmuje żadnych wiążących działań, a wynika to również z tego, że tragiczną śmiercią zmarł sekretarz tej Unii.

Dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK - Dziekan Wydziału stwierdził, że od Dziekana oczekuje się działań. Powiedział, że na podstawie tej dyskusji widzi, że mamy tutaj 2 zagadnienia związane z dydaktyką oraz rozwojem naukowym pracowników. Jeśli chodzi o dydaktykę, to wybór i przypisanie (załącznik nr 2) kierunków studiów gospodarka przestrzenna i architektury krajobrazu do wiodącej dyscypliny na tle innych ośrodków nie jest złym wyborem. Jest różnorodność, nie ma jednego trendu, który by się wyłaniał z analizy. Na ostatnim spotkaniu z Radą Interesariuszy Zewnętrznych, wskazano, że na kierunku architektura krajobrazu powinno się zwiększyć ilość przedmiotów projektowych. Być może to jest kierunek, który by pozwolił w pewien sposób rozwiązać problem obciążenia godzinami naszych architektów. Oczywiście jest to działanie perspektywiczne i należałoby zaangażować pracowników naszego Wydziału w proces dydaktyczny. I to jest jeden kierunek działania. Drugiej

sprawy bez współpracy z Kolegium Rektorskim nie jesteśmy w stanie rozwiązać –dotyczy to przypisania prowadzonych badań naukowych do dyscypliny. Wiemy, że nie mamy na Uczelni dyscyplin architektura i urbanistyka czy też gospodarka przestrzenna i Dziekan obawia się, że nie zanoszą się na to. Następnie zapytał czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos.

Dr hab. inż. Andrzej Bogdał prof. URK - Prorektor ds. Kształcenia powiedział, że podczas przygotowania raportu samooceny do PKA bardzo dobrze jest wskazać, że robimy coś innego niż pozostali. Po to, aby pokazać, że chcemy, aby, na rynek pracy trafił jak najlepszy absolwent. Wydaje się, że to dzieje się na gospodarce przestrzennej. Nie martwi się z przypisaniem tego kierunku do dyscypliny inżynieria lądowa i transport. Tylko musi być też jakaś konsekwencja, ten kierunek już ma swoją tradycję. Powiedział, że postara się zorganizować spotkanie z JM Rektorem, Panią Prorektor ds. Nauki Profesor Agnieszką Filipiak-Florkiewicz oraz z Panem Dziekanem w tej sprawie.

Przypisanie kierunku architektury krajobrazu do inżynierii środowiska było trochę podyktowane obawami o rozwój naszego Wydziału, bo tak naprawdę ten kierunek powinien być przypisany do Wydziału Biotechnologia i Ogrodnictwa, ponieważ tam dominują jednak przedmioty przyrodnicze. Program studiów cały czas musi być doskonały. Obecnie jest najwyższy czas, żeby go zmienić. Przygotowując nowy program należy założyć które dyscypliny wchodzi w grę. Wiadomo, że wchodzi dyscypliny inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka, architektura i urbanistyka, ale również rolnictwo i ogrodnictwo - nawet Politechnika ma kilkanaście procent rolnictwa i ogrodnictwa. Następnie należy policzyć procentowy udział poszczególnych dyscyplin oraz określić dyscyplinę wiodącą. Uważa, że w skali naszej uczelni nie uda się powołać dyscypliny architektura i urbanistyka, ponieważ jest za mało pracowników, którzy uczestniczyliby w badaniach w tej dyscyplinie. Na Radzie Interesariuszy Zewnętrznych Dyrektor zieleni miejskiej w Krakowie powiedział, czego brakuje naszym absolwentom architektury krajobrazu. Praktycznie nie znają się na „elementach” wodnych, tego bardzo brakuje w dobie zmian klimatycznych. Oczywiście należy być bardzo ostrożnym, żebyśmy nie zrobili inżynierii środowiska bis. Architekt krajobrazu ma widzieć przestrzeń, ma być wrażliwy na piękno ale aspekt wodny jest bardzo ważny. Powinien więc mieć na tyle wiedzy żeby z fachowcem przygotowującym, np. ogród deszczowy mógł merytorycznie porozmawiać, mając odpowiednią wiedzę.

Jeżeli chodzi o dydaktyczne obciążenie architektów należy przejrzeć dokładnie wszystkie przedmioty. Oczywiście nie możemy zrobić totalnej rewolucji, mając na uwadze, że mamy studentów wyższych lat i nie daj Boże, ktoś będzie musiał z przyczyn urlopowych lub innych powtarzać rok lub „spadając” na inny program studiów będzie musiał uzupełnić bardzo dużo różnic programowych.

Dr inż. arch. kraj. Magdalenę Wilkosz-Mamcarczyk nawiązaniu do wypowiedzi Pana Rektora, obawia się, że jeżeli przejdziemy do dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo, to będziemy na równi ze sztuką ogrodową, a tym architektura krajobrazu nie jest. Na Wydziale jest potrzeba zatrudnienia większej ilości, architektów i może będzie możliwość utworzenia nowej dyscypliny. Poprosiła, aby się nad tym zastanowić.

Prof. dr hab. inż. Józef Hernik – Kierownik Katedry Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu zaproponował aby rozmawiać z władzami rektorskimi, aby architektom zmienić kryteria oceniania w naszej bazie. To jest wewnętrzna sprawa. Pan Rektor na wasz wniosek mógłby obniżyć kryteria dla architektów, którzy wciąż są kategorii C, a nie powinni być. Jeżeli porównamy dorobek naszych architektów z architektami z Politechniki, to nasi są w czołówce. Dlaczego nasi architekci mają być stratni co miesiąc w stosunku do Politechniki? To brak szacunku Uczelni do pracowników. Przeprasza, za takie mocne stwierdzenie. Nasze wewnętrzne regulacje można zmienić od razu. Nie możemy zwlekać i czekać co będzie za kilka lat. Jego Magnificencja Rektor, Pani Prorektor znają ten problem. Uważa, że do Bożego Narodzenia powinien być rozwiązany, wówczas architekci wejdą do kategorii A.

Następnie zapytał gdzie pracownicy mają teraz ubiegać się o habilitację w gospodarce przestrzennej. Od tego zależy charakter tych studiów na najbliższe lata. Prosi władze dziekańskie i rektorskie o pełną analizę i symulacje oraz radę. Podał przykład że we Wrocławiu w tą sprawę zaangażowany był główny rektor, prace trwały kilka lat. Obecnie są zadowoleni, mają pełne uprawnienia, tak samo Olsztyn. Uważa, że już dzisiaj powinna zapaść decyzja na naszej Uczelni, co będzie z tymi kierunkami w kontekście 5-6 lat. Nie wiemy również, co przyniesie czekająca nas ocena parametryczna. Prosił o wsparcie.

Dr hab. inż. Andrzej Bogdał prof. URK - Prorektor ds. Kształcenia powiedział, że omawiane problemy należy przedyskutować wspólnie z Władzami Rektorskimi.

Dr hab. inż. Tomasz Bergel, prof. URK –Prodziekan ds. kierunków: Inżynieria Środowiska, Inżynieria i Gospodarka Wodna oraz Architektura Krajobrazu zauważył, że dyskusja zmierza w takim kierunku, w jakim życzył sobie Pan Profesor Józef Hernik, pomimo punktu dot. perspektywy, rozmawiamy o zagrożeniach i o szansach.

Trzeba zdawać sobie sprawę z tego, że dydaktyka jest nierozłączna z nauką i na odwrót. Odbывают się spotkania z Radą Interesariuszy Zewnętrznych, mamy spotkania ze studentami, dyskutujemy tutaj. Pojawia się problem konieczności dostosowywania modernizacji programu studiów. Nie możemy

zaczynać od przypisywania kierunków architektury krajobrazu czy gospodarki przestrzennej do dyscypliny, a następnie pod to ustalać proces dydaktyczny. Dokładnie ma być na odwrót i ma nadzieję, że każdy tutaj zdaje sobie z tego sprawę. Jeżeli architektura krajobrazu, inżynieria i gospodarka wodna oraz gospodarka przestrzenna wymaga zmiany programu, to uporządkujmy je. Po pierwsze zmiany w programach studiów powinny trafić na Rady kierunków, które dalej funkcjonują. Jeżeli trochę na siłę przypisaliśmy architekturę krajobrazu do inżynierii środowiska, zdobyliśmy to by przejąć nad nią kontrolę i zarazem odpowiedzialność. Kiedy kierunek architektura krajobrazu był kierunkiem międzywydziałowym, kontrolę mieli ogrodnicy. Wszyscy wiemy, jak sprawa wyglądała. Następnie, chcąc pokazać proporcję między dwoma wydziałami przedstawił zestawienie godzin na tym kierunku (załącznik nr 4 do protokołu). Zauważył, że dominują tutaj pracownicy naszego Wydziału. Jednak ma wrażenie, że Katedrę Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej z Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa interesuje prowadzenie zajęć dydaktycznych, a niekoniecznie prowadzenie prac dyplomowych. Wśród promotorów przeważają nazwiska dr inż. arch. Michała Uruszczaka, dr inż. arch. kraj. Magdaleny Wilkosz-Mamcarczyk, dr inż. arch. Przemysława Bastera. Jak zachęcić studentów, aby pisali prace w innych Katedrach. Nie może być takiej sytuacji, że cały ciężar prowadzenia kierunku spoczywa na 3-4 osobach. To odpowiedni moment, aby spróbować zmodernizować program nauczania i uwzględnić również w programie aspekty wodne. Najpierw powinno się zacząć o utworzenia nowego programu, a dopiero później o tworzeniu kolejnej dyscypliny. Nie ma innej kolejności działania. Zwrócił uwagę, że była mowa o współczynniku dostępności, przybyło nam pracowników, ale czy każdy jest dobry we wszystkich działalnościach? Nie będziemy zatrudniać na stanowiskach badawczych, póki nie będzie projektów, to jest oczywista sprawa. Ostatnio słyszy głosy, że ktoś chętnie pracowałby na etacie badawczym, inna osoba na etacie dydaktycznym. To ma oczywiście wady i zalety. Pracownik dydaktyczny również musi publikować. Myśli, że te sprawy powinny być również poruszone w dyskusjach z Kolegium Rektorskim. Dobrze, że zaczęliśmy rozmawiać, Kolegium Dziekańskie nie bało się tego spotkania. Stwierdził, że wszyscy się przygotowali.

Wiemy, co studenci chcieliby zmienić w programach studiów. Wiemy, czego oczekują pracodawcy, bo mamy z nimi spotkania. To dotyczy nie tylko Rady Interesariuszy, przecież każdy ma jakieś prywatne kontakty i podsyła pewne pomysły. Poprosił o zaangażowanie się większej ilości osób. Nie wyobraża sobie, że raz na kwartał będziemy się spotykać na Kolegium Wydziału, tylko po to aby podyskutować i na tym będzie wyglądała nasza działalność.

Prof. dr hab. inż. Józef Hernik – Kierownik Katedry Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu powiedział, że nie chodzi o przypisaniu architektury krajobrazu do dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo. Może postaramy się obniżyć kryteria dla architektów w bazie repo. Uważa, że jak

będzie ona w inżynierii środowiska, górnictwo i energetyka to zachowamy inżynierski charakter, możemy go również wzmocnić.

Dr inż. Arch. Przemysław Baster powiedział, że z uwagą wysłuchał wszystkiego, co zostało na spotkaniu przedstawione. Zaakcentował, że bardzo się cieszy, że poświęcono dużo czasu na temat dydaktyki na architekturze krajobrazu. Podkreślił, że zgadza się z opinią Pana Prodziekana Tomasza Bergela, dotyczącego tego, że, jedni kochają naukę, inni kochają dydaktykę. Powiedział, że osobiście kocha dydaktykę. Przypuszcza, że pozostali architekci również. Zgadza się z wypowiedzią Pani Doktor Wilkosz-Mamcarczyk, że w związku z dużą ilością zajęć dydaktycznych prowadzonych przez architektów, brakuje czasu na naukę. Architektura krajobrazu na całym świecie jest w różnych dyscyplinach naukowych. Kierunek studiów jest interdyscyplinarny. Rezultat tego jest taki, że naszych artykułów naukowych nie mamy gdzie kierować, bo wszędzie jesteśmy trochę z boku. Często otrzymujemy odpowiedzi, że materiał jest interesujący, ale to czasopismo nie do końca zajmuje się przedstawionymi zagadnieniami. Architekturą krajobrazu czy roślinnością w przestrzeni zajmuje się cztery czy pięć czasopism i walczą o nie naukowcy z całego świata. W związku z tym, popiera prośbę Pana Profesora Józefa Hernika aby wesprzeć architektów w działalności dydaktycznej, bo jest to bardzo potrzebne. Mamy dużo studentów, a mało architektów krajobrazu. Podziękował za uwagę.

Dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK - Dziekan Wydziału zamykając dyskusję w tym punkcie, dodał, że sprawa oceny wiąże się z jednostką referencyjną. Ponieważ w uczelni nie ma tych dyscyplin, w związku z tym nie zostały określone jednostki referencyjne. Ten problem jest techniczny, ale musimy wspólnie wypracować stanowisko i może pozyskać ze źródeł zewnętrznych informację o jednostkach referencyjnych dla dyscyplin, które tutaj zostały wymienione. Podziękował wszystkim i zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad. 6. Realizacja procesu dyplomowania na kierunkach studiów Gospodarka Przestrzenna i Architektura Krajobrazu.

Dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK - Dziekan Wydziału poprosił Pana dr hab. inż. Tomasza Salatę, prof. URK o zabranie głosu w tym punkcie.

Dr hab. inż. Tomasz Salatę, prof. URK przedstawił i omówił prezentację (załącznik nr 5 do protokołu) dotyczącą możliwości prowadzenia prac dyplomowych przez promotorów należących do innych dyscyplin niż kierunki kształcenia.

Tematyka, którą poruszył, wzięła się z przemysłów na temat recenzji kilku ostatnich prac magisterskich z ostatniego okresu „covidowego”. Prace, które otrzymał do zrecenzowania były wyjątkowo słabe. Były to prace zarówno z gospodarki przestrzennej jak i geodezji i kartografii. Jako przykład podał, że w pracy z kierunku geodezja i kartografia dotyczącej wykorzystania funduszy unijnych w gminie X nie było ani jednego słowa spośród „geodezja”, „kartografia”, „bazy danych”, „ewidencja gruntów”, „mapa” – nic. W recenzji napisał, że nie jest przekonany, czy taka praca może stać się podstawą do nadania tytułu magistra inżyniera w geodezji i kartografii. Była to analiza czysto finansowa. Duga praca w tytule miała słowo „przestrenny”, natomiast nie doszukał się w treści pracy niczego, co by miało nawet luźny związek z przestrzenią. Przeszukał około 500 prac dyplomowych, inżynierskich i magisterskich na kierunku geodezja i kartografia oraz gospodarka przestrzenna. Następnie zaprezentował wyniki i wnioski z przeprowadzonej analizy. Podziękował za wysłuchanie.

Dr hab. inż. Tomasz Bergel, prof. URK – Prodziekan ds. kierunków Inżynieria Środowiska, Inżynieria i Gospodarka Wodna oraz Architektura Krajobrazu powiedział, że jest pod wrażeniem ogromu pracy włożonej w przedstawioną analizę. Wszystkie uwagi, które tutaj Pan Profesor wyłuszczył, są jak najbardziej zasadne. W tej chwili centralnie opracowywane są różnego rodzaju procedury dydaktyczne. Przypomnił, że zanim praca dyplomowa jest realizowana, przechodzi szereg stopni. Przedstawione błędy powinny być wychwycone na wcześniejszych etapach. Pięć lat temu, kiedy przewodniczył Komisji ds. Jakości Kształcenia zwrócił się z pismem do wszystkich przewodniczących Komisji Dydaktycznych na naszym Wydziale w sprawie merytorycznego opracowania wytyczny do pisania prac dyplomowych. Odpowiedziała jedna Komisja Dydaktyczna Kierunku, tj. Inżynierii i Gospodarki Wodnej. Wspólnie z Przewodniczącym dr hab. inż. Tomaszem Kowalikiem, prof. URK stwierdzili, że na siłę nic nie będziemy robić.

Zostały opracowane własne wytyczne merytoryczne, które funkcjonują od 5 lat na kierunkach inżynieria środowiska oraz inżynieria i gospodarka wodna. Następnie przedstawił cykl jaki praca dyplomowa przechodzi od zgłoszenia tematu do oceny i jej obrony z uwzględnieniem różnic pomiędzy pracą inżynierską i magisterską. Następnie powiedział, że w Jego opinii, jeżeli w ramach danego kierunku studiów mieści się dana tematyka, to nieważne jest, na jakiej specjalności studiuje dyplomant. Jeżeli student wybiera temat i promotora, to prowadzi pracę dyplomową o tematyce, którą się zajmuje dany promotor. Podziękował za uwagę.

Dr inż. Joanna Sabryła powiedziała, że w zeszłym tygodniu związki zawodowe otrzymały do zaopiniowania zmianę ilości godzin za prace magisterskie, inżynierskie i licencjackie, które mają być zwiększone. Związki zawodowe proponują dodatkowo zwiększyć do 15 godzin za pracę magisterską.

Dr inż. arch. kraj. Magdalenę Wilkosz-Mamcarczyk przedstawiła i omówiła prezentację (załącznik nr 6 do protokołu) dotyczącą prac dyplomowych inżynierskich na kierunku architektura krajobrazu, które powstały pod kierunkiem promotorów z innych Katedr. Przekazała, że są wytyczne, które nie do końca wszyscy stosują. Następnie omówiła problemy zarówno dotyczące aspektów technicznych, edytorskich, projektowych jak i sporządzania plansz do pracy dyplomowej. Poruszyła również problem zbyt małej liczby godzin dla promotorów w stosunku do ich nakład pracy. Podziękowała za uwagę.

Dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK - Dziekan Wydziału powiedział, że wielokrotnie uczestniczył w obronach prac dyplomowych. Stwierdził, że studenci są bardzo dobrze przygotowani merytorycznie. Prace były prezentowane w ciekawy sposób. Zakończył obrady w tym punkcie.

Ad. 7. Sprawy dydaktyczne - informacje ogólne.

Dr hab. inż. Tomasz Bergel, prof. URK – Prodziekan ds. kierunków: Inżynieria Środowiska, Inżynieria i Gospodarka Wodna oraz Architektura Krajobrazu przedstawił kilka spraw związanych ze sprawami dydaktycznymi:

- Organizacja 7 sem. studiów, znajduje się na stronie Wydziału.
- Plan Hospitacji należy sporządzić na semestr zimowy.
- Monitoring zajęć stacjonarnych – umieszczanie list studentów w chmurze.
- Panie z Dziekanatu zamieszczają w USOS ostateczne zatwierdzone tytuły prac dyplomowych.
- Nową kadencja Rady Interesariuszy Zewnętrznych – powołanie nowych członków nastąpiło na spotkaniu po Inauguracji Roku akad. 2021/2022.
- Ukazało się Zarządzenie Rektora 165/2021 w sprawie wszczętych i niezakończonych przewodów doktorskich prowadzonych na Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie.

Ad. 8,9. Sprawy bieżące, wolne wnioski.

Dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK - Dziekan Wydziału przekazał:

- W obchodach 100-lecia Wydziału Geodezji i Kartografii Politechniki Warszawskiej brali udział przedstawiciele naszego Wydziału.

- Odbyło się podsumowanie projektu Środowiskowe i społeczne efekty scaleń gruntów – Kierownik dr hab. inż. Jacek Pijanowski, prof. URK.
- Odbyła się Konferencja Zarządzanie zasobami wodnymi w sposób zdalny - Kierownik dr hab. inż. Andrzej Wałęga, prof. URK.
- Odbyła się Konferencja kończąca Projekt „Cultural heritage of small homelands” - Kierownik prof. dr hab. inż. Józek Hernik.
- Ukazało się Zarządzenie Rektora 166/2021 w sprawie procedury postępowaniu w przypadku zachorowania lub podejrzenia zachorowania pracownika doktoranta lub studenta na COVID19.

W uzupełnieniu **Dr hab. inż. Tomasz Bergel, prof. URK – Prodzikan ds. kierunków: Inżynieria Środowiska, Inżynieria i Gospodarka Wodna oraz Architektura Krajobrazu** powiedział, że zostanie ogłoszony konkurs na najlepszą pracę dyplomową z rozdziałem na stopnie i kierunki studiów.

Dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK - Dziekan Wydziału na koniec podziękował, za dyskusje, oraz zaangażowanie. Na tym zakończył posiedzenie Kolegium Wydziału.

Protokołowała
mgr inż. Alicja Wesołowska

Dziekan Wydziału
Inżynierii Środowiska i Geodezji

dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK