



UNIwersytet Rolniczy

im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji

RAPORT ROCZNY

DZIEKAŃSKIEJ KOMISJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Z

**DZIAŁANIA UCZELNIANEGO SYSTEMU
ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

NA WYDZIALE INŻYNIERII ŚRODOWISKA I GEODEZJI

za rok akademicki 2021/2022

Kierunek Geodezja i Kartografia

Studia I i II stopnia, stacjonarne i niestacjonarne

Kraków – grudzień 2022 roku

Skład autorski:

Redakcja i nadzór merytoryczny: Tomasz Kowalik, Andrzej Wałęga

Korekty edycyjne: Andrzej Wałęga, Tomasz Salata

Rozdział 1: Andrzej Wałęga

Rozdział 2: Andrzej Wałęga, Tomasz Kowalik

Rozdział 3: Tomasz Salata, Andrzej Wałęga, Tomasz Kowalik

Kontrola realizacji efektów uczenia się: Stanisław Bacior, Agnieszka Wnęk, Przemysław Baster

Ocena całego toku studiów dla absolwentów: Aleksandra Słabońska, Tomasz Kowalik

Publikacje z udziałem studentów: Tomasz Kowalik, Marek Tarnawski

Rozdział 4: Tomasz Kowalik, Andrzej Wałęga

Rozdział 5: Andrzej Wałęga, Tomasz Kowalik, Dawid Guzicki

Rozdział 6: Przemysław Baster, Krzysztof Wąs

Rozdział 7: Volodymir Dylnyi

Rozdział 8: Tomasz Kowalik, Tomasz Stachura

Rozdział 9: Tomasz Kowalik

Rozdział 10: Tomasz Kowalik, Iwona Stachowicz-Zembura

Rozdział 11: Tomasz Kowalik

Rozdział 12: Stanisław Bacior

Rozdział 13: Andrzej Gruchot

Rozdział 14: Agnieszka Wnęk

Rozdział 15: Agnieszka Wnęk

Rozdział 16: Marek Tarnawski, Jakub Wojkowski

Rozdział 17: Tomasz Salata

Rozdział 18: Agnieszka Policht-Latawiec

Rozdział 19: Tomasz Salata

Rozdział 20: Paweł Sokołowski

Rozdział 21: DKJK

Rozdział 22: Leszek Książek, Tomasz Salata

Rozdział 23: DKJK

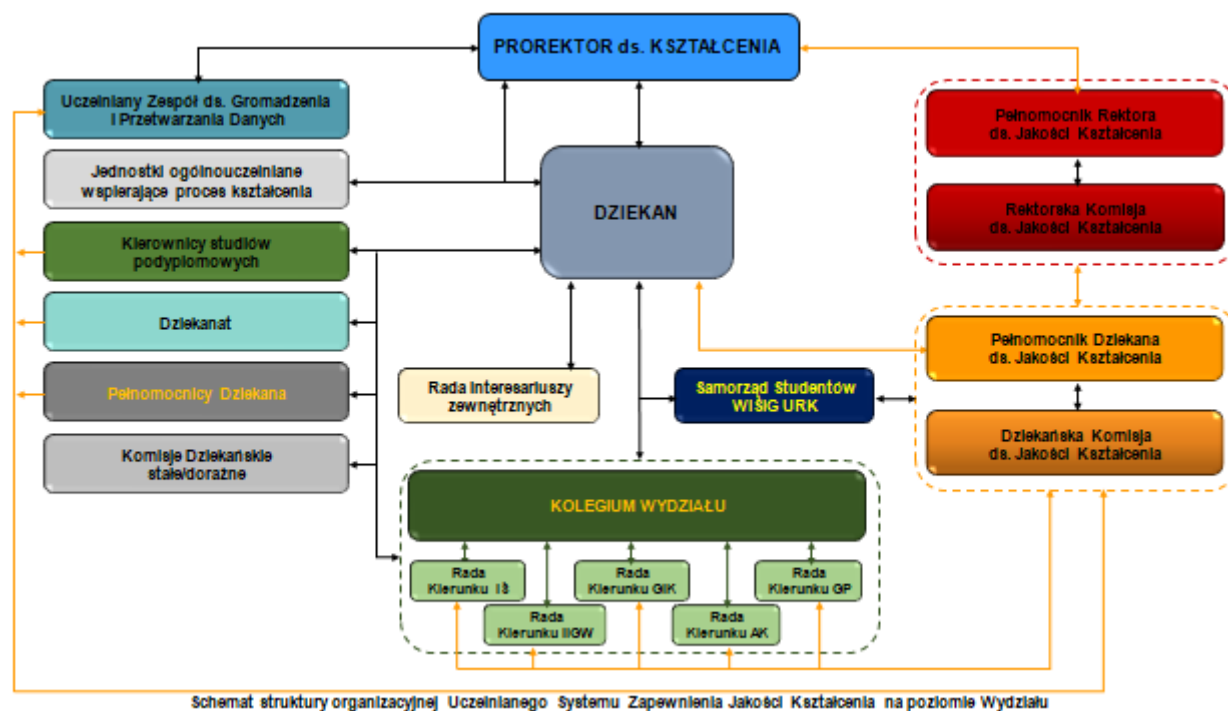
Spis treści

1. Schemat organizacyjny Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji	4
2. Wyniki rekrutacji na studia w roku akademickim 2021/2022	6
3. Monitorowanie procesu kształcenia	7
4. Doskonalenie procedur Wydziału IŚiG	14
5. Kompetencje Kadry nauczającej	14
6. Infrastruktura dydaktyczna Wydziału IŚiG	16
7. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie jakości kształcenia	16
8. Ankiety oceny absolwentów dotyczące całego toku studiów	16
9. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie pracy dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni	18
10. Hospitacje zajęć dydaktycznych	19
11. Weryfikacja procesu dyplomowania	20
12. Realizacja praktyk zawodowych	21
13. Działalność Koła Naukowego	21
14. Wymiana studentów	21
15. Wymiana nauczycieli akademickich	22
16. Inne najważniejsze osiągnięcia studentów, służące realizacji efektów kształcenia	22
17. Systematyczne otwarte spotkania władz WIŚiG ze studentami, w sprawach związanych z jakością kształcenia	24
18. Działania promocyjne / informacyjne	24
19. Dobre praktyki w zakresie kształcenia	29
20. Działania Władz Wydziału w zakresie wsparcia studentów	29
21. Wnioski z raportu	30
22. Realizacja zaleceń DKJK z roku 2020/2021 w roku akademickim 2021/2022 przez Władze WIŚiG ...	31
23. Zalecenia DKJK	33
Załączniki	35

- Raport badań losów zawodowych I stopnia studiów w roku 2021/2022
- Raport badań losów zawodowych II stopnia studiów w roku 2021/2022
- Raport z oceny bazy dydaktycznej na WIŚiG
- Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na WIŚiG
- Raport z ankiety oceny funkcjonowania Dziekanatu, programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu USOS oraz strony internetowej Wydziału i Uczelni
- Raport z weryfikacji procesu dyplomowania
- Raporty z realizacji praktyk zawodowych
- Raport z działalności Koła Naukowego Inżynierii Środowiska
- Raport z działalności Pełnomocnika Dziekana ds. osób z niepełnosprawnościami

1. Schemat organizacyjny Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji

Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia działający na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji URK w Krakowie, zwany dalej w skrócie USZJK, został utworzony w celu zapewnienia wysokiej jakości procesu kształcenia studentów poprzez ocenę i weryfikowanie efektów uczenia się oraz wszystkich etapów i aspektów procesu dydaktycznego. Strukturę USJK przedstawiono na rysunku 1.



Rys. 1. Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji (opracowano na podstawie wytycznych zawartych w Zarządzeniu Rektora nr 168/2021).

Nadzór nad wdrożeniem i doskonaleniem Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii i Środowiska i Geodezji sprawuje Dziekan wydziału. Zadania Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia DKJK są sprecyzowane w *Zarządzeniu Rektora nr 168/2021*. Celem DKJK jest podejmowanie działań na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia na poziomie Wydziału.

W celu zwiększenia wpływu Interesariuszy Zewnętrznych, którzy wg obecnego schematu postępowania formalne wnioski mogą przekazywać tylko Dziekanowi wnosi się o zmianę powiązań. Członkowie Rady Interesariuszy Zewnętrznych są także członkami DKJK co wskazuje na możliwy aktywny udział w kształtowaniu polityki jakości na Wydziale. W celu zapewnienia skutecznej wzajemnej wymiany informacji sugeruje się włączenie do RIZ wybranych przedstawicieli DKJK, czy też Komisji ds. Praktyk a także studentów. Wzajemne poznanie i zacieśnienie kontaktów wpłynie korzystnie na zwiększenie skuteczności realizacji wspólnych działań (realizację prac dyplomowych, projektów, praktyk).

Zadaniami DKJK jest (rozszerzone w stosunku do ZR):

1. analiza zgodności opisanych w programach studiów zakładanych efektów uczenia się z Polską Ramą Kwalifikacji dla szkolnictwa wyższego;
2. analiza metod i form kształcenia, sposobów weryfikacji efektów uczenia się, stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz przyczyn ewentualnych niepowodzeń;
3. analiza wyników oceny procesu dydaktycznego dokonywanej przez studentów;
4. analiza dostosowania efektów uczenia się uzyskanych w procesie kształcenia do: działalności naukowej w dyscyplinach, postępów w obszarach działalności zawodowej oraz potrzeb rynku pracy;
5. monitorowanie prawidłowego stosowania punktacji ECTS;
6. monitorowanie jakości prac dyplomowych oraz procesu dyplomowania;
7. analiza danych dotyczących karier absolwentów poszczególnych kierunków studiów;
8. ocena infrastruktury i zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w procesie kształcenia;
9. analiza mobilności studentów i kadry
10. analiza danych dot. kompetencji kadry dydaktycznej oraz pracowników administracyjnych związanych z procesem kształcenia na wydziale
11. analiza upublicznienia informacji, funkcjonowania i aktualności stron www
12. przygotowanie rocznych raportów samooceny jakości kształcenia na wydziale, ze wskazaniem możliwych działań korygujących, zapobiegawczych i doskonalących w zakresie:
 - metod procesu kształcenia na wydziale, w tym organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, programów studiów, metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się osiągniętych przez studentów i słuchaczy,
 - modernizowania i opracowywania nowych programów studiów,
 - mobilności studentów i pracowników,
 - kompetencji kadry dydaktycznej oraz pracowników administracyjnych związanych z procesem kształcenia na wydziale,
 - jakości obsługi administracyjnej procesu kształcenia na wydziale,
 - analiza innych osiągnięć studentów i udzielonego im wsparcia.
13. opracowanie, aktualizacja i doskonalenie własnych procedur jakości kształcenia dostosowanych i wynikających ze specyfiki prowadzonych przez wydział kierunków studiów.
14. realizacja innych zadań zleconych przez Dziekana i Rektorską Komisję ds. jakości kształcenia.

2. Wyniki rekrutacji na studia w roku akademickim 2021/2022

2.1. Studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia

Kierunek	Studia stacjonarne			Studia niestacjonarne		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Geodezja i Kartografia	120	76	63,3	90	26	28,9

2.2. Studia stacjonarne i niestacjonarne II stopnia

Kierunek	Studia stacjonarne			Studia niestacjonarne		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Geodezja i Kartografia	90	32	35,6	60	34	56,7

2.3. Studia podyplomowe

Nazwa studiów	Studia podyplomowe		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Rozwój obszarów wiejskich – aspekty gospodarowania przestrzenią i nieruchomościami	15	15	100

Komentarz: Łączny limit przyjęć studentów na studia stacjonarne I i II stopnia w roku akademickim 2021/2022 wynosił 210 osób i został wypełniony w 51,4% (108 osób). Zatem niedobór studentów w stosunku do zakładanego limitu wyniósł 102 osoby. Na studia niestacjonarnych I i II stopnia limit wynosił 150 osób i został wypełniony w 40% (60 osoby). Wyniki rekrutacji na tym poziomie świadczą o znacznym zmniejszeniu się liczby kandydatów na studia stacjonarne i niestacjonarne w stosunku do ubiegłego roku akademickiego. Szczególnie widoczny jest duży spadek liczby kandydatów na studiach I stopnia stacjonarnych, bo aż o 20%, co prawdopodobnie jest częściowo spowodowane niższą demograficzną w tej kategorii wiekowej. Na studia niestacjonarne II stopnia sumaryczny limit przyjęć został wypełniony w 56,7%, co jest o ponad 17% wyższym wynikiem niż w roku akademickim 2020/2021 (wypełnienie limitu wynosiło 38,9%). W roku akademickim 2021/2022 uruchomiono kolejną edycję studiów podyplomowych pn. „Rozwój obszarów wiejskich – aspekty gospodarowania przestrzenią i nieruchomościami”, na którą przyjęto 15 słuchaczy, co daje wypełnienie limitu w 100%. W wyniku działań promocyjnych zaobserwowano większe zainteresowanie tą formą studiów. Wnioski wyływające z analizy danych dotyczących rekrutacji:

- należy w dalszym ciągu podejmować działania promocyjne oraz inne działania marketingowe skierowane do jak najszerszej grupy potencjalnych kandydatów na studia zarówno I jak i II stopnia. Powyższe zadanie można powierzyć Dziekańskiej Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej i Promocji Wydziału oraz na rzecz Biura Promocji i Rekrutacji działającego w pionie Rektora ds. kształcenia;
- promowanie nowej oferty kształcenia oraz możliwych perspektyw zatrudnienia dla absolwentów. Studia podyplomowe „Rozwój obszarów wiejskich – aspekty gospodarowania przestrzenią i nieruchomościami” należą do zagadnień związanych z GiK. W 2022 r., studia te zostały zamknięte i powołane ponownie ze zmienioną nazwą „Rozwój obszarów wiejskich – aspekty geodezyjnego gospodarowania przestrzenią i nieruchomościami”, co w zasadzie było zabiegiem technicznym, zmieniającym jedynie nazwę studiów podyplomowych. Studia w znacznej

większości są prowadzone przez osoby na stanowiskach naukowo-dydaktycznych z dyscypliny Inżynieria lądowa, geodezja i transport.

3. Monitorowanie procesu kształcenia

3.1. Ocena zdefiniowanych dla kierunku efektów uczenia się (Eu) pod kątem przydatności rynkowej i trendów światowych

Czy Eu były przedmiotem oceny/dyskusji	Kierunek studiów	Wnioski sformułowano na podstawie:	
		Analizy własnej	Konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi
Tak/Nie	Geodezja i Kartografia	Tak	Tak
Tak/Nie	Studia podyplomowe - Rozwój obszarów wiejskich – aspekty gospodarowania przestrzenią i nieruchomościami	Tak	Nie

Komentarz: Opracowane efekty uczenia się na kierunku Geodezja i Kartografia są zgodne z obowiązującymi aktualnie uregulowaniami, ale ze względu na nowe trendy oraz postęp technologiczny jaki nastąpił w ostatnim czasie w szeroko rozumianej Geodezji przystąpiono do opracowania nowych programów studiów, które zaczęły obowiązywać od roku akademickiego 2022/2023. W trakcie opracowywania zmian w programie studiów uwzględniono sugestie interesariuszy.

3.2. Monitorowanie kariery zawodowej absolwenta

Kierunek studiów: Liczba inicjatyw	Najważniejsze wnioski
Geodezja i Kartografia:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Unowocześnienie geodezyjnej aparatury pomiarowej oraz specjalistycznych programów komputerowych. 2. Bieżąca aktualizacja treści nauczania w oparciu o aktualne źródła informacji i postęp technologiczny. 3. Zwiększenie liczby godzin pracy praktycznej w ramach przedmiotów zawodowych.

Komentarz: W ankiecie dotyczącej losów absolwentów uczestniczyło 19 absolwentów studiów I stopnia oraz 18 absolwentów studiów II stopnia. Po sześciu miesiącach od ukończenia studiów II stopnia 83% respondentów pracuje, a przypadku absolwentów studiów I stopnia 37% pracuje i nie kontynuuje nauki, 32% pracuje i kontynuuje naukę natomiast 26% nie pracuje, ale kontynuuje naukę. Swoją działalność gospodarczą podjęło 17% respondentów studiów II stopnia. Absolwenci ogólnie pozytywnie oceniają zdobytą wiedzę i umiejętności, jednak mają pewne uwagi i spostrzeżenia, które zostały w szczególności uwzględnione w procesie opracowywania nowych programów studiów. Szczegółowe statystyki dotyczące monitoringu losów absolwentów są podane w załączonym raporcie. Szczegółowe uwagi wysuwane przez absolwentów Kierunku GiK, które mogą stanowić podstawę do wyciągnięcia wniosków przez DKJK przed zmianą programu kształcenia.

- więcej praktyki na nowszym sprzęcie z wyświetlaczem cyfrowym, wycofanie manualnego sprzętu, unowocześnienie aparatury, program bim, kamery nastrojowe,
- wprowadzanie od początku studiów nowych i aktualnych instrumentów, prezentowanie aktualnych treści- nowe źródła informacji,
- mało zajęć praktycznych w tym na nowym sprzęcie,
- przedmioty tzw. Zapychacze – ekologia na 1 roku; mało istotne przedmioty,
- przedmiot geodezja satelitarna – niezgodność treści kursu do nazwy przedmiotu,

- *niska dostępność do sprzętu geodezyjnego, stary sprzęt, praca na starym materiale – teodolicie, zamiast na sprzęcie elektronicznym,*
- *sprzęt geodezyjny- zwiększenie uwagi na nowoczesny sprzęt i myślenie,*
- *system nauczania niewystarczająco unowocześniony,*
- *niski poziom przedmiotów związanych z informatyzacją prac geodezyjnych oraz obsługą instrumentów geodezyjnych,*
- *pożądane innowacyjne metody nauczania, nowe techniki używane w geodezji i kartografii; specjalizacja wycena nieruch. 2 st.- więcej technik nowoczesnej wyceny nieruch.- programy, zamiast "ręcznego" liczenia.*

W 2022 r., podjęto działania zmiany programu studiów w znacznym zakresie na kierunku GiK, i w ocenie Komisji DKJK, zrealizowano postulaty zawarte w powyższych komentarzach absolwentów. Program studiów został dostosowany do wymogów obecnej gospodarki, zajęcia o charakterze technicznym i praktycznym odbywają się w odpowiednio wyposażonych salach komputerowych oraz na nowoczesnym sprzęcie geodezyjnym.

3.3. Weryfikacja osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się

3.3.1. Wykaz przedmiotów wybranych do ewaluacji efektów uczenia się

I.p.	Nazwa przedmiotu	Kierunek/ forma studiów S - stacjonarne, N-niestacjonarne, P - podyplomowe	Rok st./ poziom I -inżynierskie, M -magisterskie
semestr zimowy 2021/2022			
1.	Repetytorium z matematyki elementarnej	GiK/S	1/I
2.	Matematyka I	GiK/S	1/I
3.	Ochrona środowiska	GiK/S	2/I
4.	Programowanie w geomatyce	GiK/S	2/M
5.	Kataster i gospodarka nieruchomościami	GiK/N	3/I
6.	Geodezyjne Urządzenie Terenów Rolnych	GiK/N	2/M
Studia podyplomowe			
7.	Gospodarowanie przestrzenią na obszarach wiejskich	ROW-AGPiN	-
semestr letni 2021/2022			
8.	Informatyka w geodezji	GiK/S	1/I
9.	Przyrodnicze podstawy gospodarowania przestrzennego	GiK/S	3/I
10.	Ćwiczenia terenowe z wyceny nieruchomości	GiK/S	1/M
11.	Teledetekcja wielospektralna	GiK/N	3/I
12.	Zaawansowane techniki GIS	GiK/N	2/M
Studia podyplomowe			
13.	Wybrane działy wyceny nieruchomości na obszarach wiejskich	ROW-AGPiN	-

3.3.2. Wyniki ewaluacji realizacji efektów uczenia się dla modułu/przedmiotu

I.p.	Pytania z ewaluacji realizacji efektów uczenia się dla modułu/przedmiotu	Odpowiedź na pytanie zawarte w formularzu
1.	Czy zrealizowano wszystkie treści założone w karcie modułu/przedmiotu	Tak/Nie
2.	Czy zrealizowano wszystkie założone dla modułu/przedmiotu efekty uczenia się z obszaru wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	Tak/Nie
3.	Czy forma zaliczenia jest zgodna z kartą modułu/przedmiotu?	Tak/Nie

**Raport Roczny z działania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia
na WISiG, Kierunek Geodezja i Kartografia, za rok akademicki 2021/2022**

4.	Czy zagadnienia do egzaminu/zaliczenia oraz forma zaliczenia danego modułu umożliwiły weryfikację czy dany efekt uczenia się został zrealizowany?	Tak/Nie
5.	Czy koordynator modułu/przedmiotu posiada dokumentację przedmiotu /modułu?	Tak/Nie

Komentarz do pytań ewaluacji uczenia się :

- *Weryfikacja osiągania zakładanych efektów uczenia się została przeprowadzona w oparciu o formularze kontroli dokumentacji z realizacji efektów kształcenia dla modułu/przedmiotu w roku akademickim 2021/2022. W wyniku przeprowadzonej kontroli odnotowano następujące spostrzeżenia:*
- *Realizacja zajęć w formie kształcenia na odległość w semestrze zimowym jak i letnim spowodowała, że niektóre zaliczenia ćwiczeń i wykładów prowadzone były w formie on-line przez platformę MTeams lub Forms, co było zgodnie z obowiązującymi Zarządzeniami Rektora. Zmiana formy zaliczenia nie spowodowała ograniczenia wynikającego z realizowanych - zakładanych efektów uczenia się.*
- *W jednym przypadku nie zrealizowano zaliczenia zgodnie z kartą modułu.*
- *W jednym przypadku stwierdzono rozszerzenie zakresu prowadzenia zajęć. Od nowego roku akademickiego planowana jest zmiana koordynatora i treści przedmiotu lub też koordynator planuje odpowiednie zmiany programowe.*
- *Sylabusy niektórych przedmiotów wymagają aktualizacji w systemie USOS.*
- *W jednym przypadku stwierdzono, że zapisana w sylabusie przedmiotu weryfikacja efektów nie zgadza się w pełni z realizowaną w rzeczywistości przez studentów (w sylabusie podane jest sporządzenie 4 operatów przez studentów, w rzeczywistości zaliczenie odbywa się na podstawie 2)*
- *Koordynatorzy niektórych przedmiotów dokonują zmian w treściach i formach zaliczenia nie uzyskując wcześniej odpowiedniej zgody właściwego Prodziekana kierunku.*
- *Realizacja zajęć w formie kształcenia na odległość w semestrze zimowym jak i letnim spowodowała, że dokumentacja z zaliczenia i/lub z egzaminów z niektórych przedmiotów jest zarchiwizowana w formie elektronicznej.*

Wniosek z przeprowadzonej analizy: Stwierdzono niewielkie odstępstwa od wymogów ścisłego przestrzegania przedstawiania treści przedmiotowych na poszczególnych modułach. Nie miało to jednak ujemnego oddziaływania na osiągnięcie efektów uczenia się, zarówno przedmiotowych jak i kierunkowych. Wiązało się to głównie z zajęciami prowadzonymi zdalnie i próbą podniesienia ich jakości, atrakcyjności. Miało to za zadanie podniesienie zaangażowania studentów w procesie kształcenia. DKJK sugeruje, aby w przyszłości ograniczyć, oczywiście w miarę rozwijającej się sytuacji, zajęcia zdalne do niezbędnego minimum lub dążyć do ich zaprzestania.

3.3.3. Liczba przedmiotów/kursów, dla których przeprowadzono kontrolę zasad ewaluacji efektów uczenia się

Kierunek studiów	Liczba przedmiotów podlegających kontroli	Wnioski
Geodezja i Kartografia	11	Zajęcia w formie stacjonarnej jak i zdalnej odbyły się bez większych problemów. Nie wykazano istotnych uchybień
Studia podyplomowe - Rozwój obszarów wiejskich – aspekty gospodarowania przestrzenią i nieruchomościami	2	Zajęcia w formie stacjonarnej odbyły się bez większych problemów. Nie wykazano istotnych uchybień

Komentarz : Nie stwierdzono większych uchybień w realizacji procesu kształcenia. W jednym przypadku nie zrealizowano zaliczenia zgodnie z kartą przedmiotu, w drugim zmieniono treści przedmiotu. Zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte.

3.3.4. Zmiany wprowadzone w programie studiów

Kierunek studiów	Forma studiów: SI i SM – stacjonarne inż. i mgr., NI i NM – niestacjonarne inż. i mgr.	Usunięto powtarzające się treści przedmiotów	Zmieniono efekty kierunkowe	Zmieniono efekty przedmiotowe	Połączono przedmioty w moduły	Zlikwidowano przedmioty	Powołano nowe przedmioty	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja Wydziałowa
Geodezja i Kartografia	SI	nie	nie	nie	nie	nie	nie	Rada kierunków Geodezja i Kartografia
	SM	nie	nie	nie	nie	nie	nie	
	NI	nie	nie	nie	nie	nie	nie	
	NM	nie	nie	nie	nie	nie	nie	
Studia podyplomowe - Rozwój obszarów wiejskich – aspekty gospodarowania przestrzenią i nieruchomości		nie	nie	nie	nie	nie	nie	Rada kierunków Geodezja i Kartografia

Komentarz: W roku akademickim 2021/2022 rozpoczęto prace nad wprowadzeniem nowych programów studiów, które zostały wprowadzone w roku akademickim 2022/2023. Nowe programy studiów zostały przyjęte Uchwałami Senatu Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie numer 72/2022, 73/2022, 74/2022 i 75/2022 i umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej:

- Uchwała nr 72/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: ustalenia programu studiów na kierunku geodezja i kartografia, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne od roku akademickiego 2022/2023. Odnośnik do uchwały: <https://bip.malopolska.pl/urkrakow,a,2134362,uchwala-nr-722022-senatu-universytetu-rolniczego-im-hugona-kollataja-w-krakowie-z-dnia-29-czerwca-20.html>
- Uchwała nr 73/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: ustalenia programu studiów na kierunku geodezja i kartografia, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne od roku akademickiego 2022/2023. Odnośnik do uchwały: <https://bip.malopolska.pl/urkrakow,a,2134368,uchwala-nr-732022-senatu-universytetu-rolniczego-im-hugona-kollataja-w-krakowie-z-dnia-29-czerwca-20.html>
- Uchwała nr 74/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: ustalenia programu studiów na kierunku geodezja i kartografia, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne od roku akademickiego 2022/2023. Odnośnik do uchwały: <https://bip.malopolska.pl/urkrakow,a,2134371,uchwala-nr-742022-senatu-universytetu-rolniczego-im-hugona-kollataja-w-krakowie-z-dnia-29-czerwca-20.html>
- Uchwała nr 75/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: ustalenia programu studiów na kierunku geodezja i kartografia, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne od roku akademickiego 2022/2023. Odnośnik do uchwały: <https://bip.malopolska.pl/urkrakow,a,2134375,uchwala-nr-752022-senatu-universytetu-rolniczego-im-hugona-kollataja-w-krakowie-z-dnia-29-czerwca-20.html>

3.3.5. Podsumowanie semestru – czy dokonano podsumowania sesji egzaminacyjnej zimowej/letniej analizując przyczyny braku zaliczeń, skreśleń, powtarzania, wpisów

warunkowych?

Kierunek studiów	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 3.3.5)	Udział wpisanych na kolejny semestr [%] [Z-zima] [L-lato]	Czy było przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Kierunku	Czy sformułowano wnioski
Geodezja i Kartografia	SI	73,1 (Z)	Tak/Nie	Kolegium Wydziału	Tak/Nie
		93,4 (L)	Tak/Nie		
	SM	94,8 (Z)	Tak/Nie		
		53,1 (L)	Tak/Nie		
	NI	74,1 (Z)	Tak/Nie		
		96,1 (L)	Tak/Nie		
NM	96,9 (Z)	Tak/Nie			
		97,1 (L)	Tak/Nie		
Studia podyplomowe - Rozwój obszarów wiejskich – aspekty gospodarowania przestrzenią i nieruchomościami		100	Tak/Nie	Kolegium Wydziału	Tak/Nie

Komentarz: W przypadku I stopnia studiów średni udział studentów wpisanych na kolejny semestr zimowy wyniósł 73,6 % (73,1 dla stacjonarnych i 74,1 dla niestacjonarnych), a na semestr letni 94,7 % (93,4 dla stacjonarnych i 96,1 dla niestacjonarnych). Rozbieżność pomiędzy średnim udziałem studentów wpisanych na semestr letni i zimowy, może w dużej mierze wynikać z występowania w letniej sesji egzaminacyjnej większej liczby egzaminów i zaliczeń niż ma to miejsce w sesji zimowej. W trakcie opracowywania nowego programu studiów wzięte zostało to pod uwagę i niektóre z przedmiotów zostały przesunięte pomiędzy semestrami. Należy także zwrócić uwagę, że w roku akademickim 2021/2022 zajęcia były w znacznym stopniu prowadzone jeszcze w formie zdalnej, natomiast zaliczenia i egzaminy, zwłaszcza w sesji letniej, odbywały się trybie stacjonarnym. Zauważalne tym samym były trudności występujące wśród studentów w zaliczeniu w trybie stacjonarnym przedmiotów, które w semestrze były prowadzone w formie zdalnej. W przypadku studiów II stopnia średni udział studentów wpisanych na kolejny semestr zimowy wyniósł 95,8 % (94,8 dla stacjonarnych i 96,9 dla niestacjonarnych), a na semestr letni 75,1 % (53,1 dla stacjonarnych i 97,1 dla niestacjonarnych). W przypadku studiów stacjonarnych II stopnia na ostatni semestr letni została wpisana jedynie nieco połowa studentów, co należy uznać za wysoce niepokojące, a przyczyny tego zjawiska powinny zostać wyjaśnione, by uniknąć podobnej sytuacji w przyszłości.

Średnią wartość udziału studentów wpisanych na kolejny semestr wynoszącą powyżej 90% należy uznać za zadawalającą, co stanowi podstawę do stabilnego funkcjonowania kierunku.

W przypadku studiów I-go stopnia średni poziom przechodzenia na semestr zimowy jest wartością niepokojącą z uwagi na fakt, że ok. 26,4% studentów nie radzi sobie z terminowym zaliczeniem przedmiotów. W takim tempie można uznać że po siedmiu semestrach, studia będzie kończyło niewielu studentów z podstawowej liczby przyjętych na studia. W przypadku studiów niestacjonarnych jest to wartość wyższa i wynosi 95,8%, co można uznać za właściwy odsetek studentów przechodzących na kolejny semestr, co z kolei stanowi podstawę do stabilnego funkcjonowania kierunku na studiach stacjonarnych. Dla studiów niestacjonarnych wartości przechodzenia na kolejny semestr wynoszą 95,8 % - co również pozwala na pewne zarządzanie kierunkiem studiów w kolejnych semestrach, co w dobie niżu demograficznego jest zagadnieniem istotnym. Niestety dla studiów magisterskich stacjonarnych GiK przejście na kolejny semestr letni wykonało tylko 53,1 % studentów, co jest wartością zaskakująco niską. W tej kwestii powinny zostać

wykonane kroki weryfikujące powody takiego stanu. Dla studiów niestacjonarnych magisterskich GiK wartość udziału przejścia na kolejny semestr letni wyniosła 97,05%, co jest wartością odpowiednią do płynnego zarządzania kierunkiem studiów. Dla studiów magisterskich stacjonarnych wartość udziału liczby przechodzących na kolejny semestr letni wyniosła 71,4 %, co w ocenie komisji jest wartością niską.

Komentarz DKJK: Na podstawie analizy danych można stwierdzić, że znacznie większy procent studentów zaliczyło semestr na studiach drugiego stopnia w stosunku do studiów pierwszego stopnia. Należy podjąć większy wysiłek promocyjny. Powyższe zadanie można powierzyć Dziekańskiej Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej i Promocji Wydziału oraz na rzecz Biura Promocji i Rekrutacji działającego w pionie Rektora ds. kształcenia. Można rozważyć wprowadzenie minimalnego progu punktowego w procesie rekrutacji, aby rekrutować studentów z lepszymi świadectwami ukończenia szkół średnich, którzy faktycznie chcą podnosić swoje kompetencje zawodowe.

Weryfikacja punktów ECTS (dla kierunku) – liczba przedmiotów/kursów/modułów dla których zweryfikowano liczbę punktów ECTS przy nie zmienionych efektach

Kierunek studiów	Na podstawie analizy programu	Na wniosek prowadzącego	Na podstawie analizy ankiet studenckich	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja Wydziałowa
Geodezja i Kartografia	Nie	Nie	Nie	Rada kierunku Geodezja i Kartografia

Komentarz: Punkty ECTS były weryfikowane podczas prac nad programem studiów.

3.4. Nowe inicjatywy dydaktyczne

W roku akademickim 2021/2022 główną inicjatywą dydaktyczną było przestąpienie do gruntownej modernizacji dotychczasowego programu studiów, co za skutkowało jego wprowadzaniem już od roku akademickiego 2022/2023. Ponad to podjęto prace nad modyfikacją dotychczasowy pytań na egzamin dyplomowy inżynierski i magisterski.

W roku akademickim 2021/2022 zakupiono także najnowocześniejszy sprzęt geodezyjny w postaci bezzałogowego statku powietrznego, który zostanie wykorzystany w procesie dydaktycznym., co jest również związane z podnoszonymi uwagami przez absolwentów w komentarzach.

W roku akademickim 2021/2022 nawiązano wiele współprac ze szkołami średnimi, które zaowocowały licznymi wykładami z zakresu geodezji, promując tym samym studia na kierunku geodezja i kartografia.

Po ograniczeniach związanych z okresem pandemicznym w roku akademickim 2021/2022 zorganizowano obóz naukowy Koła Naukowego Geodetów w Mechowie, co pozwoliło na ponowne rozpoczęcie działalności aktywizacji studentów w aspektach życia społecznego, podnoszenia kompetencji inżynierskich i zwiększenia aktywności w społeczności akademickiej..

3.5. Prace dyplomowe

3.5.1. Wykorzystanie systemu antyplagiatowego

Liczba złożonych prac	Liczba prac zweryfikowanych	Wynik negatywny nie potwierdzony przez opiekuna	Wynik negatywny (praca odrzucona)
122	122	0	0

3.5.2. Ocena całego toku studiów dla absolwentów

**Raport Roczny z działania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia
na WIŚiG, Kierunek Geodezja i Kartografia, za rok akademicki 2021/2022**

Kierunek	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 3.3.4)	Średnia ocen § 24, ust. 3, pkt. a), Regulaminu Studiów	Średnia ocena z recenzji pracy	Średnia ocena z egzaminu dyplomowego	Ogólny wynik studiów
Geodezja i Kartografia	SI	3,730	4,455	4,030	3,935
	SM	3,890	4,269	4,376	4,063
	NI	3,727	4,033	3,617	3,766
	NM	3,853	4,344	4,541	4,089
Studia podyplomowe - Rozwój obszarów wiejskich – aspekty gospodarowania przestrzenią i nieruchomościami		4,723	-	4,856	4,800

Komentarz: Na podstawie informacji zawartych w tabeli 3.5.2. można stwierdzić, że zarówno średnia ocen jak i ogólny wynik studiów na studiach I i II stopnia zarówno na studiach stacjonarnych jak i niestacjonarnych jest na podobnym poziomie. Pewien wyjątek występuje jedynie na studiach niestacjonarnych I stopnia, gdzie średnia ocen we wszystkich kategoriach jest najniższa., Zakładając, że ocena z egzaminu dyplomowego odzwierciedla wiedzę zdobytą podczas całego cyklu kształcenia, w przypadku studiów niestacjonarnych I stopnia, średnia ocen na poziomie 3.6 jest niestety wartością niską. Tym samym, na tym poziomie studiów zaleca się wdrożenie większych starań w zakresie poprawy jakości kształcenia oraz weryfikacji efektów uczenia się. Zadanie to należy powierzyć Dziekańskiej Komisji ds Jakości Kształcenia.

3.5.3. Liczba publikacji z udziałem studentów

Publikacja	Liczba
	GiK
W czasopiśmie z bazy WoS (w tym z IF)	0
W j. angielskim	2
W innym j. obcym	0
W j. polskim	0
Razem	2

3.5.4. Spis publikacji:

- **Wider Marta**, Pelagia Gawronek. Accuracy of the Bim Model Generated from the Point Cloud for an Object Made in Glass Technology. Geomatics, Landmanagement and Landscape, 4, 2021, s. 117–133, <https://doi.org/10.15576/GLL/2021.4.117>.
- Siejka Monika, **Słomiany Konrad**, **Górak Mariusz**, Analysis of the Level of Prices and Number of Transactions and their Dynamics on the Housing Real Estate Market - a case study in Katowice Geomatics, Landmanagement and Landscape, 2022, nr 1, s.25-39. DOI:10.15576/GLL/2022.1.25
- **Ender Heiko**, Franke Rainer, Pijanowski Jacek, Smieszko Wieslaw. 2012. Zintegrowany Plan Rozwoju Obszarów Wiejskich dla przygotowania postępowania urządzeniowo-rolnego dla sołectw Nieciecza i Czyżów (Miasto i Gmina Żabno), który ma stanowić podstawę do wydania decyzji o wszczęciu postępowania urządzeniowo-rolnego. Monografia recenzowana. Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, Kraków, 67 s. + 85 s. załączników + 7 map.
- Pijanowski Jacek, Woch Franciszek, Franke Rainer, Smieszko Wieslaw, **Ender Heiko**, Korta Gustaw, Kozłowski Jerzy. 2012. Zintegrowane Plany Rozwoju Obszarów Wiejskich

(ZPROW) jako ważne zadanie administracji regionalnej odpowiedzialnej za urządzenia rolne w Polsce. Monografia. Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, Kraków, 61 s. + 23 s. załączników + 4 mapy.

- Izabela Piech, **Artur Borgiasz**, THE USE OF UAV DATA FOR PHOTOGRAMMETRIC DOCUMENTATION. Geomatics, Landmanagement and Landscape No. 2 • 2021, 39–57, <http://dx.doi.org/10.15576/GLL/2021.2.39>
- Izabela Piech, **Damian Kowalski**, 3D VISUALIZATION OF INTERIORS – THE CASE OF “U JAKSY” GALLERY, Geomatics, Landmanagement and Landscape No. 2 • 2021, 121–134, <http://dx.doi.org/10.15576/GLL/2021.2.39>
- Izabela Piech, Przemysław Kłapa, **Piotr Szatan**, THE USE OF TERRESTRIAL LASER SCANNING IN THE PRESERVATION OF VALUABLE ARCHITECTURAL OBJECTS, Geomatics, Landmanagement and Landscape No. 3 • 2021, 53–64, <http://dx.doi.org/10.15576/GLL/2021.3.53>
- Izabela Piech, **Mateusz Kopciara**, MODERNIZATION OF BUILDINGS IN A SPECIFIC AREA, USING PHOTOGRAMMETRIC METHODS, Geomatics, Landmanagement and Landscape No. 3 • 2021, 65–81, <http://dx.doi.org/10.15576/GLL/2021.3.65>
- Izabela Piech, **Wioletta Szyszka**, SYNERGY OF PHOTOGRAMMETRIC DATA OBTAINED BASED ON TERRESTRIAL PHOTOS AND UAV IMAGES Geomatics, Landmanagement and Landscape No. 4 • 2021, 55–73, <http://dx.doi.org/10.15576/GLL/2021.4.55>

Studenci (wyróżnieni poprzez pogrubieniem) będący współautorami byli studentami drugiego stopnia studiów stacjonarnych magisterskich za wyjątkiem studenta studiów niestacjonarnych II stopnia Pana **Ender Heiko**.

Komentarz: *Studenci w roku akademickim 2021/2022 byli bardzo aktywni pod względem aktywności naukowej. Publikowali w czasopiśmie Geomatics, Landmanagement and Landscape (7 publikacji) oraz w dwóch rozdziałach w monografii.*

3.5.5. Umowy na realizację prac dyplomowych z podmiotami zewnętrznymi

Kierunek	Tak/Nie/Brak informacji
Geodezja i Kartografia	NIE

Komentarz: *W roku akademickim 2021/2022, na kierunku Geodezja i Kartografia nie realizowano prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich we współpracy z podmiotami zewnętrznymi.*

4. Doskonalenie procedur Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji

W roku akademickim 2021/2022 nie dokonano zmian w procedurach obowiązujących na WIŚiG.

5. Kompetencje Kadry nauczającej

5.1. Liczba wykładów i ćwiczeń z seminariami

W zestawieniu poniżej podano podstawowe statystyki związane z prowadzeniem zajęć na kierunku Geodezja i Kartografia WIŚiG w roku akademickim 2021/2022.

Liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia	W tym liczba profesorów prowadzących zajęcia	W tym liczba profesorów uczelni prowadzących zajęcia
54	5	18
Liczba przedmiotów (W, SEM) na studiach stacjonarnych, niestacjonarnych realizowanych na kierunku Geodezja i	Liczba przedmiotów (W i SEM) prowadzonych przez profesorów	Liczba przedmiotów (W i SEM) prowadzonych przez profesorów Uczelni

**Raport Roczny z działania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia
na WIŚiG, Kierunek Geodezja i Kartografia, za rok akademicki 2021/2022**

Kartografia		
191	23	67

Komentarz: W analizie uwzględniono wykłady i seminaria prowadzone przez nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowisku profesora i profesora Uczelni. Na 54 nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku Geodezja i Kartografia WISiG w rok akademickim 2021/2022, 5 profesorów i 18 profesorów uczelni było zaangażowanych w prowadzenie zajęć co daje odsetek 43% nauczycieli akademickich zatrudnionych na wspomnianych stanowiskach w stosunku do wszystkich nauczycieli akademickich zaangażowanych w proces dydaktyczny. Na 191 modułów zajęć, gdzie były wykłady (W) i seminaria (SEM) na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia, w przypadku 47% modułów, zajęcia w postaci wykładów i seminariów prowadzili profesorowie i profesorowie uczelni. Te wyniki świadczą o dużej trosce władz Wydziału w zapewnienie wysokiego poziomu prowadzenia zajęć dydaktycznych poprzez angażowanie w proces kształcenia pracowników mających duże doświadczenie, wiedzę i umiejętności oraz uwzględniający w dydaktyce wyniki swoich badań naukowych.

5.2. Kompetencje kadry dydaktycznej

Komentarz: Kompetencje kadry dydaktycznej prowadzących zajęcia na WIŚiG w roku akademickim 2021/2022 oceniono na podstawie analizy dorobku naukowego zgromadzonego w bazie Repo Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie w odniesieniu do prowadzonych przedmiotów. W przypadku stwierdzenia wątpliwości co do dorobku pracownika dokonywano szczegółowych analiz na podstawie materiałów przekazanych przez koordynatorów dyscyplin naukowych przypisanych do kierunków studiów prowadzonych na WIŚiG. Ostatecznie nie stwierdzono wątpliwości związanych z brakiem odpowiedniego dorobku w odniesieniu do prowadzonych przedmiotów.

DKJK zaleca by osoby odpowiedzialne za poszczególne kierunki studiów na WISiG dokonywały ciągłej weryfikacji dorobku naukowego nauczycieli akademickich w odniesieniu do prowadzonych przez nich przedmiotów i podejmowały działania zmierzające do aktywizacji pracowników naukowych do uzupełnienia braków związanych ze stosownym dorobkiem naukowym.

5.1. Kompetencje kadry administracyjnej związanej z procesem kształcenia

Pracownicy administracyjni obsługujący Dziekanat dla kierunku Geodezja i Kartografia w roku akademickim 2021-2022 odbyli następujące szkolenia:

Kierunek	Pracownik	Szkolenie	Termin
Geodezja i Kartografia	K. Bugajska M. Pytłowska	Szkolenie z systemu PLANISTA (MS Teams)	24.11.2021
	K. Bugajska M. Pytłowska	Kodeks postępowania administracyjnego w sprawach studenckich – stan prawny i aspekty praktyczne	08.06.2022
Kierownik dziekanatu	A. Wesółowska	Szkolenie z Instrukcji Kancelaryjnej, Jednolitego Rzeczonego Wykazu Akt oraz programu EZD (MS Teams)	10.12.2021

Zakres szkoleń: Szkolenie pn. Kodeks postępowania administracyjnego w sprawach studenckich – stan prawny i aspekty praktyczne - dot. m.in. decyzji administracyjnych, które wydawane są studentom (np. skreślenia, reaktywacje), ale również obiegu dokumentów i innych spraw studenckich prowadzonych podczas toku studiów.

Szkolenie z systemu PLANISTA - program do planowania i obsługi rozkładu zajęć. Uczestniczenie pracowników Dziekanatu jest uzasadnione ew. koniecznością zastąpienia osoby realizującej te zadania.

Szkolenie z Instrukcji Kancelaryjnej, Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt oraz programu EZD - szkolenie z instrukcji kancelaryjnej - pośrednio dotyczy studentów, to zakładanie i numerowanie spraw, również studenckich (wydawane zaświadczenia i wnioski, przesyłanie kart przebiegu studiów itp.).

6. Infrastruktura dydaktyczna WIŚiG

Raport dotyczący oceny bazy dydaktycznej na WIŚiG jest w załączniku. Analiza została przeprowadzona oddzielnie dla budynku przy ul. Balickiej oraz w Budyńku Jubileuszowym. Generalnie można stwierdzić, że Władze Wydziału dokonały szeregu inwestycji w zakresie poprawy bazy dydaktycznej, jak np. wymiana i zakup nowego sprzętu dla prowadzących zajęcia (np. rzutniki multimedialne, komputery, specjalistyczne oprogramowanie dla studentów). Ciągłe jednak wymagane są dalsze działania jak np. zabezpieczenie budynku „Spichlerz” przed podtopieniami, zakup dodatkowego sprzętu komputerowego oraz instalacji zwiększających komfort prowadzenia zajęć, np. klimatyzacja, nagłośnienie itp.

7. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie jakości kształcenia

Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia na kierunku Geodezja i Kartografia WIŚiG jest w załączniku. Zwrotność ankiety wyniosła 24,6%. Studenci generalnie wysoko oceniają poziom kształcenia na kierunku Geodezja i Kartografia, podkreślając bardzo profesjonalne prowadzenie zajęć przez nauczycieli akademickich, ogromną wiedzę, umiejętność zainteresowania studentów omawianymi zagadnieniami. W stosunku do kilku pracowników Wydziału studenci mieli jednak zastrzeżenia co do prowadzonych zajęć. Te informacje jako poufne zostały przekazane Dziekanowi. W stosunku do tych pracowników Dziekan w obecności zainteresowanego pracownika i kierownika jednostki powinien dokonać rozmowy z zainteresowanymi w celu wyjaśnienia i poprawy sytuacji. Rada kierunku GiK powinna rozeznac powody niskiej oceny w przypadku każdej formy zajęć i wspólnie z prowadzącym zajęcia podjąć działania by w przyszłości ocena ta była wyższa.

8. Ankiety oceny absolwentów dotyczące całego toku studiów

Zgodnie z Procedurą przeprowadzenia i weryfikacji oceny ankietowej opinii absolwentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie przeprowadzono ankietę wśród absolwentów studiów magisterskich po złożeniu pracy dyplomowej magisterskiej. Nie przeprowadzono oceny ankietowej dla absolwentów po złożeniu pracy inżynierskiej z powodów formalno technicznych.

Ankieta była dostępna poprzez stronę internetową Wydziału, a informacja o niej była udzielana studentom składającym prace dyplomowe przez pracowników dziekanatu. Ankieta była wypełniana w MS Forms.

W ramach tej ankiety absolwenci oceniali:

- organizację studiów;
- zajęcia dydaktyczne;
- pracę biblioteki;
- wydziałową pracownię komputerową.

W każdym pytaniu obowiązywała ocena w skali: A (ocena w stopniu wyróżniającym), B (ocena w stopniu bardzo dobrym), C (ocena w stopniu dobrym), D (ocena w stopniu dostatecznym), E (ocena nie spełnia kryteriów). Ponadto studenci mieli możliwość dodania komentarza słownego. Na ankietę odpowiedziało 103 studentów Wydziału, co daje zwrot na poziomie 54%. Wśród tych studentów 38 (59 ogółem) osób studiowało kierunek Geodezja i Kartografia, daje to zwrot ankiet na

poziomie 37%. Z wszystkich absolwentów GiK ankiety wypełniło 64%, w zebranych ankietach zauważono różnicowanie zwrotności pomiędzy studentami studiów stacjonarnych (34%), a studentami trybu niestacjonarnego (66%) (obliczonych w stosunku do absolwentów danego trybu kształcenia). Aktywność absolwentów stacjonarnych w ocenie całego toku studiów jest prawie 2 krotnie mniejsza. Należy zwrócić uwagę na zwrotność ankiet - w tym przypadku szczególnie na bardzo wysoki dla studentów niestacjonarnych. Nie odnotowano żadnego komentarza do oceny.

Na kierunek GiK ankietę wypełniło 25 studentów niestacjonarnych i 13 studentów realizujących studia w trybie stacjonarnym. Ze względu na możliwe odmienne preferencje / oceny / wymagania analizę wyników przeprowadzono z podziałem na tryb kształcenia. Wyniki ankietyzacji procentowo i ilościowo przedstawiają się następująco:

Tabela wyników ankiety w zakresie organizacji studiów

Specyfikacja	A			B			C			D			E		
	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N
Informacja o planie i programie studiów (katalog kursów)	0	4% (1)	3% (1)	8% (1)	52% (13)	37% (14)	62% (8)	40% (10)	47% (18)	31% (4)	4% (1)	13% (5)	0	0	0
Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektwy)	0	8% (2)	5% (2)	23% (3)	40% (10)	34% (13)	62% (8)	44% (11)	50% (19)	15% (2)	8% (2)	11% (4)	0	0	0
Kolejność przedmiotów w planie studiów	0	12% (3)	8% (3)	23% (3)	36% (9)	32% (12)	31% (4)	40% (10)	37% (14)	46% (6)	12% (3)	24% (9)	0	0	0
Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów	0	8% (2)	5% (2)	15% (2)	44% (11)	34% (13)	23% (3)	44% (11)	37% (14)	62% (8)	0	21% (8)	0	4% (1)	3% (1)
Praca dziekanatu	15% (2)	24% (6)	21% (8)	31% (4)	76% (19)	61% (23)	31% (4)	0	11% (4)	23% (3)	0	8% (3)	0	0	0
Możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych	0	16% (4)	11% (4)	0	40% (10)	26% (10)	69% (9)	44% (11)	53% (20)	31% (4)	0	11% (4)	0	0	0

Tabela wyników ankiety dotyczącej zajęć dydaktycznych

Specyfikacja	A			B			C			D			E		
	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N
Aktualna treść kursów	0	16% (4)	11% (4)	0	48% (12)	32% (12)	46% (6)	36% (9)	39% (15)	46% (6)	0	16% (6)	8% (1)	0	3% (1)
Wielkość grup studenckich	0	24% (6)	16% (6)	54% (7)	76% (19)	68% (26)	31% (4)	0	11% (4)	8% (2)	0	5% (2)	0	0	0
Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów	0	8% (2)	5% (2)	0	44% (11)	29% (11)	15% (2)	48% (12)	37% (14)	77% (10)	0	26% (10)	8% (1)	0	3% (1)

Tabela wyników ankiety dotyczącej pracy Biblioteki Głównej UR

Specyfikacja	A			B			C			D			E		
	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N
Dostępność literatury potrzebnej do zajęć	0	12% (3)	8% (3)	0	52% (13)	34% (13)	62% (8)	32% (8)	42% (16)	38% (5)	0	13% (5)	0	0	0
Dostępność do komputerowych baz danych	0	20% (5)	13% (5)	0	80% (20)	53% (20)	77% (10)	0	26% (10)	23% (3)	0	8% (3)	0	0	0
Warunki pracy w czytelni	0	20% (5)	13% (5)	0	72% (18)	47% (18)	85% (11)	8% (2)	34% (13)	15% (2)	0	5% (2)	0	0	0

Tabela wyników ankiety dotyczącej Wydziałowej Pracowni Komputerowej

**Raport Roczny z działania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia
na WiSiG, Kierunek Geodezja i Kartografia, za rok akademicki 2021/2022**

Specyfikacja	A			B			C			D			E		
	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N
Możliwość korzystania z komputera pracowni wydziałowej	0	16% (4)	11% (4)	0	68% (17)	45% (17)	85% (11)	16% (4)	39% (15)	15% (2)	0	5% (2)	0	0	0
Jakość oprogramowania	0	24% (6)	16% (6)	0	76% (19)	50% (19)	85% (11)	0	29% (11)	15% (2)	0	5% (2)	0	0	0
Dostęp do internetu	0	44% (11)	29% (11)	31% (4)	56% (14)	47% (18)	58% (7)	0	18% (7)	15% (2)	0	5% (2)	0	0	0

**Tabela wyników ankiety dotyczącej pytania:
W jakim stopniu studia w Uniwersytecie Rolniczym rozwinęły w tobie?**

Specyfikacja	A			B			C			D			E		
	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N
Wiedzę specjalistyczną	0	8% (2)	5% (2)	0	64% (16)	42% (16)	69% (9)	28% (7)	42% (16)	31% (4)	0	11% (4)	0	0	0
Nawyki do samokształcenia	0	24% (6)	16% (6)	0	64% (16)	42% (16)	54% (7)	12% (3)	26% (10)	46% (6)	0	16% (6)	0	0	0
Umiejętność pracy w zespole	0	28% (7)	18% (7)	0	68% (17)	45% (17)	69% (9)	4% (1)	26% (10)	31% (4)	0	11% (4)	0	0	0
Umiejętności praktyczne	0	8% (2)	5% (2)	0	56% (14)	37% (14)	15% (2)	36% (9)	29% (11)	77% (10)	0	26% (10)	8% (1)	0	3% (1)

Zwrotność ankiety wyniosła na kierunku Geodezja i Kartografia 64%. Na uwagę zasługuje to że studenci studiów niestacjonarnych znacznie lepiej oceniają program nauczania, kadre nauczającą, organizację kształcenia i efekty kształcenia. W przypadku: oceny organizacji studiów to w odniesieniu do informacji o planie i programie studiów oraz w ofercie przedmiotów do wyboru – 84% procent ankietowanych wystawiło ocenę B lub C, czyli bardzo dobrą lub dobrą. Kolejności przedmiotów w planie studiów - 74% studentów oceniło na B lub C, czyli bardzo dobrze lub dobrze ale blisko 24% odpowiedzi było w kategorii D czyli dostatecznej. Praca dziekanatu i możliwość pracy w kołach naukowych także uzyskała wysokie oceny – ponad 70% absolwentów oceniło na B i C. Pod względem dydaktyki, a więc aktualność kursów, wielkość grup studenckich dominują oceny najlepsze B bardzo dobre i D dobre – od 40 do 70%. Gorzej oceniany jest dobór zajęć praktycznych do kierunków studiów – 29% w zakresie D i E. W przypadku pracy Biblioteki Głównej UR oraz Wydziałowej Pracowni Komputerowej to we wszystkich kategoriach dominują oceny wyróżniające, bardzo dobre i dobre. W przypadku oceny ogólnej to: w kategorii :”W jakim stopniu studia w Uniwersytecie Rolniczym rozwinęły w Tobie wiedzę specjalistyczną, nawyki do samokształcenia, umiejętność pracy w zespole i umiejętności praktyczne? najwięcej odpowiedzi jest w kategorii A, B i C. W tej kategorii największa liczba najsłabszych ocen dotyczyła umiejętności praktycznych i była notowana jako D i E. Generalnie absolwenci studiów II stopnia dobrze oceniają cały tok studiów. W 2022 r., podjęte zostały przez prodziekana ds. kierunków geodezja i kartografia oraz gospodarka przestrzenna działania związane ze zmianą organizacji studiów (modyfikacja różnic w zakresie specjalności) i programu studiów ukierunkowanego bardziej na uzyskanie praktycznych umiejętności na kierunku Geodezja i Kartografia w pracach nad nowym programem studiów.

9. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie pracy dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni

Raporty z ankiet oceny dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni znajduje się w załączniku. Udział studentów wypełniających tę ankietę wyniósł około 2,5%. Studenci w zdecydowanej większości pozytywnie oceniają funkcjonowanie dziekanatu, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni. Najwięcej

studentów wypełniło ankietę na kierunku Geodezja i Kartografia oraz Inżynieria Środowiska. Na kierunku Geodezja i Kartografia ankietę wypełniło 2,6%. DKJK uważa, że tak mała zwrotność ankiet, pomimo ich wysokiej oceny jest zbyt niska i powinna być zdecydowanie wyższa. Być może zawiodła akcja informacyjna. Należy uczulić dziekanat WISiG do informowania i zachęcania studentów do wypełniania tej ankiety.

10. Hospitacje zajęć dydaktycznych

Raport został przygotowany na bazie hospitacji zajęć dydaktycznych przeprowadzonych w roku akademickim 2021/2022 na kierunku Geodezja i Kartografia w oparciu o procedurę hospitacji opisaną w Zarządzeniu Dziekana WISiG Nr 7/2020 z dnia 30 września 2020 r. Dane do przygotowania niniejszego raportu pochodziły z dokumentacji zawierającej indywidualne raporty z hospitacji gromadzone w Dziekanacie WISiG. Wszystkie indywidualne raporty z hospitacji zgromadzone w Dziekanacie były podpisane zarówno przez hospitowanego jak i hospitującego. Łącznie na kierunku Geodezja i Kartografia przeprowadzono 13 hospitacji. W tabeli poniżej szczegółowy wykaz liczby przeprowadzonych hospitacji dla poszczególnych jednostek.

Liczba hospitacji wykonanych na kierunku Geodezja i Kartografia w roku akademickim 2021/2022 w podziale na jednostki prowadzące zajęcia.

Jednostka (Katedra)	Pracownicy badawczo-dydaktyczni		Doktoranci	Razem	Plan hospitacji
	sem. zimowy	sem. letni			
KBW	0	1	0	1	1
KEKiOP	0	0	0	0	0
KISiGW	0	0	0	0	0
KIWIG	0	0	0	0	0
KMiKS	0	0	0	0	0
KGRKiF	3	5	0	7	8
KG	3	0	0	3	3
KGPIAK	0	1	0	1	1
KZM	0	0	0	0	0

W roku akademickim 2021/2022 wykonano w 100% zaplanowaną liczbę hospitacji. W tabeli kolejnej przedstawiono liczbę hospitowanych pracowników na kierunku Geodezja i Kartografia w zależności od stanowiska.

Liczba hospitowanych pracowników na kierunku Geodezja i Kartografia w roku akademickim 2020/2021 w zależności od stanowiska

Stanowisko	Liczba hospitacji
Starszy wykładowca	0
Asystent	3
Adiunkt ze stopniem doktora	6
Adiunkt ze stopniem doktora habilitowanego	0
Profesor Uczelni	3
Profesor	1
Razem	13

W kolejnym zestawieniu przedstawiono liczbę hospitacji wykonanych na kierunku Geodezja i Kartografia w roku akademickim 2021/2022 w zależności od formy zajęć.

Liczba hospitacji wykonanych na kierunku Geodezja i Kartografia w roku akademickim 2021/2022 w zależności od formy zajęć.

Forma zajęć	Liczba hospitacji
Wykład	2
Ćwiczenia audytoryjne	0
Ćwiczenia projektowe	9
Ćwiczenia laboratoryjne	2

Podsumowanie wyników hospitacji

Wszystkie osoby hospitowane uzyskały pozytywną ocenę. Zajęcia realizowano prawidłowo, zgodnie z treściami uczenia się, zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu. W roku akademickim 2021/2022 wykonano w 108% zaplanowanej liczby hospitacji. W większości przypadków podkreślono dobre prowadzenie zajęć, jasny i czytelny przekaz, starannie wykonane prezentacje, dobry kontakt prowadzącego ze studentami. Zajęcia były prowadzone w formie stacjonarnej jak i zdalnej (on-line, 2 zajęcia). Stwierdzono jedną dodatkową hospitację, która nie była zaplanowana w harmonogramie.

Uwagi dyskusyjne Hospitujących:

- 1) Na dyskusję i pytania zaplanowano zbyt mało czasu

Uwagi Dziekańskiej Komisji Jakości Kształcenia:

- 1) Bardzo mało hospitacji, gdzie ocena była profesjonalna ze wskazaniem co było tematyką zajęć, jak przebiegały zajęcia, ocena samego prowadzenia zajęć i wykorzystania pomocy dydaktycznych.
- 2) W sześciu przypadkach bardzo lakoniczna ocena hospitacji, ze skupieniem się tylko na ocenie celu dydaktycznego.
- 3) W trzech przypadkach brak uwag hospitującego.
- 4) W jednym przypadku dokonano hospitacji dodatkowej co nie było zaplanowane wg. harmonogramu.

Zalecenia DKJK: *Władze Wydziału i kierownicy jednostek organizacyjnych powinny uczyć Hospitujących by wykonywali rzeczowo komentarze w raporcie z hospitacji, gdzie wymagane jest podanie informacji o treści zajęć, stosowanych pomocach dydaktycznych, sposobie prowadzenia zajęć, rozplanowania zajęć przez prowadzącego oraz interakcji prowadzącego ze studentami. Zgodnie z nowym zarządzeniem Rektora, w roku akademickim 2022/2023 nastąpiła znacząca modyfikacja sposobu przeprowadzania hospitacji zajęć dydaktycznych. Wprowadzono większą szczegółowość i rozszerzono zakres merytoryczny oceny przygotowywany w protokole hospitacji. Zmieniono zasadniczo także skład osobowy komisji odbywającej hospitację. Wszystkie zmiany miały na celu podniesienie merytorycznego poziomu oceny a przez to podniesienie poziomu zajęć dydaktycznych prowadzonych na kierunku GiK.*

11. Weryfikacja procesu dyplomowania

Raport z weryfikacji procesu dyplomowania jest w załączniku. W roku akademickim 2021/2022 dokonano weryfikacji prac dyplomowych magisterskich obronionych do 30.09.2021 roku. Wszystkie spośród 7 ocenianych prac dyplomowych zostały ocenione pozytywnie (3 inż, 4 mgr). Główne uwagi ekspertów weryfikujących prace to: lakoniczne recenzje, ocena merytoryczna pracy nie koresponduje z wystawioną oceną, uzasadnienie i spełnienie wymogów pracy dyplomowej przez

promotora/recenzenta jest bardzo ogólne, zagadnienia poruszane w ocenianej pracy nie odpowiadają specjalności naukowej recenzenta.

12. Realizacja praktyk zawodowych

Raport z praktyk zawodowych realizowanych na kierunku Geodezja i Kartografia studia stacjonarne i niestacjonarne znajduje się w załączniku. W trakcie realizacji praktyk studentów, wszystkie zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte.

Pełnomocnik Dziekana ds. praktyk na kierunku GiK, sformułował wnioski z realizacji praktyk zawodowych:

- studia stacjonarne:
 1. Studenci w większości samodzielnie wybierali miejsca odbywania praktyki zawodowej, w zdecydowanej większości o charakterze firmy wykonawczej geodezyjnej.
 2. Pozyskano nowe przedsiębiorstwa/instytucje, które mogą być miejscem odbywania praktyk dla studentów kierunku geodezja i kartografia.
 3. Sumarycznie 4% studentów nie uzyskało zaliczenia praktyki z powodu nieprzedłożenia w terminie wymaganej dokumentacji (dwóch studentów).
- Studia niestacjonarne:
 1. Studenci w większości samodzielnie wybierali miejsca odbywania praktyki zawodowej, w zdecydowanej większości o charakterze firmy wykonawczej geodezyjnej.
 2. Pozyskano nowe przedsiębiorstwa/instytucje, które mogą być miejscem odbywania praktyk dla studentów kierunku geodezja i kartografia.
 3. Sumarycznie wszyscy studenci uzyskali zaliczenie z praktyki.

Zakładowi opiekunowie praktyk sformułowali opinie: studenci powinni wykazać się większą znajomością praktycznej strony zawodu geodety, w programie studiów należy uwzględnić moduły dotyczące przygotowaniu studenta do stosowania praktycznej i nowoczesnej technologii. W programie studiów powinien być kładziony większy nacisk na przedmioty, na których omawiane są nowoczesne techniki pomiarowe, w tym z wykorzystaniem nowoczesnego oprogramowania.

Generalnie Pełnomocnik Dziekana do spraw praktyk na kierunku GiK wraz z władzami Wydziału powinni w większym stopniu informować studentów o procedurze realizacji praktyk i formalnych aspektach realizacji praktyki zawodowej.

13. Działalność Koła Naukowego

W roku akademickim 2021/22 na Wydziale funkcjonowało Koło Naukowe Geodetów, którego opiekunem był dr hab. inż. Bartosz Mitka, prof. URK, pracownik naukowo-badawczy Katedry Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii. Ze względu na problemy wynikające z pandemii COVID-19 Koło Naukowe nie przedstawiło referatu na Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, która odbyła się 30 maja 2022 roku.

Poniżej przedstawiono szczegółowe sprawozdania z działalności Koła Naukowego w roku akademickim 2021/22.

Skład Zarządu: Przewodniczący: Magdalena Żurawska
Zastępca: Paweł Rachwański
Sekretarz: Maciej Lisowiec
Skarbnik: Dawid Duraziński.

Wykaz działających sekcji:

1. Fotogrametrii, opiekun naukowy: dr hab. inż. Bartosz Mitka, liczba członków -24;
2. Pomiarów specjalnych, opiekun naukowy: dr inż. Paweł Kotlarz.

Inne formy działalności Koła:

1. Cykliczne spotkania (raz w miesiącu) podsumowujące działalność oraz obejmujące

planowanie następnych działań rozwijających Koło.

2. Udział czynny w Małopolska Noc Naukowców 2022.

Raport z działalności Koła Naukowego Geodetów znajduje się w załączniku. W roku akademickim 2021/2022 studenci uczestniczyli w Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, jednakże w przypadku członków Koła Naukowego Geodetów bez aktywnego udziału w wydarzeniu, gdzie zaprezentowano 6 referatów oraz z webinarium i konferencjach. Studenci współpracowali także w organizacji 15 Małopolskiej Nocy Naukowców. W dniach 25-29 września KNG zrealizowało obóz naukowy pt. „Pomiar Grot Mechowskich”.

14. Wymiana studentów

Wyszczególnienie	Kierunki				
	IŚ	GiK	GP	IGW	AK
Liczba studentów wyjeżdżających – nazwa programu:					
ERASMUS	0				
CEEPUS					
MostAR					
Inne					
Liczba studentów przyjmowanych – nazwa programu:					
ERASMUS	10				
CEEPUS					
MostAR					
Inne					
Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje					

Komentarz: W roku akademickim 2021/2022 w wymianie międzynarodowej nie uczestniczyli studenci kierunku Geodezja i Kartografia. Wśród studentów zagranicznych przyjeżdżających w ramach programu ERASMUS na WISiG zostało skierowanych 10 osób (5 w semestrze zimowym oraz 5 w semestrze letnim). Dodatkowo, wśród osób przyjeżdżających na praktykę ERASMUS przyjechał student studiów III stopnia na kierunku Geodezja i Kartografia. Powodem małej aktywności związanej z wymianą międzynarodową studentów mogła być nadal obawa związana z ograniczeniami związanymi z epidemią COVID19. Ponadto studenci kierunku Geodezja i Kartografia bardziej zainteresowani są wyjazdem na praktykę aniżeli na studia. Jednakże występuje problem w realizacji tego rodzaju mobilności ze względu na założenie programu ERASMUS, że to student ma zorganizować sobie miejsce odbywania praktyki. Jednakże instytucje czy firmy zagraniczne nie są zainteresowane przyjęciem studentów zagranicznych na praktykę, gdyż nie otrzymują z tego tytułu żadnych gratyfikacji a dodatkowo obciążone są opieką nad studentami. W tym przypadku można zwrócić uwagę na możliwość pomocy, w znalezieniu miejsca odbywania praktyki, przez kadrę dydaktyczną.

Rekrutacja na wyjazdy w ramach programu ERASMUS prowadzona jest dwa razy do roku, a studenci informowani są o niej za pośrednictwem strony internetowej WISiG oraz poprzez pocztę mailową. Dodatkowo dwa razy do roku, w kilku terminach, Biuro Współpracy i Wymiany Międzynarodowej prowadzi spotkania informacyjne ERASMUS w formie on-line dla wszystkich studentów. Pomimo tego rodzaju starań, w roku akademickim 2021/2022 do rekrutacji nie przystąpili studenci kierunku Geodezja i Kartografia

15. Wymiana nauczycieli akademickich

Komentarz: W roku akademickim 2021/2022 aktywność międzynarodowa pracowników była na poziomie dość dobrym. W ramach programu ERASMUS w stażach zagranicznych (miesięcznych) uczestniczyło z z Katedry Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu dwoje pracowników,

z katedry Geodezji 2 pracowników. W ramach: Projektu Uniwersytetu Rolniczego „Innowacyjny program strategicznego rozwoju Uczelni”, projektu HORYZONT oraz ze środków zewnętrznych lub własnych w roku akademickim 2021/22 uczestniczyło 12 osób. Efektem odbytych staży będzie wykorzystanie zdobytych kompetencji, wiedzy i umiejętności w procesie dydaktycznym.

16. Inne najważniejsze osiągnięcia studentów, służące realizacji efektów kształcenia

Do innych osiągnięć studentów w roku akademickim 2021/2022 służących realizacji efektów kształcenia można zaliczyć:

- udział studentów w realizacji projektu pt. „Zrównoważony Rozwój Uczelni”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach POWER, Priorytet III Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, działanie 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych, w okresie od 01.10.2019 r. do 30.09.2023 r. Zadanie 6 to program staży studentów wszystkich kierunków realizowanych na WIŚiG w 3 rocznych edycjach. Celem stażu było pogłębienie wiedzy i nabycie umiejętności praktycznych (kompetencji zawodowych) wspierających proces kształcenia a w przyszłości pomoc studentom w znalezieniu zatrudnienia na branżowym rynku pracy. W ramach 3 edycji programu staży rekrutacja odbyła się w maju a wszystkie staże zakończą się do 1 grudnia 2022. W wyniku przeprowadzonego badania zainteresowania wśród studentów, program staży, dla kierunku Geodezja i Kartografia, był w tej edycji skierowany do studentów zarówno I jak i III stopnia studiów. Stażyści realizują indywidualny program stażu w przedsiębiorstwach branżowych z którymi Wydział wcześniej już współpracował ale także w nowych zainteresowanych tą formą współpracy. Podejmując rozmowy z potencjalnymi Instytucjami przyjmującymi na staż zwracano szczególną uwagę by profil działalności Instytucji był zbliżony z efektami kształcenia na danym kierunku studiów. Istotnymi aspektami doboru Instytucji przyjmującej na staż były także wskazanie kompetentnego Opiekuna stażu oraz realne szanse na zatrudnienie absolwentów danego profilu kształcenia w sektorze działania przedsiębiorstwa. Instytucję przyjmującą na staż dla studentów kierunku Geodezja i kartografia mogą stanowić: branżowe przedsiębiorstwa i biura projektowe, architektoniczne, wykonawcze, biura pośrednictwa, obrotu i zarządzania nieruchomościami, firmy doradcze, konsultingowe, instytucje administracji państwowej i samorządowej, biura z branży geodezja oraz wyceny nieruchomości. Instytucja przyjmująca na staż zapewniała Stażyście odpowiednie warunki do realizacji stażu, wyznaczała Opiekuna Stażu. Opiekun stażu na podstawie opracowanego indywidualnego programu stażu, sprawował bezpośredni nadzór merytoryczny w miejscu odbywania stażu, udzielał wskazówek, kontrolował przebieg stażu oraz poprawność wykonywanych zadań zawodowych przez Stażystę, a także zapoznawał Stażystę ze specyfiką pracy w Instytucji Przyjmującej na staż. W ramach całej III edycji, w roku akademickim 2021-22, udziałem w stażach zainteresowanie wyraziło łącznie 50 studentów WIŚiG z których 45 przystąpiło do rekrutacji i zostało zrekrutowanych. Do realizacji stażu z kierunku Geodezja i kartografia przystąpiło 23 osoby (13M, 10K), z nich 7 uczestników (5M, 2K) zrezygnowało z przyczyn osobistych lub podjęcia stałej pracy. Trwające 12 tygodni (3 miesiące, 360 godz.) staże zaplanowano na okres od lipca do grudnia 2022 r., a tygodniowe zaangażowanie Stażysty na rzecz Instytucji przyjmującej na staż wynosiło co najmniej 20 godzin. Realizowane podczas stażu efekty uczenia się pokrywają się w pełni z efektami kierunkowymi GiK. W celu weryfikacji poziomu osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przeprowadzono wśród uczestników Projektu TEST PRE przed rozpoczęciem stażu i TEST POST po jego zakończeniu. Testy składały się z ocenianych pytań związanych z osiągniętymi efektami uczenia się z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Pomiar efektywności stażu na poziomie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych przez Stażystę, w zakresie osiągnięcia efektów uczenia się stanowiła różnica wyników ocen POST i PRE testu. Jak wynika z przeprowadzonej wstępnej analizy testów u większości uczestników

stażu można zaobserwować wzrost poziomu kompetencji. Poziom osiągniętych efektów przez Stażystę wskazywał także Opiekun stażu w swojej opinii o Stażyście. Szczegółowy raport osiągniętych efektów będzie załączony do dokumentacji projektowej.

Wśród instytucji przyjmujących na staż w roku 2021-22 są takie z którymi współpracuje WIŚiG od lat ale także nowe przedsiębiorstwa. Studenci kierunku Geodezja i kartografia zrealizowali staż w takich Instytucjach jak: GEO-TESS Teresa Stomal z Bolechowic, Jolanta Kaczmarczyk Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Kartograficznych z Czechowice-Dziedzice, AGEO Usługi geodezyjne Artur Kowalczyk z Barwałdu Średniego, Geolida sp. z o.o. z Gorlic, Starostwo Powiatowe w Jędrzejowie, GEO-CERT Usługi Geodezyjne mgr inż. Aleksandra Wziętek z Czeladzi, GeoTatry Usługi Geodezyjne Mateusz Maciasz z Zakopanego oraz w krakowskich przedsiębiorstwach Piotr Kasperczyk Usługi Geodezyjne, Piotr Figiel Rzeczoznawca 24 Biuro Wycen Majątkowych, AR Usługi Geodezyjne Adam Różycki, GEOXY Spółka z o.o., Firma Geodezyjna GEO-ZENIT, GISON Sp. z o.o., Kancelaria Nieruchomości Magdalena Ślufarska.

17. Systematyczne otwarte spotkania władz WIŚiG ze studentami, w sprawach związanych z jakością kształcenia

W roku akademickim 2021/2022 odbyło się 6 spotkań kolegium dziekańskiego WIŚiG z przedstawicielami studentów. Spotkania z przedstawicielami studentów obejmowały spotkania z prezydium, przewodniczącym Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego oraz starostami roczników. Spotkania te miały formę stacjonarną, w trybie on-line oraz z wykorzystaniem elektronicznych form przekazu:

30.11.2021 - spotkanie z Prezydium Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego WIŚiG: organizacja roku akademickiego w warunkach Covid-19, realizacja zajęć w ramach godzin Rektorskich - godziny należy odrobić (zajęcia muszą zostać zrealizowane), a datę odbycia zajęć powinni ustalić prowadzący ze studentami,

5 spotkań (16.03.2022, 23.03.2022, 05.04.2022, 11.04.2022, 20.04.2022) – udział studentów w pracach Rad kierunków: Geodezja i Kartografia oraz Architektura krajobrazu, których członkami są m.in. prodziekani: przygotowanie szczegółowej opinii do propozycji zmian programu studiów, treści przedmiotowych i sposobu realizacji zajęć, a także bieżące konsultacje zmian wprowadzanych do nowego programu studiów

Komentarz: *Spotkania z przedstawicielami studentów obejmowały spotkania z prezydium, przewodniczącym zarówno Uczelnianej jak i Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego oraz starostami roczników. Spotkania te miały formę stacjonarną, w trybie on-line oraz z wykorzystaniem elektronicznych form przekazu.*

18. Działania promocyjne/informacyjne

Do najważniejszych działań promocyjno-informacyjnych Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji (WIŚiG) w tym na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna, w roku akademickim 2021/2022 można zaliczyć:

- Kontynuowanie zarządzania mediami społecznościowymi wraz z rozszerzeniem o Tweeter: Charakterystyka obserwujących nie uległa znaczącej zmianie w stosunku do lat poprzednich. Wśród osób obserwujących stronę dominują osoby w wieku 18-34 lat.
- Wzrost zasięgu postów publikowanych na FB i Instagramie
Kontynuacja wzrostu zasięgu postów szczególnie widoczna jest na Instagramie co wynika z ogólnoświatowego trendu polegającego na rezygnacji przez młodych ludzi z Facebooka na rzecz

Instagrama.

- Rodzaj publikowanych treści

W roku akademickim wśród publikowanych treści należy wyróżnić posty dotyczące: informacyjne dla studentów i rekrutacji na studia inżynierskie i magisterskie

- Osiągnięć pracowników Wydziału oraz działalności katedr
- Realizacja programu Szkoła Partnerska

W ramach programu Szkoła Partnerska, skierowanego głównie do szkół ponadpodstawowych: opracowano umowę ze szkołami, certyfikat współpracy. Zarówno szkoła partnerska jak i wydział zobowiązane są do prezentacji certyfikatu w widocznym miejscu (certyfikaty są oprawione w ramkę). Wzór (wizualizacja) certyfikatu prezentowany jest poniżej.

- Opracowano propozycje wykładów/warsztatów oferowanych przez Wydział:

Tematy są dostępne na stronie Wydziału w zakładce dedykowanej Szkołom Partnerskim (<https://wisig.urk.edu.pl/index/site/8104>) – strona jest w trakcie projektowania/aktualizacji wynikającej ze zmiany silnika. Opracowano dwa bloki tematyczne, w bloku A mieszczą się tematy dot. kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna.

- Podpisano umowy z pierwszymi szkołami z województwa małopolskiego i podkarpackiego

Na chwilę obecną podpisano umowy z 5 szkołami ponadpodstawowymi: Zespół Szkół nr 1 im. Stanisława Staszica w Olkuszu, Zespół Szkół Nr 2 im. Hetmana Stefana Czarnieckiego we Włoszczowie, Zespół Szkół Nr 1 w Miechowie, 1 Społeczne Liceum Ogólnokształcące im. hetmana Jana Tarnowskiego w Tarnobrzegu, Zespół Szkół Inżynierii Środowiska i Melioracji w Krakowie. W każdej z tych szkół odbył się wykład inauguracyjny na wybrany przez dyrekcję temat wraz z krótką prezentacją wydziału. Wydarzenia te zostały przedstawione w mediach społecznościowych wydziału i szkół partnerskich.

- Współorganizację Dni Otwartych URK

W ramach Dni Otwartych URK: przygotowano oferty prezentowanych warsztatów/wykładów, prowadzono rozmowy z poszczególnymi szkołami dotyczące grafiku warsztatów (było to konieczne ze względu na obostrzenia epidemiczne), zapewniono (wraz z WRSS) opiekę nad grupami uczniów podczas pobytu na Wydziale, przeprowadzono relacje z wydarzeniami w mediach społecznościowych

- Zacieśnienie współpracy z WRSS w zakresie promocji Wydziału (zdjęcia poniżej)
- Dopracowanie szaty graficznej publikowanych treści

Prace nad wizerunkiem Wydziału w mediach społecznościowych są kontynuowane (m.in. ujednoczenie rodzaju grafik, sposobu wykorzystania symboli i kolorystyki poszczególnych kierunków, sposób prezentacji zdjęć). Na chwilę obecną stworzono, przy współpracy z WRSS, zespół studentów, który stanowi w tym względzie organ doradczy Komisji.

- Opracowanie graficzne bluz i koszulek wydziałowych

Po raz drugi przeprowadzono akcję zakupu bluz i koszulek wydziałowych. W planach jest prowadzenie akcji raz do roku. Kolor oraz typ koszulek i bluz jest uzależniony od wyboru producenta, jednakże jest on zawsze zgodny z Księżą Znaku. Od zeszłego roku możliwy jest wybór 2 wariantów nadruku prezentowanych poniżej.

- Promocję wydziału w prasie (ze szczególnym uwzględnieniem procesu rekrutacji na studia magisterskie i inżynierskie)

Na łamach Gazety Krakowskiej ukazały się 2 artykuły promujące Wydział: Rozwój jest koniecznością. Inwestycje w infrastrukturę pozwalają kształcić praktycznie (31 maja 2022); Inżynierowie są w cenie. Studiuj na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie (31 sierpnia 2022). Dziekańska Komisja ds. Współpracy Międzynarodowej i Promocji Wydziału przygotowała również krótkie notki, które ukazywały się w dodatkach do Gazety

Krakowskiej (poniżej znajduje się grafika opracowana przez Komisję (zdjęcia ponżej).

- Zaprojektowanie materiałów promocyjnych

„Ścianka celebrycka” oraz rollupy; Zarówno ścianka jak i rollupy zaprojektowane są zgodnie z wytycznymi zawartymi w uczelnianej jak i wydziałowej Księdze Znak. Zrealizowano 2 ścianki jedną dla budynku przy Al. Mickiewicza, drugą dla budynku przy ul. Balickiej. Rollupy zaprojektowane są tak, aby można było kontynuować ich serię z różną zawartością oraz tak aby stanowiły całość ze ścianką.

- Torebki i teczki papierowe

Ze względu na wprowadzenie Księgi Znak na wydziale zaprojektowano teczki oraz torebki papierowe. Wzór teczki oraz torebki przedstawiony jest poniżej. Przygotowane są również inne warianty kolorystyczne, które nie zostały na razie wykorzystane ze względów finansowych

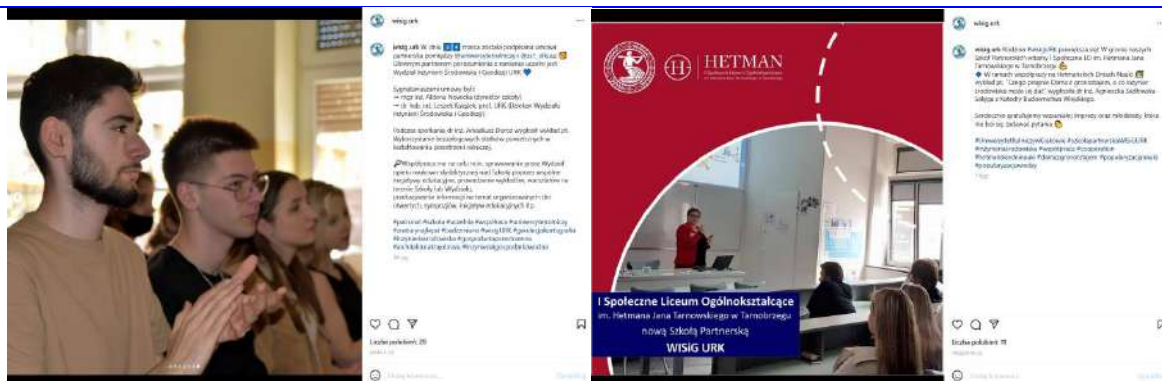


Blok tematyczny B – geodezja i kartografia, gospodarka przestrzenna i architektura krajobrazu:

1. Ziemia widziana w geodezyjnym odbiciu – możliwości monitorowania zmian powierzchni Ziemi z użyciem teledetekcji.
2. Wiedzmin, pokemony i mapy... – systemy informacji przestrzennej we współczesnym świecie.
3. Czy leci z nami pilot? – możliwości użycia bezzałogowych statków powietrznych w geodezji.
4. Praca we współczesnej geodezji – aktualne zadania geodety w Polsce.
5. Fotogrametryczne technologie pomiarowe XXI wieku
6. Analiza geometryczna szkiców perspektywicznych rejonu walk pod Monte Casino
7. Wrażenia zmysłowe, detekcja sygnałów i perspektywiczne odwzorowanie a złudzenia optyczne
8. Rola rysunku odręcznego w pracy architekta krajobrazu
9. Wykorzystanie bezzałogowych statków powietrznych w kształtowaniu przestrzeni rolniczej
10. Goście z lasu czy goście w lesie - o trudnych relacjach ludzi i zwierząt w terenach zurbanizowanych
11. Czy dzisiejsza wieś to wieś?
12. Matematyka uczuć - opis relacji międzyludzkich z wykorzystaniem równań i algorytmów.



Raport Roczny z działania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na WIŚiG, Kierunek Geodezja i Kartografia, za rok akademicki 2021/2022



Sposób prezentacji A:



Sposób prezentacji B:



Komentarz: zaleca się kontynuowanie działań promocyjnych wśród młodzieży szkolnej mające na

celu pozyskanie kandydatów na studia I stopnia. Sugeruje się zwiększenia działań mogących wpłynąć na zwiększenie zainteresowania studiami II stopnia. Działania takie bazować mogą na zwiększeniu siły utożsamiania się studentów z Wydziałem (kontynuacja studiów na kolejnym stopniu) i promowaniu sukcesu absolwentów kierunku w celu pozyskania studentów z zewnątrz. W ramach działań promocyjnych dla studentów wydziału można bardziej zaangażować ich w tworzenie wizerunku kształcenia inżynierskiego w zgodzie z naturą i przychylnego trendom oraz upodobaniom młodzieży: np. ogłosić konkurs na projekt grafiki na bluzie, podkoszulku - nie musi to być tylko i wyłącznie logo UR i Wydziału ale grafika utożsamiana ze studiami, Wydziałem, Uczelnią (wzór wymyślony przez zwycięzcę konkursu czy też np. kopia graffiti ze ściany budynku). Zaproponować władzom Wydziału ufundowanie darmowych gadżetów do wyboru (bluza, podkoszulek, czapeczka) studentom o najlepszych wynikach lub dużej aktywności (I miejsce sesji kół naukowych, startujących w zawodach sportowych po za UR etc.). W celu promocji sukcesu absolwenta kierunku można zaproponować prezentację osób realizujących się szczególnie w zawodzie, zarówno piastujących wysokie stanowiska jak i tych którzy czerpią satysfakcję z prowadzenia biznesu czy też pracy przy ciekawych projektach. Prezentacja składałaby się z krótkiego wywiadu i przedstawiała też wizerunek rozmówcy - zgodnie z trendem „widzę, poznaję, ufam” i popularnością wśród młodzieży treści z Instagrama.

19. Dobre praktyki w zakresie kształcenia

Rada kierunkowa GiK i opiekunowie prac dyplomowych utrzymują kontakt z dyplomantami. Przykłady: zgłaszanie prac dyplomowych do udziału w konkursach, wystawach. Zachęcanie dyplomantów i pośredniczenie w przekazywaniu prac dyplomowych organom samorządowym, nawet w przypadku braku stosownych umów Uczelni i jednostek samorządowych.

- Współpraca z innymi uczelniami krajowymi oraz zagranicznymi (praktyki, obozy, staże).
- Praktyki studenckie.
- Zapewnienie możliwości uczestniczenia w kole naukowym.

20. Działania władz wydziału w zakresie wspierania studentów

W zakresie wsparcia studentów z niepełnosprawnościami powołano na Wydziale Pełnomocnika Dziekana. Na kierunku GiK na bieżąco weryfikowano stan infrastruktury oraz wyposażenia budynków, w którym były prowadzone zajęcia dla studentów kierunku Geodezja i Kartografia, pod kątem ewentualnych ograniczeń i istniejących udogodnień dla osób niepełnosprawnych.

W ramach pełnionej funkcji na bieżąco weryfikowano stan infrastruktury oraz wyposażenia budynków, w którym były prowadzone zajęcia dla studentów kierunku Geodezja i Kartografia, pod kątem ewentualnych ograniczeń i istniejących udogodnień dla osób niepełnosprawnych.

Budynki Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji, zlokalizowane przy ul. Balickiej zapewniają dostęp do miejsc parkingowych przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych, toalety, wejścia oraz podjazdy dla osób niepełnosprawnych.

W Budynku Jubileuszowym, zlokalizowanym przy al. Mickiewicza 24/28, wyznaczone są miejsca parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych. Wejście od frontu budynku jest przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Ponadto w budynku istnieje możliwość skorzystania z 3 wind. Dostępna jest toaleta dla osób niepełnosprawnych.

Zajęcia dydaktyczne na kierunku Geodezja i Kartografia odbywają się również w innych budynkach Uniwersytetu Rolniczego, przynależnych do innych Wydziałów i Jednostek.

Budynek Wydziału Leśnego, przy al. 29 Listopada 46 zapewnia miejsce parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, rampę od frontu budynku, przystosowaną do wjazdu

na poziom parteru, podjazd i możliwość wejścia od tyłu budynku do Centrum Kongresowego, 2 windy z sygnałem dźwiękowym oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek Studium Języków Obcych, który znajduje się przy al. 29 Listopada 52, wyposażono w wejście od strony budynku Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa na poziom parteru, przystosowany dla osób niepełnosprawnych i toaletę dla niepełnosprawnych. Przed budynkiem wyznaczone są 2 miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych.

Budynek Hali Sportowej, zlokalizowany przy al. 29 Listopada 58, wyposażony jest w wejście na parter, przystosowane dla osób niepełnosprawnych oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Studenci kierunku Geodezja i Kartografia korzystają z dostępności zakwaterowania w domach studenckich. Do dyspozycji studentów są budynki DS. III „Oaza”, DS. IV „Czwórka”, DS. Bratniak oraz DS. Młodość.

Budynek DS. III „Oaza”, zlokalizowany przy al. 29 Listopada 48C zapewnia miejsce parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, podjazd od frontu budynku, windę osobową oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych. Budynek DS. IV, przy al. 29 Listopada 48B, posiada udogodnienia w postaci miejsca parkingowego, przeznaczonego dla osób niepełnosprawnych, podjazd dla osób niepełnosprawnych od frontu budynku, windę osobową oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek DS. Młodość, zlokalizowany przy ul. Urzędniczej 68 wyposażony jest w windę dla osób niepełnosprawnych przy bocznym wejściu. Budynek DS. Bratniak, zlokalizowany przy ul. Jabłonowskich 12, wyposażony jest w możliwość wjazdu do budynku od strony podwórka na platformie (wymaga obsługi dodatkowej osoby) oraz 2 pokoje wyposażone w toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Na kierunku Geodezja i Kartografia nie występują formy niepełnosprawności uniemożliwiające podjęcie studiów na realizowanych kierunkach. W przypadku osób z poważnymi chorobami przewlekłymi lub poważnymi dysfunkcjami ruchu Wydział zapewnia możliwość indywidualnego toku studiów. Nie stwierdzono również ograniczeń dla osób korzystających z wózków inwalidzkich. W przypadku studentów wymagających udogodnień w trakcie zaliczeń i egzaminów istnieje możliwość przeprowadzenia egzaminów w druku powiększonym, egzaminu przy wykorzystaniu komputera w pracowni komputerowej z opcją lektora. Dopuszcza się również obecność opiekuna podczas egzaminu oraz możliwość wydłużenia czasu trwania egzaminu. Jeżeli dana forma niepełnosprawności tego wymaga, studentowi umożliwia się zmiany formy egzaminu z ustnej na pisemny (i na odwrót). W ramach pełnionej funkcji przeprowadzono indywidualne konsultacje z trzema studentami niepełnosprawnymi, w sprawie możliwości pozyskiwania wsparcia finansowego ze środków PFRON.

Szczegółowy Raport Pełnomocnika Dziekana ds. osób z niepełnosprawnościami za rok akademicki 2021/2022 znajduje się w załączniku.

21. Wnioski z raportu

1. Zmniejszenie wielkości naboru na wszystkich stopniach studiów, szczególnie I stopniu niestacjonarnych stwarza niebezpieczeństwo likwidacji kierunku studiów. Konieczny jest wzmożone działanie Władz Wydziału na rzecz promocji kierunku studiów, może korekta programu studiów, tak by stał się on bardziej aktualny i bardziej atrakcyjny dla potencjalnych Kandydatów.
2. Program studiów wymaga modyfikacji ze względu na treści, co wynika z raportu dotyczącego monitoringu losów absolwentów. Konieczne jest zwiększenie dostępności do nowoczesnej aparatury badawczo-dydaktycznej.
3. Zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte zarówno na studiach stacjonarnych jak i niestacjonarnych I i II stopnia mimo częściowej realizacji zajęć w formie zdalnej.
4. Analiza kompetencji kadry dydaktycznej nie wykazała istotnych problemów.

5. W przypadku infrastruktury dydaktycznej stwierdzono jej poprawę poprzez np. wymianę i zakup nowego sprzętu dla prowadzących zajęcia (np. rzutniki multimedialne, komputery, specjalistyczne oprogramowanie dla studentów). Ciągłe jednak wymagane są dalsze działania jak np. zakup dodatkowego sprzętu komputerowego oraz remont i malowanie sal, instalacji zwiększających komfort prowadzenia zajęć, np. klimatyzacja, nagłośnienie itp.
6. Hospitacje zajęć nie wykazały nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć dydaktycznych. Jednak w niektórych przypadkach ocena hospitującego była bardzo pobieżna i lakoniczna.
7. Analiza ankiet studentów nie wykazała rażących nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć. W stosunku do kilku pracowników, co do których były stwierdzone wątpliwości szczegółowe wyniki raportu zostaną przekazane Dziekanowi.
8. W roku akademickim 2021/2022 brak udziału pracowników katedr obsługujących kierunek Geodezja i Kartografia w wymianie międzynarodowej. Brak udziału studentów kierunku w wymianie międzynarodowej.
9. Studenci aktywnie uczestniczą w pracach Koła Naukowego. W roku akademickim 2021/2022 studenci uczestniczyli w Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, gdzie zaprezentowali referaty oraz z webinarium i konferencjach. Współpracowali także w organizacji 16 Małopolskiej Nocy Naukowców
10. Władze Wydziału realizują szereg projektów w których studenci mogą poszerzać swoje kompetencje np. podczas realizacji staży w ramach projektu „Zrównoważony Rozwój Uczelni”.

22. Realizacja zaleceń DKJK dla wszystkich kierunków studiów w roku akademickim w roku akademickim 2021/2022 przez Władze Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji.

Zalecenia DKJK w raporcie za rok 2020/2021	Realizacja zaleceń DKJK w roku akademickim 2021/2022*	Komentarz**
Wskazane jest podejmowanie dalszych działań promocyjnych w celu informacji o ofercie edukacyjnej Wydziału. Dobrą alternatywą mogą być studia podyplomowe dedykowane dla konkretnych sektorów gospodarki, co w konsekwencji może złagodzić niekorzystny bilans związany z rekrutacją. Rady kierunków wspólnie z Radą Interesariuszy Wydziału powinny przeanalizować obecne programy studiów na wszystkich kierunkach w celu ewentualnego dostosowania ich do aktualnych trendów gospodarczych lub zastanowić się nad powołaniem nowego kierunku odpowiadającego na potrzeby rynku pracy.	TAK	1) aktualizacja stron www oraz profilu w mediach społecznościowych, 2) podpisano umowy z 6 szkołami partnerskimi, 3) zwiększono aktywność działań promujących naukę poprzez organizację Dni Nauki, Wielkiej Lekcji Inżynierii Środowiska i Geodezji, 4) artykuły promujące naukę w czasopiśmie branżowym: Gospodarka Wodna, Przegląd Geodezyjny, 5) przeprowadzono kompleksową modernizację programu studiów na kierunkach: Architektura krajobrazu oraz Geodezja i kartografia, 6) rozpoczęto prace nad modernizacją programu studiów na kierunku Inżynieria i gospodarka wodna, 7) opracowanie programu dwóch studiów podyplomowych: "Praktyczne aspekty przetwarzania danych pozyskanych z wykorzystaniem bezzałogowych statków powietrznych (BSP)" oraz "Rozwój obszarów wiejskich - aspekty gospodarowania przestrzenią i nieruchomościami oraz geodezyjnego urządzania terenów rolnych i leśnych". W roku akademickim 2021/2022 podjęto próbę działań promocyjnych w trakcie realizacji projektu naukowego NAWA „Cultural Heritage”. Na Kampusie UR przy ulicy Balickiej propagowano efekty projektu wśród studentów, absolwentów oraz mieszkańców pobliskich osiedli. Ponadto trwają intensywne prace przy budowaniu marku Uniwersytetu i Wydziału ISiG w mediach społecznościowych na Facebook, Instagram i Tweeter.
W programach studiów na wszystkich kierunków należy rozważyć zwiększenia zajęć prowadzonych z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania oraz zajęć praktycznych.	TAK	Modernizacja programu studiów I i II stopnia uwzględniająca te zalecenia. W programach studiów Geodezja i Kartografia znalazło się miejsce na odbywanie zajęć z przedmiotu Planowanie Przestrzenne przez specjalistów wywodzących się z Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP.
Zwiększenie zainteresowania pracowników realizacją prac dyplomowych we współpracy z sektorem gospodarczym. Warto rozważyć powołanie	TAK	Na Wydziale ISiG, pracownicy Katedr Geodezji, Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii, Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu zostali poinformowani o konieczności

**Raport Roczny z działania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia
na WIŚiG, Kierunek Geodezja i Kartografia, za rok akademicki 2021/2022**

<p>koordynatorów lub osoby odpowiedzialne do inicjowania i nadzorowania kontaktów pracowników z otoczeniem społeczno-gospodarczym na poszczególnych kierunkach.</p>		<p>nawiązywania formalnych form współpracy z otoczeniem gospodarczym. Należą do nich działania podejmowanie bezpośrednio pomiędzy pracownikami UR oraz poprzez studentów realizujących prace dyplomowe we współdziałaniu z podmiotami gospodarczymi. Za cenne uznano również realizację praktyk zawodowych, znajdujących się w programach studiów. Działania: 1) prace dyplomowe realizowane we współpracy z otoczeniem gospodarczym to około 55 szt. - w stosunku do roku 2020/2021 odnotowano wzrost liczby tych prac o ok. 85%, 2) prowadzone są przez wydziałowych koordynatorów praktyk, jak i potencjalnych promotorów prac rozmowy dotyczące tych kwestii z podmiotami, z którymi wydział ma podpisane porozumienia o współpracy</p>
<p>Cykliczna weryfikacja przez Rady Kierunku kompetencji kadry dydaktycznej w prowadzeniu zajęć. Można to realizować we współpracy z koordynatorami właściwych dyscyplin naukowych.</p>	TAK	<p>Zweryfikowano kompetencje pracowników realizujących zajęcia na etapie modyfikacji programu studiów kierunków: Geodezja i kartografia W trakcie opracowywania zmiany programów studiów dla Geodezji i Kartografii o, w autorskiej aplikacji tworzącej zunifikowane sylabusy, wprowadzono wymóg podawania kompetencji Prowadzącego zajęcia do prowadzenia konkretnych przedmiotów. Poniższe informacje były w trakcie ustalania treści przedmiotów i zatwierdzania programów studiów weryfikowane. Na podstawie tych informacji można prowadzić dalsze prace nad podniesieniem kompetencji Pracowników. Szacuje się, że tak prowadzona weryfikacja objęła w roku akademickim 2021/2022 ok. 75% pracowników naukowo-dydaktycznych.</p>
<p>Zwiększyć liczbę zapraszanych osób z otoczenia społeczno-gospodarczego oraz naukowców z innych ośrodków krajowych i zagranicznych do prowadzenia wybranych wykładów i ćwiczeń.</p>	TAK	<p>Zwiększono ilość zajęć realizowanych przez osoby będące przedstawicielami przedsiębiorstw, urzędów administracji rządowej i samorządowej. W katedrze Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu podpisane zostały formalne umowy z Małopolską Okręgową Izbą Architektów RP, oraz w grudniu 2022 została podpisana umowa o współpracy w Towarzystwie Urbanistów Polskich, oddział w Krakowie</p>
<p>Zachęcania i wspomaganie studentów do udziału w konferencjach i sympozjach krajowych i zagranicznych. Będzie to miało pozytywny oddźwięk w cyklicznych raportach dla PKA.</p>	NIE	<p>Prowadzona jest kampania informacyjna wśród studentów dot. możliwości działania w kołach naukowych, 2. Brak działań podjętych w ubiegłym roku.</p>
<p>W zakresie hospitacji władze Wydziału powinny uczulać Hospitujących by raporty były opracowane profesjonalnie. W raportach powinny się znajdować szczegółowe komentarze z hospitacji, gdzie wymagane jest podanie informacji o treści zajęć, stosowanych pomocach dydaktycznych, sposobie prowadzenia zajęć, rozplanowania zajęć przez prowadzącego oraz interakcji prowadzącego ze studentami. Zaleca się wprowadzenie wzorca uwag dla wszystkich hospitacji na Wydziale, gdzie będzie podana ocena formalna, merytoryczna i metodyczna hospitacji. Ponadto zaleca się by Władze Wydziału i kierownicy jednostek uwzględniali w planach hospitacji osoby, co do których były zastrzeżenia w ocenie ankietowej prowadzone przez studentów.</p>	TAK	<p>podjęcie na posiedzeniach Kolegium Wydziału zagadnienia dot. zdawkowych, krótkich recenzji, 2) postulowano zmiany w raportach z hospitacji na poziomie Uczelni, 3) w planach hospitacji uwzględniono osoby, co do których były zastrzeżenia w ocenie ankietowej prowadzone przez studentów, tzn. tych, które uzyskały ocenę niższą niż 3,32</p>
<p>W oparciu o wyniki oceny ankietowej toku studiów zaleca się podjęcie działań przez Radę kierunku Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna do usprawnienia prowadzenia studiów na wspomnianych kierunkach w zakresie organizacyjnym oraz rozważenie korekty programów studiów w zakresie zwiększenia umiejętności praktycznych.</p>	TAK	<p>Opracowano nowy program studiów I i II stopnia na kierunku Geodezja i kartografia uwzględniający te zalecenia, który został zatwierdzony uchwałą Senatu UR w Krakowie i który będzie realizowany od roku akademickiego 2022/2023. Rada Kierunku Geodezja i Kartografia wprowadziła zmiany w programie studiów z naciskiem na większą liczbę zajęć w zakresie umiejętności praktycznych. Zapewniono również w opracowanym programie studiów GiK możliwość zdobywania wszystkich uprawnień geodezyjnych zapisanych w przepisach prawnych, oraz możliwość ubiegania się o uprawnienia z wyceny nieruchomości.</p>
<p>Podejmowanie dalszych działań inwestycyjnych w zakresie poprawy stanu infrastruktury dydaktycznej.</p>	TAK	<p>Na w Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji podejmowane są skuteczne działania dotyczące poprawy i zwiększania zaplecza technicznego w zakresie modernizacji posiadanego sprzętu oraz inwestowania w nowe technologie: bezzałogowy statek powietrzny, zakup licencji na oprogramowanie inżynierskie geodezyjne, geodezyjne, architektoniczne i systemów informacji przestrzennej. Ponadto Uniwersytet na wniosek WIŚiG przystępuje do Sieci Naukowej CENAGIS o znaczeniu ogólnokrajowym. Działania 1) prowadzone są remonty sal dydaktycznych, 2) modernizowany jest sprzęt komputerowy, 3) kontynuowany jest zakup przyrządów pomiarowych, w tym tachimetru, odbiorniki GPS, 4)</p>

		zrealizowano zakup licencji oprogramowania, które udostępniane jest studentom
* Proszę o odpowiedź TAK/NIE		
** Proszę wpisać komentarz wyjaśniający jakie działania podjęto lub dlaczego nie podjęto działań		

23. Zalecenia DKJK

1. Modyfikacja struktury Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale poprzez umożliwienie lepszego przekazu informacji z RIZ do DKJK. Umożliwienie udziału Koordynatora ds. praktyk zawodowych na GiK i przedstawiciela DKJK w posiedzeniach RIZ.
2. Należy kontynuować rozmowy z przedstawicielami studentów kierunku GiK I i II stopnia by monitorować oczekiwania co do uzyskiwanych kompetencji.
3. Podejmowanie nowych i kontynuowanie inicjatyw dydaktycznych, np. kursy, szkolenia, studia podyplomowe, które mogą uatrakcyjnić II stopień studiów zwłaszcza, że kierunek GiK jest specyficzny gdyż łączy efekty uczenia się dla różnych obszarów nauki, zatem niestandardowe sposoby kształcenia wraz z zajęciami pozauczelnianymi są wskazane.
4. Wprowadzenie przez Władze Wydziału formy zachęt dla pracowników w celu publikowania wyników badań przy udziale studentów.
5. Należy podejmować działania promocyjne w szkołach średnich oraz działania marketingowe skierowane do jak najszerszej grupy potencjalnych kandydatów na studia, których celem jest przedstawienie oferty kształcenia.
6. Zachęcanie pracowników do realizacji prac dyplomowych z otoczeniem społeczno-gospodarczym.
7. Dziekan powinien rozeznaczyć sytuację powodu niskich ocen i niekorzystnych komentarzy w ankietach i wspólnie z prowadzącym/i podjąć działania by w przyszłości ocena ta była wyższa. Należy kontynuować działania zmierzające do optymalizacji organizacji studiów w aspekcie równomierności obciążenia godzinami poszczególnych semestrów oraz zwiększenia możliwości rozwoju studentów czy umiejętności pracy zespołowej, np. poprzez zaangażowanie ich w pracach kół naukowych.
8. Władze Wydziału powinny uczulać Hospitujących by wykonywali rzeczowo komentarze w raporcie z hospitacji, gdzie wymagane jest podanie informacji o treści zajęć, stosowanych pomocach dydaktycznych, sposobie prowadzenia zajęć, rozplanowania zajęć przez prowadzącego oraz interakcji prowadzącego ze studentami. W kolejnym roku akademickim będzie obowiązywać nowa procedura hospitacji, więc to zalecenie nawiązuje do aktywności ogólnouczelnianej.
9. Zalecenia Dziekańskiej komisji ds. Jakości Kształcenia w sprawie procesu dyplomowania:
 - a) poprzez Kierowników Katedr zwrócić uwagę pracownikom prowadzącym prace dyplomowe na techniczne i merytoryczne zasady pisania prac.
 - b) bardziej wnikliwe podejście Recenzentów do oceny pracy dyplomowej, a w razie stwierdzenia rażących błędów merytorycznych – skierowanie pracy do poprawy.
 - c) ujednoczenie, w jakim stopniu promotor powinien ingerować w całość pracy dyplomowej.
10. Biorąc pod uwagę opinie zakładowego opiekuna praktyk oraz wyników ankiet praktykantów, w Programie studiów powinien być większy nacisk na przedmioty, na których omawiane są nowoczesne techniki pomiarowe i przetworzenia wyników pomiarów, w tym z wykorzystaniem nowoczesnego oprogramowania. Koordynator do spraw praktyk na kierunku GiK wraz z władzami Wydziału powinni w większym stopniu informować studentów o procedurze realizacji praktyk i formalnych aspektach realizacji praktyki zawodowej.
11. Władze Wydziału wraz z wydziałowym koordynatorem do spraw wymiany międzynarodowej powinny zachęcać studentów i pracowników do uczestnictwa w wyjazdach

międzynarodowych. Należy rozeznąć przyczynę braku zainteresowania studentów kierunku GiK wymianą międzynarodową. Sugeruje się zorganizowanie spotkania Władz Wydziału ze studentami studiów I i II stopnia na kierunku GP w celu rozeznania powodów braku tej aktywności. Należy poprawić sposób pozyskiwania informacji dotyczących wymiany międzynarodowej studentów i pracowników.

12. Zaleca się spotkanie Władz wydziału ze studentami reprezentującymi kierunek Geodezja i Kartografia w celu omówienia przyczyn braku zainteresowania studentów ankietą dotyczącą oceny dziekanatu, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni.

ZAŁĄCZNIKI

-raporty szczegółowe-



UNIwersYTET ROLNICZY

im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Raport z badania
losów zawodowych absolwentów

Studia I stopnia, rocznik ...2021/22.....

Kraków,12.12.22.....



Spis treści

1. Charakterystyka próby	3
Próba a populacja. Responsywność i reprezentatywność badania ze względu na płeć i wydział.	3
Charakterystyka próby – inne wskaźniki	4
2. Status zawodowy absolwentów	6
3. Poziom satysfakcji z wykonywanej pracy	10
Charakterystyka miejsc pracy.	17
Warunki uzyskania pracy przez respondentów.....	21
Efektywne działania w celu zdobycia pracy – metody	22
4. Działalność gospodarcza absolwentów.....	24
5. Absolwenci poszukujący pracy.....	24



1. Charakterystyka próby

Badaniem objęto absolwentów studiów I stopnia Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, rocznika 2021 następujących wydziałów:

- Wydział Technologii żywności
- Wydział Rolniczo - Ekonomiczny
- Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki
- Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji
- Wydział Leśny
- Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt
- Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
- Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej

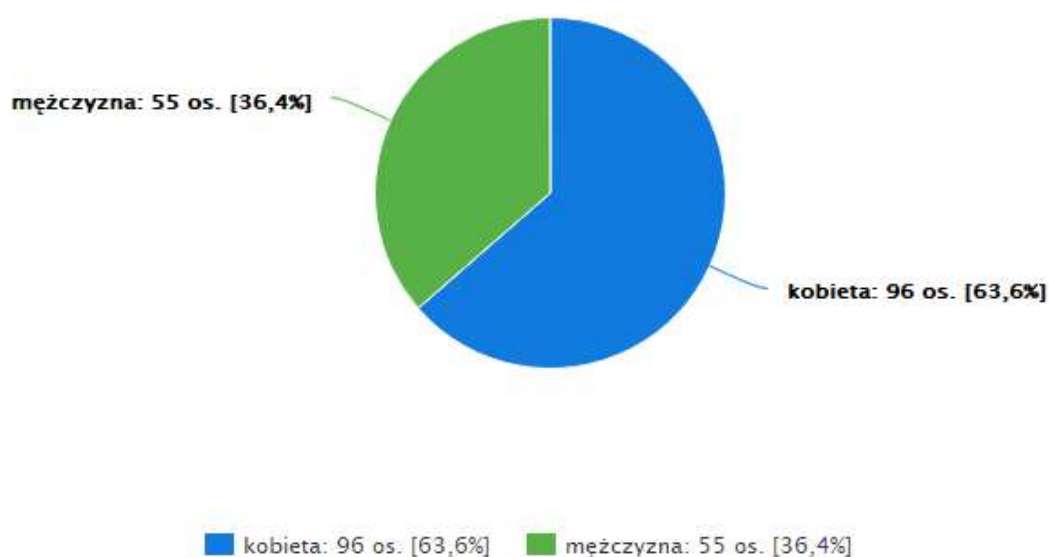
Kwestionariusze zostały wysłane z wykorzystaniem systemu ABK do tych absolwentów, którzy wyrazili pisemną zgodę na udział w nim, udostępnili swoje adresy mailowe i zostali zarejestrowani w bazie danych opracowanej na potrzeby badania.

Próba a populacja. Responsywność i reprezentatywność badania ze względu na płeć i wydział.

Poniższe Tabele oraz Rysunki ukazują strukturę populacji całkowitej, grupy absolwentów, która wyraziła zgodę na badanie (populacji badanej) oraz grupy respondentów w podziale na płeć i wydziały.

Tabela 1.1 Grupa respondentów. Struktura próby wg płci.

Płeć	Liczba respondentów	%N
kobieta	96	63.6%
mężczyzna	55	36.4%
Suma	151	100.0%

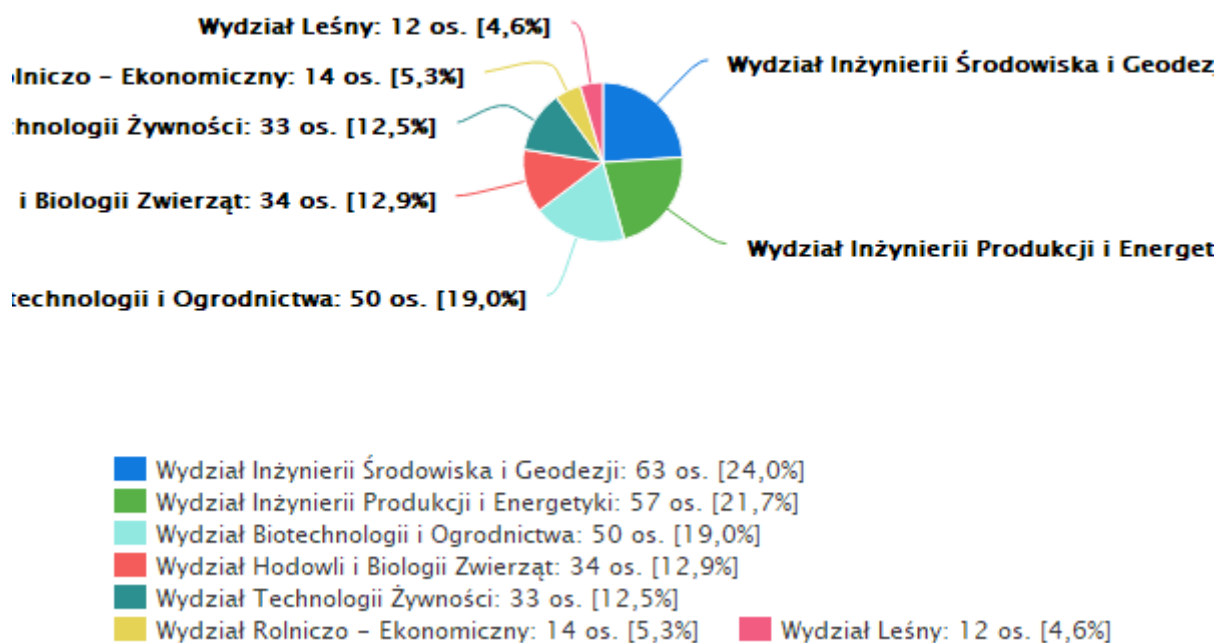


Rys. 1.1 Grupa respondentów. Struktura próby wg płci. Rozkład liczbowy i procentowy.



Tabela 1.2 Grupa respondentów. Struktura próby wg wydziału

Wydział	Liczba respondentów	%N
Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	63	24.0%



Highcharts.com

Rys. 1.2 Grupa respondentów. Struktura próby w podziale na wydziały. Rozkład procentowy N=N3.

Charakterystyka próby – inne wskaźniki.

Poniżej przedstawiono strukturę próby według następujących wskaźników:

- miejsca ukończenia szkoły średniej (województwo)
- oceny uzyskanej na dyplomie ukończenia studiów I stopnia

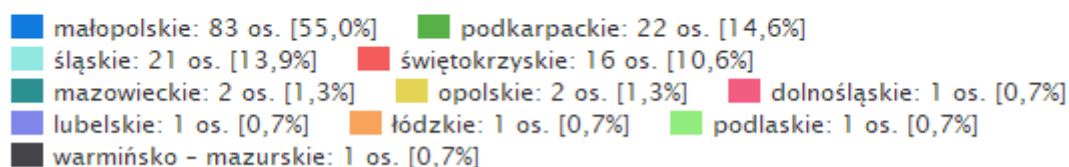
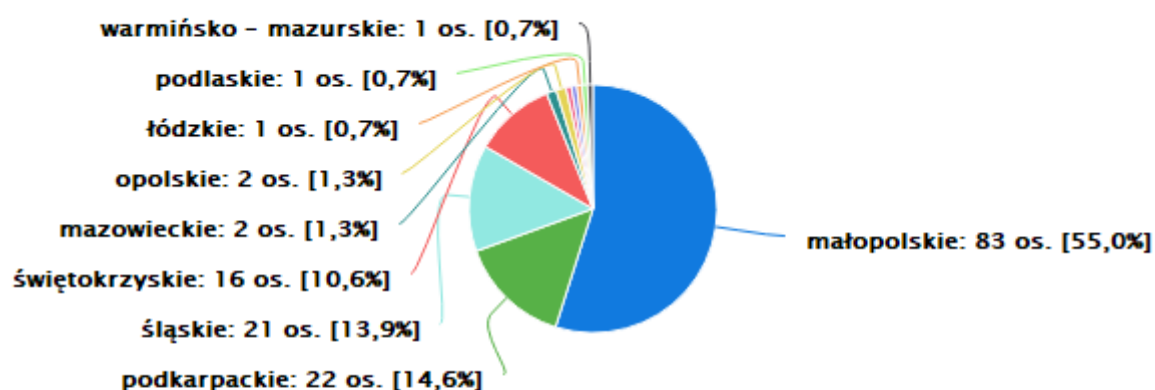
Przeważająca liczba respondentów 55.0% ukończyła szkołę średnią w województwie małopolskie. Jeżeli chodzi o wyniki osiągnięte na studiach mierzone oceną na dyplomie studiów I stopnia, największa grupa respondentów 4.0% osiągnęła ocenę 4.0.

Tabela 1.3 Struktura próby wg miejsca ukończenia szkoły średniej. Rozkład liczbowy i procentowy.

Miejsce ukończenia	Liczba respondentów	%N
dolnośląskie	1	0.7%
kujawsko – pomorskie	0	0.0%
lubelskie	1	0.7%
lubuskie	0	0.0%
łódzkie	1	0.7%
małopolskie	83	55.0%
mazowieckie	2	1.3%
opolskie	2	1.3%
podkarpackie	22	14.6%



podlaskie	1	0.7%
pomorskie	0	0.0%
śląskie	21	13.9%
świętokrzyskie	16	10.6%
warmińsko – mazurskie	1	0.7%
wielkopolskie	0	0.0%
zachodniopomorskie	0	0.0%
Suma	151	100.0%

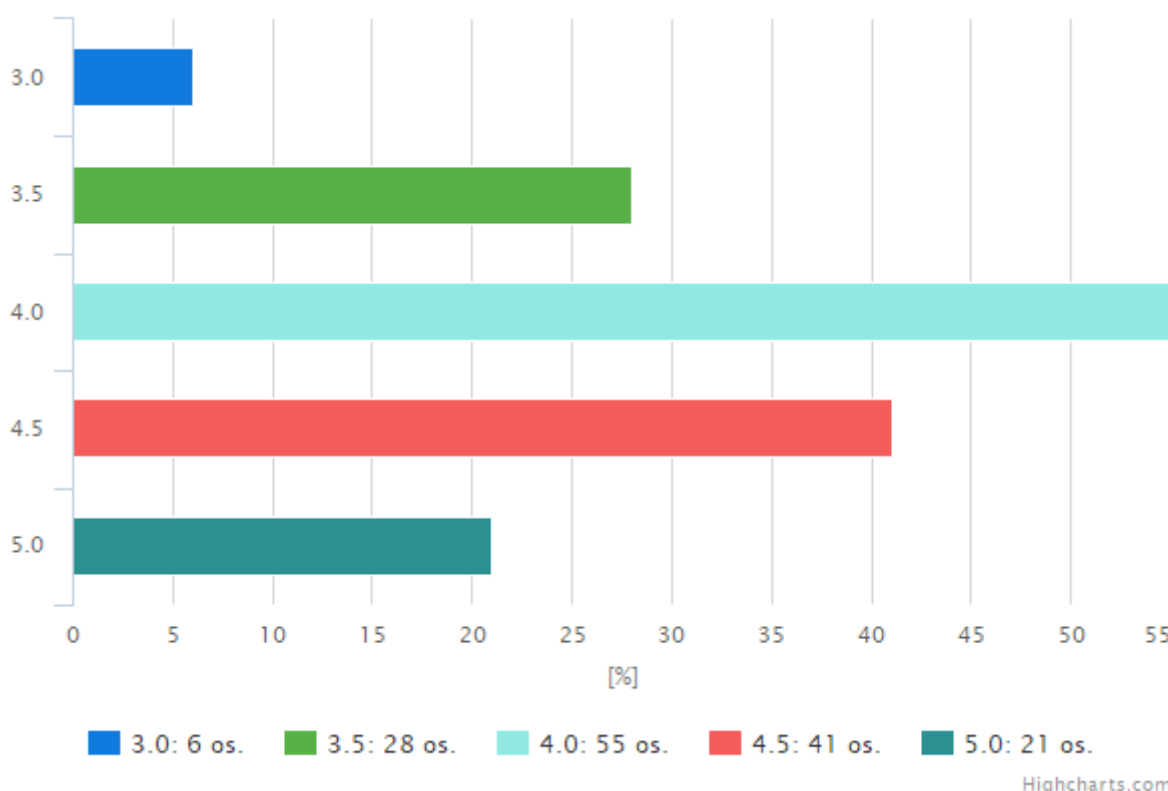


Highcharts.com

Rys. 1.3 Struktura próby wg miejsca ukończenia szkoły średniej. Rozkład procentowy N=N3.

Tabela 1.4 Struktura próby wg oceny uzyskanej na dyplomie studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Uzyskana ocena	Liczba respondentów	%N
3.0	6	4.0%
3.5	28	18.5%
4.0	55	36.4%
4.5	41	27.2%
5.0	21	13.9%
Suma	151	100.0%



Rys. 1.4 Struktura próby wg oceny uzyskanej na dyplomie studiów I stopnia. Rozkład procentowy N=N3.

2. Status zawodowy absolwentów

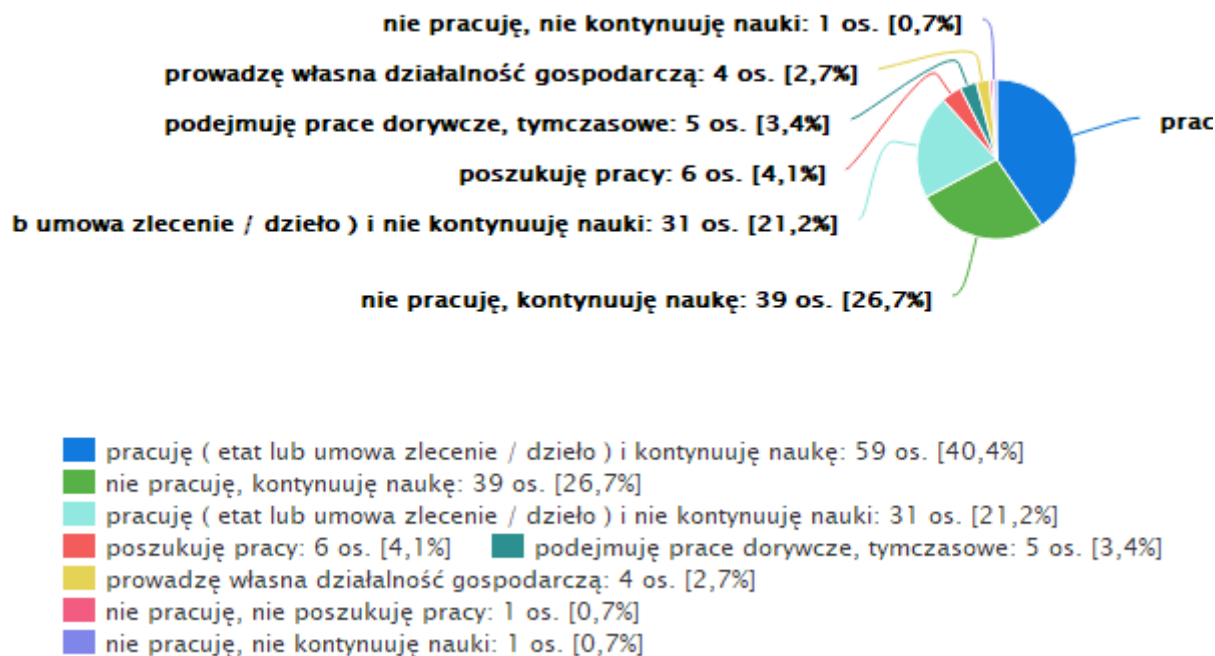
Status zawodowy absolwentów studiów I stopnia UR 6 m-c po ukończeniu studiów rozpatrywany jest w trzech kategoriach:

- absolwenci pracujący – respondenci deklarujący zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej, respondenci prowadzący działalność gospodarczą oraz pracujący bez formalnego zatrudnienia (wskazany będzie także odsetek takich osób kontynuujących naukę),
- absolwenci niepracujący i kontynuujący naukę,
- respondenci niepracujący.

Po sześciu miesiącach od ukończenia studiów I stopnia 67.8% respondentów pracuje, w tym 40.4% (59) to osoby pracujące i kontynuujące naukę, 26.7% (39) nie pracuje i kontynuuje naukę, 4.1% poszukuje pracy, zaś ogółem wśród ankietowanych 32.2% (47) nie podejmuje żadnej pracy.

Tabela 2.1 Status zawodowy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Status	Liczba respondentów	%N
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i nie kontynuuję nauki	31	21.2%
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i kontynuuję naukę	59	40.4%
podejmuję prace dorywcze, tymczasowe	5	3.4%
prowadzę własna działalność gospodarczą	4	2.7%
poszukuję pracy	6	4.1%
nie pracuję, nie poszukuję pracy	1	0.7%
nie pracuję, kontynuuję naukę	39	26.7%
nie pracuję, nie kontynuuję nauki	1	0.7%
Suma	146	100.0%



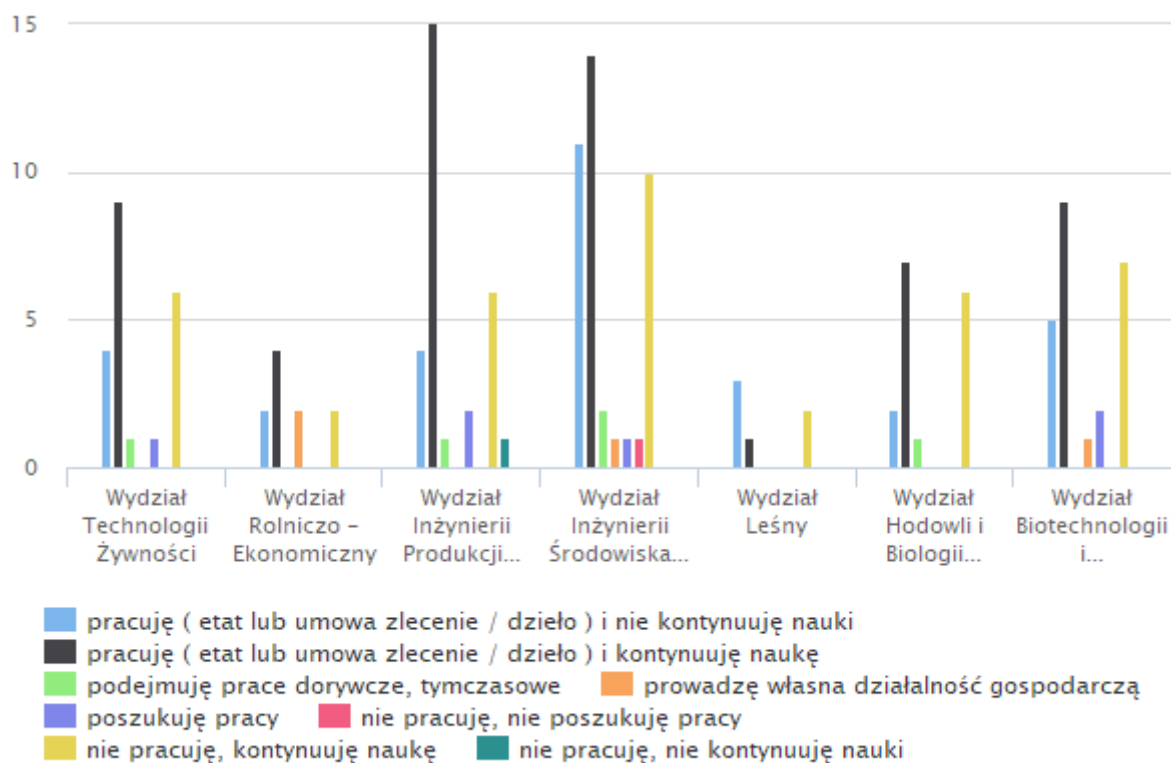
Highcharts.com

Rys. 2.1 Status zawodowy. Rozkład procentowy N=N3.

Wśród wydziałów najwyższy wskaźnik absolwentów pracujących można odnotować dla Wydziału: Ogrodniczy.

Tabela 2.2 Status zawodowy w zależności od wydziału. Absolwenci studiów I stopnia.

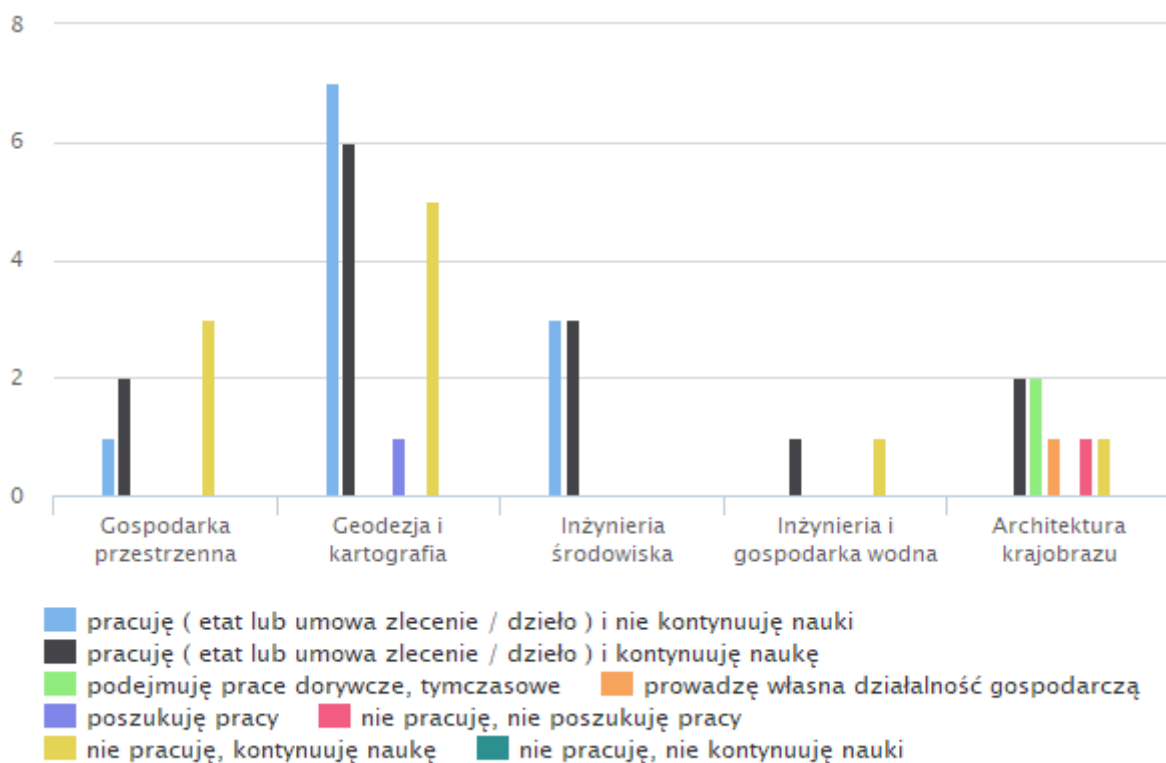
Status / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i nie kontynuuję nauki	4	2	4	11	3	2	5
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i kontynuuję naukę	9	4	15	14	1	7	9
podejmuję prace dorywcze, tymczasowe	1	0	1	2	0	1	0
prowadzę własną działalność gospodarczą	0	2	0	1	0	0	1
poszukuję pracy	1	0	2	1	0	0	2
nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0	0	1	0	0	0
nie pracuję, kontynuuję naukę	6	2	6	10	2	6	7
nie pracuję, nie kontynuuję nauki	0	0	1	0	0	0	0



Rys. 2.2 Status zawodowy w zależności od wydziału. Absolwenci studiów I stopnia.

Tabela 2.6 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

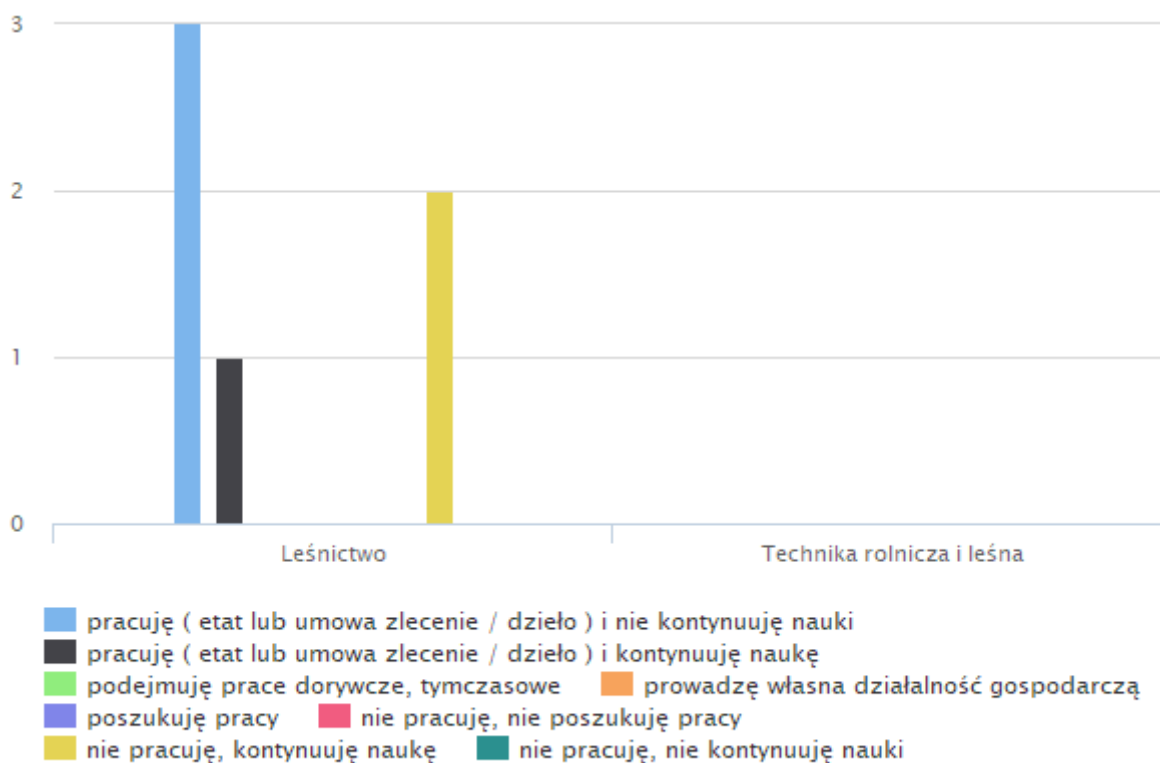
Status / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria środowiska	Inżynieria i gospodarka rolnicza	Architektura krajobrazu
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i nie kontynuuję nauki	1	7	3	0	0
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i kontynuuję naukę	2	6	3	1	2
podejmuję prace dorywcze, tymczasowe	0	0	0	0	2
prowadzę własną działalność gospodarczą	0	0	0	0	1
poszukuję pracy	0	1	0	0	0
nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0	0	0	1
nie pracuję, kontynuuję naukę	3	5	0	1	1
nie pracuję, nie kontynuuję nauki	0	0	0	0	0



Rys. 2.6 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Tabela 2.7 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Leśnego Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Status / Kierunek	Leśnictwo	Technika rolnicza i leśna
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i nie kontynuuję nauki	3	0
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i kontynuuję naukę	1	0
podejmuję prace dorywcze, tymczasowe	0	0
prowadzę własną działalność gospodarczą	0	0
poszukuję pracy	0	0
nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0
nie pracuję, kontynuuję naukę	2	0
nie pracuję, nie kontynuuję nauki	0	0



Rys. 2.7 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Leśnego Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

3. Poziom satysfakcji z wykonywanej pracy

W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów pracujących, czyli deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej, prowadzących działalność gospodarczą oraz pracujący bez formalnego zatrudnienia. Liczebność tej grupy wynosi 99. Część absolwentów 65.1% (90) jest zatrudnionych w ramach etatu/umowy/stażu. 2.7% (4) prowadzi działalność gospodarczą. 3.4% (5) deklaruje pracę bez formalnego zatrudnienia.

Zbadano trzy kategorie wskaźników:

- Zgodność wykonywanej pracy z wykształceniem według bezpośredniej deklaracji respondentów (odpowiedź na pytanie czy wykonywana praca jest zgodna z wykształceniem),
- Zgodność wykonywanej pracy z poziomem wykształcenia (odpowiedź na pytanie jaki poziom wykształcenia jest najbardziej odpowiedni dla wykonywanej pracy),
- Zgodność wykonywanej pracy z kierunkiem wykształcenia (odpowiedź na pytanie jaki kierunek studiów jest najbardziej odpowiedni dla wykonywanej pracy).

Tabela 3.1 Zgodność pracy z wykształceniem. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność	Liczba respondentów	%N
Tak	36	13.7%
Nie	21	8.0%
Częściowo	16	6.1%
Suma	73	27.8%



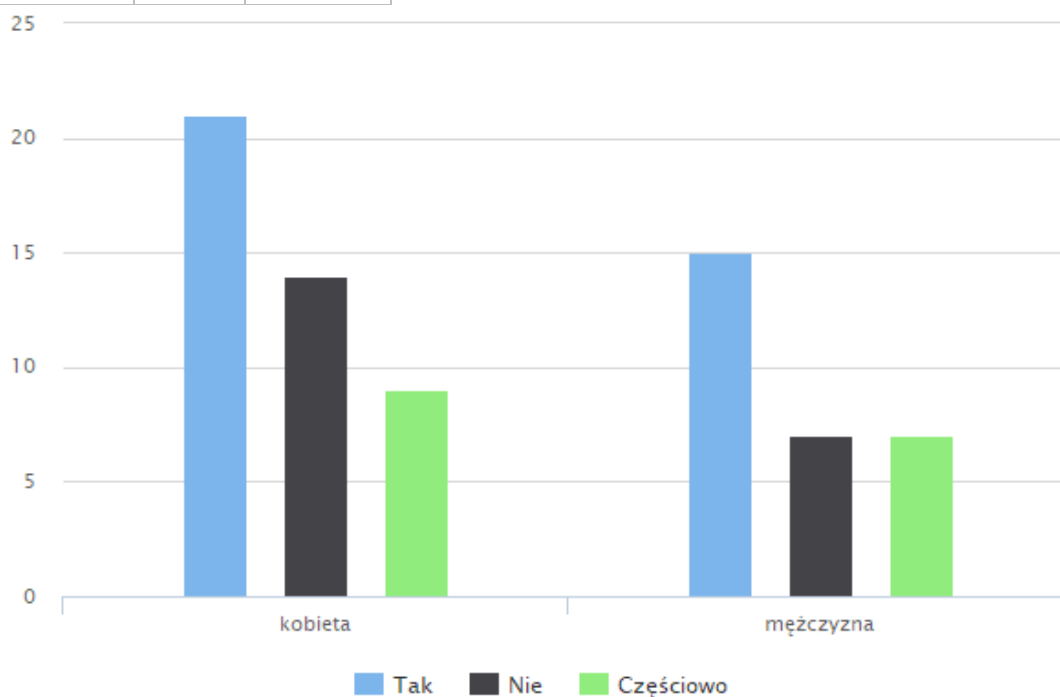
■ Tak: 36 os. [13,7%] ■ Nie: 21 os. [8,0%] ■ Częściowo: 16 os. [6,1%]

Highcharts.com

Rys. 3.1 Zgodność pracy z wykształceniem. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.2 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od płci.

Zgodność	Kobieta	Mężczyzna
Tak	21	15
Nie	14	7
Częściowo	9	7

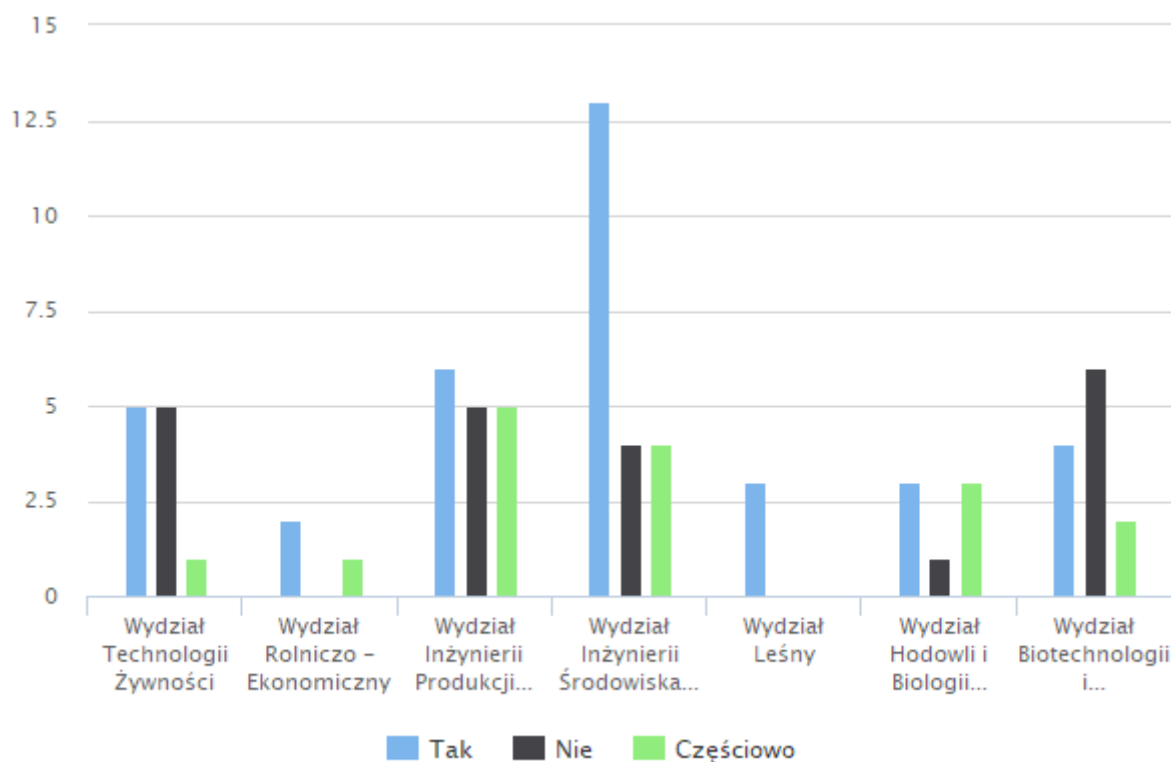


Rys. 3.2 Zgodność pracy z poziomem wykształcenia w zależności od płci.



Tabela 3.3 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od ukończonego Wydziału. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
Tak	5	2	6	13	3	3	4
Nie	5	0	5	4	0	1	6
Częściowo	1	1	5	4	0	3	2



Rys. 3.3 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od ukończonego Wydziału. Rozkład liczbowy i procentowy.

Rys. 3.5 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Rolniczo - Ekonomicznego Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

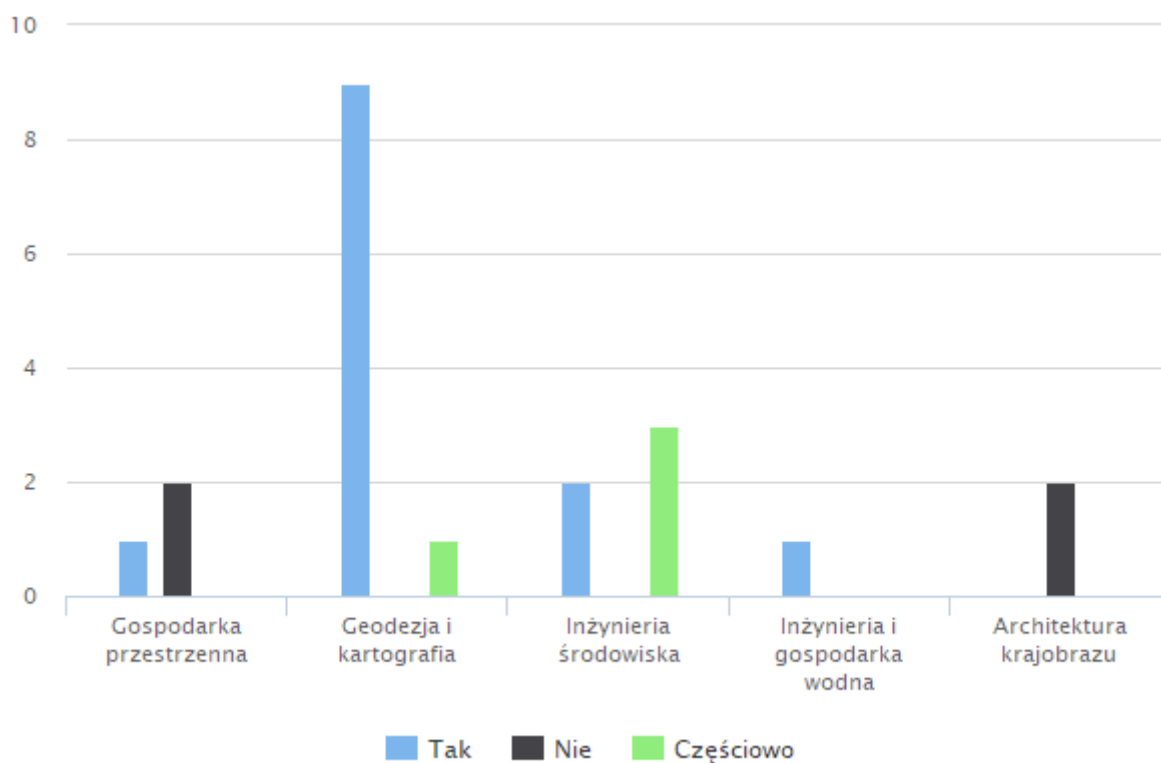
Tabela 3.6 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.



Rys. 3.6 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Tabela 3.7 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria środowiska	Inżynieria i gospodarka wodna	Architektura krajobrazu
Tak	1	9	2	1	0
Nie	2	0	0	0	2
Częściowo	0	1	3	0	0



Rys. 3.7 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

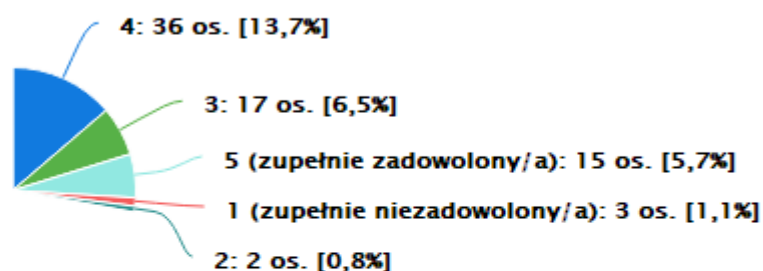
Ważnym miernikiem jakości przygotowania absolwentów do wejścia na rynek pracy jest poziom ich satysfakcji z wykonywanej pracy. W ankiecie poziom satysfakcji był deklarowany bezpośrednio przez respondentów w pięciostopniowej skali. Wyznacznikiem satysfakcji mogą być też zarobki (określone w stosunku do wynagrodzenia minimalnego i średniego). Poniżej przedstawione są wyniki w obu wspomnianych kategoriach: zbiorcze dla całej uczelni oraz w podziale na płeć i wydziały. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy



cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 90. Największa grupa respondentów 6.5% (36 osoby określa swoją satysfakcję z wykonywanej pracy wielkością 4 w pięciostopniowej skali, gdzie 1 oznacza „zupełnie niezadowolony”, a 5 „całkowite zadowolenie”. Wyższy wskaźnik zadowolenia można zaobserwować dla płci: kobieta. 19.4% respondentów tej płci wskazało wartości 4 lub 5. Analizując wyniki dla wydziałów, najbardziej korzystne wskazania są w przypadku Wydziału Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji, gdzie 27.0% respondentów (51 osób) wskazało wartości 4 lub 5. Szczegółowe dane przedstawione są poniżej.

Tabela 3.11 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Stopień zadowolenia	Liczba respondentów	%N
1 (zupełnie niezadowolony/a)	3	1.1%
2	2	0.8%
3	17	6.5%
4	36	13.7%
5 (zupełnie zadowolony/a)	15	5.7%
Suma	73	27.8%



■ 4: 36 os. [13,7%] ■ 3: 17 os. [6,5%] ■ 5 (zupełnie zadowolony/a): 15 os. [5,7%]
■ 1 (zupełnie niezadowolony/a): 3 os. [1,1%] ■ 2: 2 os. [0,8%]

Highcharts.com

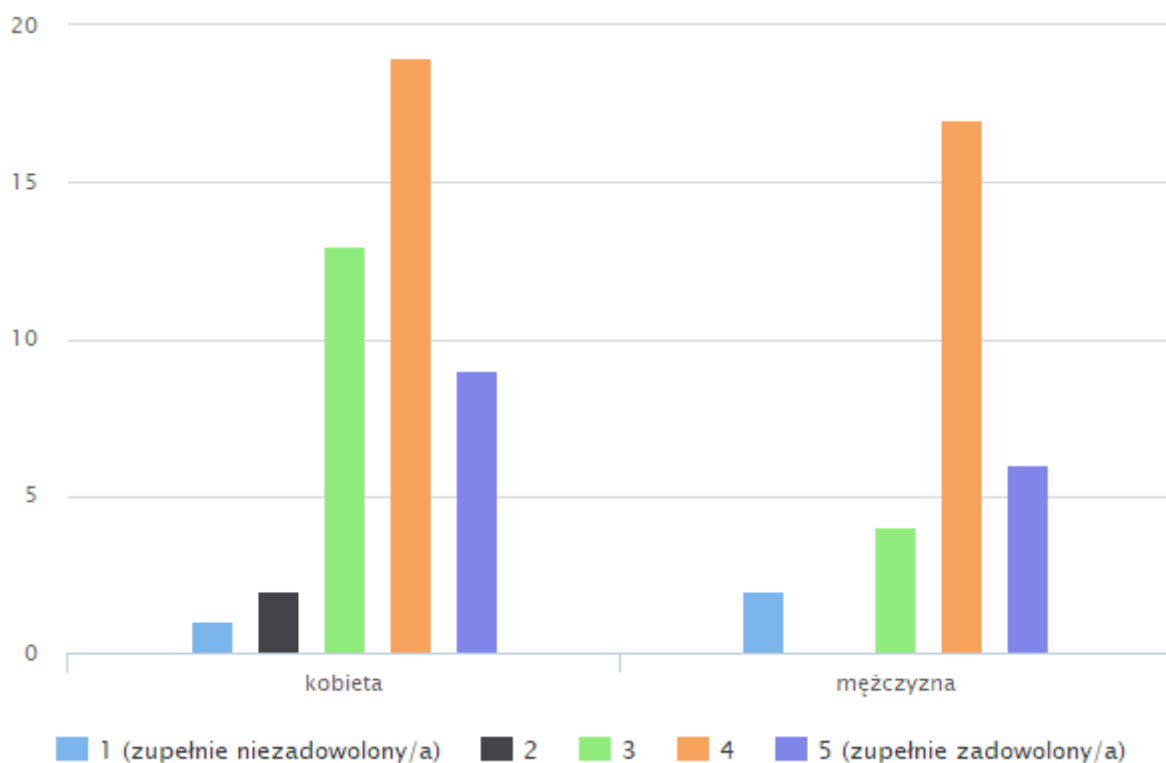
Rys. 3.11 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.12 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od płci. Rozkład liczbowy i procentowy.

Stopień zadowolenia	Kobieta	Mężczyzna
1 (zupełnie niezadowolony/a)	0	0
2	0	0
3	0	0
4	0	0



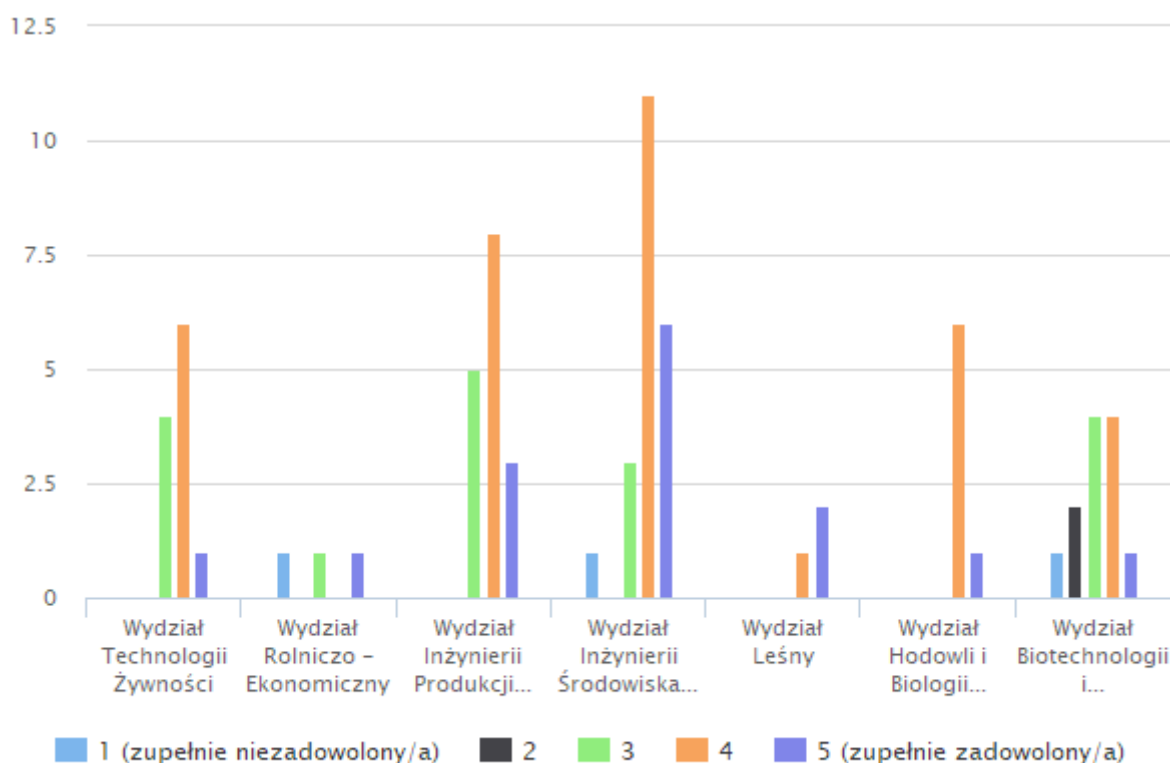
5 (zupełnie zadowolony/a)	0	0
---------------------------	---	---



Rys. 3.12 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od płci. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.13 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od ukończonego Wydziału.

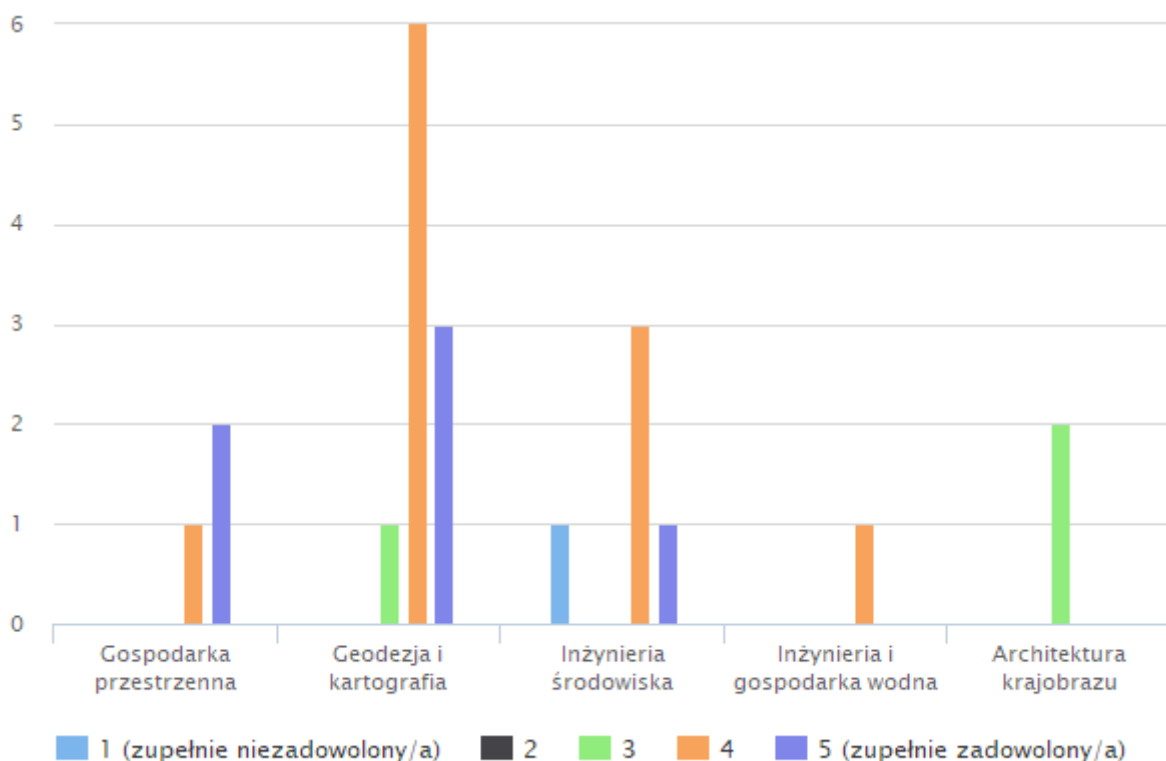
Zadowolenie / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
1 (zupełnie niezadowolony/a)	0	1	0	1	0	0	1
2	0	0	0	0	0	0	2
3	4	1	5	3	0	0	4
4	6	0	8	11	1	6	4
5 (zupełnie zadowolony/a)	1	1	3	6	2	1	1



Rys. 3.13 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od ukończonego Wydziału.

Tabela 3.17 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria środowiska	Inżynieria i gospodarka wodna	Architektura krajobrazu
1 (zupełnie niezadowolony/a)	0	0	1	0	0
2	0	0	0	0	0
3	0	1	0	0	2
4	1	6	3	1	0
5 (zupełnie zadowolony/a)	2	3	1	0	0



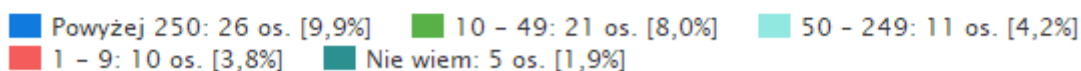
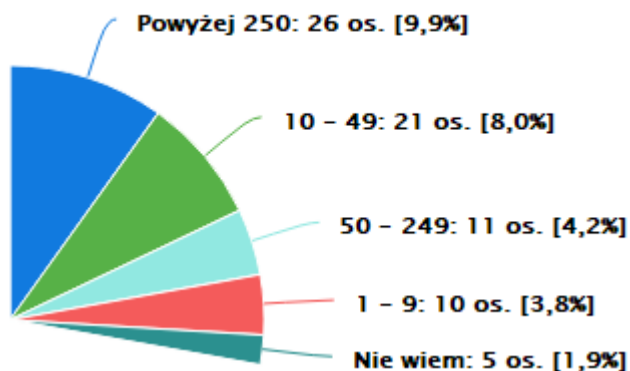
Rys. 3.17 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Charakterystyka miejsc pracy.

W badaniu poddano analizie miejsca pracy zatrudnionych absolwentów przeanalizowano następujące kwestie: wielkość firm mierzona liczbą zatrudnionych pracowników, lokalizacja firmy (miasto, województwo) branża firmy (w oparciu o stałą listę zgodnie z EKD). Respondentów proszono również o podanie nazwy firmy. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę oraz umowy cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 73. Większość absolwentów 9.9% jest zatrudniona w firmie liczącej Tak pracowników. Jeżeli chodzi o miejsce pracy na czoło wysuwa się województwo 20.5%.

Tabela 3.21 Charakterystyka miejsc pracy - wielkość firm. Rozkład liczbowy i procentowy.

Wielkość zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
1 - 9	10	3.8%
10 - 49	21	8.0%
50 – 249	11	4.2%
Powyżej 250	26	9.9%
Nie wiem	5	1.9%
Suma	73	27.8%

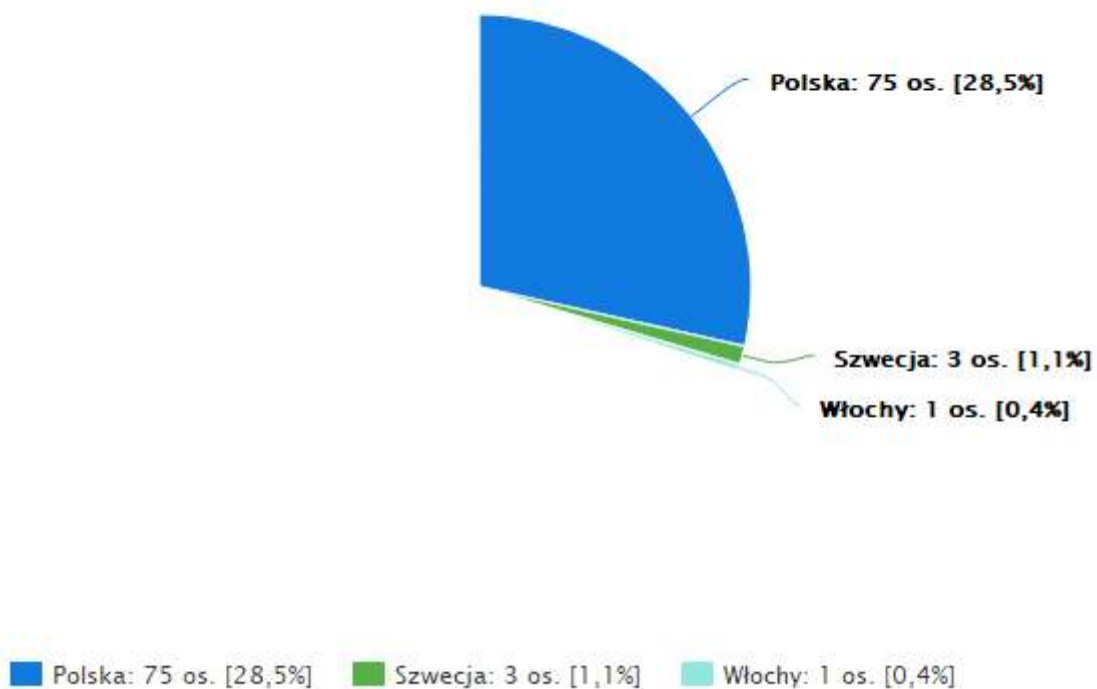


Highcharts.com

Rys. 3.21 Charakterystyka miejsc pracy - wielkość firm. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.22 Charakterystyka miejsc pracy – kraj. Rozkład liczbowy i procentowy.

Kraj zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
Polska	75	28.5%
Szwecja	3	1.1%
Norwegia	0	0.0%
Niemcy	0	0.0%
Austria	0	0.0%
Włochy	1	0.4%
Holandia	0	0.0%
Francja	0	0.0%
Wielka Brytania	0	0.0%
Hiszpania	0	0.0%
inne:	0	0.0%
Suma	79	30.0%

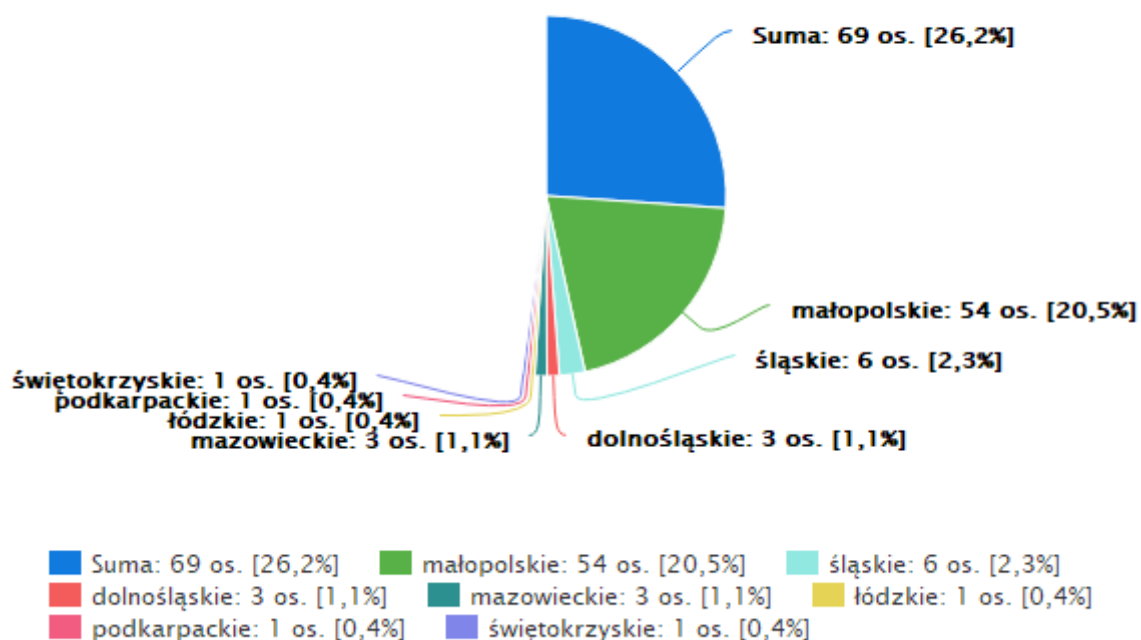


Highcharts.com

Rys. 3.22 Charakterystyka miejsc pracy - kraj. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.23 Charakterystyka miejsc pracy – województwo. Rozkład liczbowy i procentowy.

Województwo zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
dolnośląskie	3,0	1,1
kujawsko – pomorskie	0,0	0,0
lubelskie	0,0	0,0
lubuskie	0,0	0,0
łódzkie	1,0	0,4
małopolskie	54,0	20,5
mazowieckie	3,0	1,1
opolskie	0,0	0,0
podkarpackie	1,0	0,4
podlaskie	0,0	0,0
pomorskie	0,0	0,0
śląskie	6,0	2,3
świętokrzyskie	1,0	0,4
warmińsko – mazurskie	0,0	0,0
wielkopolskie	0,0	0,0
zachodniopomorskie	0,0	0,0
Suma	69,0	26,2



Highcharts.com

Rys. 3.23 Charakterystyka miejsc pracy - województwo. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.24 Charakterystyka miejsc pracy – branża. Rozkład liczbowy i procentowy.

Branża	Liczba respondentów	%N
rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo	12	4.6%
rybactwo, rybołówstwo	1	0.4%
górnictwo	0	0.0%
przetwórstwo przemysłowe	6	2.3%
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę	5	1.9%
budownictwo	5	1.9%
handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego	3	1.1%
hotele i restauracje	10	3.8%
transport, gospodarka magazynowa i łączność	11	4.2%
pośrednictwo finansowe	4	1.5%
obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej	2	0.8%
administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i powszechne ubezpieczenie	9	3.4%
edukacja	4	1.5%
ochrona zdrowia i pomoc społeczna	0	0.0%
działalność usługowa komunalna	4	1.5%
gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników	1	0.4%
organizacje i zespoły eksterytorialne	2	0.8%



Suma	79	30.0%
------	----	-------



wo, łowiectwo i leśnictwo: 12 os. [4,6%]
 ort, gospodarka magazynowa i łączność: 11 os. [4,2%]
 i restauracje: 10 os. [3,8%]
 istracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i powszechne ubezpie: 9
 órstwo przemysłowe: 6 os. [2,3%]
 zanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę: 5 os. [1,9%]
 nictwo: 5 os. [1,9%] ■ pośrednictwo finansowe: 4 os. [1,5%]
 cja: 4 os. [1,5%] ■ działalność usługowa komunalna: 4 os. [1,5%]
 hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego: 3 os.
 a nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej: 2 os. [0,8%]

Highcharts.com

Rys. 3.24 Charakterystyka miejsc pracy - branża. Rozkład procentowy N=NPZ.

Warunki uzyskania pracy przez respondentów.

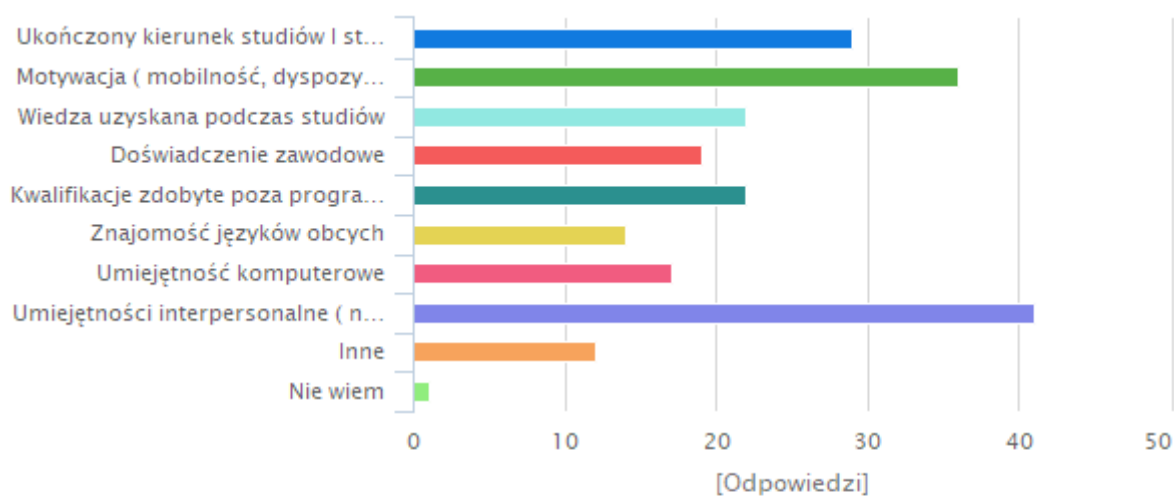
W badaniu zadano zatrudnionym respondentom pytanie o czynniki decydujące o podjęciu aktualnie wykonywanej pracy (wybór wielokrotny, kafeeteria 10 możliwych odpowiedzi) oraz czy otrzymanie oferty uzależnione było od posiadania dyplomu ukończenia studiów na wybranym kierunku. Najwięcej wskazań w pierwszym wypadku uzyskała odpowiedź „[ABLZWartosc35]”. 11.0% respondentów (29 osób) uznało, że warunkiem otrzymania zatrudnienia był dyplom ukończenia studiów na danym kierunku/specjalności. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę oraz umowy cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 213.

Tabela 3.25 Podjęcie pracy – warunki decyzji, odpowiedzi wielokrotne.

Warunki uzyskania pracy	Liczba respondentów	%N
Ukończony kierunek studiów I stopnia	29	11.0%
Motywacja (mobilność, dyspozycyjność)	36	13.7%
Wiedza uzyskana podczas studiów	22	8.4%
Doświadczenie zawodowe	19	7.2%
Kwalifikacje zdobyte poza programem studiów	22	8.4%
Znajomość języków obcych	14	5.3%
Umiejętność komputerowe	17	6.5%
Umiejętności interpersonalne (np. komunikacja, umiejętność pracy w grupie)	41	15.6%
Inne	12	4.6%
Nie wiem	1	0.4%



Suma	213	81.0%
------	-----	-------



- Ukończony kierunek studiów I stopnia: 29 os.
- Motywacja (mobilność, dyspozycyjność): 36 os.
- Wiedza uzyskana podczas studiów: 22 os.
- Doświadczenie zawodowe: 19 os.
- Kwalifikacje zdobyte poza programem studiów: 22 os.
- Znajomość języków obcych: 14 os.
- Umiejętność komputerowe: 17 os.
- Umiejętności interpersonalne (np. komunikacja, umiejętność pracy w grupie): 41 os.
- Inne: 12 os.
- Nie wiem: 1 os.

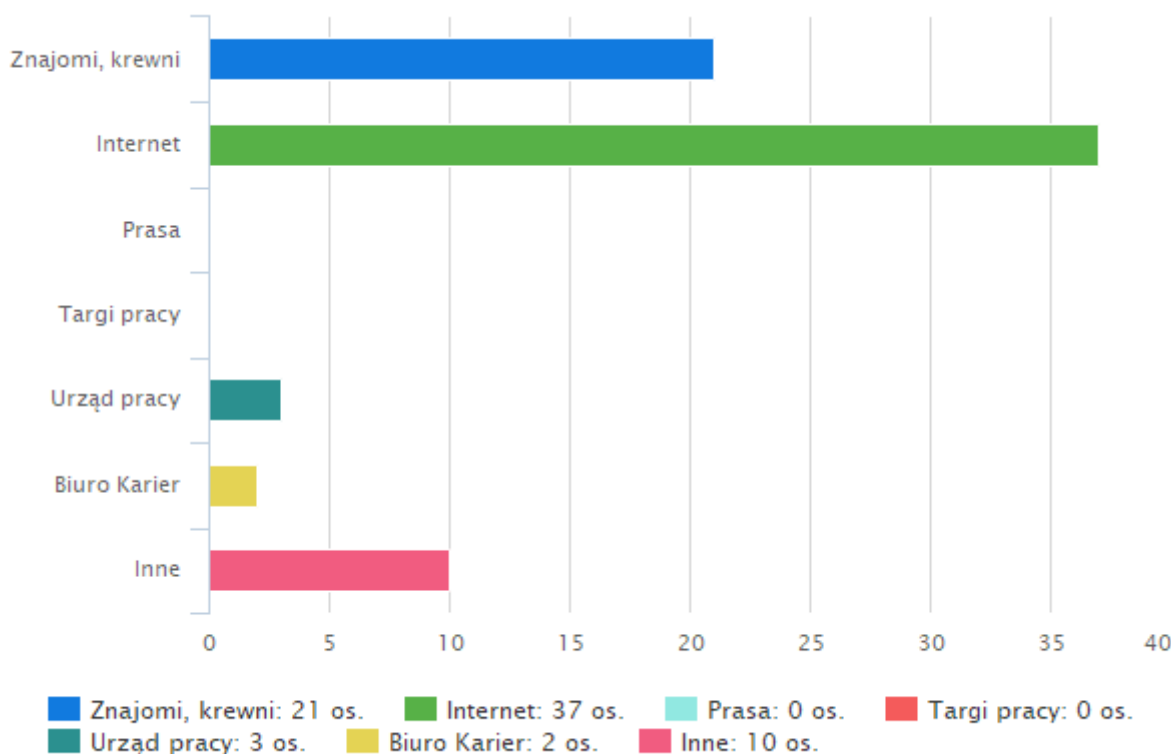
Highcharts.com

Rys. 3.25 Podjęcie pracy – warunki decyzji, odpowiedzi wielokrotne. Rozkład procentowy.

Efektywne działania w celu zdobycia pracy – metody

Tabela 3.26 Efektywne metody poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Wybór wielokrotny.

Metoda	Liczba respondentów	%N
Znajomi, krewni	21	28.8%
Internet	37	50.7%
Prasa	0	0.0%
Targi pracy	0	0.0%
Urząd pracy	3	4.1%
Biuro Karier	2	2.7%
Inne	10	13.7%
Suma	73	100.0%

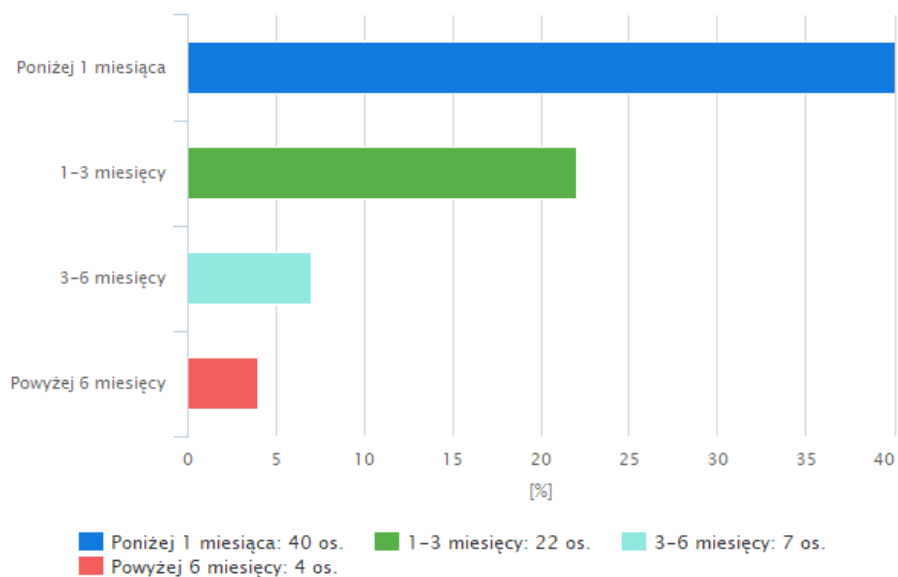


Highcharts.com

Rys. 3.26 Efektywne metody poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Wybór wielokrotny. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.27 Moment rozpoczęcia poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Rozkład liczbowy i procentowy.

Moment rozpoczęcia	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1 miesiąca	40	15.2%
1-3 miesięcy	22	8.4%
3-6 miesięcy	7	2.7%
Powyżej 6 miesięcy	4	1.5%
Suma	73	27.8%



Highcharts.com

Rys. 3.27 Moment rozpoczęcia poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Rozkład procentowy N=NPZ.



4. Działalność gospodarcza absolwentów

Działalność gospodarczą prowadzi 0.0% wszystkich respondentów (0).

Tabela 4.1 Zatrudnienie pracowników w ramach działalności gospodarczej respondentów. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy zatrudnieni pracownicy	Liczba respondentów	%N
Tak	0	0.0%
Nie	0	0.0%
Suma	0	0.0%

Tabela 4.2 Dochody brutto z działalności gospodarczej. Rozkład liczbowy i procentowy

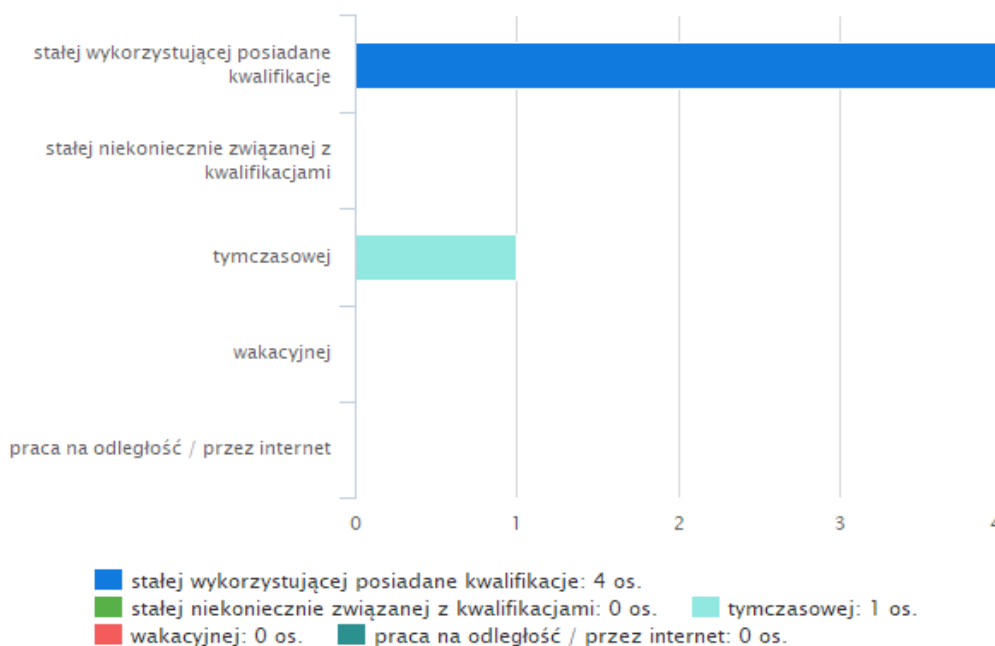
Dochód brutto	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1500 zł	0	0.0%
1500 – 2500 zł	0	0.0%
2500 – 3000 zł	0	0.0%
Powyżej 3000 zł	0	0.0%
Nie udzielię informacji	0	0.0%
Suma	0	0.0%

5. Absolwenci poszukujący pracy

4.1% respondentów podało kategorię "poszukuję pracy" jako swój status zawodowy (6 respondent(ów)). W kwestionariuszu zadano pytania o rodzaj poszukiwanej pracy, czas pozostawania bez zatrudnienia, a także metody poszukiwania ofert pracy. Grupa respondentów niepracujących i nieposzukujących pracy ze względu na dalszą edukację została wyróżniona i omówiona szerzej w kolejnym rozdziale.

Tabela 5.1 Rodzaj poszukiwanej pracy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Rodzaj poszukiwanej pracy	Liczba respondentów	%N
stałej wykorzystującej posiadane kwalifikacje	4	1.5%
stałej niekoniecznie związanej z kwalifikacjami	0	0.0%
tymczasowej	1	0.4%
wakacyjnej	0	0.0%
praca na odległość / przez internet	0	0.0%
Suma	5	1.9%

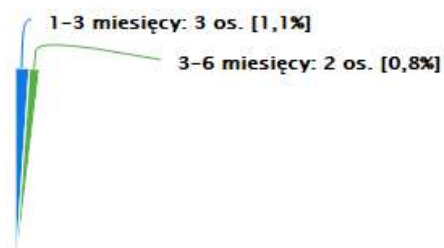


Highcharts.com

Rys. 5.1 Rodzaj poszukiwanej pracy. Rozkład procentowy, N=NNP.

Tabela 5.2 Czas pozostawania bez pracy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Czas bez zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1 miesiąca	0	0.0%
1-3 miesiący	3	1.1%
3-6 miesięcy	2	0.8%
Powyżej 6 miesięcy	0	0.0%
Suma	5	1.9%



■ 1-3 miesiący: 3 os. [1,1%] ■ 3-6 miesięcy: 2 os. [0,8%]

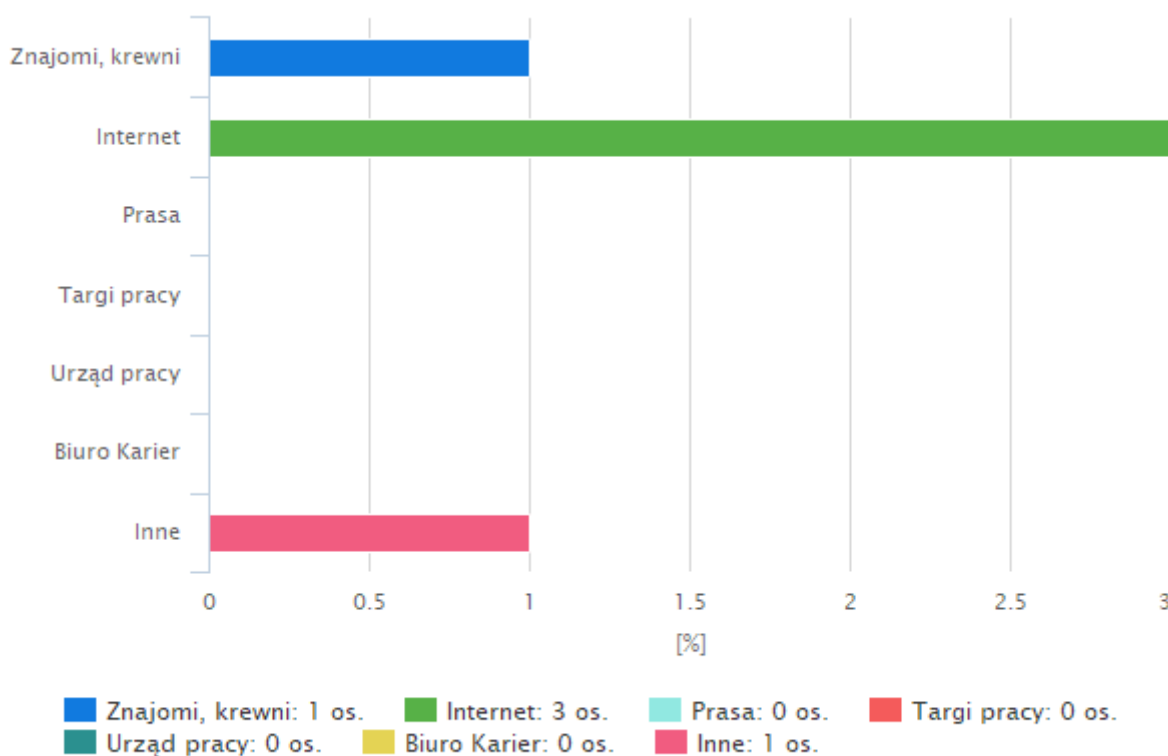
Highcharts.com

Rys. 5.2 Czas pozostawania bez pracy. Rozkład procentowy N=NNPP.



Tabela 5.3 Źródła informacji o ofertach zatrudnienia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Źródło informacji	Liczba respondentów	%N
Znajomi, krewni	1	0.4%
Internet	3	1.1%
Prasa	0	0.0%
Targi pracy	0	0.0%
Urząd pracy	0	0.0%
Biuro Karier	0	0.0%
Inne	1	0.4%
Suma	5	1.9%

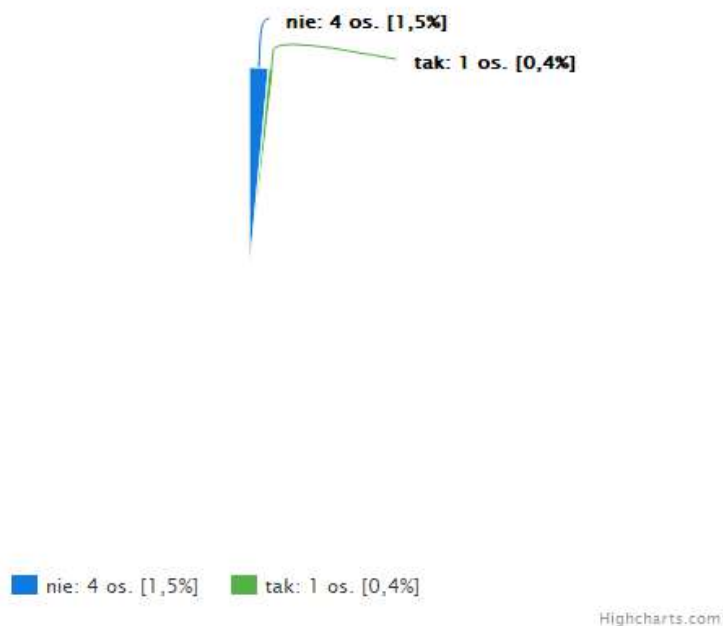


Rys. 5.3 Źródła informacji o ofertach zatrudnienia. Rozkład procentowy N=NNPP.

Wśród badanych respondentów 0.4% zadeklarowało, że w celu weryfikacji poprawności dokumentów aplikacyjnych skorzystano z pomocy doradcy zawodowego. 1 respondentów odbyło rozmowy kwalifikacyjne. Poniżej przedstawiono rozkłady respondentów, którzy skorzystali z pomocy doradcy oraz odbyli rozmowy kwalifikacyjne.

Tab. 5.4 Skorzystanie z pomocy doradcy w poszukiwaniu pracy. Rozkład liczbowy i procentowy

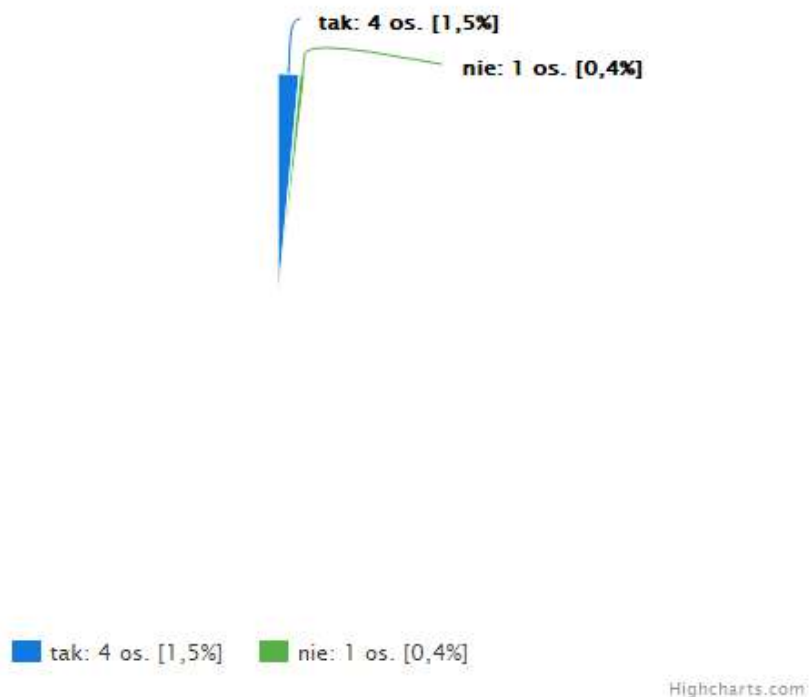
Czy skorzystano z pomocy doradcy?	Liczba respondentów	%N
tak	1	0.4%
nie	4	1.5%
Suma	5	1.9%



Rys. 5.4 Skorzystanie z pomocy doradcy w poszukiwaniu pracy.

Tab. 5.5 Udział w rozmowach kwalifikacyjnych. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy udział w rozmowie kwalifikacyjnej?	Liczba respondentów	%N
tak	4	1.5%
nie	1	0.4%
Suma	5	1.9%

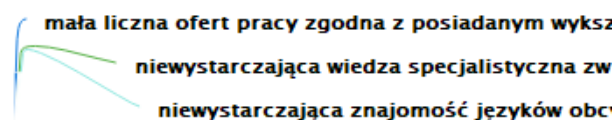


Rys. 5.5 Udział w rozmowach kwalifikacyjnych.



Tab. 5.6 Powody odrzucenia aplikacji respondentów. Rozkład liczbowy i procentowy

Powód odrzucenia	Liczba respondentów	%N
brak ukończonych studiów II stopnia	0	0.0%
niewystarczająca wiedza specjalistyczna związana z kierunkiem studiów	1	0.4%
niewystarczająca wiedza zakresu technologii komputerowych	0	0.0%
niewystarczająca znajomość języków obcych	1	0.4%
niewystarczające umiejętności interpersonalne	0	0.0%
mała liczba ofert pracy zgodna z posiadanym wykształceniem	3	1.1%
mała liczba ofert pracy w preferowanej lokalizacji	0	0.0%
inne	0	0.0%
nie znam powodów	0	0.0%
Suma	5	1.9%



- mała liczba ofert pracy zgodna z posiadanym wykształceniem: 3 os. [1,1%]
- niewystarczająca wiedza specjalistyczna związana z kierunkiem studiów: 1 os. [0,4%]
- niewystarczająca znajomość języków obcych: 1 os. [0,4%]

Highcharts.com

Rys. 5.6 Powody odrzucenia aplikacji respondentów.



UNIwersYTET ROLNICZY
im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Raport z badania
losów zawodowych absolwentów

Studia II stopnia, rocznik ...2021/22.....

Kraków, 2022



Spis treści

1. Charakterystyka próby	3
Próba a populacja. Responsywność i reprezentatywność badania ze względu na płeć i wydział.	3
Charakterystyka próby – inne wskaźniki	4
2. Status zawodowy absolwentów	6
3. Poziom satysfakcji z wykonywanej pracy	10
Warunki uzyskania pracy przez respondentów.....	18
Efektywne działania w celu zdobycia pracy – czas poszukiwania pracy	19
4. Działalność gospodarcza absolwentów	20
5. Absolwenci poszukujący pracy	22



1. Charakterystyka próby

Badaniem objęto absolwentów studiów I stopnia Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, rocznika [ABLZTekst1] następujących wydziałów:

- Wydział Technologii żywności
- Wydział Rolniczo - Ekonomiczny
- Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki
- Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji
- Wydział Leśny
- Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt
- Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
- Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ – UR

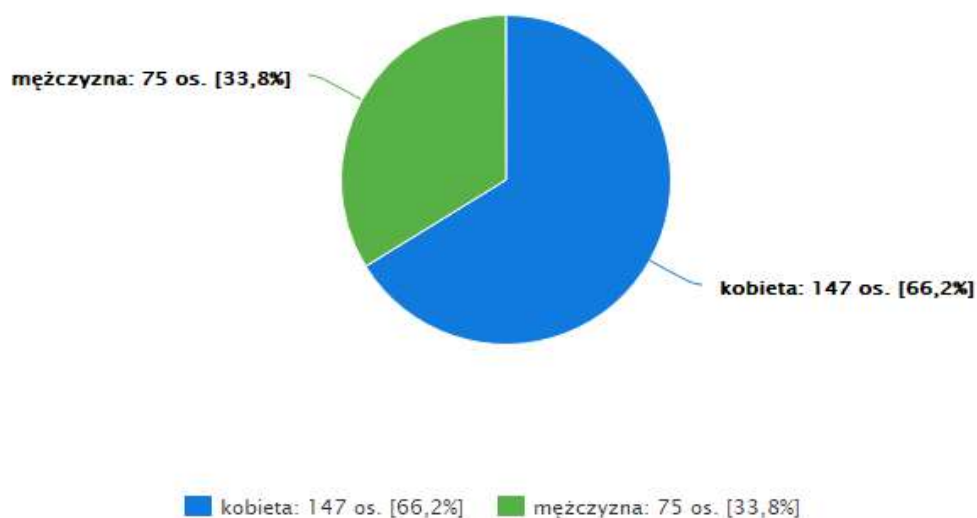
Kwestionariusze zostały wysłane z wykorzystaniem systemu ABK do tych absolwentów, którzy wyrazili pisemną zgodę na udział w nim, udostępnili swoje adresy mailowe i zostali zarejestrowani w bazie danych opracowanej na potrzeby badania.

Próba a populacja. Responsywność i reprezentatywność badania ze względu na płeć i wydział.

Poniższe Tabele oraz Rysunki ukazują strukturę populacji całkowitej, grupy absolwentów, która wyraziła zgodę na badanie (populacji badanej) oraz grupy respondentów w podziale na płeć i wydziały.

Tabela 1.1 Grupa respondentów. Struktura próby wg płci.

Płeć	Liczba respondentów	%N
kobieta	147	66.2%
mężczyzna	75	33.8%
Suma	222	100.0%



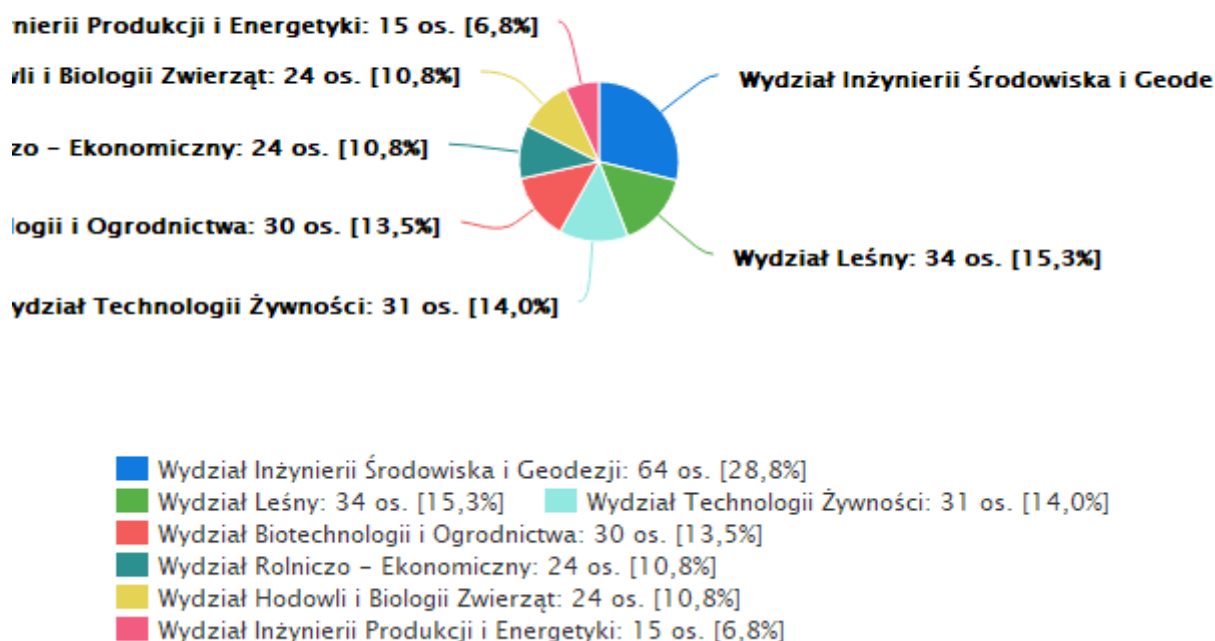
Highcharts.com

Rys. 1.1 Grupa respondentów. Struktura próby wg płci. Rozkład liczbowy i procentowy.



Tabela 1.2 Grupa respondentów. Struktura próby wg wydziału

Wydział	Liczba respondentów	%N
Wydział Technologii Żywności	31	14.0%
Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	24	10.8%
Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	15	6.8%
Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	64	28.8%
Wydział Leśny	34	15.3%
Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	24	10.8%
Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	30	13.5%
Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ – UR	0	0.0%
Suma	222	100.0%



Rys. 1.2 Grupa respondentów. Struktura próby w podziale na wydziały. Rozkład procentowy N=N3.

Charakterystyka próby – inne wskaźniki.

Poniżej przedstawiono strukturę próby według następujących wskaźników:

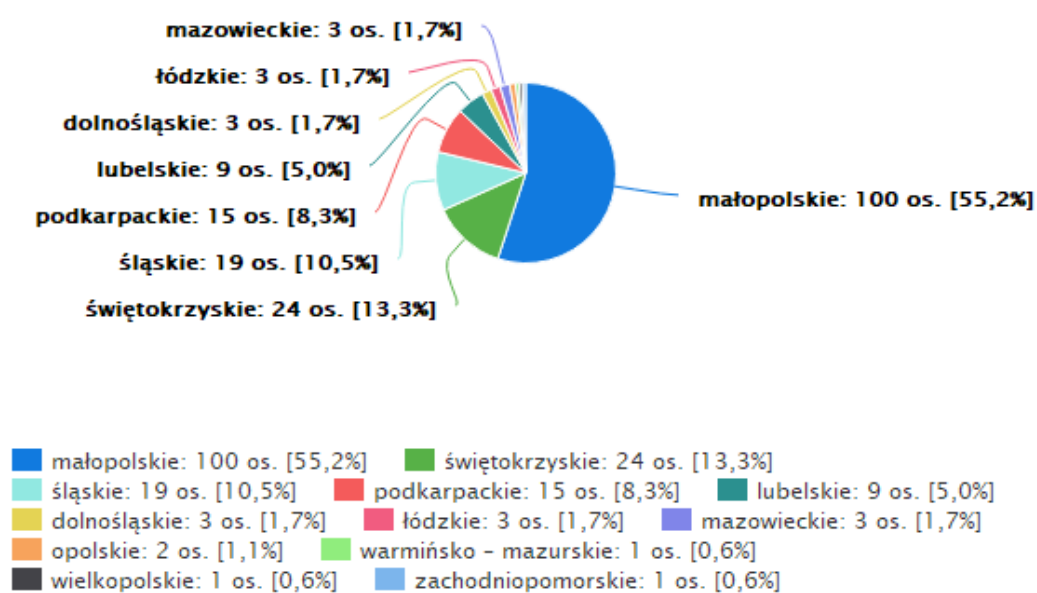
- miejsca ukończenia szkoły średniej (województwo)
- oceny uzyskanej na dyplomie ukończenia studiów II stopnia

Przeważająca liczba respondentów 8.3% ukończyła szkołę średnią w województwie małopolskie. Jeżeli chodzi o wyniki osiągnięte na studiach mierzone oceną na dyplomie studiów II stopnia, największa grupa respondentów 62.4% osiągnęła ocenę 5.0.



Tabela 1.3 Struktura próby wg miejsca ukończenia szkoły średniej. Rozkład liczbowy i procentowy.

Miejsce ukończenia	Liczba respondentów	%N
dolnośląskie	3	1.7%
kujawsko – pomorskie	0	0.0%
lubelskie	9	5.0%
lubuskie	0	0.0%
łódzkie	3	1.7%
małopolskie	100	55.2%
mazowieckie	3	1.7%
opolskie	2	1.1%
podkarpackie	15	8.3%
podlaskie	0	0.0%
pomorskie	0	0.0%
śląskie	19	10.5%
świętokrzyskie	24	13.3%
warmińsko – mazurskie	1	0.6%
wielkopolskie	1	0.6%
zachodniopomorskie	1	0.6%
Suma	181	100.0%



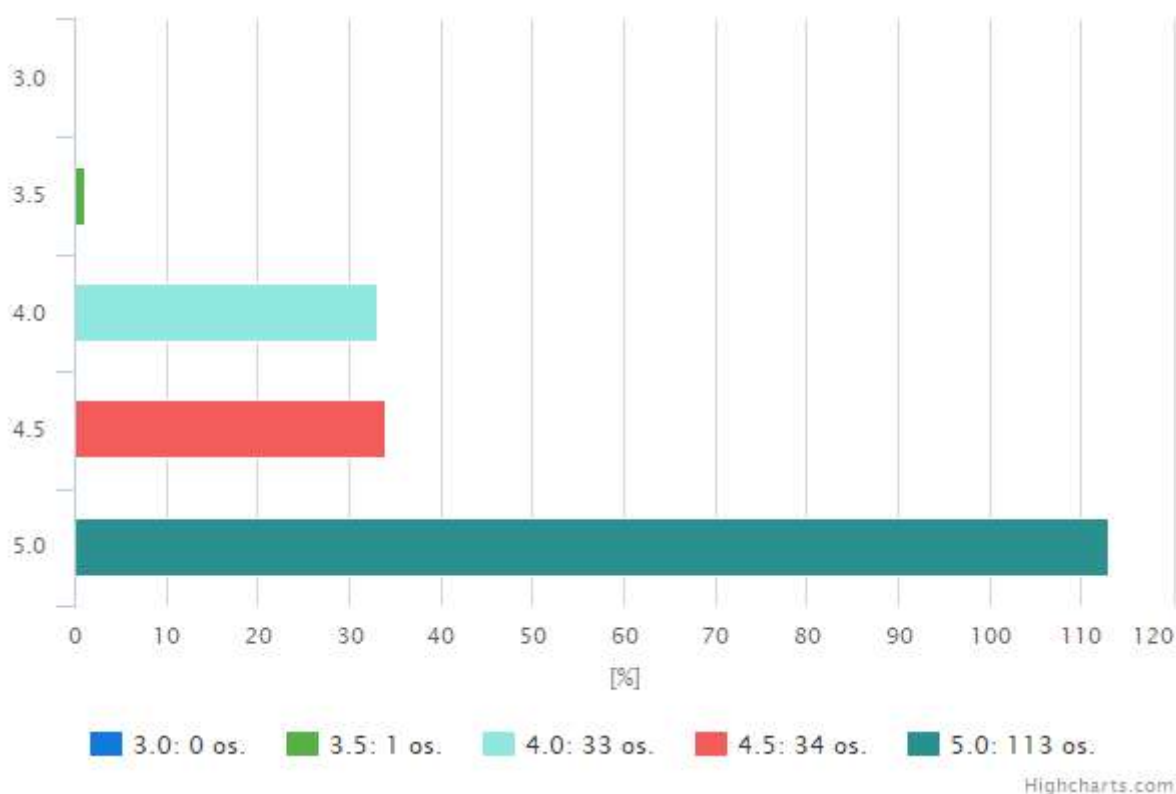
Highcharts.com

Rys. 1.3 Struktura próby wg miejsca ukończenia szkoły średniej. Rozkład procentowy N=N3.



Tabela 1.4 Struktura próby wg oceny uzyskanej na dyplomie studiów II stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Uzyskana ocena	Liczba respondentów	%N
3.0	0	0.0%
3.5	1	0.6%
4.0	33	18.2%
4.5	34	18.8%
5.0	113	62.4%
Suma	181	100.0%



Rys. 1.4 Struktura próby wg oceny uzyskanej na dyplomie studiów II stopnia. Rozkład procentowy N=N3.

2. Status zawodowy absolwentów

Status zawodowy absolwentów studiów II stopnia UR 6 m-c po ukończeniu studiów rozpatrywany jest w trzech kategoriach:

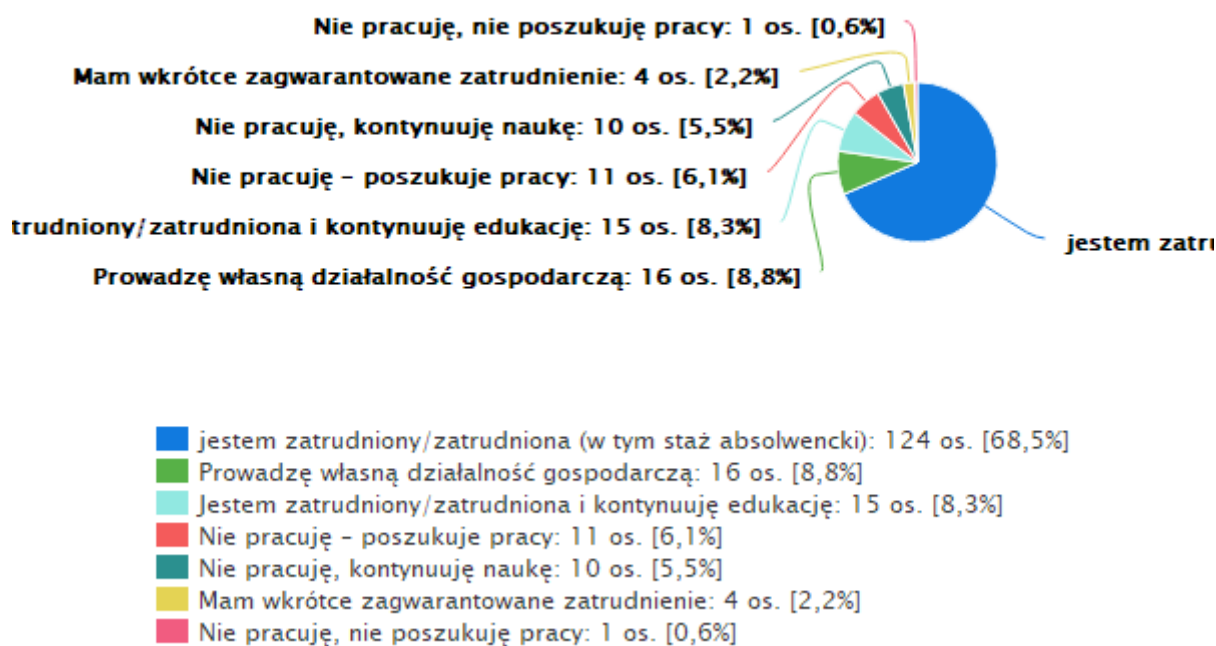
- absolwenci pracujący – respondenci deklarujący zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej, respondenci prowadzący działalność gospodarczą oraz pracujący bez formalnego zatrudnienia (wskazany będzie także odsetek takich osób kontynuujących naukę),
- absolwenci niepracujący i kontynuujący naukę,
- respondenci niepracujący.



Po sześciu miesiącach od ukończenia studiów II stopnia 87.8% respondentów pracuje, w tym 8.3% (15) to osoby pracujące i kontynuujące naukę, 5.5% (10) nie pracuje i kontynuuje naukę, 6.1% poszukuje pracy (11), zaś ogółem wśród ankietowanych 12.2% (22) nie podejmuje żadnej pracy.

Tabela 2.1 Status zawodowy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Status	Liczba respondentów	%N
jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)	124	68.5%
Jestem zatrudniony/zatrudniona i kontynuuję edukację	15	8.3%
Mam wkrótce zagwarantowane zatrudnienie	4	2.2%
Prowadzę własną działalność gospodarczą	16	8.8%
Nie pracuję – poszukuje pracy	11	6.1%
Nie pracuję, nie poszukuję pracy	1	0.6%
Nie pracuję, kontynuuję naukę	10	5.5%
Suma	181	100.0%



Highcharts.com

Rys. 2.1 Status zawodowy. Rozkład procentowy.

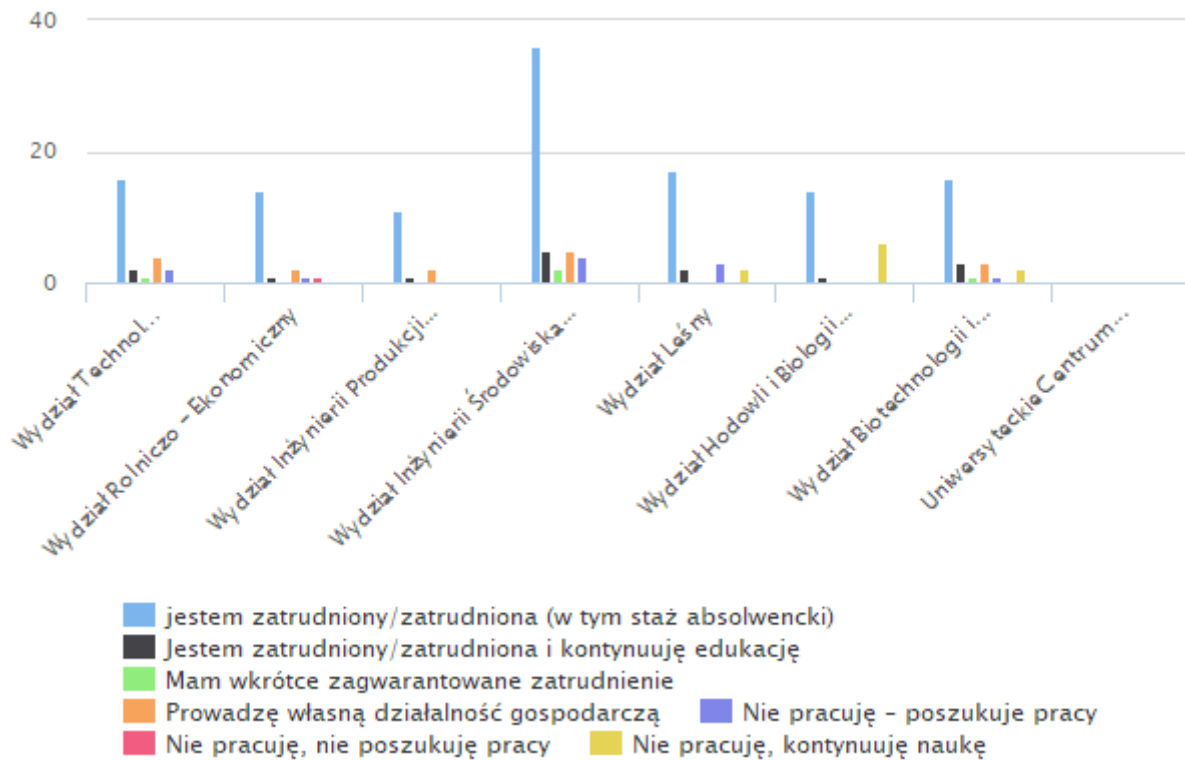
Wśród wydziałów najwyższy wskaźnik absolwentów pracujących można odnotować dla odpowiedzi: „jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)”.

Szczegółowe wartości przedstawione są w tabelach i na rysunkach poniżej.



Tabela 2.2 Status zawodowy w zależności od wydziału. Absolwenci studiów II stopnia.

Status / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynarnej
Jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)	16	14	11	36	17	14	16	0
Jestem zatrudniony/zatrudniona i kontynuuję edukację	2	1	1	5	2	1	3	0
Mam wkrótce zagwarantowane zatrudnienie	1	0	0	2	0	0	1	0
Prowadzę własną działalność gospodarczą	4	2	2	5	0	0	3	0
Nie pracuję – poszukuję pracy	2	1	0	4	3	0	1	0
Nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	1	0	0	0	0	0	0
Nie pracuję, kontynuuję naukę	0	0	0	0	2	6	2	0



Rys. 2. 2 Status zawodowy w zależności od wydziału. Absolwenci studiów II stopnia.

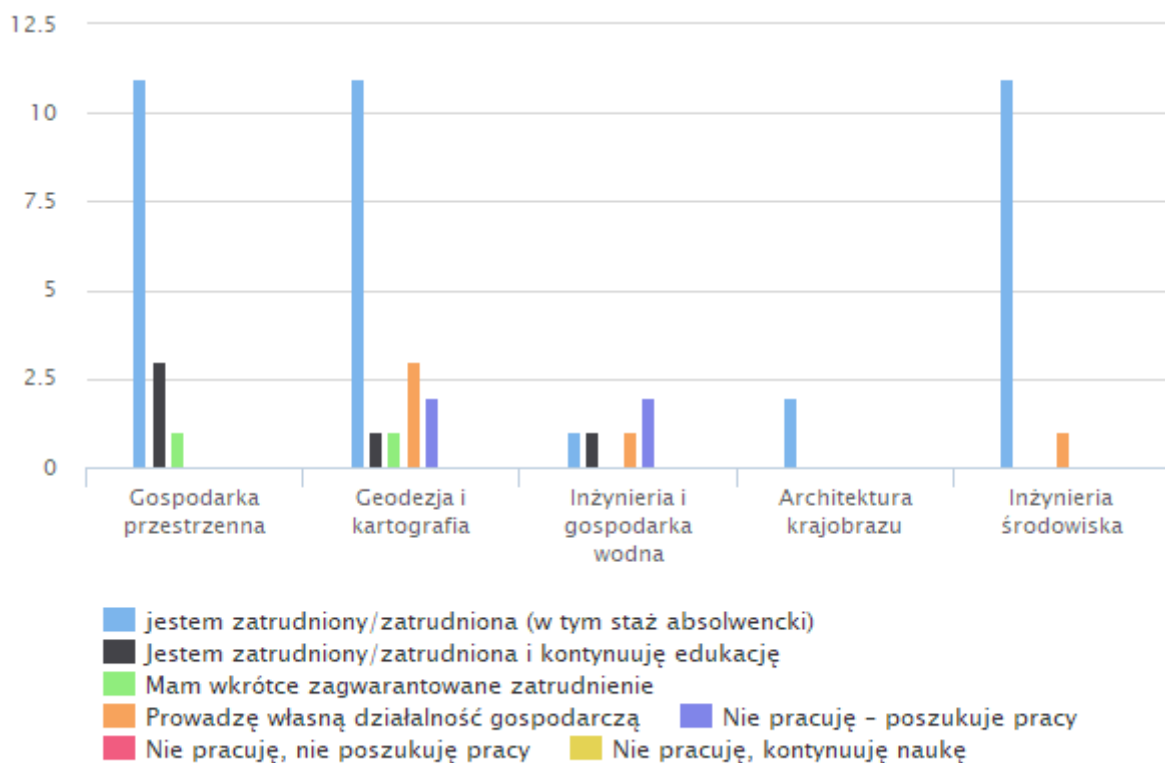


Tabela 2.3 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Technologii Żywności. Absolwenci studiów II stopnia.

Status / Kierunek	Browarnictwo i Słodownictwo	Dietetyka	Winogrodnictwo i enologia	Technologia żywności i żywienie człowieka	Jakość i Bezpieczeństwo	Inżynieria żywności Food Engineering
jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)	0	5	0	11	0	0
Jestem zatrudniony/zatrudniona i kontynuuję edukację	0	1	0	1	0	0
Mam wkrótce zagwarantowane zatrudnienie	0	0	0	1	0	0
Prowadzę własną działalność gospodarczą	0	4	0	0	0	0
Nie pracuję – poszukuje pracy	0	2	0	0	0	0
Nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0	0	0	0	0
Nie pracuję, kontynuuję naukę	0	0	0	0	0	0

Tabela 2.6 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów II stopnia.

Status / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria i gospodarka wodna	Architektura krajobrazu	Inżynieria środowiska
jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)	11	11	1	2	11
Jestem zatrudniony/zatrudniona i kontynuuję edukację	3	1	1	0	0
Mam wkrótce zagwarantowane zatrudnienie	1	1	0	0	0
Prowadzę własną działalność gospodarczą	0	3	1	0	1
Nie pracuję – poszukuje pracy	0	2	2	0	0
Nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0	0	0	0
Nie pracuję, kontynuuję naukę	0	0	0	0	0



Rys. 2.6 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów II stopnia.

3. Poziom satysfakcji z wykonywanej pracy

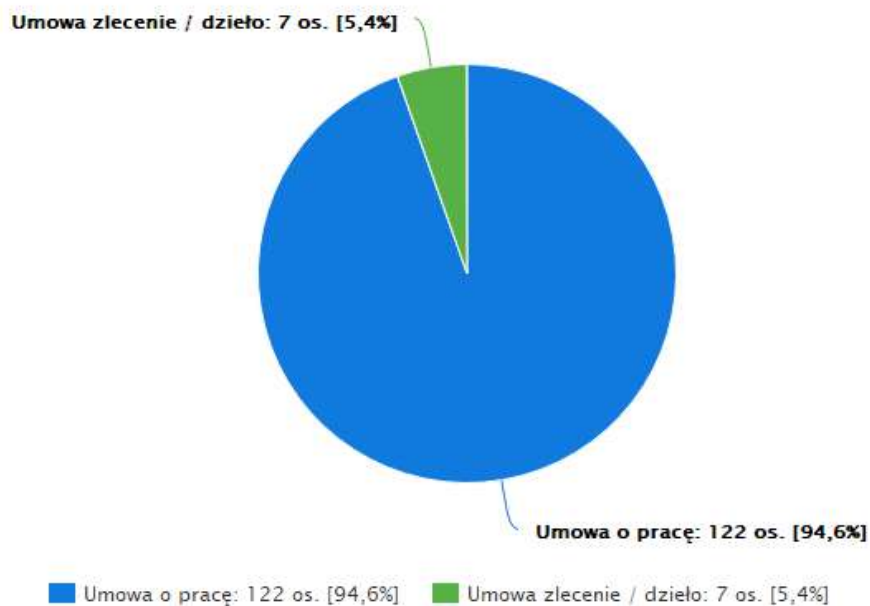
W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów pracujących, czyli deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej, prowadzących działalność gospodarczą. Liczebność tej grupy wynosi 159. Część absolwentów 79.0% (139) jest zatrudnionych w ramach etatu/umowy/stażu. 8.8% (16) prowadzi działalność gospodarczą.

Zbadano trzy kategorie wskaźników:

- Zgodność wykonywanej pracy z wykształceniem według bezpośredniej deklaracji respondentów (odpowiedź na pytanie czy wykonywana praca jest zgodna z wykształceniem),
- Zgodność wykonywanej pracy z poziomem wykształcenia (odpowiedź na pytanie jaki poziom wykształcenia jest najbardziej odpowiedni dla wykonywanej pracy),
- Zgodność wykonywanej pracy z kierunkiem wykształcenia (odpowiedź na pytanie jaki kierunek studiów jest najbardziej odpowiedni dla wykonywanej pracy).

Tabela 3.1 Status prawny zatrudnienia. Rozkład liczbowy i procentowy.

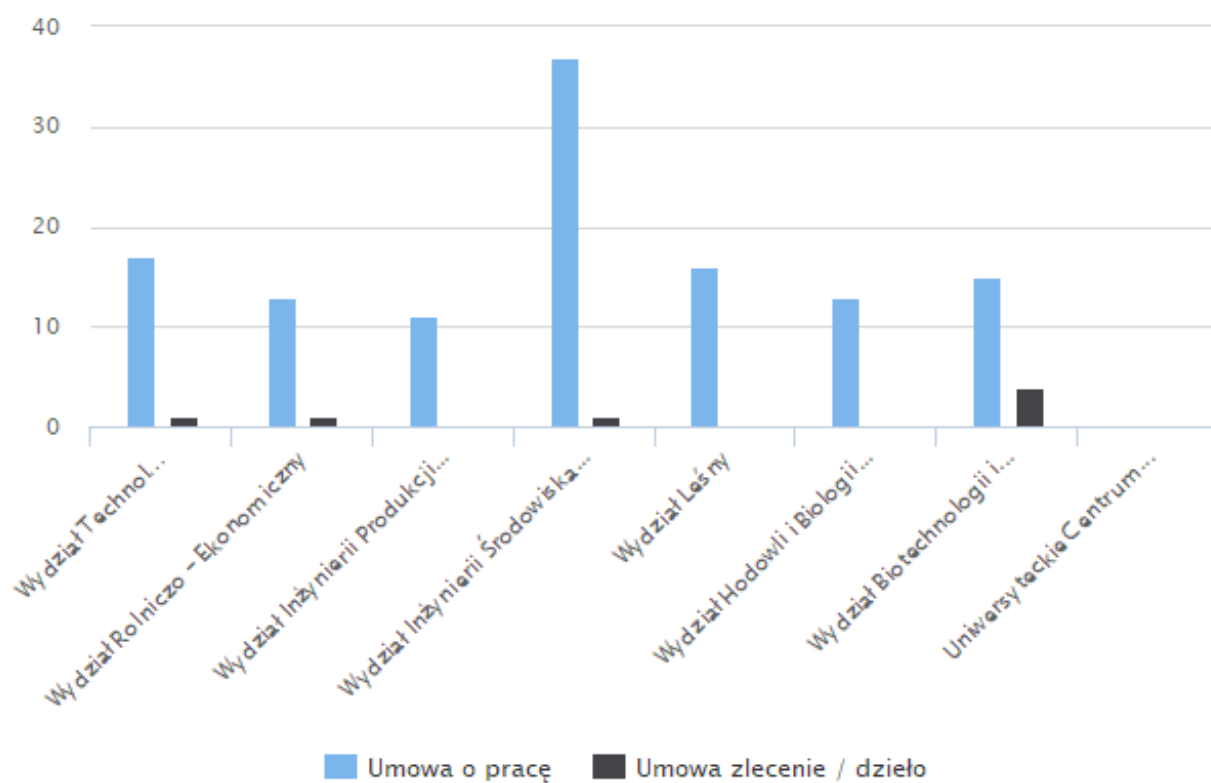
Status prawny	Liczba respondentów	%N
Umowa o pracę	122	55.0%
Umowa zlecenie / dzieło	7	3.2%
Suma	129	58.1%



Rys. 3.1 Status prawny zatrudnienia. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.2 Status prawny zatrudnienia w zależności od wydziału

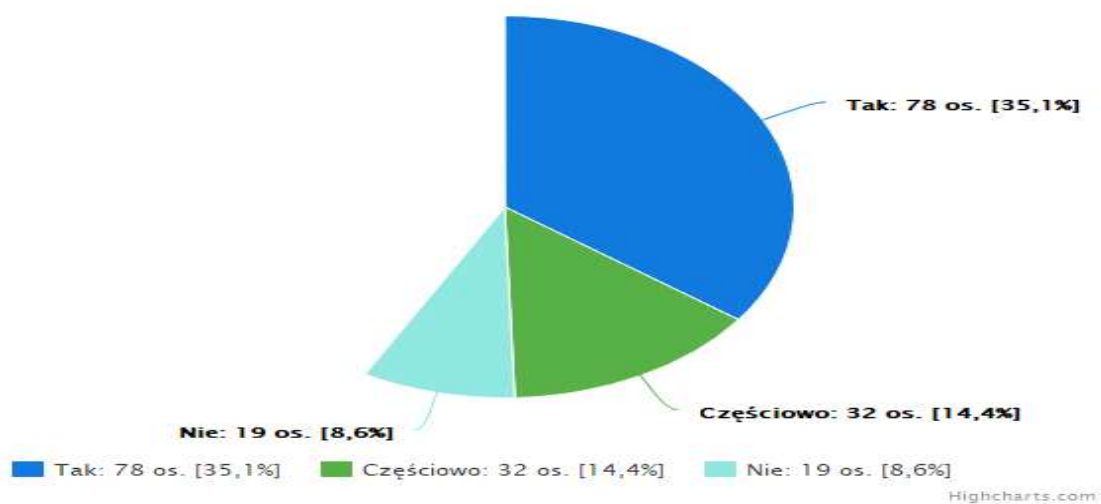
Status / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ
Umowa o pracę	17	13	11	37	16	13	15	0
Umowa zlecenie / dzieło	1	1	0	1	0	0	4	0



Rys. 3.2 Status prawny zatrudnienia z podziałem na wydziały. Rozkład liczbowy i procentowy

Tabela 3.3 Zgodność pracy z wykształceniem. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność	Liczba respondentów	%N
Tak	78	35.1%
Nie	19	8.6%
Częściowo	32	14.4%
Suma	129	58.1%

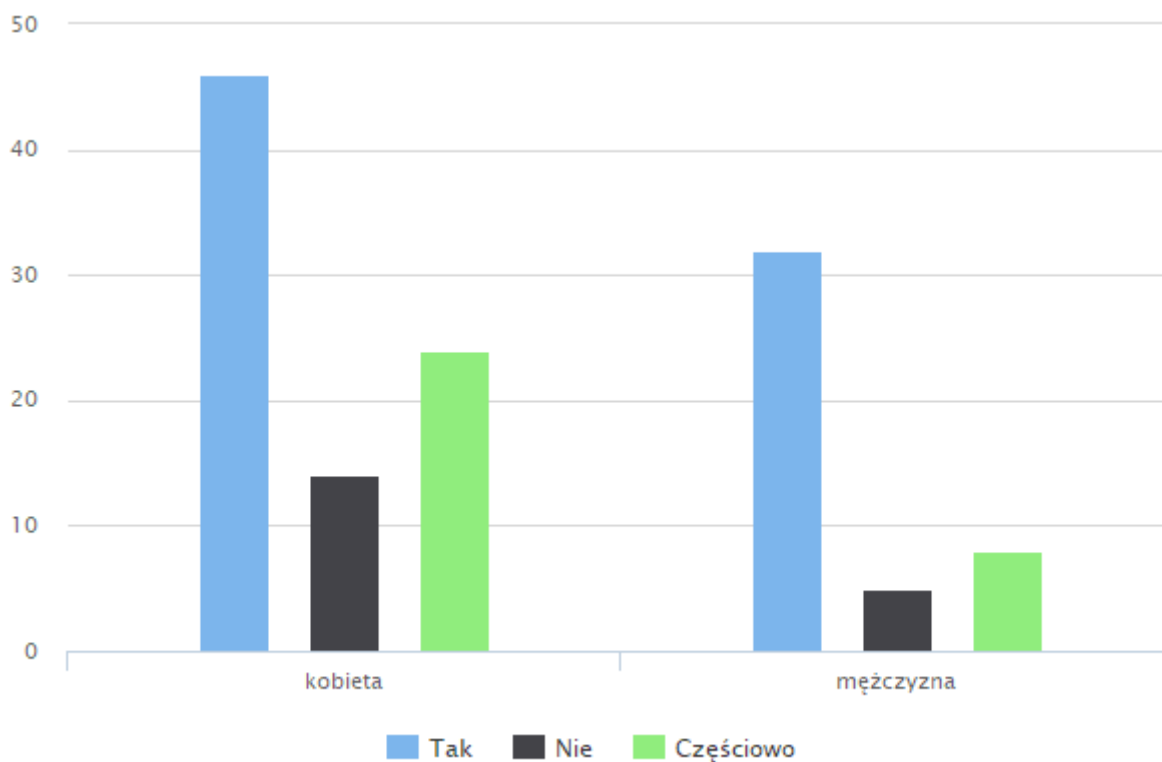


Rys. 3.3 Zgodność pracy z wykształceniem. Rozkład procentowy N=NPZ.



Tabela 3.4 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od płci. Rozkład liczbowy i procentowy.

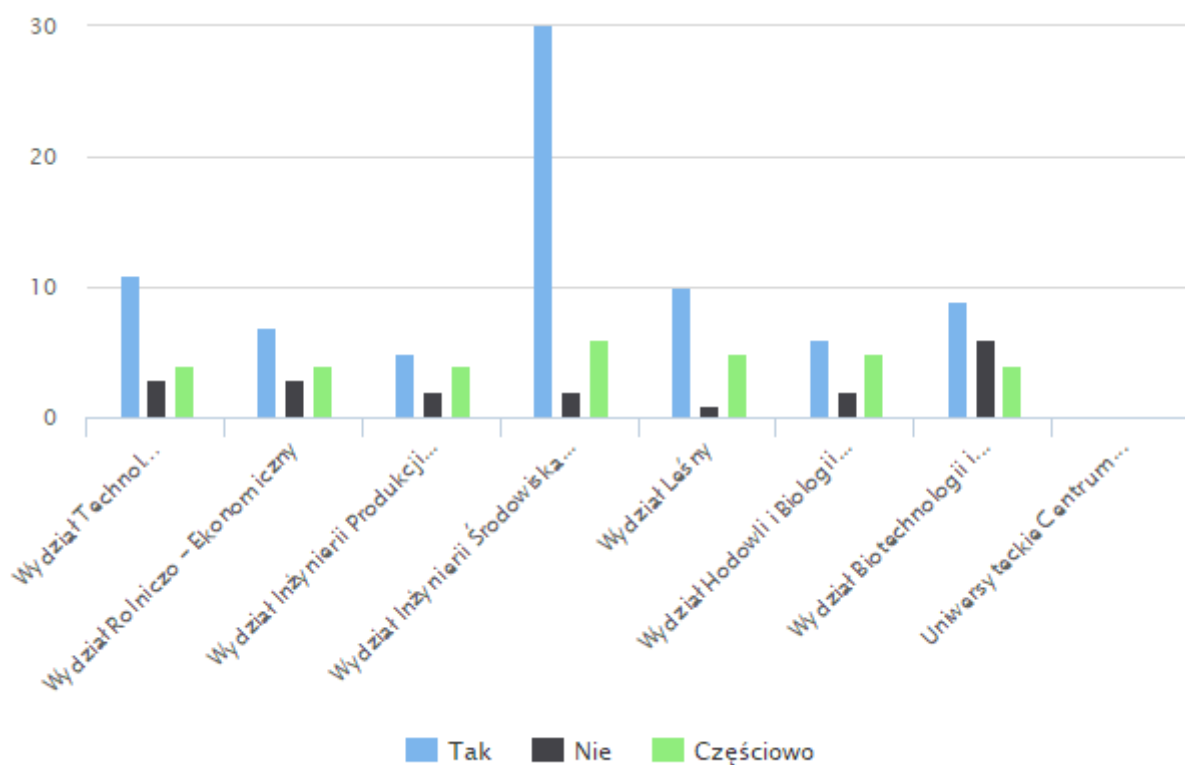
Zgodność	kobieta	mężczyzna
Tak	46	32
Nie	14	5
Częściowo	24	8



Rys. 3.4 Zgodność pracy z poziomem wykształcenia w zależności od płci. Rozkład procentowy.

Tabela 3.5 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od wydziału.

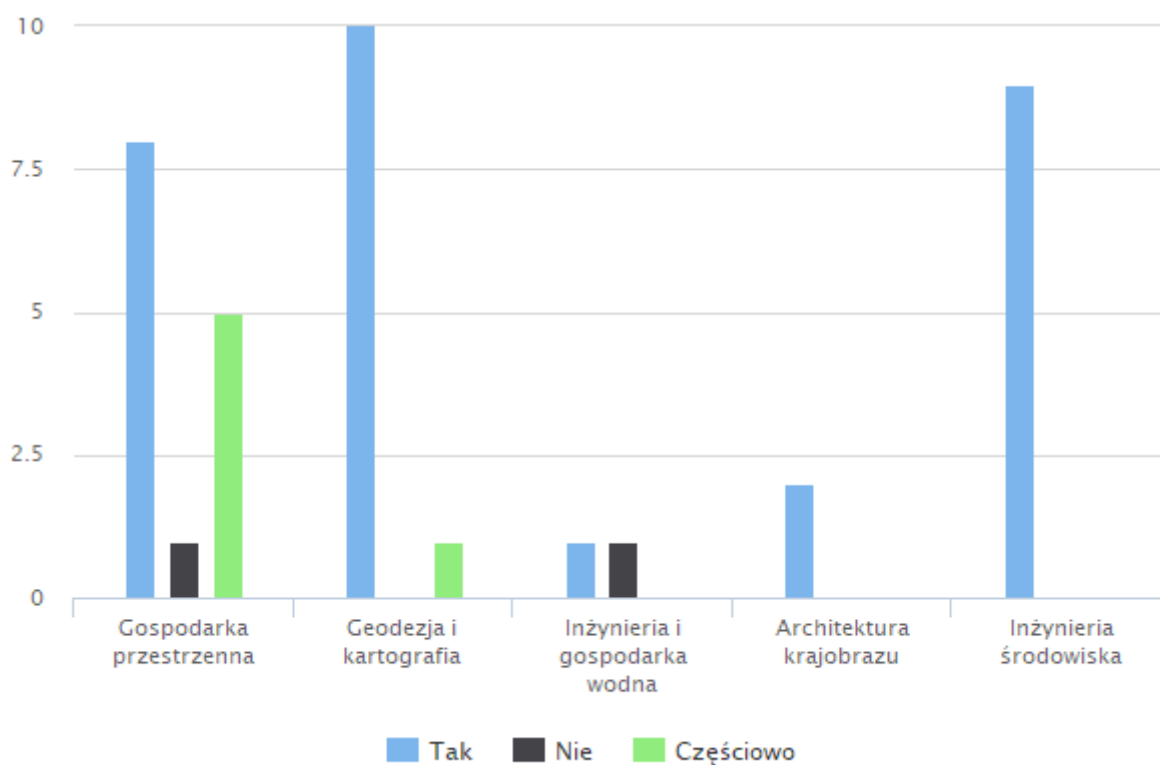
Zgodność / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ – UR
Tak	11	7	5	30	10	6	9	0
Nie	3	3	2	2	1	2	6	0
Częściowo	4	4	4	6	5	5	4	0



Rys. 3.5 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od wydziału.

Tabela 3.9 Zgodność pracy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów II stopnia.

Status / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria i gospodarka wodna	Architektura krajobrazu	Inżynieria środowiska
Tak	8	10	1	2	9
Nie	1	0	1	0	0
Częściowo	5	1	0	0	0

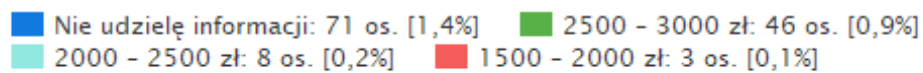
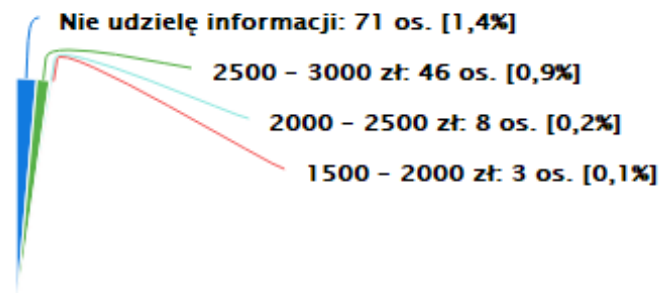


Rys. 3.9 Zgodność pracy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów II stopnia.

Ważnym miernikiem jakości przygotowania absolwentów do wejścia na rynek pracy jest poziom ich satysfakcji z wykonywanej pracy. W ankiecie poziom satysfakcji są zarobki (określone w stosunku do wynagrodzenia minimalnego i średniego). Poniżej przedstawione są wyniki wspomnianej kategorii: zbiorcze dla całej uczelni oraz w podziale na płeć i wydziały. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 139.

Tabela 3.14 Zarobki brutto. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zarobki brutto	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1000 zł	0	0.0%
1000 – 1500 zł	1	0.5%
1500 – 2000 zł	3	1.4%
2000 – 2500 zł	8	3.6%
2500 – 3000 zł	46	20.7%
Nie udzielię informacji	71	32.0%
Suma	129	58.1%

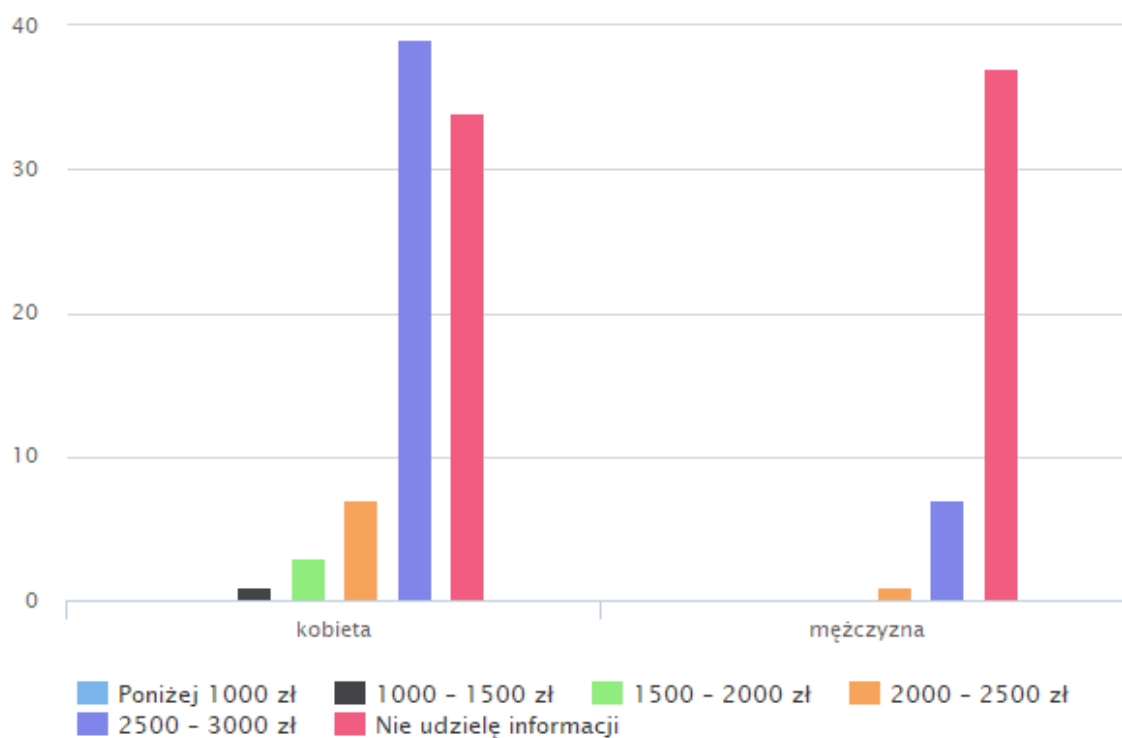


Highcharts.com

Rys. 3.14 Zarobki brutto..

Tabela 3.15 Zarobki brutto z podziałem na płeć..

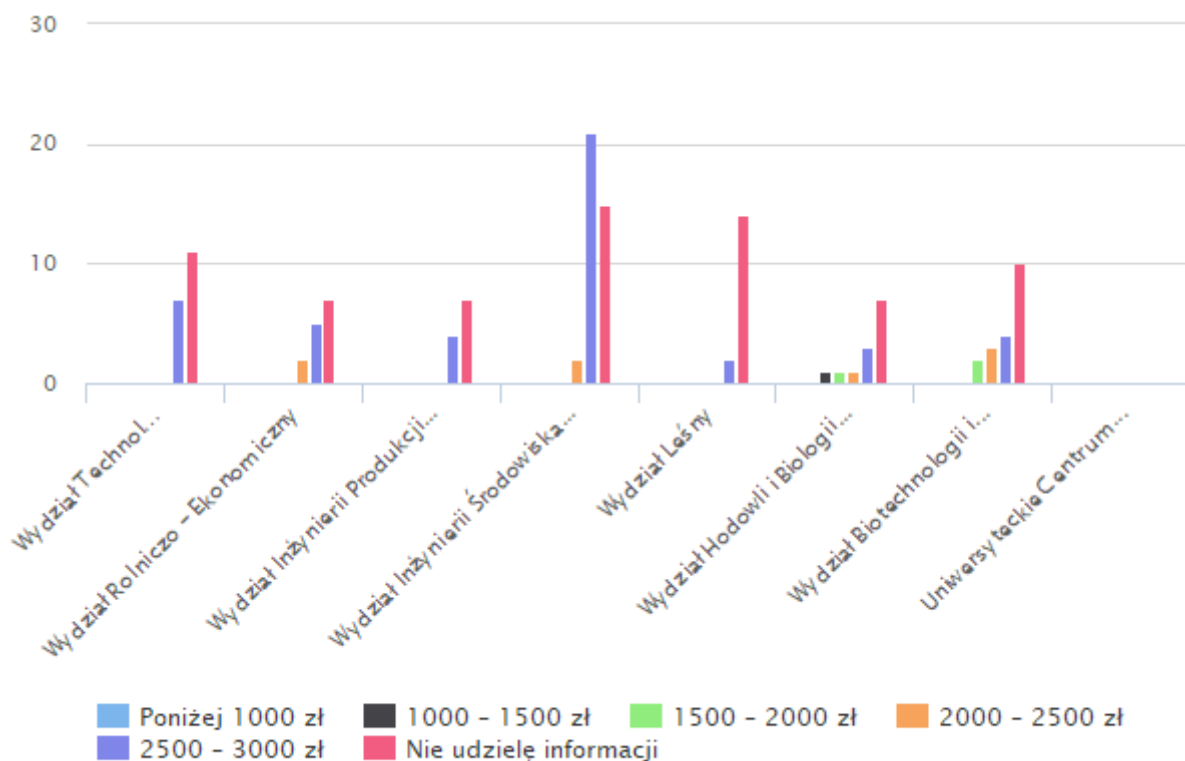
Zarobki brutto	kobieta	mężczyzna
Poniżej 1000 zł	0	0
1000 – 1500 zł	1	0
1500 – 2000 zł	3	0
2000 – 2500 zł	7	1
2500 – 3000 zł	39	7
Nie udzielił informacji	34	37



Rys. 3.15 Zarobki brutto z podziałem na płeć..

Tabela 3.16 Zarobki brutto z podziałem na wydziały.

Wynagrodzenie brutto / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Ogrodniczy	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ – UR
Poniżej 1000 zł	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1000 – 1500 zł	0	0	0	0	0	1	1	0	0
1500 – 2000 zł	0	0	0	0	0	1	1	2	0
2000 – 2500 zł	0	2	0	2	0	1	1	3	0
2500 – 3000 zł	7	5	4	21	2	3	3	4	0
Nie udzielię informacji	11	7	7	15	14	7	7	10	0



Rys. 3.16 Zarobki brutto z podziałem na wydziały..

Warunki uzyskania pracy przez respondentów.

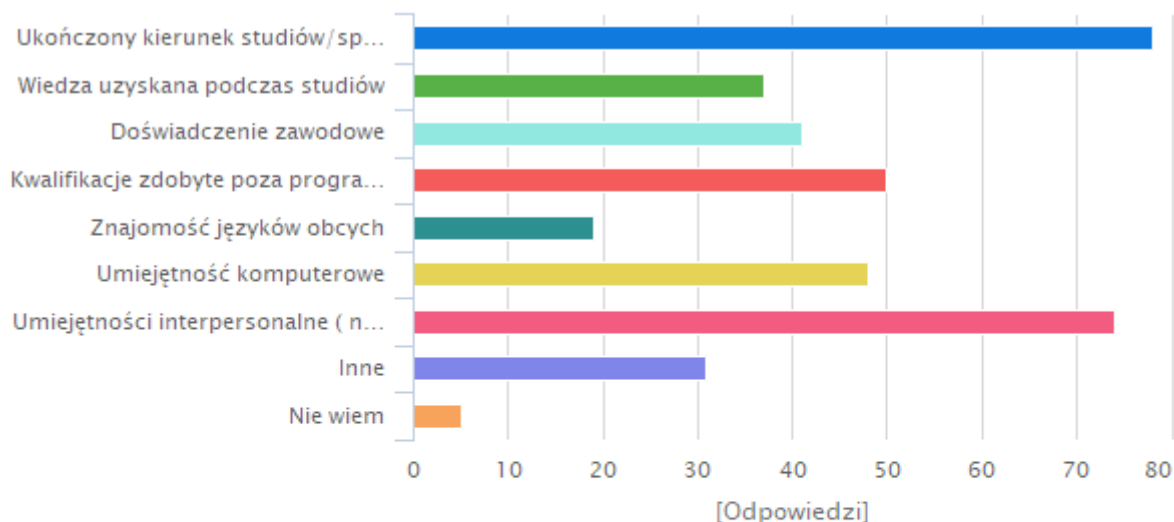
W badaniu zadano zatrudnionym respondentom pytanie o czynniki decydujące o podjęciu aktualnie wykonywanej pracy (wybór wielokrotny, kafeteria 10 możliwych odpowiedzi) oraz czy otrzymanie oferty uzależnione było od posiadania dyplomu ukończenia studiów na wybranym kierunku. Najwięcej wskazań w pierwszym wypadku uzyskała odpowiedź „8,6%”. 35,1% respondentów (78 osób) uznało, że warunkiem otrzymania zatrudnienia był dyplom ukończenia studiów na danym kierunku/specjalności. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę oraz umowy cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 383.

Tabela 3.17 Podjęcie pracy – warunki decyzji, odpowiedzi wielokrotne. Rozkład liczbowy i procentowy.

Warunki wyboru pracy	Liczba respondentów	%N
	383	172,5%
Ukończony kierunek studiów/specjalność	78	35,1%
Wiedza uzyskana podczas studiów	37	16,7%
Doświadczenie zawodowe	41	18,5%
Kwalifikacje zdobyte poza programem studiów	50	22,5%
Znajomość języków obcych	19	8,6%
Umiejętność komputerowe	48	21,6%
Umiejętności interpersonalne (np. komunikacja, umiejętność pracy w grupie)	74	33,3%
Inne	31	14,0%



Nie wiem	5	2.3%
----------	---	------



- Ukończony kierunek studiów/specjalność: 78 os.
- Wiedza uzyskana podczas studiów: 37 os.
- Doświadczenie zawodowe: 41 os.
- Kwalifikacje zdobyte poza programem studiów: 50 os.
- Znajomość języków obcych: 19 os.
- Umiejętność komputerowe: 48 os.
- Umiejętności interpersonalne (np. komunikacja, umiejętność pracy w grupie): 74 os.
- Inne: 31 os.
- Nie wiem: 5 os.

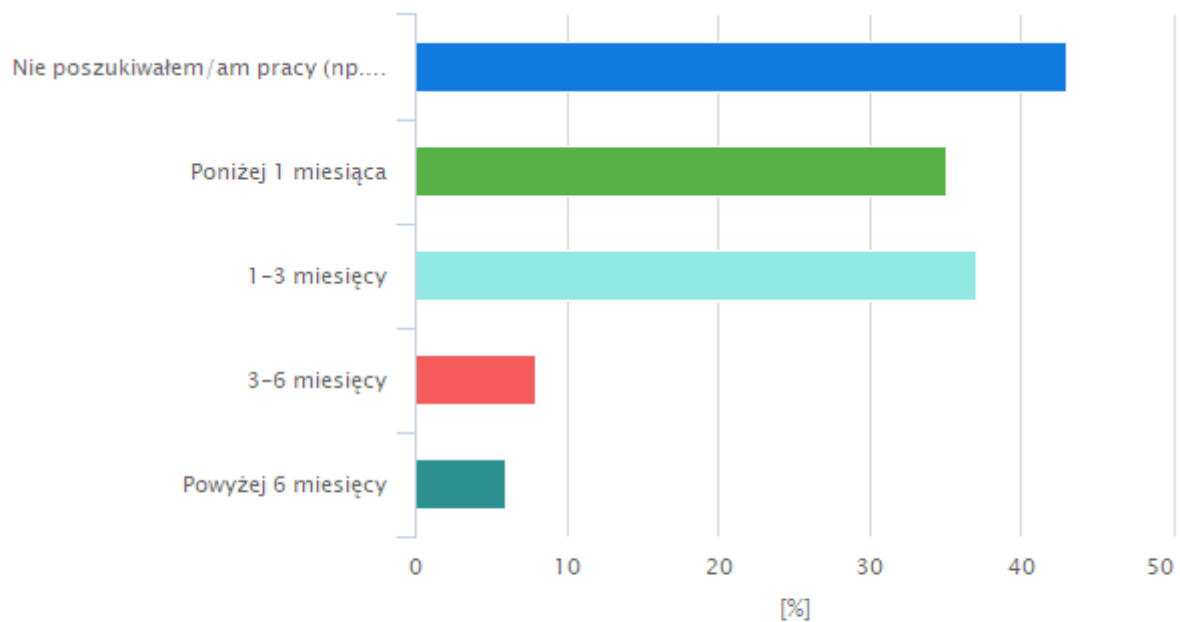
Highcharts.com

Rys. 3.17 Podjęcie pracy – warunki decyzji, odpowiedzi wielokrotne.

Efektywne działania w celu zdobycia pracy – czas poszukiwania pracy

Tabela 3.18 Czas poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Rozkład liczbowy i procentowy.

Moment rozpoczęcia	Liczba respondentów	%N
Nie poszukiwałem/am pracy (np. inicjatywa pracodawcy, po praktykach, informacja od promotora itp.)	43	19.4%
Poniżej 1 miesiąca	35	15.8%
1-3 miesięcy	37	16.7%
3-6 miesięcy	8	3.6%
Powyżej 6 miesięcy	6	2.7%
Suma	129	58.1%



ie poszukiwałem/am pracy (np. inicjatywa pracodawcy, po praktykach, informacja od promotora itp.): 4
oniżej 1 miesiąca: 35 os. 1-3 miesiący: 37 os. 3-6 miesiący: 8 os.
owyżej 6 miesiący: 6 os.

Highcharts.com

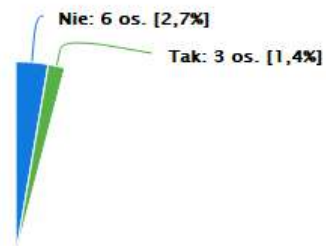
Rys. 3.18 Czas poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni.

4. Działalność gospodarcza absolwentów

Działalność gospodarczą prowadzi 8.8% wszystkich respondentów (16).

Tabela. 4.1 Zatrudnienie pracowników w ramach działalności gospodarczej respondentów. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy zatrudnieni pracownicy	Liczba respondentów	%N
Tak	3	1.4%
Nie	6	2.7%
Suma	9	4.1%



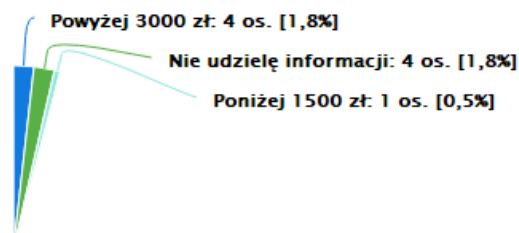
■ Nie: 6 os. [2,7%] ■ Tak: 3 os. [1,4%]

Highcharts.com

Rys. 4.1 Zatrudnienie pracowników w ramach działalności gospodarczej respondentów

Tabela 4.2 Dochody brutto z działalności gospodarczej. Rozkład liczbowy i procentowy

Dochód brutto	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1500 zł	1	0.5%
1500 – 2500 zł	0	0.0%
2500 – 3000 zł	0	0.0%
Powyżej 3000 zł	4	1.8%
Nie udzielię informacji	4	1.8%
Suma	9	4.1%



■ Powyżej 3000 zł: 4 os. [1,8%] ■ Nie udzielię informacji: 4 os. [1,8%]
■ Poniżej 1500 zł: 1 os. [0,5%]

Highcharts.com

Rys. 4.2 Dochody brutto z działalności gospodarczej

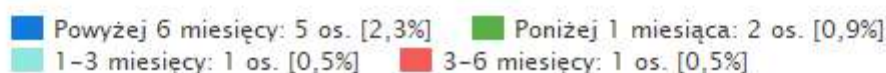


5. Absolwenci poszukujący pracy

6.1% respondentów podało kategorię "poszukuję pracy" jako swój status zawodowy (11 respondent(ów)). W kwestionariuszu zadano pytania o rodzaj poszukiwanej pracy, czas pozostawania bez zatrudnienia, a także metody poszukiwania ofert pracy. Grupa respondentów niepracujących i nieposzukujących pracy ze względu na dalszą edukację została wyróżniona i omówiona szerzej w kolejnym rozdziale.

Tabela 5.1 Czas pozostawania bez pracy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Czas bez zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1 miesiąca	2	0.9%
1-3 miesięcy	1	0.5%
3-6 miesięcy	1	0.5%
Powyżej 6 miesięcy	5	2.3%
Suma	9	4.1%



Highcharts.com

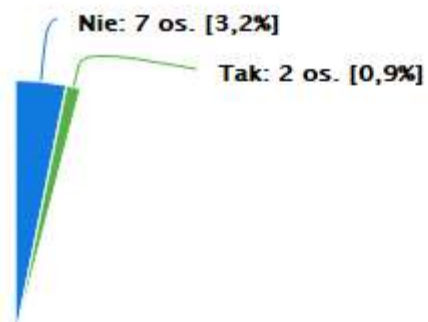
Rys. 5.1 Czas pozostawania bez pracy. Rozkład procentowy N=NNPP.

Wśród badanych respondentów 2 zadeklarowało, że w celu weryfikacji poprawności dokumentów aplikacyjnych skorzystano z pomocy dorady zawodowego. 2 respondentów odbyło rozmowy kwalifikacyjne. Poniżej przedstawiono rozkłady respondentów, którzy skorzystali z pomocy doradcy oraz odbyli rozmowy kwalifikacyjne.



Tab. 5.2 Skorzystanie z pomocy doradcy w poszukiwaniu pracy. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy skorzystano z pomocy doradcy?	Liczba respondentów	%N
Tak	2	0.9%
Nie	7	3.2%
Suma	9	4.1%



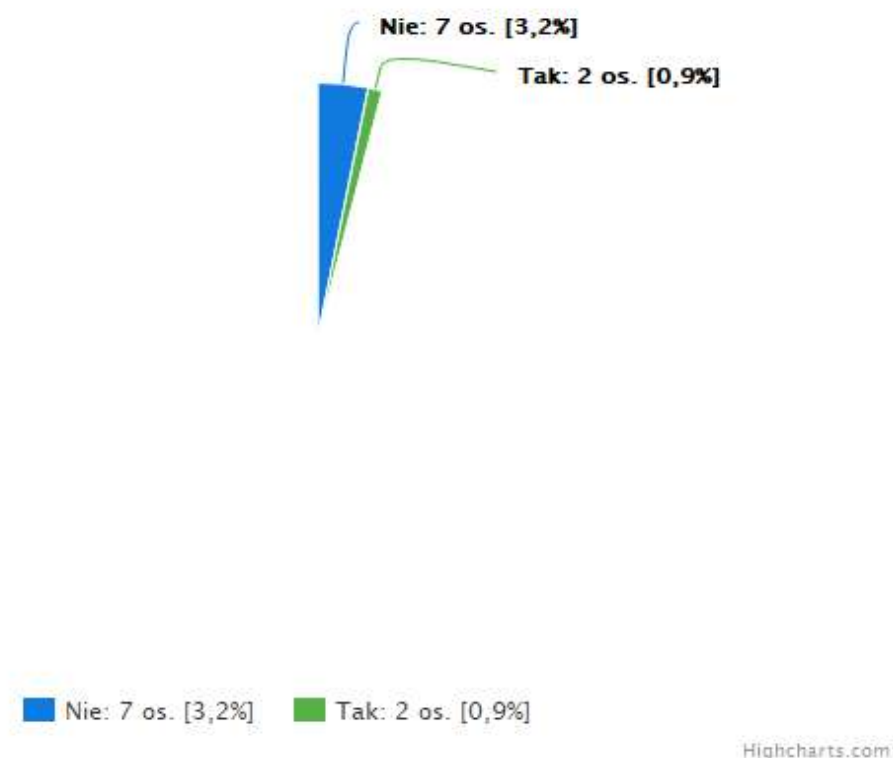
■ Nie: 7 os. [3,2%] ■ Tak: 2 os. [0,9%]

Highcharts.com

Rys. 5.2 Skorzystanie z pomocy doradcy w poszukiwaniu pracy.

Tab. 5.3 Udział w rozmowach kwalifikacyjnych. Rozkład liczbowy i procentowy

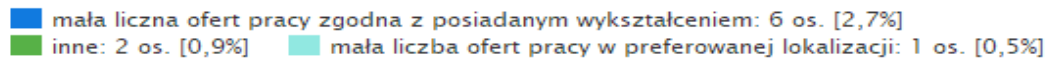
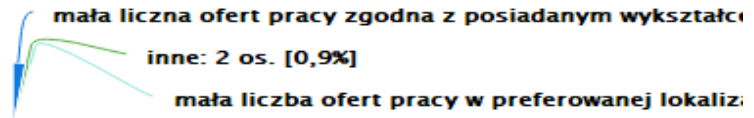
Czy udział w rozmowie kwalifikacyjnej?	Liczba respondentów	%N
Tak	2	0.9%
Nie	7	3.2%
Suma	9	4.1%



Rys. 5.3 Udział w rozmowach kwalifikacyjnych.

Tab. 5.4 Powody odrzucenia aplikacji respondentów. Rozkład liczbowy i procentowy

Powód odrzucenia	Liczba respondentów	%N
brak ukończonych studiów II stopnia	0	0.0%
niewystarczająca wiedza specjalistyczna związana z kierunkiem studiów	0	0.0%
niewystarczająca wiedza zakresu technologii komputerowych	0	0.0%
niewystarczająca znajomość języków obcych	0	0.0%
niewystarczające umiejętności interpersonalne	0	0.0%
mała liczba ofert pracy zgodna z posiadanym wykształceniem	6	2.7%
mała liczba ofert pracy w preferowanej lokalizacji	1	0.5%
inne	2	0.9%
nie znam powodów	0	0.0%
Suma	9	4.1%



Highcharts.com

Rys. 5.4 Powody odrzucenia aplikacji respondentów.

RAPORT
oceny bazy dydaktycznej
na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji
Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie
na ulicy Balickiej

opracował: dr inż. arch. Przemysław Baster

Skład zespołu dokonującego oceny:

Dr inż. arch. Przemysław Baster – przedstawiciel nauczycieli akademickich
Mgr inż. Tomasz Czempas – opiekun sal dydaktycznych
Mgr inż. Piotr Kawula – specjalista-informatyk
Bartłomiej Rogowski – przedstawiciel studentów (GiK)

Skład zespołu określono na podstawie pkt. 4 „Procedury oceny bazy dydaktycznej Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie”, stanowiącej załącznik do Zarządzenia Dziekana WIŚiG nr 8/2020 z dnia 30. września 2020 r.

Raport opracowano po konsultacji jego projektu z wszystkimi Osobami zasiadającymi w Zespole.

Rok akademicki 2021/2022
Wrzesień 2022



Inspekcję i ocenę sal dydaktycznych wykorzystywanych w procesie nauczania na Wydziale na ulicy Balickiej wykonano we wrześniu 2022 roku, biorąc pod uwagę trzy aspekty:

1. Czy wyposażenie sal w sprzęt komputerowy i multimedialny dla Prowadzącego zajęcia jest wystarczające w stosunku do potrzeb prowadzenia zajęć dydaktycznych,
2. Czy wyposażenie sal komputerowych jest wystarczające w stosunku do potrzeb związanych z prawidłową realizacją procesu dydaktycznego,
3. Czy wyposażenie i utrzymanie sal zapewnia odpowiedni komfort realizacji procesu dydaktycznego.

W każdym z powyższych aspektów przygotowano szczegółowy spis dostrzeżonych braków oraz niedogodności w każdej ze sal z osobna, zbiorcze zestawienie dotyczące poszczególnych braków, jak również ocenę każdej ze sal w skali 1 (źle, sala niezdalna do prowadzenia zajęć dydaktycznych) – 5 (bardzo dobrze). Brak odpowiedzi dotyczył sytuacji, gdy w pomieszczeniu nie był wymagany dany sprzęt. Na potrzeby sporządzenia spisów oraz ocen przyjęto oznaczenia skrótowe: „Ga” – budynek przy ul. Balickiej 253a, „Gc” – budynek przy ulicy Balickiej 253c, „Gs” – budynek tzw. Spichlerza przy ul. Balickiej 253. Po takim oznaczeniu znajduje się numer sali.

Wymienione w zeszłorocznym raporcie, a nadal istniejące braki i niedogodności, zostały ponownie wymienione w niniejszym raporcie.

1. Wyposażenie sal w sprzęt komputerowy i medialny dla Prowadzącego zajęcia:

Brak komputera dla Prowadzącego (są kable do podpięcia laptopa, rzutniki, ekrany): Ga.111, Gc.222, Gc.223, Gc.226, Gc.229 oraz Gs.2.1 – sala konferencyjno-dydaktyczna.

Wszystkie sale nie dostosowane do prowadzenia zajęć hybrydowych.

Uwagi dotyczące poszczególnych sal:

- Ga.111 Brak komputera dla Prowadzącego.
- Ga.112 Komputer Prowadzącego nie nadaje się do wyświetlania prezentacji, należy go wymienić.
- Gc.112 Komputer Prowadzącego nie nadaje się do wyświetlania prezentacji, należy go wymienić. Projektor słabo świeci.
- Gc.136 Komputer Prowadzącego posiada zbyt mały dysk SSD żeby pomieścić wszystkie wymagane programy do prowadzenia zajęć.
- Gc.137 Komputer Prowadzącego posiada zbyt mały dysk SSD żeby pomieścić wszystkie wymagane programy do prowadzenia zajęć.

Komputer Prowadzącego posiada za słabą kartę graficzną do prowadzenia zajęć w programach specjalistycznych np. Lumion – wymaga karty graficznej z 4GB ramu.

- Gc.141 Komputer Prowadzącego nie nadaje się do wyświetlania prezentacji, należy go wymienić.
- Gc.144 Komputer Prowadzącego nie nadaje się do wyświetlania prezentacji, należy go wymienić.
- Gc.202 Komputer Prowadzącego nie nadaje się do wyświetlania prezentacji, należy go wymienić.
Do naprawy wszystkie gniazda podłogowe, są zalane oraz zardzewiałe, nie wszystkie się zamykają.
- Gc.222 Brak komputera dla Prowadzącego.
- Gc.223 Brak komputera (w tym monitora) dla Prowadzącego.
- Gc.226 Brak komputera (w tym monitora) dla Prowadzącego.
- Gc.228 Komputer Prowadzącego nie nadaje się do wyświetlania prezentacji, należy go wymienić.
- Gc.229 Brak komputera dla Prowadzącego.
- Gs.1.7 Brak możliwości podpięcia laptopa, bez rozpinania instalacji. Kable: HDMI, zasilanie oraz internetowe – za krótkie, leżące pod nogami, co powoduje wrywanie gniazd naściennych.
- Gs.1.12 Brak możliwości podpięcia laptopa, bez rozpinania instalacji. Kable: HDMI, zasilanie oraz internetowe – za krótkie, leżące pod nogami, co powoduje wrywanie gniazd naściennych.
- Gs.2.1. Problem z instalacją między gniazdem naściennym a projektorem, należy ją wykonać inaczej żeby nie było problemu przy podpinaniu laptopów.
Brakuje sprzętu audio/video (nagłośnienie, mikrofony, kamera) do prowadzenia większych spotkań oraz spotkań hybrydowych.
- Gs.2.8. Brak możliwości podpięcia laptopa, bez rozpinania instalacji. Kable: HDMI, zasilanie oraz internetowe – za krótkie, leżące pod nogami, co powoduje wrywanie gniazd naściennych.
- Gs.3.1. Brak uwag.
- Gc.Atrium *Sala wyłączona z regularnych zajęć dydaktycznych.*

2. Wyposażenie sal komputerowych w stosunku do potrzeb związanych z prawidłową realizacją procesu dydaktycznego:

Gc.136 – Komputery posiadają zbyt mały dysk SSD żeby pomieścić wszystkie wymagane programy do prowadzenia zajęć.

Gc.137 – Komputery posiadają zbyt mały dysk SSD żeby pomieścić wszystkie wymagane programy do prowadzenia zajęć.

Komputery posiadają za słabą kartę graficzną do prowadzenia zajęć w programach specjalistycznych np. Lumion wymaga karty graficznej z 4GB ramu

Gc.223 – bardzo stare komputery, nieobsługujące nawet podstawowych programów w stopniu umożliwiającym właściwe prowadzenie zajęć dydaktycznych, nieprzygotowane do specjalistycznych programów; jakość samych monitorów wystarczająca, dokupiono dodatkowe dyski.

Komputery 14 letnie nie nadają się do prowadzenia zajęć. Nie spełniają minimalnych wymagań żeby zainstalować Windows 10, nie mówiąc o programach specjalistycznych. Dobre monitory.

Gc.226 – bardzo stare komputery, nieobsługujące nawet podstawowych programów w stopniu umożliwiającym właściwe prowadzenie zajęć dydaktycznych, nieprzygotowane do specjalistycznych programów; jakość samych monitorów wystarczająca, dokupiono dodatkowe dyski.

Komputery 14 letnie nie nadają się do prowadzenia zajęć. Nie spełniają minimalnych wymagań żeby zainstalować Windows 10, nie mówiąc o programach specjalistycznych. Dobre monitory.

3. Wyposażenie i utrzymanie sal w celu zapewnienia odpowiedniego komfortu realizacji procesu dydaktycznego:

- Ga.111** Nie działa klimatyzacja.
- Ga.112** „Zielona” tablica niskiej jakości – propozycja jej wymiany na „białą” poprzez przeniesienie białej tablicy z sali 228, gdzie wisi jedna niepotrzebna z boku sali.
- Gc.112** Kilkanaście podstawek (blatów do pisania) uszkodzonych, ściany do pomalowania.
- Gc.136** ściany do pomalowania. Propozycja zakupu kilku antyram dla lepszej ekspozycji znajdującej się tam wystawy.
- Gc.137** Brak zegara ściennego, uszkodzona gałka CO.
- Gc.141** Ściany do pomalowania, pęknięte gałki CO, brak zegara ściennego, wyjście z komputera na rzutnik do naprawy.
- Gc.144** Zdecydowanie za słabe oświetlenie (choć świecą wszystkie lampy), ściany do pomalowania, uszkodzona gałka CO, brak zegara ściennego.
- Gc.202** dwie świetlówki spalone, stary rzutnik źle wyświetlający prezentacje, ściany bardzo brudne – zdecydowanie do pomalowania, potrzebny nowy zegar ścienny (obecny jest zniszczony i „zalany” baterią).
- Gc.222** Brak obudowy gniazda sieci komputerowej, ściany do pomalowania, brak zegara ściennego.

- Gc.223 Ściany do pomalowania, uszkodzone gałki CO. Problemy z klimatyzacją.
- Gc.226 Ściany do pomalowania, uszkodzone gałki CO. Problemy z klimatyzacją.
- Gc.228 Ściany do pomalowania – bardzo zły wygląd ścian! Uszkodzone gałki CO. Tablica biała wisząca z boku Sali do przeniesienia (propozycja do sali Ga.112).
- Gc.229 Ściany do pomalowania – bardzo zły wygląd ścian! Uszkodzone gałki CO. Tablica biała wisząca z boku Sali do przeniesienia (propozycja do sali Ga.111, wraz z zieloną tablicą z Sali Ga.112).
- Gc.atrium *Sala wyłączona z zajęć dydaktycznych*
- Gs.1.7. Nieustająco od przynajmniej roku podmaka ściana od strony hollu wejściowego!
Brak zegara ściennego.
- Gs.1.12 Brak zegara ściennego.
- Gs.2.1. Brak zegara ściennego.
- Jest to reprezentacyjna sala konferencyjno-dydaktyczna, stąd propozycja zakupu (według koncepcji projektowej autorstwa dr inż. arch. kraj. M. Wilkosz-Mamcarczyk, oddanej Dziekanowi w roku 2018/19):
- piętnastu antyram 70 x 100 cm. celem organizacji czasowych wystaw projektów studenckich
 - dużej donicy na kwiaty
- Brakuje sprzętu audio/video (nagłośnienie, mikrofony, kamera) do prowadzenia większych spotkań oraz spotkań hybrydowych.
- Gs.2.8. Brak zegara ściennego. Potrzeba czterech rolet do okien połaciowych.
- Gs.3.1. Brak zegara ściennego. Potrzeba czterech rolet do okien połaciowych.

W „Spichlerzu” niezbędny jest jeden tzw. „komodziarz” – mebel z kilkoma szufladami do przechowywania plansz projektowych o wymiarach min. 70 x 100 cm.

Należy także podkreślić, iż w „Spichlerzu” w hollu wejściowym na parterze oraz Sali 1.7 nieustająco podmakają od spodu ściany (takie podmakanie występowało także rok temu).

Ponadto, na schodach „zewnątrznych” w budynku 253a są zniszczone gałki do CO (być może kaloryfery nie będą działać), co utrudni przejścia pomiędzy salami wykładowymi, szczególnie w zimie. Ściany do pomalowania.

Propozycja wyłączenia Sali 222 z zajęć dydaktycznych. Trzy ściany szklane – bardzo zimno w zimie, bardzo ciepło w lecie; brak możliwości odpowiedniego ogrzania Sali w zimie i ochłodzenia w lecie.

Propozycja wykorzystania wyłączonej z regularnych zajęć dydaktycznych Sali „Atrium” jako ogólnodostępnej oranżerii/czytelni dla studentów:

Po zasięgnięciu opinii Prezydium Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego i otrzymaniu jednoznacznie pozytywnej odpowiedzi, przedstawiam propozycję wykorzystania tzw. „Atrium” (Gc.Atrium) jako ogólnodostępnej oranżerii/czytelni dla studentów, którzy mogliby się tam uczyć i oczekiwać na zbliżające się zajęcia. Atrium mogłoby też służyć do organizacji niewielkich czasowych wystaw, np. wystaw prac studenckich.

Atrium to reprezentacyjna sala, która obecnie jest wyłączona z regularnych zajęć dydaktycznych i niemalże niewykorzystywana. Studenci nie posiadają obecnie przy ul. Balickiej 253 sali, która pełniłaby ww. funkcje. Zgodnie z opinią Prezydium WRSS, sala o takiej funkcji jest dla studentów niezbędna. Potwierdzają to też przeprowadzone rozmowy z Pracownikami i Studentami naszego Wydziału.

Choć z powodu przeszkolonych ścian w niektóre zimowe dni w Atrium jest zbyt zimno, a w niektóre letnie dni zbyt gorąco, sala ta mogłaby pełnić powyższe funkcje przez zdecydowaną większość roku akademickiego.

W Atrium znajdują się stoły oraz krzesła; nie ma natomiast foteli, antyram na potrzeby wystaw oraz roślin. Ich zakup niewątpliwie podniósłby walory estetyczne i użytkowe Sali.

Ocena poszczególnych sal w trzech omówionych aspektach:

Numer Sali/ kryterium	A. Sprzęt komputerowy i multimedialny dla Prowadzącego zajęcia	B. Wyposażenie sal komputerowych	C. Komfort realizacji procesu dydaktycznego
Ga.111	2		3
Ga.112	2		3
Gc.112	2		3
Gc.136	3	3	3
Gc.137	3	2	4
Gc.141	3		3
Gc.144	4		3
Gc.202	2		2
Gc.222	2		1
Gc.223	1 (!)	1 (!)	3
Gc.226	1 (!)	1 (!)	3
Gc.228	2		3
Gc.229	2		3
Gc.Atrium	-	-	-
Gs.1.7	4		2
Gs.1.12	4		4
Gs.2.1	2		3 – jako sala konf.
Gs.2.8	4		4
Gs.3.1	5		4

PODSUMOWANIE – PROPOZYCJE ZAKUPÓW

Zestawiając tematycznie powyższe uwagi, wynika z nich przydatność zakupu:

- w/w sprzętu komputerowego
- 10 zegarów ściennych + baterii
- 16 gałek do CO
- 2 świetlówek
- 8 rolet do okien połaciowych
- 12 antyram 70 x 100 cm. dla ekspozycji plansz w sali 136
- tzw. „komodziarz” – mebel z kilkoma szufladami do przechowywania plansz projektowych o wymiarach min. 70 x 100 cm.

Aby częściej użytkować salę konferencyjną (Gs.2.1) i podnieść jej znaczenie:

- 15 antyram 70 x 100 cm. do organizacji wystawy stałej
- Systemu nagłośnienia
- 1 donicy, ziemi do roślin, jak również roślin do zasadzenia

Aby lepiej użytkować Atrium jako oranżerię/czytelnię i podnieść jej znaczenie (jeśli taka propozycja zostanie przyjęta), przydatne jest między innymi:

- 15 antyram 70 x 100 cm. do organizacji wystaw czasowych
- Kilka donic, ziemia do roślin oraz rośliny do zasadzenia.

Kończąc niniejszy raport Zespół z przyjemnością informuje, iż w trakcie wykonywania inspekcji i sporządzania raportu dokonał już wymiany niepiszących pisaków do tablic na nowe.



Przemysław Baster

**Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie
jakości kształcenia, tj . programu nauczania, kadry
nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia
kierunku „Geodezja i Kartografia” na
Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu
Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie
za rok akademicki 2021/2022**

opracował dr Volodymyr Dilnyi

Kraków, 2022 rok

W roku akademickim 2021/2022 na Wydziale Inżynierii środowiska i Geodezji na kierunku Geodezja i Kartografia studenci mieli możliwość oceny dzięki anonimowej ankiecie, przeprowadzonej w USOSweb dla przedmiotów.

Ocenie poddawane były następujące kryteria:

1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) .
2. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) .
3. Umiejętność przekazywania wiedzy.
4. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć.
5. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami.
6. Liczebność grup studenckich.

Każde z powyższych pytań studenci mogli ocenić w skali od 2 (ocena najgorsza) do 6 (ocena najlepsza) oraz mieli możliwość pozostawienia komentarza słownego. Z zakresu analizy i przedstawionych w raporcie danych wyłączono przedmioty, które pracownicy WIŚiG prowadzą na innych Wydziałach. Poniżej prezentujemy informacje ogólne dotyczące ankietyzacji w badanym okresie (Z oraz L odnoszą się do semestrów odpowiednio zimowego i letniego) :

- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – 20.3% (26.2% Z, 13.4% L) ,
- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 1619 (835 Z, 784 L) ,
- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 151,
- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 425 (352 Z, 73 L),
- liczba komentarzy – 987 (720 Z, 267 L) .

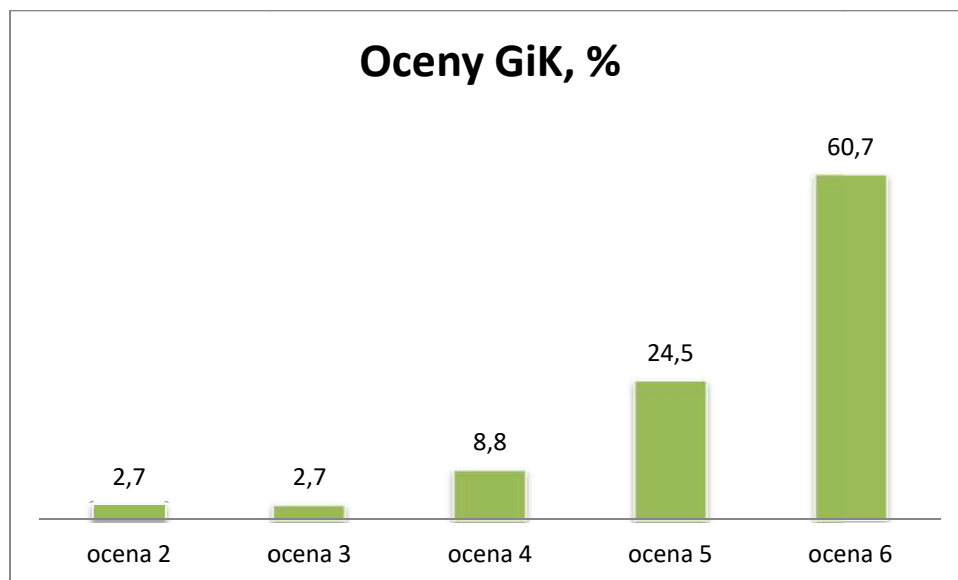
Na kierunku „Geodezja i Kartografia”:

zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – 24.6% (29.4% Z, 15.6% L) ,

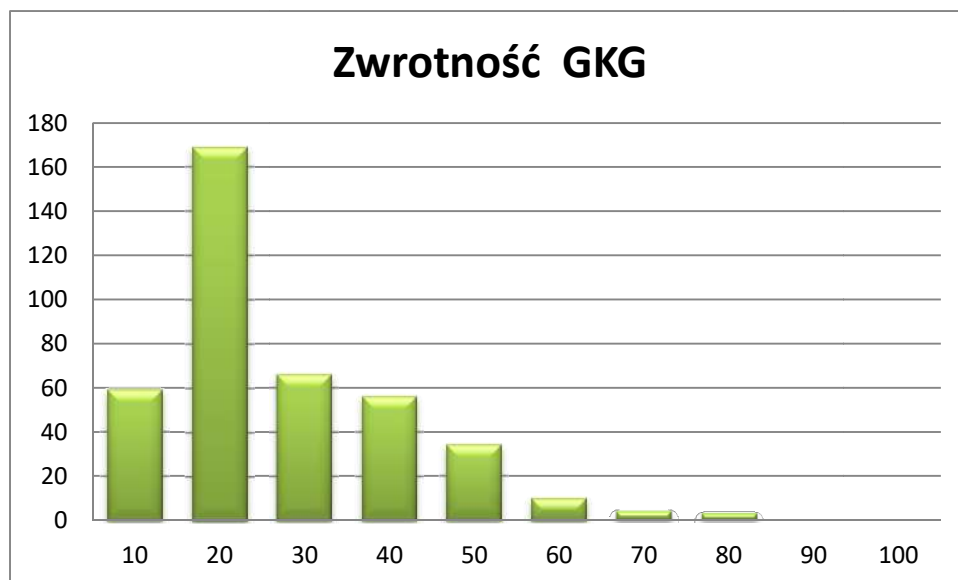
- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 399 (239 Z, 160 L) ,
- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 67,

- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 136 (118 Z, 18 L) ,
- liczba komentarzy – 231 (154 Z, 77 L).

Na poniższych rysunkach przedstawiono rozkład udzielonych odpowiedzi oraz zwrotności ankiet.



Rysunek 1 : Rozkład udzielonych odpowiedzi.



Rysunek 2: Rozkład zwrotności ankiet

We wszystkich zestawieniach niniejszego raportu wyliczono średnią arytmetyczną oraz odchylenie standardowe (obrazujące zróżnicowanie ocen) wyników ankiet.

Tabela 1: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla przedmiotów realizowanych na WIŚiG.

	Średnia	Odch. stand	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Wszystkie ankiety	5,35	0,68	5,19	5,34	5,27	5,45	5,35	5,48
Pracownicy Wydziału	5,35	0,67	5,34	5,20	5,35	5,27	5,45	5,36
Pracownicy innych Wydziałów	5,15	0,99	5,39	4,89	5,25	5,08	5,26	5,16
Wykłady	5,30	0,68	5,05	5,29	5,19	5,38	5,31	5,61
Ćwiczenia audytoryjne	4,78	0,88	4,55	4,60	4,54	5,11	4,87	4,97
Ćwiczenia laboratoryjne	5,32	0,73	5,31	5,24	5,32	5,29	5,44	5,36
Ćwiczenia projektowe	5,36	0,62	5,13	5,25	5,20	5,47	5,42	5,67
Ćwiczenia terenowe	5,35	0,66	5,19	5,24	5,35	5,29	5,32	5,32
Seminaria	5,24	0,82	4,50	5,33	5,17	5,33	5,25	5,83
Praktyki	4,78	1,00	4,92	4,55	4,81	4,75	4,80	4,55

Tabela 2: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla przedmiotów realizowanych na kierunku Geodezja i Kartografia dla poszczególnych Katedr.

	Średnia	Odch. stand	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Katedra Budownictwa Wiejskiego	5,43	0,73	5,39	5,37	5,35	5,56	5,45	5,45
Katedrze Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	5,43	0,69	5,58	5,68	5,63	5,58	5,74	5,35
Katedrę Geodezji	5,35	0,79	5,21	5,38	5,24	5,48	5,34	5,48
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	5,41	0,63	5,33	5,39	5,35	5,52	5,40	5,50
Katedrę Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii	5,45	0,57	5,30	5,46	5,36	5,52	5,46	5,60
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	-	-	-	-	-	-	-	-
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	-	-	-	-	-	-	-	-
Katedra Melioracji i Kształtowania Środowiska	5,28	0,48	5,21	5,34	5,27	5,37	5,30	5,17
Katedra Zastosowań Matematyki	4,74	0,58	4,30	4,93	4,38	5,07	4,72	5,03

Do dalszych analiz brano pod uwagę tylko te ankiety, których zwrotność (liczba studentów, którzy ocenili przedmiot w stosunku do wszystkich uprawnionych) jest równa co najmniej 25% .

Wśród analizowanych zajęć są takie, których średnia ocena jest mniejsza od średniej dla wszystkich przedmiotów minus potrójne odchylenie standardowe (czyli $5.350 - 3 * 0.687 = 3.29$) . W tabeli 3 przedstawiono ogólne informacje o tych zajęciach.

	Tytuł	Typ zajęć	Średnia	Zwrotność
1.	dr inż.	CWP	3,13	46,2%
2.	prof. dr hab. inż	CWP	3,11	26,2%
3.	dr	CWP	2,74	25%
4.	dr hab.	SEM	2,52	42,7%

Pełną treść powyższej tabeli wraz z wszystkimi komentarzami zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Pełnomocnikowi Dziekana ds. Jakości Kształcenia.

Tabela 4: Zestawienie najlepiej ocenionych przedmiotów realizowanych na kierunku Geodezja i Kartografia

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr hab. inż.	Bartosz	Mitka	Inwentaryzacja obiektów budowlanych technikami cyfrowymi	5,97	9	28,1%
dr inż.	Krystyna	Michałowska	Podstawy programu EwMapa	5,80	87	56,1%
dr inż.	Przemysław	Kłapa	BIM – modelowanie i przetwarzanie informacji o budynkach	5,74	26	32,6%
dr inż., dr inż., prof., dr hab. inż., dr hab. inż., dr inż., dr hab. inż., dr inż., dr inż.,	Jarosław, Arkadiusz, Wojciech Jarosław Aneta Jacek Jacek Robert	Taszakowski, Doroż, Przegon, Janus, Dacko, Pijanowski, Gniadek Szewczyk	Geodezyjne Urządzenie Terenów Rolnych	5,72	133	28,4%
dr inż.	Paweł	Sokołowski	Budownictwo i kosztorysowanie	5,67	10	35,7%

dr inż.	Piotr	Bożek	Podstawy ArcGIS	5,63	80	50,0%
---------	-------	-------	-----------------	------	----	-------

Tabela 5: Zestawienie najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii wykłady realizowanych na kierunku Geodezja i Kartografia

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr hab. inż.	Bartosz	Mitka	Inwentaryzacja obiektów budowlanych technikami cyfrowymi	6,00	4	25,0%
dr hab. inż.	Andrzej	Kwinta	Geodezja inżynierska	5,94	3	30,0%
dr inż.	Wojciech	Sroka	Podstawy wiedzy ekonomicznej	5,83	5	34,5%
dr inż.	Krystyna	Michałowska	Podstawy programu EwMapa	5,82	37	56,6%
dr inż.	Piotr	Bożek	Podstawy ArcGIS	5,80	16	50,0%
dr hab. inż.	Andrzej	Kwinta	Geodezja inżynierska	5,79	37	49,5%
dr inż.	Krystyna	Michałowska	Systemy informatyczne w opracowaniach geodezyjnych	5,77	6	30,4%
dr hab. inż.	Grzegorz	Nawalany	Podstawy budownictwa i inżynierii	5,77	10	27,0%
dr hab. inż.	Marek	Ślusarski	Informatyka w geodezji	5,74	27	61,2%
dr inż.	Paweł	Sokołowski	Budownictwo i kosztorysowanie	5,73	5	35,7%

Tabela 6: Zestawienie najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii ćwiczenia realizowanych na kierunku Geodezja i Kartografia

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
prof. dr hab. inż.	Wojciech	Przegon	Ćwiczenia terenowe GUTR	6,00	5	38,4%
dr hab. inż.	Bartosz	Mitka	Inwentaryzacja obiektów budowlanych technikami cyfrowymi	5,93	5	31,3%
dr inż.	Arkadiusz	Doroż	Geodezyjne Urządzenie Terenów Rolnych	5,93	12	38,7%
dr inż.	Przemysław	Kłapa	BIM – modelowanie i przetwarzanie	5,91	8	32,0%

			informacji o budynkach			
dr inż.	Bogusława	Kwoczyńska	Fotogrametria bliskiego zasięgu	5,83	5	41,7%
dr inż.	Izabela	Piech	Fotogrametria i teledetekcja	5,83	43	31,4%
dr inż.	Krystyna	Michałowska	Podstawy programu EwMapa	5,80	25	64,9%
dr inż.	Dawid	Kudas	Geodezja wyższa i astronomia geodezyjna	5,80	11	74,7%
dr hab. inż.	Grzegorz	Nawalany	Podstawy budownictwa i inżynierii	5,79	30	29,7%
dr inż.	Anita	Kukulska-Kozieł	Podstawy planowania przestrzennego	5,86	12	45,5%

Raport
z ankiety oceny funkcjonowania Dziekanatu,
programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu
USOS oraz strony internetowej Wydziału i Uczelni

Opracował: dr hab. inż. Tomasz KOWALIK, profesor URK

Kraków, 2022 rok

Ocena została przeprowadzona zgodnie z Procedurą oceny funkcjonowania Dziekanatu, programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu USOS oraz strony internetowej WISIG i UR. Ankieta była dostępna poprzez MS Forms, a informacja o niej była umieszczona na stronie internetowej Wydziału.

W ramach tej ankiety studenci oceniali:

- pracę dziekanatu,
- koordynację wymiany międzynarodowej studentów,
- system USOS,
- dostępność i kompletność informacji na stronach internetowych Wydziału i Uczelni.

W każdym pytaniu obowiązywała ocena w skali od 1 (ocena najgorsza) do 5 (ocena najlepsza). Ponadto, studenci mieli możliwość dodania uwag i propozycji zmierzających do poprawy funkcjonowania dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS oraz stron internetowych. Na ankietę odpowiedziało 21 studentów, co daje zwrot na poziomie **2,5%**. W badaniu ankietowym z kierunku Geodezja i Kartografia uczestniczyło tylko 8 studentów, a tym samym zwrotność kierunkowa wynosi 2,6%.

W tabeli 1 przedstawiono liczbę studentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie.

Tabela 1 . Liczba studentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie

Kierunek	IS	liGW	AK	GP	GiK	Suma
inżynierskie niestacjonarne	1	0	0	0	1	2
inżynierskie stacjonarne	1	0	0	3	5	9
magisterskie niestacjonarne	4	0	0	1	0	5
magisterskie stacjonarne	2	0	0	1	2	5
Suma	8	0	0	5	8	21

Komentarz: bardzo mała liczba studentów biorąca udział w ocenie ankietowej może nie wskazywać właściwego obrazu sytuacji szczególnie, gdy studenci różnych kierunków i trybów kształcenia korzystają z pomocy różnych Dziekanatów. Należy podjąć działania uświadamiające społeczność studencka o znaczeniu ankiet i wprowadzanych na ich podstawie zmian z korzyścią dla Nich.

W tabeli 2 zestawiono wyniki ankiety dotyczące pracy dziekanatu.

Tabela 2. Zestawienie procentowe (%) wyników ankiety dotyczących pracy dziekanatu.

Pytanie	nie	Raczej nie	Raczej tak	tak
Czy Dziekanat jest otwierany punktualnie?	0	5	38	57

Pytanie	nie	Raczej nie	Raczej tak	tak
Czy uzyskuje Pan(i) w Dziekanacie potrzebne i kompletne informacje?	9	9	19	63
Czy jest Pan (i) ogólnie zadowolony(a) z obsługi przez pracowników Dziekanatu?	14	14	19	53

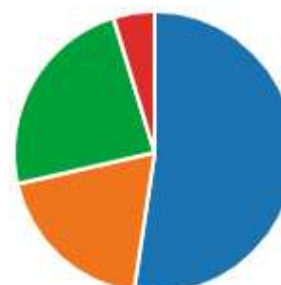
Komentarz: *przeważająca liczba ocen funkcjonowania Dziekanatu jest bardzo pozytywna, pojawiają się oceny średnie a nawet negatywne w ocenie studentów wszystkich kierunków - ocena ta dotyczy dwóch dziekanatów z których korzystają studenci. W ocenach studentów kierunku GiK nie występują oceny wyrażające niezadowolenie a dominują bardzo pozytywne. Widoczna jest wyraźna przewaga ocen „tak” wystawionych przez studentów niestacjonarnych, co odzwierciedla sprostanie przez obsługę administracyjną i sposób funkcjonowania dziekanatu, potrzebom tej grupy studentów nie mogącym w większości skorzystać z pomocy w dniach po za zajęciowych.*

Uwagi i propozycje studentów, zmierzające do usprawnienia pracy dziekanatu to:

- fajnie by było jakby codziennie studenci mogli przychodzić na ją jakąś godzinę (nawet 1h/dzień) bo nie zawsze akurat wtedy w konkretny dzień o konkretnej godzinie jest się na uczelni i akurat się niema zajęć. Niestety nie można przychodzić w innych godzinach niż jest rozpisane, mimo że w dziekanacie zawsze ktoś jest, a podzielenie dostępnego czasu na każdy dzień chodźby były to mniejsze przedziały czasowe, będzie lepsze,
- brak - wszystko działa koncertowo :),
- odnośnie zjazdów - organizacja zjazdu z 2-3 godzinami zajęć albo okienkami po 2-3 godzinach jest niedopuszczalna, Przykład - Politechnika Krakowska - Każdy zjazd 8.30-18.30 bez żadnych okienek, czy on-line, czy stacjonarnie,
- umawianie wizyt w dziekanacie np. internetowo, telefonicznie, ponieważ są okresy w czasie roku akademickiego (szczególnie pierwszy miesiąc nowego semestru), gdy dostanie się do dziekanatu graniczy z cudem,
- otwarcie dziekanatu w godzinach późniejszych, zwłaszcza początkiem roku,
- powiedzenie o Pani z dziekanatu, że jest nie miła to zdecydowanie za mało. Za każdym razem jest niezadowolona, opryskliwa i uzyskanie od Pani jakichkolwiek informacji jest trudne. Bardzo lekceważąco traktuje studenta.
- przede wszystkim osoby pracujące w dziekanacie powinny odnosić się z szacunkiem i starać się pomóc, a nie wylewać swoich frustracji i pracować za karę.





Na schemacie przedstawiono rozkład liczby studentów z podaniem oceny ogólnej funkcjonowania dziekanatu

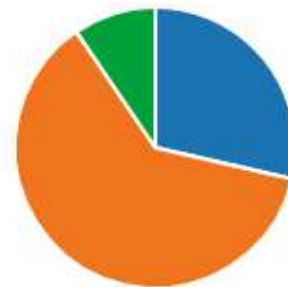
● bardzo dobra	11
● dobra	4
● przeciętna	5
● zła	1
● nie mam zdania	0







Schematach poniżej przedstawiają rozkład liczby studentów z podaniem oceny dotyczącej systemu USOS

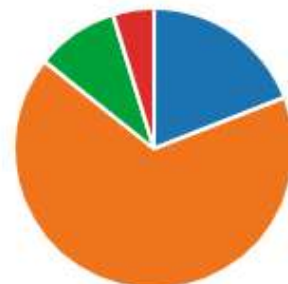
Jak Pan/Pani ocenia funkcjonowanie systemu USOS?

	dobrze	6
	raczej dobrze	13
	raczej źle	2
	źle	0



Jak Pan/Pani ocenia przydatność, terminowość i kompletność informacji wprowadzanych do USOS?

	dobrze	4
	raczej dobrze	14
	raczej źle	2
	źle	1



Za największą zaletę systemu USOS studenci uważają:

- mobilność,
- dostępność informacji na temat przedmiotów,
- oceny wpisywane są przez prowadzących, to jest ich obowiązek. Nie jak w przypadku papierowych indeksów- zmartwienie studenta,
- dostępność w aplikacji oraz w przeglądarce z każdego urządzenia,
- aplikacja, w której przychodzą na bieżąco powiadomienia o ocenach
- że jest prosty i łatwy w obsłudze, szybki dostęp, możliwość aplikacji,
- podgląd sprawdzianów.

Największą wadą systemu USOS studenci uważają, że jest:

- brak wpisywania ocen cząstkowych przez prowadzących,
- nie wszystkie karty przedmiotów są wypełnione,
- USOS funkcjonuje bardzo dobrze, jedyne do czego można się przyczepić, to brak aplikacji mobilnej na system iOS, który posiada znaczną większość studentów ./ Mogłyby być również wprowadzone plany zajęć do USOSa, bo ich nie ma, szczególnie plany zajęć prowadzących,
- awarie oraz nieaktualność/bardzo późne aktualizacje planu zajęć,
- problemy z planem zajęć, często jest nieprawidłowy albo go nie ma,
- brak możliwości sprawdzenia wielu informacji poprzez aplikację, brak możliwości rejestracji na przedmioty przez aplikację,
- zupełnie nie jest potrzebny, nic tam nie ma, poza ocenami końcowymi,
- trudny w obsłudze, brak przejrzystości,
- brak możliwości pobrania aplikacji przez AppStore,

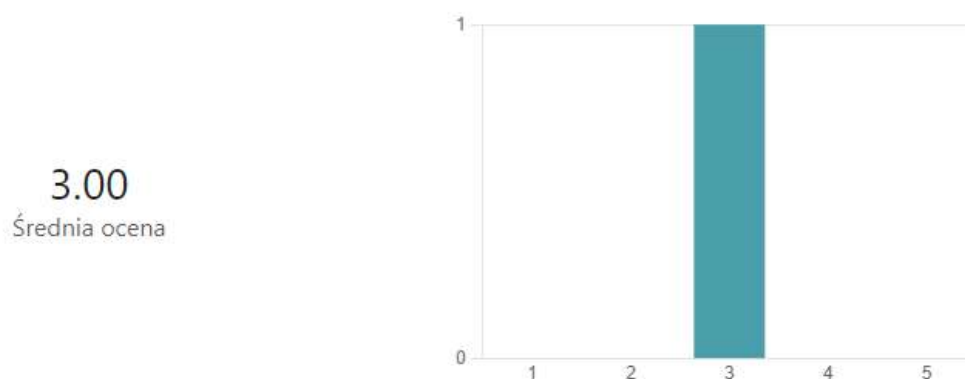
Komentarz: odpowiedzi na pytania dotyczące systemu USOS w większości są dobre ale pojawiają się oceny studentów wyrażające ich niezadowolenie z funkcjonowania a także informacji zawartych w systemie. Najniższą ocenę wystawili studenci kierunku GiK, dlatego należy mieć na uwadze w kolejnych badaniach ankietowych ten fakt i przy powtarzających się sygnałach poddać analizie funkcjonowanie systemu i jego obsługę z ramienia WIŚiG. Cenne spostrzeżenia zawarli studenci w komentarzach.

Kolejnymi zadanymi w ankiecie pytaniami do studentów były:

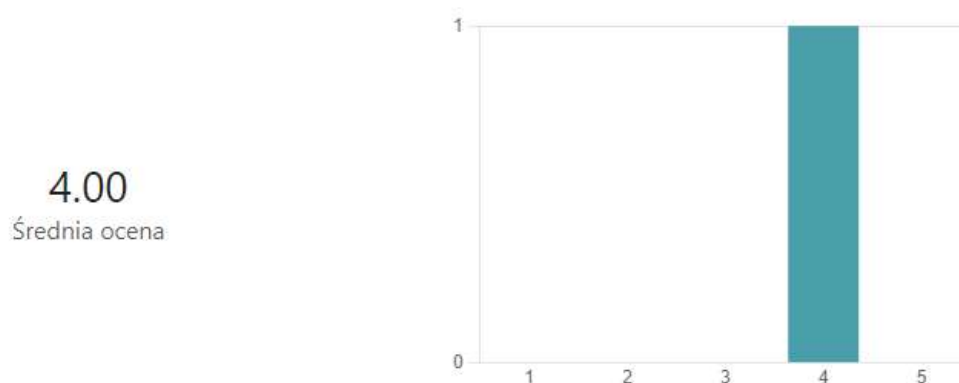
Czy Pan/i korzystał/a z programów związanych z wymianą międzynarodową?



Czy uzyskał/a Pan/i wyczerpujące informacje i pomoc ze strony Wydziałowych Koordynatorów co do dostępnych programów wymiany międzynarodowej?



Czy jest Pan/i ogólnie zadowolony/a z obsługi przez pracowników administracyjnych i właściwych koordynatorów w sprawach dotyczących wymiany międzynarodowej?



W tabeli 3 zestawiono wyniki ankiety dotyczące strony internetowej WISIG i UR.

Tabela 3. Zestawienie procentowe (%) wyników ankiety dotyczących strony internetowej WISIG i UR.

Pytanie	Nie	Raczej nie	Raczej tak	tak
Czy informacje umieszczone na stronie internetowej WISIG są zrozumiałe, łatwo dostępne i wystarczające?	0	19	52	29

Pytanie	Nie	Raczej nie	Raczej tak	tak
Czy informacje umieszczone na stronie internetowej WISIG są wystarczająco często aktualizowane?	0	19	62	19
Czy informacje umieszczone na ogólnouczelnianej stronie internetowej UR są zrozumiałe, łatwo dostępne i wystarczające?	5	9	52	34
Czy informacje umieszczone na stronie internetowej UR były wystarczająco często aktualizowane?	0	9	57	34

W jakim zakresie informacje na stronie internetowej WISIG były niewystarczające?

- często szukając jakiegoś pliku do pobrania, nie jest on wrzucony w zakładkę, w której powinien być. Łatwiej wpisać w Google co się chce znaleźć, niż szukać tego na stronie WISiG,
- strony bywały nieaktualne, aktualizowane zbyt późno, nie dając odpowiedniego wyprzedzenia, lub zakładki bywały po prostu puste,
- daty dotyczące prac dyplomowych. Ciężko było znaleźć np informacje do kiedy należy złożyć wniosek o zmianę tematu, czy informacje o tym jak informujemy w którym terminie chcemy do egzaminu przystąpić. Telefon do dziekanatu był konieczny,
- dni wolne, zbiórki charytatywne.

Jakich innych informacji na stronie internetowej WISIG oczekiwał/a by Pan/i?

- bardziej czytelnego planu zajęć i wrzucanie go szybciej niż dwa dni przed zjazdem do systemu USOS oraz jego stabilności, a nie zmiany planu co tydzień,
- więcej informacji o możliwości odbycia wyjazdu zagranicznego w ramach wymiany itp. oraz bardziej szczegółowych informacji o dostępnych placówkach wymiany, a także aktualnych informacji o ofertach pracy i/lub stażu w firmach związanych z branżą,
- istotne daty dotyczące prac dyplomowych tj. Do kiedy możemy złożyć wniosek o zmianę tematu, co musimy zrobić i do kiedy złożyć dokumenty o egzamin w późniejszym terminie itp.,
- szczegółowe informacje odnośnie Uczelni zagranicznych i możliwości wyjazdu w ramach ERASMUS,
- obrony prac doktorskich.

W jakim zakresie informacje na ogólnouczelnianej stronie internetowej UR były niewystarczające?

- trzeba poświęcić trochę czasu zanim się cokolwiek znajdzie - niektóre strony są w ogóle nie opisane,
- raczej są ok, czasami ciężiej znaleźć informacje o odpowiednich podaniach.

Jakich innych informacji na ogólnouczelnianej stronie internetowej UR oczekiwał/a by Pan/i?

- zbiórki charytatywne, mniejsze wydarzenia, zachęta do udziału w samorządzie uczelnianym,
- wystarczy, by strona była prostsza w obsłudze,
- linki odnośnie studiów doktoranckich wydają się być nieaktualny.

Udział studentów wypełniających tą ankietę wyniósł około **2,5%**. Studenci w zdecydowanej większości pozytywnie oceniają funkcjonowanie dziekanatu, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni. Najwięcej studentów wypełniło ankietę na kierunku Geodezja i Kartografia oraz Inżynieria Środowiska.

Raport wykonał

dr hab. inż. Tomasz Kowalik, profesor URK

Raport
z weryfikacji prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich
za rok akademicki 2021-2022

Kierunek Geodezja i Kartografia
Studia I i II stopnia, stacjonarne i niestacjonarne

opracował dr hab. inż. Tomasz Kowalik, profesor URK

Kraków, 2022 rok

Zgodnie z procedurą weryfikacji prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie w roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono weryfikację procesu dyplomowania. Weryfikacja dotyczyła wybranych prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich, które zostały złożone przez studentów w roku akademickim 2020/2021. Do oceny wybrano 4,2% prac ogółem dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Prace zostały ocenione przez ekspertów wybranych z grona nauczycieli akademickich Wydziału przez z-ca Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia. W sumie oceniono 7 prac (4 – magisterskich i 3 inżynierskich).

W tabeli 1 zestawiono liczbę weryfikowanych prac na poszczególnych kierunkach studiów.

Tabela 1 . Liczba weryfikowanych prac na poszczególnych kierunkach studiów

Kierunek	Liczba prac	Liczba prac inż.		Liczba prac mgr	
		IS	NS	IS	NS
Geodezja i Kartografia	7	2	1	3	1

W tabeli 2 zawarty jest wykaz jednostek z których weryfikowano proces dyplomowania z podaniem liczby prac poddanych ocenie.

Tabela 2. Jednostki w których realizowane były prace dyplomowe

Jednostka	Liczba prac
Katedra Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii	1
Katedra Geodezji	4
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	2

W poniższej tabeli zestawiono oceniane prace z tytułami/stopniami naukowymi promotorów oraz recenzentów.

Tabela 3. Tytuły/stopnie naukowe promotorów oraz recenzentów ocenianych prac.

Tytuł, stopień naukowy	Promotor	Recenzent
dr	0	0
dr inż.	5	4
dr hab.	1	0
dr hab. inż	1	3
prof. dr hab.	0	0
prof. dr hab. inż.	0	0

W tabelach 49 zestawiono procentowy i liczebny rozkład odpowiedzi na poszczególne pytania dotyczące weryfikacji procesu dyplomowania.

Tabela 5. Procentowe i liczebne zestawienie udzielonych odpowiedzi na pytania dotyczące procesu weryfikacji na kierunku Geodezja i Kartografia

Specyfikacja	Nie (z uzasadnieniem)		Tak		Tak (z uzasadnieniem)	
	inż.	mgr	inż.	mgr	inż.	mgr
1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej/magisterskiej ?			100% 3	75% 3		25% 1
2. Czy tematyka pracy odpowiada specjalności naukowej promotora i recenzenta?		25% 1	100% 3	75% 3		

3. Czy uzasadnienie oceny merytorycznej pracy jest wyczerpujące i odpowiednio charakteryzuje pracę oraz zawiera uwagi do pracy ?			100% 3	100% 4		
4. Czy ocena promotora i recenzenta była adekwatna do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich/magisterskich?			100% 3	100% 4		
5. Czy oceny promotora i recenzenta są zgodne?		50% 2	100% 3			50% 2

7–pozytywnych (3-inż., 4-mgr)

Spośród ocenianych prac we wszystkich przypadkach proces dyplomowania został oceniony pozytywnie.

Uwagi recenzenta pojawiające się w pracach:

1. nie dostosowanie się do wytycznych edytorskich pisania prac dyplomowych,
2. promotor/recenzent dają recenzje bardzo ogólne,
3. promotor/recenzent zawyżają ocenę końcową,
4. zagadnienia poruszane w ocenianej pracy nie odpowiadają specjalności naukowej recenzenta jak i promotora.

Zalecenia Dziekańskiej komisji ds. Jakości Kształcenia;

1. poprzez Kierowników Katedr zwrócenie uwagi pracownikom prowadzącym prace dyplomowe na techniczne i merytoryczne zasady pisania prac.
2. Rady Kierunków oraz Kierownicy jednostek będą bardziej analizowały kompetencje pracowników do prowadzenia i realizacji prac dyplomowych.
3. Ujednoczenie, w jakim stopniu promotor powinien ingerować w całość pracy dyplomowej?

Raport wykonał

dr hab. inż. Tomasz Kowalik, profesor URK

Raport z realizacji praktyki zawodowej na kierunku Geodezja i Kartografia (studia stacjonarne) WIŚiG URK w Krakowie w roku akademickim 2021/2022

Informacja dla studentów przed realizacją praktyki

Realizację praktyki zawodowej poprzedziło spotkanie z grupą studentów III roku studiów niestacjonarnych i stacjonarnych kierunku Geodezja i Kartografia, która w okresie lipiec-wrzesień 2022 odbywała praktykę zawodową. Na spotkaniu przeprowadzonym w formie zdalnej za pomocą platformy w MSTeams w dniu 09.03.2022 prowadzący (Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunkach GiK) przedstawił Procedurę (Zarządzenie Dziekana nr 2/2021 z 14.04.2021) wraz z regulaminem, wyjaśnił cel, zasady, terminy oraz dokumentację prowadzoną w trakcie odbywania praktyki. Wszystkie informacje i wzory dokumentów studenci otrzymali w grupie utworzonej na MSTeams a także mogli pobrać ze strony www (<https://wisig.urk.edu.pl/index/site/7611>).

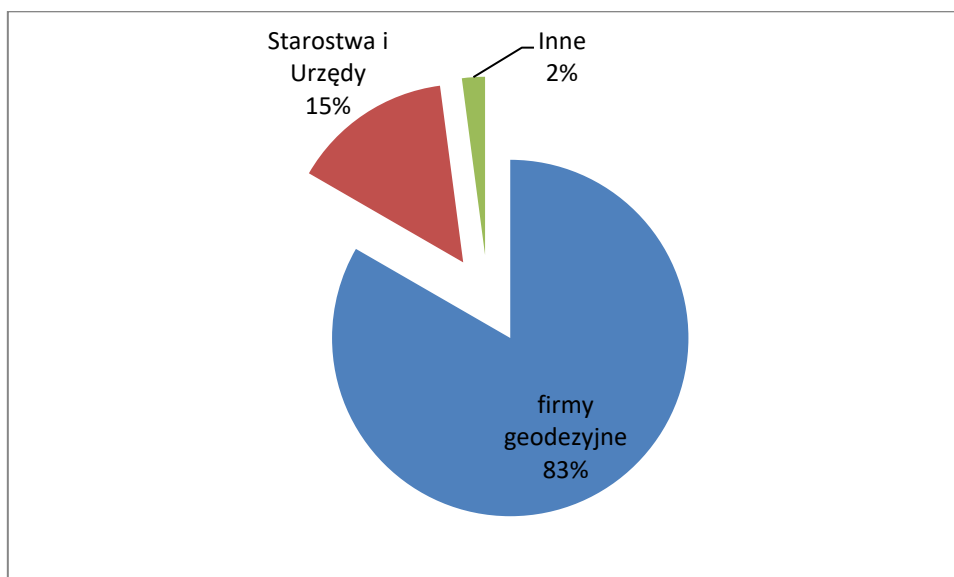
Realizacja praktyk przez studentów

Do realizacji praktyki zawodowej w roku akademickim 2021/2022 było obligowanych 57-stu studentów III roku studiów stacjonarnych I-go stopnia kierunku Geodezja i Kartografia (w tym 47 osób uzyskało zaliczenie na podstawie § 4 pkt.5 regulaminu praktyki zawodowej, 8 osób uzyskało zaliczenie na podstawie § 4 pkt. 7-8 regulaminu praktyki zawodowej, 2 studentów nie oddało dziennika praktyk i przez to nie zrealizowali praktyk tym samym nie uzyskało zaliczenia).

Realizacja obowiązkowych praktyk przez studentów przedstawia się następująco:
- 55 studentów (96%) odbyło i zaliczyło praktyki w terminie przewidzianym w regulaminie praktyk w przedsiębiorstwach oraz instytucjach umożliwiających osiągnięcie efektów uczenia się wskazanych w sylabusie praktyk, - 2 studentów (4%) nie uzyskało pozytywnego zaliczenia praktyki zawodowej z powodu nie podjęcia lub przerwania realizacji praktyki a w konsekwencji nie przedłożenia wymaganych do zaliczenia dokumentów Pełnomocnikowi Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunkach GiK.

Miejsca realizacji praktyk

Studenci w przeważającej liczbie (39) wybrali **przedsiębiorstwa geodezyjne** w których wykonywane przez nich zadania zawodowe miały charakter odpowiadający jednostce wykonawczej wykonawczej. Dokumentacja 1 studenta wskazuje na realizację zadań z **zakresu związanego z obsługą dróg powiatowych**, zaś dokumentacja kolejnych 7 osób wskazuje na to że podjęły się realizacji praktyki w **jednostkach administracji samorządowej** (Ryc. 1).



Rycina 1. Rozkład procentowy specyfiki branżowej związanej z realizacją praktyki zawodowej.

Praktyki były realizowane w firmach które od lat współpracują w tym zakresie z Uniwersytetem Rolniczym ale pojawiają się także nowe firmy zlokalizowane w sąsiedztwie zamieszkania studentów.

Tabela 1. Wykaz instytucji i przedsiębiorstw, w których realizowane były praktyki

Pełna nazwa firmy	Adres instytucji / przedsiębiorstwa	
	ulica i numer adresowy	kod pocztowy i miejscowość
Przedsiębiorstwo geodezyjne "ALFA"	ul. Bednarska 6	38-206 Jasło
USŁUGI GEODEZYJNO-KARTGRAFICZNE	ul. I Płk. Strzelców Podhalańskich 10A/11	33-300 Nowy Sącz
Biuro Usług Geodezyjnych i Informatycznych Tomasz Salata	ul. Kurniki 3	32-043 Skąpa
GeoSanit	ul. Wylewa 58A	37-530 Sieniawa
Przedsiębiorstwo Budowlano-Geodezyjne i Inwestycyjne "Rel-Bud"	ul. Jerzego Szablowskiego 6	30-127 Kraków
Firma Geodezyjna GEO-ZENIT	ul. Jakuba Majora 12a	31-422 Kraków
Starostwo Powiatowe w Busku-Zdroju Wydział Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami	ul. Mickiewicza 15	28-100 Busko-Zdrój
Geo-pomiar Biuro Usług Geodezyjno-Projektowych Filip Gądek	ul. Rynek 12	33-230 Szczucin
GEOSTAL-Usługi Geodezyjne	ul. PCK 10/55	37-450 Stalowa Wola
Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych "GEO-MEDIA-MAŁOPOLSKA"	ul. Prof. Opałka 2	30-399 Kraków
Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu	ul. Korczaka 6A	39-300 Mielec

"GiS" Geodezja i Stolarstwo	ul. Krępa 10	32-95 Gołcza
FIRMA GEODEZYJNA BI-GEO	ul. Orła Białego 27	31-619 Kraków
Wardęga - geodezja i nieruchomości	ul. Wielicka 44/25	30-552 Kraków
PROF-GEO Daniel Grzyb	ul. Słowackiego 33-37	33-100 Tarnów
Urząd Miasta Tarnowa	ul. Mickiewicza 2	33-100 Tarnów
MARCIN KOLASA "GEOPROJEKT" ZAKŁAD USŁUG GEODEZYJNO-KARTOGRAFICZNYCH	ul. Rzemieślnicza 1/514	30-363 Kraków
USŁUGI GEODEZYJNA Janusz Wójtowicz	ul. Podbratek 10	97-300 Piotrków Trybunalski
Pracownia Geodezyjna mgr inż. Janusz Rzeźnik	ul. Spacerowa 7A/4	34-600 Limanowa
AFS Geodezja	ul. Ks. Meiera 20C/20	31-236 Kraków
Przedsiębiorstwo Geodezyjne Geoprim marcin Bienias	ul. Brzezie 425	32-014 Brzezie
F.U. "GEO-BOL"	ul. Wrocławska 53E/164	30-011 Kraków
Starostwo Powiatowe w Krośnie Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami	ul. Bieszczadzka 1	38-400 Krosno
GEOGIS	ul. Marszowice 251	32-420 Gdów
USŁUGI GEODEZYJNE W. WOJNICKI T. ŻACZEK S.C	ul. 3 Maja 62	36-200 Brzozów
Starostwo Powiatowe w Mielcu	ul. Wyspiańskiego 6	39-300 Mielec
Geoart Geodezja i Budownictwo	ul. Rynek 38	34-470 Czarny Dunajec
Pracownia Geodezyjna Szumon Indeka	ul. Rynek 3	34-400 Nowy Targ
GEORAD	ul. Wiesiołowskiego 33	39-300 Mielec
GEOMIAR Usługi Geodezyjne i Kartograficzne	ul. Hieronima Dekutowskiego 6	39-400 Tarnobrzeg
GEOTEC Usługi geodezyjne	ul. Mickiewicza 12	32-300 Olkusz
Janusz Środoń USŁUGI GEODEZYJNE "GEOS"	ul. Lwowska 3	37-200 Przeworsk
GEOLIDA Sp. z o.o.	ul. Kopernika 10	38-300 Gorlice
Geoart Geodezja i Budownictwo Justyna Polaczek	ul. Rynek 38	34-470 Czarny Dunajec
Urząd Gminy Żurawica	ul. Ojca Świętego Jana Pawła II 1	37-710 Żurawica
Zakład usług geodezyjnych Ryszard Kozieński	ul. Słotwińska 43a	33-380 Krynica-Zdrój

Pracownia Geodezyjna S.C.	ul. Piłsudskiego 6	28-200 Staszów
Usługi Geodezyjne Krystyna Stasiak	Komorna 93	27-641 Obrazów
Starostwo Powiatowe w Sandomierzu	ul. Mickiewicza 34	27-600 Sandomierz
BUGI Biuro Usług Geodezyjno - Inżynierskich	ul. Bieszczadzka 4b	38-400 Krosno

Hospitacje praktyk

W trakcie trwania praktyk zawodowych Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunku GiK przeprowadził 4 hospitacje telefoniczne praktyk realizowanych przez studentów w następujących firmach:

Przedsiębiorstwo geodezyjne "ALFA"

Pracownia Geodezyjna mgr inż. Janusz Rzeźnik

Zakład usług geodezyjnych Ryszard Koziński

Hospitacja praktyk polegała na rozmowie Pełnomocnika ds. praktyk z Zakładowym Opiekunem Praktyk oraz z właścicielem firmy dotyczącej aspektów realizacji programu praktyk, wykonywanych zadań zawodowych, wykorzystania infrastruktury w realizacji praktyk oraz wstępnej ocenie uzyskiwania przez studentów efektów uczenia się. Z hospitacji przeprowadzonych w formie rozmowy telefonicznej zostały sporządzone notatki służbowe:

Studentka: Patryk Cypryński - GiK stacjonarne

Opiekun: Zdzisław Sychta

Instytucja: Przedsiębiorstwo geodezyjne "ALFA"

Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 13-09-2022. W opinii Zakładowego Opiekuna praktykantka wykazywała chęć do pracy i pozyskiwania nowych informacji, była gotowa do współpracy z opiekunem i innymi członkami zespołu. Generalnie opiekun był zadowolony z praktykantki, praktykantka ambitna chce zdobywać wiedzę praktyczną. Opiekun nie ma uwag co do sposobu i zakresu kształcenia.

Student: Gabriela Morajko - GiK stacjonarne

Opiekun: Janusz Rzeźnik

Instytucja: Pracownia Geodezyjna mgr inż. Janusz Rzeźnik

Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 18-07-2022.

Opiekun praktyki był zadowolony z praktykantki, praktykantka wymagała „podszkolenia” głównie z obsługi sprzętu i zasad pomiaru bardzo szybko przyswajała wiedzę. Wskazywał na konieczność zintensyfikowania kształcenia w zakresie praktycznym – zajęcia terenowe powinny zostać rozszerzone.

Student: Seweryn Romanek - GiK stacjonarne

Opiekun: Alicja Kozińska

Instytucja: Zakład usług geodezyjnych Ryszard Koziński

Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 13-09-2022.

Zakładowy Opiekun praktyki zadowolony z praktykanta, , wykazywała chęć do pracy, był pomocny w wykonywaniu zadań mu powierzonych, praktykant w ocenie opiekuna posiada odpowiednią wiedzę. Opiekun nie ma uwag co do sposobu i zakresu kształcenia.

Student: Magdalena Matuszek - GiK stacjonarne

Opiekun: Alicja Kozińska

Instytucja: Zakład usług geodezyjnych Ryszard Koziński

Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 13-09-2022.

Zakładowy Opiekun praktyki zadowolony z praktykanta, , wykazywała chęć do pracy, był pomocny w wykonywaniu zadań mu powierzonych, praktykant w ocenie opiekuna posiada odpowiednią wiedzę. Opiekun nie ma uwag co do sposobu i zakresu kształcenia.

Zaliczenie praktyk

Podstawą do uzyskania zaliczenia praktyki zawodowej był złożony u Pełnomocnika Dziekana ds. Praktyk komplet dokumentów potwierdzających uzyskanie efektów uczenia się (dziennik praktyk i sprawozdanie końcowe).

Uzyskane oceny: 17 studentów zaliczyło praktykę zawodową na ocenę bardzo dobrą, 6 osoby na ponad dobrą, 20 na ocenę dobrą, 6 na ocenę ponad dostateczną, oraz siedem osób na ocenę niedostateczną z powodu nie podjęcia praktyki zawodowej i nie oddania stosownej dokumentacji.

Częścią integralną dziennika praktyk jest tabela pozwalająca na ocenę przez Opiekuna praktyk osiągnięcia przez studenta każdego z efektów uczenia się w skali 1-5. Tabelę o tej samej treści wypełnia student w sprawozdaniu końcowym z praktyk (samoocena osiągnięcia efektów uczenia się).

Większość ocen osiągnięcia efektów uczenia się stanowiły oceny 5, rzadziej 4,5 oraz 4.

Ocena praktyk przez studentów

Na końcu realizacji praktyki Studenci proszeni są o wypełnienie anonimowej dobrowolnej ankiety. Wypełnienie ankiety nie jest obowiązkowe dla studenta i nie stanowi warunku zaliczenia.

W raportowanym okresie ankietę wypełniło 5 studentów z 56, którzy realizowali praktykę w przedsiębiorstwach i urzędach oraz innych instytucjach, co stanowi 9%. Zaplanowano akcję informacyjną oraz działania zachęcające studentów do zwiększenia ich udziału w realizacji ankiet poprzez ustawienie urn na ankiety w widocznym miejscu.

Pytania dotyczące oceny oraz wyniki ankiety przedstawiają się następująco:

1.Czy na etapie przygotowania do realizacji praktyki zawodowej, informacje przekazywane przez Uczelnię były kompletne i zrozumiałe (spotkania, strona internetowa)?

Odpowiedz była oceniana w skali 5 stopniowej średnia arytmetyczna dla tej odpowiedzi wynosi 5,00. Wszystkie osoby oceniły ten punkt na 5.

2.Czy Instytucja przyjmująca na praktykę odpowiednio przygotowała miejsce/stanowisko w celu odbycia praktyki zawodowej? Odpowiedzi: 5 x TAK

3.Czy został Pani/Panu przydzielony Zakładowy Opiekun Praktyki? Odpowiedzi: 5 x TAK,

4.Czy podczas praktyki stworzono Pani/Panu możliwość samodzielnego wykonywania zadań zawodowych/merytorycznych? Odpowiedzi: 5 x TAK

5.Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań Jednostki przyjmującej? Odpowiedzi: 5 x TAK

6. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu nabyć umiejętności organizacyjne? Odpowiedzi: 5 x TAK,

7.Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne? Odpowiedzi: 5 x TAK

8.Czy Zakładowy Opiekun Praktyki przedstawił Pani/Panu informacje dotyczące zakresu i sposobów realizacji powierzonych zadań oraz wymagań? Odpowiedzi: 5 x TAK

9.Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednią wiedzę i przygotowanie merytoryczne/specjalistyczne?

Odpowiedz była oceniana w skali 5 stopniowej średnia arytmetyczna dla tej odpowiedzi wynosi 5,00. Wszystkie osoby oceniły ten punkt na 5.

10.Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednie kompetencje miękkie (tj. umiejętność przekazania wiedzy, życzliwość, zaangażowanie)?

Odpowiedz była oceniana w skali 5 stopniowej średnia arytmetyczna dla tej odpowiedzi wynosi 5,00. Wszystkie osoby oceniły ten punkt na 5.

11.Czy Pani/Pan poleciliby/poleciliby koleżance/koledze odbycie praktyki zawodowej w Instytucji przyjmującej, w której realizowano praktykę?

Odpowiedzi: 5 x TAK

12.Czy praktyka zawodowa spełniła Pani/Pana oczekiwania?

Odpowiedz była oceniana w skali 5 stopniowej średnia arytmetyczna dla tej odpowiedzi wynosi 4,8. Zdecydowana większość osób oceniła ten punkt na 5.

13.Czy Pani/Pana zdaniem, czas przeznaczony na realizację praktyki zawodowej był wystarczający?

Odpowiedz była oceniana w skali 5 stopniowej średnia arytmetyczna dla tej odpowiedzi wynosi 5,0. Wszystkie osoby oceniły ten punkt na 5.

14.Czy Pani/Pana zdaniem wystąpiły jakieś czynniki utrudniające realizację praktyki zawodowej? Jeśli tak, to jakie? Odpowiedzi: 3 x NIE, 2 x brak odpowiedzi

15.Czy Pani/Pan uważa, że należy wprowadzić zmiany w programie studiów lub w zasadach realizacji praktyki zawodowej na kierunku studiów? Jeśli tak, to jakie? Odpowiedzi: 2 NIE, 3 x brak odpowiedzi

16.Inne uwagi i wnioski studenta na temat zrealizowanej praktyki zawodowej Odpowiedzi: 5 x brak odpowiedzi,

Wnioski podsumowujące:

1. Studenci w większości samodzielnie wybierali miejsca odbywania praktyki zawodowej, w zdecydowanej większości o charakterze firmy wykonawczej geodezyjnej.
2. Pozyskano nowe przedsiębiorstwa/instytucje, które mogą być miejscem odbywania praktyk dla studentów kierunku geodezja i kartografii.
3. Sumarycznie 4% studentów nie uzyskało zaliczenia praktyki z powodu nieprzedłożenia w terminie wymaganej dokumentacji (dwóch studentów).

**Pełnomocnik Dziekana WIŚiG
ds. praktyk na kierunku GiK
dr hab. inż. Stanisław Bacior, prof. URK**

A handwritten signature in blue ink, reading "Bacior Stanisław". The signature is written in a cursive style and is positioned to the right of the typed name.

Kraków, dnia 10-10-2022 r.

Raport

z realizacji praktyki zawodowej

na kierunku Geodezja i Kartografia (studia niestacjonarne)

WIŚiG URK w Krakowie

w roku akademickim 2021/2022

Informacja dla studentów przed realizacją praktyki

Realizację praktyki zawodowej poprzedziło spotkanie z grupą studentów III roku studiów niestacjonarnych i stacjonarnych kierunku Geodezja i Kartografia, która w okresie lipiec-wrzesień 2022 odbywała praktykę zawodową. Na spotkaniu przeprowadzonym w formie zdalnej za pomocą platformy w MS Teams w dniu 09.03.2022 prowadzący (Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunkach GiK) przedstawił Procedurę (Zarządzenie Dziekana nr 2/2021 z 14.04.2021) wraz z regulaminem, wyjaśnił cel, zasady, terminy oraz dokumentację prowadzoną w trakcie odbywania praktyki. Wszystkie informacje i wzory dokumentów studenci otrzymali w grupie utworzonej na MS Teams a także mogli pobrać ze strony www (<https://wisig.urk.edu.pl/index/site/7611>).

Realizacja praktyk przez studentów

Do realizacji praktyki zawodowej w roku akademickim 2021/2022 było obligowanych 17-stu studentów III roku studiów niestacjonarnych I-go stopnia kierunku Geodezja i Kartografia (w tym 9 osób uzyskało zaliczenie na podstawie § 4 pkt. 7-8 regulaminu praktyki zawodowej, wszystkie osoby zaliczyły praktyki zawodowe).

Realizacja obowiązkowych praktyk przez studentów przedstawia się następująco:
- 17 studentów (100%) odbyło i zaliczyło praktyki w terminie przewidzianym w regulaminie praktyk w przedsiębiorstwach oraz instytucjach umożliwiających osiągnięcie efektów uczenia się wskazanych w sylabusie praktyk.

Miejsca realizacji praktyk

Studenci w całości (8 osób) wybrało **przedsiębiorstwa i firmy geodezyjne**, w których wykonywane przez nich zadania zawodowe miały charakter odpowiadający firmie wykonawczej.

Praktyki były realizowane w firmach które od lat współpracują w tym zakresie z Uniwersytetem Rolniczym ale pojawiają się także nowe firmy zlokalizowane w sąsiedztwie zamieszkania studentów.

Tabela 1. Wykaz instytucji i przedsiębiorstw, w których realizowane były praktyki

Pełna nazwa firmy	Adres firmy	
	ulica i numer adresowy	kod pocztowy i miejscowość
G79 Geodezja i Kartografia	ul. Boruty-Spiechowicza 47	43-300 Bielsko-Biała
GEOLIDA Sp z.o.o	ul. Kopernika 10	38-300 Gorlice
Usługi Projektowe i Geodezyjne Andrzej Prandota	Wola Rzędzińska 525B	33-150 Wola

		Rzędzińska
Geodimetr	ul. Wyszyńskiego 2/29	42-400 Zawiercie
GEO COMPANY	ul. Bobrzyńskiego 19/17	30-348 Kraków
GRAVIA Michał Czernecki	ul. Sienkiewicza 29d	32-400 Myślenice
RWG Rafał Woźniak	ul. Narytowicza 14/19	31-214 Kraków

Hospitacje praktyk

W trakcie trwania praktyk zawodowych Pełnomocnik Dziekana WISiG ds. praktyk na kierunku GiK przeprowadził 1 hospitację telefoniczną praktyk realizowanych przez studentów w następującej firmie:

GEOLIDA Sp z o.o

Hospitacja praktyk polegała na rozmowie Pełnomocnika ds. praktyk z Zakładowym Opiekunem Praktyk oraz z właścicielem firmy dotyczącej aspektów realizacji programu praktyk, wykonywanych zadań zawodowych, wykorzystania infrastruktury w realizacji praktyk oraz wstępnej ocenie uzyskiwania przez studentów efektów uczenia się. Z hospitacji przeprowadzonych w formie rozmowy telefonicznej została sporządzona notatka służbowa:

Student: Damian Matusik- GiK niestacjonarne

Opiekun: Szczepan Moskała

Instytucja: GEOLIDA Sp z o.o

Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 31-08-2022. W opinii Zakładowego Opiekuna praktyki praktykantka wykazywała chęć do pracy i pozyskiwania nowych informacji, była gotowa do współpracy z opiekunem i innymi członkami zespołu. Generalnie opiekun był zadowolony z praktykantki, praktykantka ambitna chce zdobywać wiedzę praktyczną. Opiekun nie ma uwag co do sposobu i zakresu kształcenia.

Zaliczenie praktyk

Podstawą do uzyskania zaliczenia praktyki zawodowej był złożony u Pełnomocnika Dziekana ds. Praktyk komplet dokumentów potwierdzających uzyskanie efektów uczenia się (dziennik praktyk i sprawozdanie końcowe).

Uzyskane oceny: 12 studentów zaliczyło praktykę zawodową na ocenę bardzo dobrą, 2 osoby na ponad dobrą, 3 na ocenę dobrą.

Częścią integralną dziennika praktyk jest tabela pozwalająca na ocenę przez Opiekuna praktyk osiągnięcia przez studenta każdego z efektów uczenia się w skali 1-5. Tabelę o tej samej treści wypełnia student w sprawozdaniu końcowym z praktyk (samoocena osiągnięcia efektów uczenia się).

Większość ocen osiągnięcia efektów uczenia się stanowiły oceny 5, rzadziej 4,5 oraz 4.

Ocena praktyk przez studentów

Na końcu realizacji praktyki Studenci proszeni są o wypełnienie anonimowej dobrowolnej ankiety. Wypełnienie ankiety nie jest obligatoryjne dla studenta i nie stanowi warunku zaliczenia.

W raportowanym okresie ankietę wypełniło 4 studentów z 17, którzy realizowali praktykę w przedsiębiorstwach i urzędach oraz innych instytucjach, co stanowi 24%.

Pytania dotyczące oceny oraz wyniki ankiety przedstawiają się następująco:

1.Czy na etapie przygotowania do realizacji praktyki zawodowej, informacje przekazywane przez Uczelnię były kompletne i zrozumiałe (spotkania, strona internetowa)?

Odpowiedz była oceniana w skali 5 stopniowej średnia arytmetyczna dla tej odpowiedzi wynosi 4,25. Dwie osoby oceniły na 5, jedna na 4 i jedna na 3.

2.Czy Instytucja przyjmująca na praktykę odpowiednio przygotowała miejsce/stanowisko w celu odbycia praktyki zawodowej? Odpowiedzi: 4 x TAK

3.Czy został Pani/Panu przydzielony Zakładowy Opiekun Praktyki? Odpowiedzi: 4 x TAK,

4.Czy podczas praktyki stworzono Pani/Panu możliwości samodzielnego wykonywania zadań zawodowych/merytorycznych? Odpowiedzi: 4 x TAK

5.Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań Jednostki przyjmującej? Odpowiedzi: 4 x TAK

6. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu nabyć umiejętności organizacyjne? Odpowiedzi: 4 x TAK,

7.Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne? Odpowiedzi: 4 x TAK

8.Czy Zakładowy Opiekun Praktyki przedstawił Pani/Panu informacje dotyczące zakresu i sposobów realizacji powierzonych zadań oraz wymagań? Odpowiedzi: 4 x TAK

9.Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednią wiedzę i przygotowanie merytoryczne/specjalistyczne?

Odpowiedz była oceniana w skali 5 stopniowej średnia arytmetyczna dla tej odpowiedzi wynosi 5,00. Wszystkie osoby oceniły ten punkt na 5.

10.Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednie kompetencje miękkie (tj. umiejętności przekazania wiedzy, życzliwość, zaangażowanie)? Odpowiedz była oceniana w skali 5 stopniowej średnia arytmetyczna dla tej odpowiedzi wynosi 4,75. Większość osób oceniła ten punkt na 5, jedna na 4.

11.Czy Pani/Pan poleciłaby/poleciłby koleżance/koledze odbycie praktyki zawodowej w Instytucji przyjmującej, w której realizowano praktykę? Odpowiedzi: 4 x TAK

12.Czy praktyka zawodowa spełniła Pani/Pana oczekiwania? Odpowiedz była oceniana w skali 5 stopniowej średnia arytmetyczna dla tej odpowiedzi wynosi 5,0. Wszystkie osoby oceniły ten punkt na 5.

13.Czy Pani/Pana zdaniem, czas przeznaczony na realizację praktyki zawodowej był wystarczający? Odpowiedz była oceniana w skali 5 stopniowej średnia arytmetyczna dla tej odpowiedzi wynosi 4,75. Większość osób oceniła ten punkt na 5, jedna osoba na 4.

14. Czy Pani/Pana zdaniem wystąpiły jakieś czynniki utrudniające realizację praktyki zawodowej? Jeśli tak, to jakie? Odpowiedzi: 1 x raczej NIE, 3 x brak odpowiedzi

15. Czy Pani/Pan uważa, że należy wprowadzić zmiany w programie studiów lub w zasadach realizacji praktyki zawodowej na kierunku studiów? Jeśli tak, to jakie? Odpowiedzi: 1 NIE, 3 x brak odpowiedzi

16. Inne uwagi i wnioski studenta na temat zrealizowanej praktyki zawodowej Odpowiedzi: 3 x brak odpowiedzi, jedna osoba napisała „ *że jeśli ma praktyki to nie musi zaliczać egzaminów*”.

Wnioski podsumowujące:

1. Studenci w większości samodzielnie wybierali miejsca odbywania praktyki zawodowej, w zdecydowanej większości o charakterze firmy wykonawczej geodezyjnej.
2. Pozyskano nowe przedsiębiorstwa/institucje, które mogą być miejscem odbywania praktyk dla studentów kierunku geodezja i kartografia.
3. Sumarycznie wszyscy studenci uzyskali zaliczenie z praktyki.

**Pełnomocnik Dziekana WIŚiG
ds. praktyk na kierunku GiK
dr hab. inż. Stanisław Bacior, prof. URK**



Kraków, 27 października 2022

Sprawozdanie z działalności

Koła Naukowego Geodetów

Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji w roku akademickim 2021/22

W roku akademickim 2021/22 na Wydziale funkcjonowało Koło Naukowe **Geodetów**, którego opiekunem był dr hab. inż. Bartosz Mitka, prof. URK, pracownik naukowo-badawczy Katedry Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii.

Ze względu na problemy wynikające z pandemii COVID-19 Koło Naukowe nie przedstawiło referatu na **Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie**, która odbyła się 30 maja 2022 roku.

Poniżej przedstawiono szczegółowe sprawozdania z działalności Koła Naukowego w roku akademickim 2021/22.

Skład Zarządu

Przewodniczący: Magdalena Żurawska

Zastępca: Paweł Rachwański

Sekretarz: Maciej Lisowiec

Skarbnik: Dawid Duraziński

Wykaz działających sekcji:

1. Fotogrametrii, opiekun naukowy: dr hab. inż. Bartosz Mitka, liczba członków -24;
2. Pomiarów specjalnych, opiekun naukowy: dr inż. Paweł Kotlarz.

Inne formy działalności Koła:

1. Cykliczne spotkania (raz w miesiącu) podsumowujące działalność oraz obejmujące planowanie następnych działań rozwijających Koło.
2. Udział czynny w Małopolska Noc Naukowców 2022.

Zrealizowane obozy naukowe:

25-29 wrzesień 2022. Temat obozu: „Pomiar Grot Mechowskich”.

Sprawozdanie powstało na podstawie raportu z działalności Koła Naukowego przygotowanego przez Studentów i Opiekuna Naukowego.

Całość opracował

dr hab. inż. Andrzej Gruchot

Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. Kół Naukowych

Raport

z działalności Pełnomocnika Dziekana ds. osób z niepełnosprawnościami za rok akademicki 2021/2022

Kierunek Geodezja i Kartografia studia I i II°, stacjonarne i niestacjonarne

Funkcja Pełnomocnika ds. Osób z Niepełnosprawnościami została powołana na podstawie Zarządzenia Nr 1/2022 Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji, Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, z dnia 31 stycznia 2022 r.

Do zadań Pełnomocnika należą:

- 1) prace organizacyjne związane z pomocą osobom i pracownikom niepełnosprawnym na Wydziale.
- 2) wnioskowanie o wprowadzenie udogodnień architektonicznych dla osób niepełnosprawnych w budynkach WISIG.
- 3) współpraca z Dziekanem WISIG w tym zakresie.

Na kierunku Geodezja i Kartografia odnotowano 5 zgłoszonych przypadków osób z orzeczeniem o niepełnosprawności, na studiach stacjonarnych. Zgłoszony typ niepełnosprawności dotyczył chorób neurologicznych (10-N), chorób układu oddechowego i krążenia (07-S), upośledzenia narządu ruchu (05-R), choroby układu moczowo-płciowego (09-M), choroby narządu wzroku (04-O) i inne (IN).

W poniższej tabeli przedstawiono najważniejsze wydarzenia, odbywające się przy współdziałaniu Pełnomocnika Dziekana, podjęte w roku akademickim 2021/2022.

Nazwa wydarzenia	Data	Uwagi	Liczba uczestników
Szkolenie z zakresu dostępności sprzętu komputerowego dla osób niepełnosprawnych	20.01.2022	Szkolenie organizowane dla pracowników	4
„Program zwiększenia dostępności Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie”	16.02.2022	Informacja o wydarzeniu dla społeczności akademickiej	6
Seminarium dotyczące wdrażania przepisów związanych z zapewnieniem dostępności uczelni dla osób z niepełnosprawnościami i szczególnymi potrzebami.	19.04.2022	Seminarium organizowane dla pracowników	6
IX Ogólnopolski Webinar - Jak pracować ze studentem z niepełnosprawnością? Wskazówki dotyczące dostosowań	04.05.2022	Szkolenie organizowane dla pracowników	7
„Studenci i doktoranci z niepełnosprawnością - zasady tworzenia warunków kształcenia”	09.09.2022	Szkolenie organizowane dla pracowników	5

W ramach pełnionej funkcji na bieżąco weryfikowano stan infrastruktury oraz wyposażenia budynków, w którym były prowadzone zajęcia dla studentów kierunku Geodezja i Kartografia, pod kątem ewentualnych ograniczeń i istniejących udogodnień dla osób niepełnosprawnych.

Budynki Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji, zlokalizowane przy ul. Balickiej zapewniają dostęp do miejsc parkingowych przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych, toalety, wejścia oraz podjazdy dla osób niepełnosprawnych.

W Budynku Jubileuszowym, zlokalizowanym przy al. Mickiewicza 24/28, wyznaczone są miejsca parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych. Wejście od frontu budynku jest

przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Ponadto w budynku istnieje możliwość skorzystania z 3 wind. Dostępna jest toaleta dla osób niepełnosprawnych.

Zajęcia dydaktyczne na kierunku Geodezja i Kartografia odbywają się również w innych budynkach Uniwersytetu Rolniczego, przynależnych do innych Wydziałów i Jednostek.

Budynek Wydziału Leśnego, przy al. 29 Listopada 46 zapewnia miejsce parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, rampę od frontu budynku, przystosowaną do wjazdu na poziom parteru, podjazd i możliwość wejścia od tyłu budynku do Centrum Kongresowego, 2 windy z sygnałem dźwiękowym oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek Studium Języków Obcych, który znajduje się przy al. 29 Listopada 52, wyposażono w wejście od strony budynku Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa na poziom parteru, przystosowany dla osób niepełnosprawnych i toaletę dla niepełnosprawnych. Przed budynkiem wyznaczone są 2 miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych.

Budynek Hali Sportowej, zlokalizowany przy al. 29 Listopada 58, wyposażony jest w wejście na parter, przystosowane dla osób niepełnosprawnych oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Studenci kierunku Geodezja i Kartografia korzystają z dostępności zakwaterowania w domach studenckich. Do dyspozycji studentów są budynki DS. III „Oaza”, DS. IV „Czwórka”, DS. Bratniak oraz DS. Młodość.

Budynek DS. III „Oaza”, zlokalizowany przy al. 29 Listopada 48C zapewnia miejsce parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, podjazd od frontu budynku, windę osobową oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek DS. IV, przy al. 29 Listopada 48B, posiada udogodnienia w postaci miejsca parkingowego, przeznaczonego dla osób niepełnosprawnych, podjazd dla osób niepełnosprawnych od frontu budynku, windę osobową oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek DS. Młodość, zlokalizowany przy ul. Urzędniczej 68 wyposażony jest w windę dla osób niepełnosprawnych przy bocznym wejściu.

Budynek DS. Bratniak, zlokalizowany przy ul. Jabłonowskich 12, wyposażony jest w możliwość wjazdu do budynku od strony podwórka na platformie (wymaga obsługi dodatkowej osoby) oraz 2 pokoje wyposażone w toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Na kierunku Geodezja i Kartografia nie występują formy niepełnosprawności uniemożliwiające podjęcie studiów na realizowanych kierunkach. W przypadku osób z poważnymi chorobami przewlekłymi lub poważnymi dysfunkcjami ruchu Wydział zapewnia możliwość indywidualnego toku studiów. Nie stwierdzono również ograniczeń dla osób korzystających z wózków inwalidzkich. W przypadku studentów wymagających udogodnień w trakcie zaliczeń i egzaminów istnieje możliwość przeprowadzenia egzaminów w druku powiększonym, egzaminu przy wykorzystaniu komputera w pracowni komputerowej z opcją lektora. Dopuszcza się również obecność opiekuna podczas egzaminu oraz możliwość wydłużenia czasu trwania egzaminu. Jeżeli dana forma niepełnosprawności tego wymaga, studentowi umożliwia się zmiany formy egzaminu z ustnej na pisemny (i na odwrót). W ramach pełnionej funkcji przeprowadzono indywidualne konsultacje z trzema studentami niepełnosprawnymi, w sprawie możliwości pozyskiwania wsparcia finansowego ze środków PFRON.

Sprawozdanie sporządził:
Pełnomocnik Dziekana ds. Osób z Niepełnosprawnościami
dr inż. Paweł Sokołowski