



UNIwersytet Rolniczy
im. Hugona Kollątaja w Krakowie

Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji

RAPORT ROCZNY
Z
DZIAŁANIA UCZELNIANEGO SYSTEMU
ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
NA WYDZIALE INŻYNIERII ŚRODOWISKA
I GEODEZJI
za rok akademicki 2020/2021

Kraków – grudzień 2021 roku

Skład autorski:

Redakcja i nadzór merytoryczny: Andrzej Wałęga

Korekty edycyjne: Piotr Bugajski

Rozdział 1: Andrzej Wałęga

Rozdział 2: Tomasz Bergel, Andrzej Kwinta, Andrzej Wałęga

Rozdział 3: Tomasz Bergel, Andrzej Kwinta, Andrzej Wałęga

Kontrola realizacji efektów uczenia się: Stanisław Bacior, Łukasz Borek, Piotr Bugajski, Agnieszka Cupak, Julia Gorzelany, Ewa Hanus-Fajerska, Renata Kędzior, Monika Mika, Tomasz Kowalik, Marek Tarnawski

Analiza struktury ocen: Łukasz Borek, Andrzej Wałęga

Ocena całego toku studiów dla absolwentów: Aleksandra Słaby, Andrzej Wałęga

Publikacje z udziałem studentów/doktorantów: Piotr Herbut, Jacek Pijanowski

Rozdział 4: Andrzej Wałęga

Rozdział 5: Dawid Guzicki, Andrzej Wałęga

Rozdział 6: Przemysław Baster, Dawid Guzicki,

Rozdział 7: Volodymir Dylnyi

Rozdział 8: Volodymir Dylnyi

Rozdział 9: Volodymir Dylnyi

Rozdział 10: Iwona Stachura-Zębura, Andrzej Wałęga

Rozdział 11: Volodymir Dylnyi

Rozdział 12: Stanisław Bacior, Marek Tarnawski, Tomasz Salata

Rozdział 13: Andrzej Gruchot

Rozdział 14: Agnieszka Wnęć,

Rozdział 15: Agnieszka Wnęć

Rozdział 16: Marek Tarnawski, Jakub Wojkowski

Rozdział 17: Tomasz Bergel, Andrzej Kwinta,

Rozdział 18: Agnieszka Policht-Latawiec

Rozdział 19: Tomasz Bergel, Andrzej Kwinta,

Rozdział 20: DKJK

Rozdział 21: DKJK

Spis treści

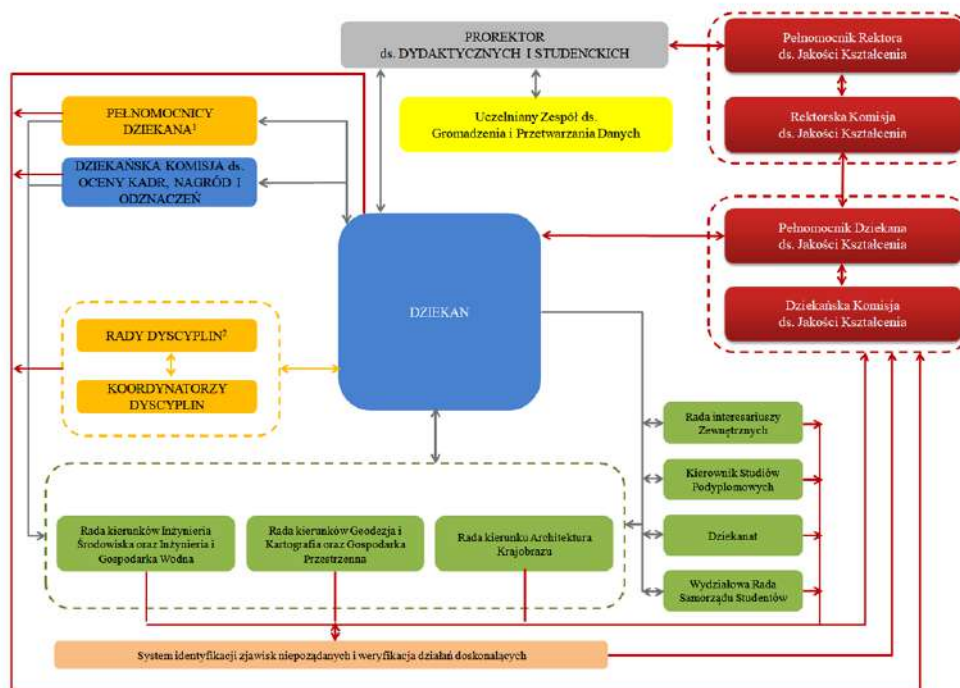
1. Schemat organizacyjny (struktura) Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji	5
2. Wyniki rekrutacji na studia w roku akademickim 2020/2021	7
3. Monitorowanie procesu kształcenia	8
4. Doskonalenie procedur Wydziału IŚiG.....	17
5. Kompetencje Kadry nauczającej.....	17
6. Infrastruktura dydaktyczna Wydziału IŚiG	18
7. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie jakości kształcenia.....	18
8. Ankiety oceny absolwentów dotyczące całego toku studiów	19
9. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie pracy dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni.....	19
10. Hospitacje zajęć dydaktycznych	20
11. Weryfikacja procesu dyplomowania	20
12. Realizacja praktyk dyplomowych	20
13. Działalność Koła Naukowego.....	20
14. Wymiana studentów	20
15. Wymiana nauczycieli akademickich.....	21
16. Inne najważniejsze osiągnięcia studentów, służące realizacji efektów kształcenia	21
17. Systematyczne otwarte spotkania władz WIŚiG ze studentami, w sprawach związanych z jakością kształcenia	24
18. Działania promocyjne/informacyjne	25
19. Dobre praktyki w zakresie kształcenia	28
20. Wnioski z raportu.....	29
21. Zalecenia DKJK	30
Załączniki	31

- Struktura ocen dla skontrolowanych przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2019-2020
- Raport z oceny bazy dydaktycznej na WIŚiG
- Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na WIŚiG
- Raport z ankiety dla absolwentów studiów inżynierskich w zakresie jakości kształcenia na WIŚiG
- Raport z ankiety dla absolwentów studiów magisterskich w zakresie jakości kształcenia na WIŚiG

- Raport z ankiety oceny funkcjonowania Dziekanatu, programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu USOS oraz strony internetowej Wydziału i Uczelni
- Raport z weryfikacji procesu dyplomowania
- Raport z hospitacji zajęć dydaktycznych realizowanych na WIŚiG
- Raport z działalności Koła Naukowego na WIŚiG
- Raport z realizacji praktyk zawodowych
- Dodatkowe informacje o aktywności konferencyjnej studentów

1. Schemat organizacyjny (struktura) Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji

Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia działający na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie, zwany dalej w skrócie USZJK, został utworzony w celu zapewnienia wysokiej jakości procesu kształcenia studentów poprzez ocenę i weryfikowanie efektów uczenia się oraz wszystkich etapów i aspektów procesu dydaktycznego. Strukturę USJK przedstawiono na rysunku 1.



- ^{1m}
- 1) Pełnomocnik Dziekana ds. Programu ERASMUS+ oraz wymiany międzynarodowej studentów i pracowników
 - 2) Pełnomocnik Dziekana ds. Kół Naukowych
 - 3) Pełnomocnik Dziekana ds. Praktyk
 - 4) Pełnomocnik Dziekana ds. Studentów i Pracowników Niepełnosprawnych
- ^{2m}
- 1) Rada dyscypliny Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka
 - 2) Rada dyscypliny Inżynieria Lądowa i Transport
 - 3) Rada dyscypliny Matematyka

Rys. 1. Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji (opracowano na podstawie wytycznych zawartych w Zarządzeniu Rektora nr 13/2020).

Nadzór nad wdrożeniem i doskonaleniem Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii i Środowiska i Geodezji sprawuje Dziekan wydziału. Zadania Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia DKJK są sprecyzowane w *Zarządzeniu Rektora nr 13/2020*. Celem DKJK jest podejmowanie działań na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia na poziomie Wydziału.

Zadaniami DKJK jest:

1. analiza zgodności kierunków i profili studiów z Misją i Strategią Uczelni,
2. analiza zgodności opisanych w programach studiów zakładanych efektów uczenia się z Polską Ramą Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego,
3. analiza metod i form kształcenia, sposobów weryfikacji efektów uczenia się, stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz przyczyn ewentualnych niepowodzeń,
4. analiza oceny procesu dydaktycznego dokonywanej przez studentów i pracowników,
5. analiza dostosowania efektów uczenia się uzyskanych w procesie kształcenia do: działalności naukowej w dyscyplinach do których przyporządkowano kierunki studiów, postępów w obszarach działalności zawodowej oraz potrzeb rynku pracy,
6. monitorowanie prawidłowego stosowania punktacji ECTS,
7. monitorowanie i ocena procesu dyplomowania,
8. analiza danych odnośnie karier absolwentów kierunków studiów,
9. ocena infrastruktury i warunków kształcenia,
10. przygotowanie rocznego raportu samooceny jakości kształcenia na WIŚiG ze wskazaniem możliwych działań korygujących i zapobiegawczych w zakresie:
11. metod procesu kształcenia, w tym organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, programów studiów, metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się osiągniętych przez studentów,
12. modernizowania i opracowywania nowych programów studiów,
13. monitoring mobilności studentów,
14. analiza jakości kadry dydaktycznej związanej z procesem kształcenia,
15. analiza jakości obsługi administracyjnej procesu kształcenia,
16. opracowanie i aktualizacja własnych procedur jakości kształcenia dostosowanych i wynikających ze specyfiki kierunków studiów,
17. realizacja innych zadań zleconych przez Rektorską Komisję ds. Jakości Kształcenia oraz Dziekana WIŚiG.

2. Wyniki rekrutacji na studia w roku akademickim 2020/2021

2.1. Studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia

Kierunek	Studia stacjonarne			Studia niestacjonarne		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Inżynieria Środowiska	120	91	76	75	42	56
Geodezja i Kartografia	150	125	83,33	120	47	39,17
Gospodarka Przestrzenna	45	51	113,33	45	0	0
Inżynieria i Gospodarka Wodna	45	30	67	-	-	-
Architektura Krajobrazu	45	54	120	-	-	-
Suma lub średnia:	510	351	91,9	240	89	31,7

2.2. Studia stacjonarne i niestacjonarne II stopnia

Kierunek	Studia stacjonarne			Studia niestacjonarne		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Inżynieria Środowiska	75	32	43	75	81	108
Geodezja i Kartografia	105	31	29,52	90	35	38,89
Gospodarka Przestrzenna	45	42	93,33	45	35	77,78
Inżynieria i Gospodarka Wodna	30	-	-	-	-	-
Architektura Krajobrazu	30	16	53	-	-	-
Suma lub średnia:	285	121	43,8	210	151	74,9

2.3. Studia podyplomowe

Nazwa studiów	Studia stacjonarne			Studia podyplomowe		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej	-	-	-	30	26	87
Rozwój obszarów wiejskich - aspekty gospodarowania przestrzenią i nieruchomościami	-	-	-	30	15	50
Suma lub średnia:	-	-	-	60	42	70

Komentarz:

Łączny limit przyjęć studentów na studia stacjonarne I i II stopnia w roku akademickim 2020/2021 wyniósł 795 osób i został wypełniony w 59% (472 osób). Zatem niedobór studentów w stosunku do zakładanego limitu wyniósł 323 osoby. Wyniki rekrutacji na tym poziomie świadczą o nieznacznym zmniejszeniu się liczby kandydatów na studia stacjonarne w stosunku do ubiegłego roku akademickiego. Na kierunkach: Gospodarka przestrzenna – studia I stopnia niestacjonarne oraz Inżynieria i gospodarka wodna – studia II stopnia stacjonarne, wobec braku chętnych nie uruchomiono wspomnianych studiów. Szczególnie widoczny jest duży spadek liczby kandydatów na studiach II stopnia. Na studia niestacjonarne sumaryczny limit przyjęć został wypełniony w 53,3%, co jest nieznacznie wyższym wynikiem, niż w roku akademickim

2019/2020 (wypełnienie limitu wynosiło 47%). W roku akademickim 2020/2021 uruchomiono trzecią edycję studiów podyplomowych pn. „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii gospodarcze wodnej”, na którą przyjęto 26 słuchaczy, co daje wypełnienie limitu w 87%. Zaobserwowano wyraźny wzrost liczby słuchaczy studiów podyplomowych w stosunku do wcześniejszych edycji co świadczy o zapotrzebowaniu na tego typu studia oraz sprawnie prowadzonej akcji promującej tą formę studiów. W przypadku drugich studiów podyplomowych „Rozwój obszarów wiejskich - aspekty gospodarowania przestrzenią i nieruchomościami” wypełniony limit w 50%. Wpływ na niski wypełniony limit miała stosunkowo niewystarczająca promocja i rozpropagowanie tego rodzaju studiów wśród zainteresowanych wynikająca z faktu, iż jest to pierwsza edycja. Wniosek wypływający z analizy rekrutacji jest taki, że należy w dalszym ciągu podejmować działania promocyjne w szkołach średnich oraz inne działania marketingowe skierowane do jak najszerszej grupy potencjalnych kandydatów na studia, których celem jest przedstawienie oferty kształcenia oraz perspektyw zatrudnienia dla absolwentów. Działania promocyjne powinny szczególnie zmierzać w kierunku uświadomienia potencjalnym kandydatom trendów zachodzących na rynku pracy wynikającymi ze zmian organizacyjnych w sektorze gospodarki wodnej oraz możliwości uzyskania państwowych uprawnień zawodowych po ukończeniu poszczególnych kierunków studiów prowadzonych na WIŚiG.

3. Monitorowanie procesu kształcenia

3.1. Ocena zdefiniowanych dla kierunku efektów uczenia się (Eu) pod kątem przydatności rynkowej i trendów światowych

Czy Eu były przedmiotem oceny/dyskusji	Kierunek studiów	Wnioski sformułowano na podstawie:	
		Analizy własnej	Konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi
Tak/Nie	Inżynieria Środowiska	Tak	Nie
Tak/Nie	Geodezja i Kartografia	Tak	Nie
Tak/Nie	Gospodarka Przestrzenna	Tak	Nie
Tak/Nie	Inżynieria i Gospodarka Wodna	Tak	Nie
Tak/Nie	Architektura Krajobrazu	Tak	Nie
Tak/Nie	Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej	Tak	Nie

Komentarz: Członkowie Komisji na posiedzeniu zauważyli, że opracowane efekty uczenia się na wszystkich kierunkach studiów oraz studiów podyplomowych są nie tylko zgodne z obowiązującymi aktualnie uregulowaniami, ale uwzględniają również nowe trendy w szeroko rozumianej inżynierii środowiska oraz wychodzą naprzeciw wymaganiom pracodawców stawianym kandydatom do pracy.

3.2. Monitorowanie kariery zawodowej absolwenta

Kierunek studiów: Liczba inicjatyw	Wymień najważniejszą
Inżynieria Środowiska: ...	W kompetencji biura karier UR
Geodezja i Kartografia: ...	W kompetencji biura karier UR
Gospodarka Przestrzenna: ...	W kompetencji biura karier UR
Inżynieria i Gospodarka Wodna: ...	W kompetencji biura karier UR
Architektura Krajobrazu: ...	W kompetencji biura karier UR
Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej	Nie przeprowadzono, gdyż słuchaczami studiów były osoby już zatrudnione w administracji publicznej oraz w firmach specjalistycznych

3.3. Weryfikacja osiągania zakładanych efektów uczenia się

3.3.1. Czy zrealizowano wszystkie treści założone w karcie modułu/przedmiotu

Czy Eu były przedmiotem oceny/dyskusji	Kierunek studiów
Tak/Nie	Inżynieria Środowiska
Tak/Nie	Geodezja i Kartografia
Tak/Nie	Gospodarka Przestrzenna
Tak/Nie	Inżynieria i Gospodarka Wodna
Tak/Nie	Architektura Krajobrazu
Tak/Nie	Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej

Komentarz do wszystkich kierunków: *Analizy dokonano w oparciu o formularze kontroli dokumentacji z realizacji efektów kształcenia dla modułu/przedmiotu w roku akademickim 2019/2020.*

GİK: *1) zmiana treści kształcenia nie spowodowała zmian uzyskanych efektów uczenia się; 2) w celu ułatwienia studentom zrozumienia treści przedmiotu i wynikających ograniczeń z nauki zdalnej opracowania szczegółowy konspekt przedmiotu*

Czy zrealizowano wszystkie założone dla modułu/przedmiotu efekty uczenia się z obszaru wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?

Czy Eu były przedmiotem oceny/dyskusji	Kierunek studiów
Tak/Nie	Inżynieria Środowiska
Tak/Nie	Geodezja i Kartografia

Tak/Nie	Gospodarka Przestrzenna
Tak/Nie	Inżynieria i Gospodarka Wodna
Tak/Nie	Architektura Krajobrazu
Tak/Nie	Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej

Komentarz do wszystkich kierunków: Analizy dokonano w oparciu o formularze kontroli dokumentacji z realizacji efektów kształcenia dla modułu/przedmiotu w roku akademickim 2020/2021. Realizacja zajęć w formie kształcenia zdalnego on-line w semestrze zimowym i letnim nie miał negatywnego wpływu na realizację zakładanych efektów uczenia się. W niektórych przypadkach część przedmiotów została zrealizowana w wersji uproszczonej na korzyść znacznie większego wymiaru zajęć praktycznych. Studenci słabiej, niż miało to miejsce do tej pory radzili sobie z wykonaniem zadań praktycznych, głównie w części graficznej projektu, jednak wszystkie założone efekty zostały zrealizowane.

Czy forma zaliczenia jest zgodna z kartą modułu/przedmiotu?

Czy Eu były przedmiotem oceny/dyskusji	Kierunek studiów
Tak/Nie	Inżynieria Środowiska
Tak/Nie	Geodezja i Kartografia
Tak/Nie	Gospodarka Przestrzenna
Tak/Nie	Inżynieria i Gospodarka Wodna
Tak/Nie	Architektura Krajobrazu
Tak/Nie	Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej

Komentarz : Realizacja zajęć w formie kształcenia na odległość w semestrze letnim spowodowała, że niektóre zaliczenia ćwiczeń i wykładów prowadzone były w formie online przez platformę MSTeams lub Forms, co było zgodnie z obowiązującymi Zarządzeniami Rektora. Zmiana formy zaliczenia nie spowodowała ograniczenia wynikającego z realizowanych - zakładanych efektów uczenia się.

GP: 1) zmiana formy zaliczenia z ustnej na zdalną w programie EUREKA, 2) trudności w prowadzeniu zajęć specjalistycznych w formie online, gdzie wymagane jest korzystanie ze specjalistycznych aplikacji

IS: 1) zmiana formy zaliczenia z ustnej na zdalną; 2) Sugestia koordynatora jednego z ocenianych modułów by pytania na egzaminach w formie online miały charakter logiczny oraz skojarzeniowy, natomiast odchodzący od odpowiedzi definicyjnych lub wyliczeniowych, na które student bardzo łatwo znajduje odpowiedzi poprzez funkcję wyszukiwania.

Czy koordynator modułu/przedmiotu posiada dokumentację przedmiotu/modułu?

Czy Eu były przedmiotem oceny/dyskusji	Kierunek studiów
Tak/Nie	Inżynieria Środowiska
Tak/Nie	Geodezja i Kartografia
Tak/Nie	Gospodarka Przestrzenna
Tak/Nie	Inżynieria i Gospodarka Wodna

Tak/Nie	Architektura Krajobrazu
Tak/Nie	Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej

Komentarz do wszystkich kierunków: Realizacja zajęć w formie kształcenia na odległość w semestrze letnim spowodowała, że dokumentacja z zaliczenia i/lub z egzaminów z niektórych przedmiotów jest zarchiwizowana w formie elektronicznej.

liGW: 1) w części weryfikowanych przedmiotów stwierdzono brak listy obecności i aktualnego opisu przedmiotu w USOS; 2) przedmioty konstrukcyjne powinny być realizowane w formie stacjonarnej, gdyż to umożliwia pełne omówienie treści ćwiczeń; 3) w trakcie zajęć on-line brak możliwości pełnej kontroli postępów prac studenta,

AK: 1) w części weryfikowanych przedmiotów stwierdzono brak listy obecności i aktualnego opisu przedmiotu w USOS

SP: Brak dokumentacji z przeprowadzonej weryfikacji efektów uczenia się i listy obecności; 2) w trakcie zajęć on-line brak możliwości pełnej kontroli postępów prac studenta,

3.3.2. Liczba przedmiotów/kursów dla których przeprowadzono kontrolę zasad ewaluacji efektów uczenia się

Kierunek studiów	Liczba przedmiotów podlegających kontroli	Wnioski
Inżynieria Środowiska	10	Zajęcia w formie zdalnej odbyły się bez większych problemów. Nie wykazano istotnych uchybień
Geodezja i Kartografia	9	Zajęcia w formie zdalnej odbyły się bez większych problemów. Nie wykazano istotnych uchybień
Gospodarka Przestrzenna	9	Zajęcia w formie zdalnej odbyły się bez większych problemów. Nie wykazano istotnych uchybień
Inżynieria i Gospodarka Wodna	9	Zajęcia w formie zdalnej odbyły się bez większych problemów. Nie wykazano istotnych uchybień
Architektura Krajobrazu	3	Zajęcia w formie zdalnej odbyły się bez większych problemów. Nie wykazano istotnych uchybień
Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej	3	Zajęcia w formie zdalnej odbyły się bez większych problemów. Nie wykazano istotnych uchybień

Komentarz do wszystkich kierunków: Nie stwierdzono uchybień w realizacji procesu kształcenia. Zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte. Z uwagi na zajęcia on-line pracownicy poświęcali dodatkowy czas na liczne konsultacje.

AK: Nie dostarczono dokumentacji pokontrolnej dla 5 przedmiotów.

SP: Brak możliwości przeprowadzenia kontroli dla 1 przedmiotu z powodu niemożności skontaktowania się z koordynatorem modułu.

3.3.3. Zmiany wprowadzone w programie kształcenia

Kierunek studiów	Forma studiów: SI i SM – stacjonarne inż. i mgr., NI i NM – niestacjonarne inż. i mgr.	Usunięto powtarzające się treści przedmiotów	Zmieniono efekty kierunkowe	Zmieniono efekty przedmiotowe	Połączono przedmioty w moduły	Zlikwidowano przedmioty	Powołano nowe przedmioty	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja Wydziałowa
Inżynieria Środowiska	SI	nie	nie	nie	nie	nie	nie	Rada kierunków Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna
	SM	nie	nie	nie	nie	nie	nie	
	NI	nie	nie	nie	nie	nie	nie	
	NM	nie	nie	nie	nie	nie	nie	
Geodezja i Kartografia	SI	tak	nie	nie	nie	nie	nie	Rada kierunków Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna
	SM	tak	nie	nie	nie	nie	nie	
	NI	tak	nie	nie	nie	nie	nie	
	NM	tak	nie	nie	nie	nie	nie	
Gospodarka Przestrzenna	SI	tak	nie	nie	nie	nie	nie	Rada kierunków Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna
	SM	tak	nie	nie	nie	nie	nie	
	NI	tak	nie	nie	nie	nie	nie	
	NM	tak	nie	nie	nie	nie	nie	
Inżynieria i Gospodarka Wodna	SI	nie	nie	nie	nie	nie	nie	Rada kierunków Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna
	SM	nie	nie	nie	nie	nie	nie	
Architektura Krajobrazu	SI	nie	nie	nie	nie	nie	nie	Rada kierunku Architektury Krajobrazu
	SM	nie	nie	nie	nie	nie	nie	
Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej		nie	nie	nie	nie	nie	nie	Rada kierunków Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna

Komentarz: Kierunki GiK oraz GP: *Dokonano korekt programów studiów zgodnie z obowiązującymi na UR wytycznymi. Zostały usunięte błędy stylistyczne, gramatyczne, interpunkcyjne, edytorskie oraz błędy sumowania godzin itp.*

3.3.4. Podsumowanie semestru – czy dokonano podsumowania sesji egzaminacyjnej zimowej/letniej analizując przyczyny braku zaliczeń, skreśleń, powtarzania, wpisów warunkowych?

Kierunek studiów	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 3.3.5)	Udział wpisanych na kolejny semestr [%]	Czy było przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Kierunku	Czy sformułowano wnioski
Inżynieria Środowiska	SI	62	Nie	Rada kierunków Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna	Bd
	SM	92	Nie		
	NI	69	Nie		
	NM	88	Nie		
Geodezja i Kartografia	SI	50	Bd	Rada kierunków Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna	Bd
	SM	84	Bd		
	NI	43	Bd		
	NM	91	Bd		
Gospodarka Przestrzenna	SI	63	Bd	Rada kierunków Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna	Bd
	SM	76	Bd		
	NI	0	Bd		
	NM	83	Bd		
Inżynieria i Gospodarka Wodna	SI	59	Nie	Rada kierunków Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna	Bd
	SM	100	Nie		
Architektura Krajobrazu	SI	88	Nie	Rada kierunku Architektury Krajobrazu	Bd
	SM	100	Nie		
Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej		84,6	Nie		

Komentarz IS oraz IGW: Niski udział wpisanych studentów na kolejny semestr na studiach inżynierskich (szczególnie na kierunku IŚ oraz IGW) wynika z faktu, iż jako liczbę studentów przystępujących do sesji przyjęto liczbę osób, którzy zaliczyli poprzedni semestr. W przypadku semestru I byli to studenci przyjęci na studia, z których znaczna część w ciągu całego semestru została skreślona, zaniżając tym samym liczbę osób, którzy zaliczyli ten semestr.

Komentarz SP: Analiza dotyczy semestru zimowego.

Komentarz DKJK: Na podstawie analizy danych można stwierdzić, że znacznie większy procent studentów zaliczyło semestr na studiach drugiego stopnia w stosunku do studiów pierwszego stopnia. Na kierunku IŚ oraz GiK, studia I stopnia, wyższa jest skuteczność studiowania na studiach niestacjonarnych, niż na stacjonarnych. Należy podjąć większy wysiłek promocyjny, alby rekrutować studentów z lepszymi świadectwami ukończenia szkół średnich, którzy faktycznie chcą podnosić swoje kompetencje zawodowe.

Weryfikacja punktów ECTS (dla kierunku) – liczba przedmiotów/kursów/modułów dla których zweryfikowano liczbę punktów ECTS przy nie zmienionych efektach

Kierunek studiów	Na podstawie analizy programu	Na wniosek prowadzącego	Na podstawie analizy ankiet studenckich	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja Wydziałowa
Inżynieria Środowiska	Nie	Nie	Nie	Rada kierunków Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna
Geodezja i Kartografia	Nie	Nie	Nie	Rada kierunków Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna
Gospodarka Przestrzenna	Nie	Nie	Nie	Rada kierunków Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna
Inżynieria i Gospodarka Wodna	Nie	Nie	Nie	Rada kierunków Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna
Architektura Krajobrazu	Nie	Nie	Nie	Rada Kierunku Architektura Krajobrazu

Komentarz: Punkty ECTS były weryfikowane podczas prac na programem nauczania.

3.4. Nowe inicjatywy dydaktyczne

Rodzaj inicjatywy	Liczba inicjatyw				
	IŚ	GiK	GP	liGW	AK
Kierunek studiów					
Otwarcie studiów podyplomowych	0	1	0	0	0
Otwarcie studiów w języku obcym	0	0	0	0	0
Nowy przedmiot w języku obcym	0	0	0	0	0
Nowa specjalizacja	0	0	0	0	0
Wprowadzenie zajęć wyrównawczych	0	0	0	0	0
E-learning (liczba ECTS)	0	0	0	0	0
Inne (wymienić)	2	1	0	2	0

Komentarz IŚ oraz liGW:

- 1) *Opracowanie nowych zagadnień do egzaminu dyplomowego magisterskiego na kierunku IŚ oraz IGW (Protokół 5/2021 z dn. 15.01.2021, Protokół 6/2021 z dn. 08.03.2021 z posiedzenia Rady kierunków IŚ oraz IGW).*
- 2) *Regulamin konkursu na najlepszą pracę dyplomową na kierunkach IŚ oraz IGW – rozpoczęcie prac (Protokół 6/2021 z dn. 08.03.2021 z posiedzenia Rady kierunków IŚ oraz IGW).*

Komentarz GiK:

- 1) *Przeprowadzone zostały intensywne prace mające na celu dostosowanie programu studiów na kierunku geodezja i kartografia do aktualnych wymagań stawianych przed absolwentami. W odniesieniu do studiów I stopnia zdiagnozowano potrzebę zmian i określono kierunki tych zmian. W stosunku do studiów II stopnia wypracowano wstępną propozycję bardzo głębokich zmian programu studiów. Propozycje te zostały skierowane do interesariuszy zewnętrznych (8 jednostek), z których 3 podmioty nadesłały swoje opinie. Opinie te będą procedowane w roku akademickim 2021/2022 co powinno zaowocować zmianą programu studiów od roku akademickiego 2022/2023.*
- 2) *Uruchomiono pierwszą edycję studiów podyplomowych pn.: „Rozwój obszarów wiejskich - aspekty gospodarowania przestrzenią i nieruchomościami” pod patronatem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.*

3.5. Prace dyplomowe

3.5.1. Wykorzystanie systemu antyplagiatowego

Liczba złożonych prac	Liczba prac zweryfikowanych	Wynik negatywny nie potwierdzony przez opiekuna	Wynik negatywny (praca odrzucona)
365	363	0	2

3.5.2. Ocena całego toku studiów dla absolwentów

Kierunek	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 2.3.5)	Średnia ocen § 24, ust. 3, pkt. a), Regulaminu Studiów	Średnia ocena z recenzji pracy	Średnia ocena z egzaminu dyplomowego	Ogólny wynik studiów
Inżynieria Środowiska	SI	3.546	3.337	4.071	3.935
	SM	4.34	4.27	4.67	4.59
	NI	3.548	4.469	4.117	3.875
	NM	4.116	4.349	4.491	4.377
Geodezja i Kartografia	SI	3.74	4.45	4.03	3.93
	SM	3.91	4.28	4.71	4.19
	NI	3.633	4.132	3.735	3.765
	NM	3.884	4.313	4.670	4.229
Gospodarka Przestrzenna	SI				
	SM	4.27	4.56	4.82	4.58
	NI	3.721	4.383	4.05	3.93
	NM	4.387	4.571	4.786	4.750
Inżynieria i Gospodarka Wodna	SI	3.49	4.55	4.51	4.00
	SM	4.103	4.25	4.35	4.29
Architektura Krajobrazu	SI	4.23	4.32	4.69	4.5
	SM	4.31	4.58	4.71	4.56
Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej		4.467	-	4.345	4.614

Komentarz: Na podstawie informacji zawartych w tabeli 3.6.2. stwierdza się, że na studiach II stopnia są wyraźnie wyższe oceny w porównaniu ocen na studiach I stopnia. Generalnie na studiach I i II stopnia na studiach stacjonarnych są wyższe oceny niż na studiach niestacjonarnych za wyjątkiem kierunku IŚ. Najniższe średnie oceny ze studiów I stopnia są na kierunku liGW, a najwyższe na kierunku AK. W przypadku studiów II stopnia najniższe średnie oceny ze studiów są na kierunku GiK natomiast najwyższe na GP. Na uwagę zasługują najwyższe średnie oceny z prac dyplomowych na kierunkach GP i AK. Najbardziej rygorystycznie oceniane są prace na kierunku GiK. Najwyższe średnie oceny z egzaminu dyplomowego są na kierunkach AK i GP. Na obu wspomnianych kierunkach są jednak wysokie średnie oceny ze studiów, można zatem założyć, że ocena z egzaminu dyplomowego odzwierciedla wiedzę zdobytą podczas całego cyklu kształcenia. Niestety w przypadku pozostałych kierunków a więc IŚ, GiK oraz GP oceny z egzaminu dyplomowego są wyraźnie wyższe w stosunku do średniej ze studiów. Na tych kierunkach należy dołożyć większych starań w zakresie poprawy sposobu weryfikacji efektów uczenia się. Na studiach podyplomowych nie realizowano pracy dyplomowej, ponieważ studia zakończyły się egzaminem dyplomowym w formie wypowiedzi ustnych.

3.5.3. Czy analizowano strukturę ocen

Wyszczególnienie	Tak/Nie
Sesja egzaminacyjna	Tak
Egzamin dyplomowy	Tak

Komentarz: Szczegółowa analiza struktury ocen w trakcie sesji egzaminacyjnej znajduje się w załączniku. W przypadku wszystkich przedmiotów zauważalny jest fakt, iż większość studentów uzyskała pozytywną ocenę w I terminie. Największa liczba ocen to: dobry, ponad dobry i bardzo dobry. W II i III terminie zdecydowanie przeważały oceny niedostateczne. Generalnie można zauważyć, że studenci uzyskali wysokie oceny z ewaluowanych przedmiotów, a oceny niedostateczne wynikały z oddawania projektów poza terminami ustalonymi przez prowadzących lub rezygnacji ze studiów. Duży wpływ na strukturę ocen miała zdalna forma nauczania, gdzie głównie w trakcie ćwiczeń projektowych występowały obiektywne trudności z kontrolą postępów prac studentów.

W przypadku egzaminu dyplomowego szczegółowa charakterystyka ocen została przedstawiona w tabeli 3.6.2.

3.5.4. Liczba publikacji z udziałem studentów

Publikacja	Liczba				
	IŚ	liGW	GiK	GP	AK
W czasopiśmie z bazy WoS (w tym z IF)	1	1	0	0	0
W j. angielskim	1	0	4	0	0
W innym j. obcym	0	0	0	0	0
W j. polskim	0	0	0	1	0
Razem	1	1	4	1	0

3.5.5. Spis publikacji:

Kierunek IŚ:

- Bugajski P., Pawełek J., Józwiakowska K. 2021. The Interdependence of Organic and Biogenic Pollutants Concentrations in the Aspect of their Susceptibility to Biodegradation – A Case Study, Journal of Ecological Engineering, Polish Society of Ecological Engineering (PTIE), nr 22 (4), 2021, s. 138-147, DOI:10.12911/22998993/134044.

Kierunek liGW:

- Książek L., Mitka B., Mrokowska M., Nones M., Phan C.N., Przyborowski Ł., Strużyński A., Wojak S., Wyrębek M. 2021. Application of digital close-range photogrammetry to determine changes in gravel bed surface due to transient flow conditions, Processing and Instrumentation, 434 (E-11), 95-96, doi: 10.25171/InstGeoph_PAS_Publs-2021-028.

Kierunek GiK:

- Piech I., Żaba T., Bordzoń P. 2020. Inventorying of power network using detection techniques. Geomatics, Landmanagement and Landscape, nr 1/2020, 163-186.
- Piech I., Żaba T., Jankowska A. 2020. Data classification based on photogrammetry. Geomatics, Landmanagement and Landscape, nr 2/2020, 93-110.

3. Piech I., Borgiasz A. 2021. The use of UAV data for photogrammetric documentation. *Geomatics, Landmanagement and Landscape*, nr 2/2021, 39-57.
4. Piech I. Kowalski D. 2021. 3D visualization of interiors – the case of “U Jaksy” gallery. *Geomatics, Landmanagement and Landscape*, nr 2/2021, 121-134.

Kierunek GP:

1. Różycka-Czas R., Różycka A. 2021. Kapliczki i przydrożne krzyże jako element budujący tożsamość kulturową gminy Tuchów. [W] Hernik J., Prus B., Król K.: *Katalog dziedzictwa kulturowego Małopolski*, Wyd. UR Kraków, 69-94.

3.5.6. Umowy na realizację prac dyplomowych z podmiotami zewnętrznymi

Kierunek	Tak/Nie/Brak informacji
Inżynieria Środowiska	Tak
Geodezja i Kartografia	Brak informacji
Gospodarka Przestrzenna	Brak informacji
Inżynieria i Gospodarka Wodna	Brak informacji
Architektura Krajobrazu	Brak informacji

Komentarz: Na kierunku IS, w Katedrze Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej zrealizowano 4 prace dyplomowe inżynierskie we współpracy z zakładami wodociągowymi i urzędami gmin.

4. Doskonalenie procedur Wydziału ISiG

W roku akademickim 2020/2021 nie dokonano zmian w procedurach obowiązujących na WIŚiG

5. Kompetencje Kadry nauczającej

5.1. Liczba wykładów i ćwiczeń z seminariami

W tabeli podano podstawowe statystyki związane z prowadzeniem zajęć na WIŚiG w roku akademickim 2020/2021.

Liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia	W tym liczba profesorów prowadzących zajęcia	W tym liczba profesorów uczelni prowadzących zajęcia
140	9	35
Liczba modułów zajęć (W, SEM) na studiach stacjonarnych, niestacjonarnych i podyplomowych realizowanych na WIŚiG	Liczba modułów zajęć (W i SEM) prowadzonych przez profesorów	Liczba modułów zajęć (W i SEM) prowadzonych przez profesorów Uczelni
829	67	284

Komentarz: W analizie uwzględniono wykłady i seminaria prowadzone przez nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowisku profesora i profesora Uczelni. Na 140 wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ISiG w rok akademickim 2020/2021, 9 profesorów i 35 profesorów uczelni było zaangażowanych w prowadzenie zajęć co daje odsetek 31% nauczycieli akademickich zatrudnionych na wspomnianych stanowiskach w stosunku do wszystkich nauczycieli akademickich zaangażowanych w proces dydaktyczny. Na 829 modułów zajęć gdzie były wykłady (W) i seminaria (SEM) na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia oraz podyplomowych, w przypadku 42% modułów, zajęcia

postaci wykładów i seminariów prowadzili profesorowie i profesorowie uczelni. Te wyniki świadczą o dużej trosce władz Wydziału w zapewnienie wysokiego poziomu prowadzenia zajęć dydaktycznych poprzez angażowanie w proces kształcenia pracowników mających duże doświadczenie, wiedzę i umiejętności oraz uwzględniający dydaktyce wyniki swoich badań naukowych.

5.2. Kompetencje kadry dydaktycznej

Komentarz: Kompetencje kadry dydaktycznej prowadzących zajęcia na WIŚiG w roku akademickim 2020/2021 oceniono na podstawie analizy dorobku naukowego zgromadzonego w bazie Repo Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie w odniesieniu do prowadzonych przedmiotów. W przypadku stwierdzenia wątpliwości co do dorobku pracownika dokonywano szczegółowych analiz na podstawie materiałów przekazanych przez koordynatorów dyscyplin naukowych przypisanych do kierunków studiów prowadzonych na WIŚiG. Ostatecznie stwierdzono wątpliwości związane z brakiem odpowiedniego dorobku w odniesieniu do prowadzonych przedmiotów w przypadku 5 pracowników badawczo-dydaktycznych: jednego profesora Uczelni, dwóch adiunktów ze stopniem doktora i dwóch asystentów ze stopniem magistra. W przypadku asystentów stwierdzony brak dorobku naukowego może wynikać ze zbyt krótkiego okresu zatrudnienia w UR. Generalnie opisywane wątpliwości dotyczą jednego przedmiotu o charakterze ogólnowydziałowym, 2 przedmiotów na studiach niestacjonarnych I stopnia na kierunku Inżynieria Środowiska, 1 przedmiotu na studiach niestacjonarnych II stopnia na kierunku Gospodarka Przestrzenna, 2 przedmiotów na studiach stacjonarnych I stopnia na kierunku Gospodarka Przestrzenna 3 przedmiotów na studiach stacjonarnych I stopnia na kierunku Architektura krajobrazu, 1 przedmiotu na studiach stacjonarnych I stopnia na kierunku Geodezja i Kartografia, 1 przedmiotu na studiach stacjonarnych I stopnia na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna oraz 1 przedmiotu na studiach stacjonarnych II stopnia na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna.

DKJK zaleca by osoby odpowiedzialne za poszczególne kierunki studiów na WIŚiG dokonywały ciągłej weryfikacji dorobku naukowego nauczycieli akademickich w odniesieniu do prowadzonych przez nich przedmiotów i podejmowały działania zmierzające do aktywizacji pracowników naukowych do uzupełnienia braków związanych ze stosownym dorobkiem naukowym.

6. Infrastruktura dydaktyczna Wydziału IŚiG

Raport dotyczący oceny bazy dydaktycznej na WIŚiG jest w załączniku. Analiza została przeprowadzona oddzielnie dla budynku przy ul. Balickiej oraz w Budyńku Jubileuszowym. Generalnie można stwierdzić, że Władze Wydziału dokonały szeregu inwestycji w zakresie poprawy bazy dydaktycznej, jak np. wymiana i zakup nowego sprzętu dla prowadzących zajęcia (np. rzutniki multimedialne, komputery, specjalistyczne oprogramowanie dla studentów). Ciągłe jednak wymagane są dalsze działania jak np. zabezpieczenie budynku „Spichlerz” przed podtopieniami, zakup dodatkowego sprzętu komputerowego oraz instalacji zwiększających komfort prowadzenia zajęć, np. klimatyzacja, nagłośnienie itp.

7. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie jakości kształcenia

Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia na WIŚiG jest w załączniku. Zwrotność ankiety wyniosła 17,2%. Studenci generalnie wysoko oceniają poziom kształcenia na Wydziale, podkreślając bardzo profesjonalne prowadzenie zajęć przez nauczycieli akademickich, ogromną wiedzę, umiejętność zainteresowania studentów omawianymi zagadnieniami. W stosunku do kilku pracowników Wydziału studenci mieli jednak zastrzeżenia co do prowadzonych zajęć. Te informacje jako poufne zostały przekazane Dziekanowi.

8. Ankiety oceny absolwentów dotyczące całego toku studiów

Raport z ankiet dla absolwentów studiów magisterskich w zakresie oceny całego toku studiów na WIŚiG jest w załączniku. Nie przeprowadzono oceny ankietowej dla absolwentów po złożeniu pracy inżynierskiej z powodów formalno-technicznych. Zwrotność ankiety wyniosła 74%. Największym zainteresowaniem ankietą cieszyła się wśród absolwentów kierunku Geodezja i Kartografia, gdzie zwrotność wyniosła 94%, a najmniejszym na kierunku Inżynieria środowiska – zwrotność 45%. W przypadku: oceny organizacji studiów to w odniesieniu do informacji o planie i programie studiów – 54% procent ankietowanych wystawiło ocenę D lub E, czyli najlepszą lub bardzo dobrą. Oferty przedmiotów do wyboru

76% studentów oceniło na C lub D, czyli dobrze lub bardzo dobrze. Kolejności przedmiotów w planie studiów - 74% studentów oceniło na C lub D, czyli dobrze lub bardzo dobrze ale blisko 20% odpowiedzi było w kategorii A i B czyli najgorszy i dostateczny i głównie dotyczyło to kierunków Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna. Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów – 42% oceniło na C, czyli dobrze ale blisko 20% wystawiło ocenę A czyli dostateczny – głównie na kierunku Geodezja i Kartografia. Praca dziekanatu i możliwość pracy w kołach naukowych także uzyskała wysokie oceny – najwięcej bo 44% absolwentów oceniło na D te kryteria. Pod względem dydaktyki, a więc aktualność kursów, wielkość grup studenckich dominują oceny najlepsze E i bardzo dobre D – od 40 do 80%. Dobrze oceniany jest także dobór zajęć praktycznych do kierunków studiów – najwięcej ocen po w sumie 70% w zakresie C i D, ale 13% odpowiedzi dotyczyło oceny B, czyli dostateczny – głównie dotyczyło to absolwentów kierunku Geodezja i Kartografia. W przypadku pracy Biblioteki Głównej UR oraz Wydziałowej Pracowni Komputerowej to we wszystkich kategoriach dominują oceny bardzo dobre i dobre. W przypadku oceny ogólnej to: w kategorii : "W jakim stopniu studia w Uniwersytecie Rolniczym rozwinęły w Tobie wiedzę specjalistyczną, nawyk do samokształcenia, umiejętność pracy w zespole i umiejętności praktyczne? najwięcej odpowiedzi jest w kategorii C i D. W tej kategorii największa liczba najniższych ocen dotyczyła umiejętności praktycznych i była notowana wśród absolwentów kierunku Geodezja i Kartografia. Generalnie absolwenci studiów II stopnia dobrze oceniają cały tok studiów. Należy podjąć jednak działania do korekty organizacji studiów i programu studiów ukierunkowanego bardziej na uzyskanie praktycznych umiejętności na kierunku Geodezja i Kartografia.

9. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie pracy dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni

Raporty z ankiet oceny dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni znajduje się w załączniku. Udział studentów wypełniających tą ankietę wyniósł około 6%. Studenci w zdecydowanej większości pozytywnie oceniają funkcjonowanie dziekanatu, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni. Z uwagi na brak studentów uczestniczących w wymianie międzynarodowej, taka ocena nie została wykonana. Najwięcej studentów wypełniło ankietę na kierunku Geodezja i Kartografia oraz Inżynieria Środowiska.

10. Hospitacje zajęć dydaktycznych

Raport z hospitacji zajęć dydaktycznych realizowanych na wszystkich kierunkach na WIŚiG jest w załączniku. Łącznie na WIŚiG w roku akademickim 2020/2021 zaplanowano 57 hospitacji z czego wykonano 46, zatem plan zrealizowano w 81%. Brak hospitacji wynika w znacznej mierze z nieterminowego składania raportów z hospitacji do dziekanatu. Wszyscy hospitolowani pracownicy uzyskali ocenę pozytywną. Zalecenia Dziekańskiej Komisji Jakości Kształcenia w zakresie hospitacji:

- 1) Władze Wydziału powinny uczulać Hospitolujących by wykonywali rzeczowo komentarze w raporcie z hospitacji, gdzie wymagane jest podanie informacji o treści zajęć, stosowanych pomocach dydaktycznych, sposobie prowadzenia zajęć, rozplanowania zajęć przez prowadzącego oraz interakcji prowadzącego ze studentami. Zaleca się wprowadzenie wzorca uwag dla wszystkich hospitacji na Wydziale, gdzie będzie podana ocena formalna, merytoryczna i metodyczna hospitacji
- 2) Zaleca się by Władze Wydziału i kierownicy jednostek uwzględniali w planach hospitacji osoby co do których były zastrzeżenia w ocenie ankietowej prowadzone przez studentów.

11. Weryfikacja procesu dyplomowania

Raport z weryfikacji procesu dyplomowania jest w załączniku. W roku akademickim 2020/2021 dokonano weryfikacji prac dyplomowych magisterskich obronionych do 30.09.2020 roku. Spośród ocenianych prac w 1 przypadku proces dyplomowania został oceniony negatywnie, natomiast w 21 pozytywnie. Główne uwagi ekspertów weryfikujących prace to: lakoniczne recenzje, specjalizacja naukowa promotora lub recenzenta nie odpowiada tematyce pracy.

12. Realizacja praktyk zawodowych

Raport z praktyk zawodowych realizowanych na WIŚiG jest w załączniku. W trakcie realizacji praktyk studentów na wszystkich kierunkach, wszystkie zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte. W kilku przypadkach zakładowi opiekunowie praktyk zawarli sugestie do aktualizacji efektów uczenia się uzyskiwanych w ramach praktyk zakładowych.

13. Działalność Koła Naukowego

Raport z działalności Koła Naukowego na WIŚiG jest w załączniku. W roku akademickim 2020/2021 studenci uczestniczyli w Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, gdzie zaprezentowali 6 referatów oraz z webinarium i konferencjach. Studenci współpracowali także w organizacji 15 Małopolskiej Nocy Naukowców.

14. Wymiana studentów

Wyszczególnienie	Kierunki				
	IŚ	GiK	GP	IGW	AK
Liczba umów międzynarodowych w danym roku	80 URK + 32 ERASMUS+				
Liczba studentów wyjeżdżających – nazwa programu:					
ERASMUS					
CEEPUS	-	-	-	-	-
MostAR	-	-	-	-	-
Inne	-	-	-	-	-
Liczba studentów przyjmowanych – nazwa programu:					
ERASMUS	6 – studia, 0 - praktyki				
CEEPUS	-	-	-	-	-
MostAR	-	-	-	-	-
Inne	-	-	-	-	-
Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje	-	-	-	-	-

Komentarz: *Wg danych dostarczonych od koordynatorów wydziałowych brak aktywności międzynarodowej studentów wynika z ograniczeń związanych z epidemią COVID19.*

15. Wymiana nauczycieli akademickich

Wyszczególnienie	Liczby
Liczba umów międzynarodowych w danym roku	81 URK + 32 ERASMUS+
Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia za granicą – nazwa programu:	
ERASMUS	3
CEEPUS	0
MostAR	0
Inne	3
Liczba nauczycieli z zagranicy prowadzących zajęcia na kierunku – nazwa programu:	
ERASMUS	0
CEEPUS	0
MostAR	0
Inne	0
Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje	bd

Komentarz: *Brak aktywności międzynarodowej pracowników związanych z realizacją zajęć dydaktycznych wynika z ograniczeń związanych z epidemią COVID19. W przypadku kierunku Inżynieria Środowiska i*

Inżynieria i Gospodarka Wodna trzech pracowników uczestniczyło w 3 miesięcznym stażu zagranicznym w ramach programu „Zintegrowany program Uniwersytetu Rolniczego”. Efektem odbytego stażu będzie wykorzystanie zdobytych kompetencji, wiedzy i umiejętności w procesie dydaktycznym w zakresie inżynierii rzecznej, regulacji rzek i ekohydraulice.

16. Inne najważniejsze osiągnięcia studentów, służące realizacji efektów kształcenia

Do innych najważniejszych osiągnięć studentów w roku akademickim 2020/2021 służących realizacji efektów kształcenia można zaliczyć:

- udział studentów w realizacji projektu pt. „Zrównoważony Rozwój Uczelni”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach POWER, Priorytet III Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, działanie 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych, w okresie od 01.10.2019 r. do 30.09.2023 r., zadane 6 obejmuje programem staży studentów wszystkich kierunków realizowanych na WIŚiG w 3 rocznych edycjach. Celem stażu było pogłębienie wiedzy i nabycia umiejętności praktycznych (kompetencji zawodowych) wspierających proces kształcenia a w przyszłości pomóc studentom w znalezieniu zatrudnienia na branżowym rynku pracy. W ramach 2 edycji programu staży rekrutacja odbyła się w maju a wszystkie staże zakończą się do 15 grudnia 2021. W wyniku przeprowadzonego badania zainteresowania studentów program staży był skierowany do studentów ostatniego semestru studiów drugiego stopnia. Stażyści realizują indywidualny program stażu w przedsiębiorstwach branżowych z którymi Wydział wcześniej już współpracował ale także w nowych zainteresowanych tą formą współpracy. Podejmując rozmowy z potencjalnymi Instytucjami przyjmującymi na staż zwracano szczególną uwagę by profil działalności Instytucji był zbieżny z efektami kształcenia na danym kierunku studiów. Istotnymi aspektami doboru Instytucji przyjmującej na staż były także wskazanie kompetentnego Opiekuna stażu oraz realne szanse na zatrudnienie absolwentów danego profilu kształcenia w sektorze działania przedsiębiorstwa. Instytucję przyjmującą na staż mogą stanowić: branżowe przedsiębiorstwa i biura projektowe, architektoniczne, wykonawcze, biura pośrednictwa, obrotu i zarządzania nieruchomościami, firmy doradcze, konsultingowe, instytucje administracji państwowej i samorządowej, biura z branży geodezja oraz wycena nieruchomości a także zakłady oczyszczania i kanalizacji, wodociągi gminne, przedsiębiorstwa wykonawcze budownictwa ogólnego i wodnego, przedsiębiorstwa i spółki państwowe zarządzające zasobami naturalnymi. Instytucja przyjmująca na staż zapewniała Stażyście odpowiednie warunki do realizacji stażu, wyznaczała Opiekuna Stażu. Opiekun stażu na podstawie opracowanego indywidualnego programu stażu, sprawował bezpośredni nadzór merytoryczny w miejscu odbywania stażu, udzielał wskazówek, kontrolował przebieg stażu oraz poprawność wykonywanych zadań zawodowych przez Stażystę, a także zapoznawał Stażystę ze specyfiką pracy w Instytucji Przyjmującej na staż. W roku akademickim 2020-21 udziałem w stażach zainteresowanie wyraziło łącznie 89 studentów z których 73 przystąpiło do rekrutacji, pozytywnie zrekrutowano 62 aplikujących a staż realizowało: z kierunku IŚ 4 osoby; liGW 2 osoby; GiK 34 osób; GP 9 osób; AK 10 osób. Niniejszy rozkład zrealizowanych staży wynika z faktu bardzo nie licznych roczników studentów ale przede wszystkim z niepewności sytuacji epidemiologicznej, ograniczeń w znalezieniu odpowiedniego przedsiębiorstwa w okolicy miejsca zamieszkania. Z realizacji stażu po zrekrutowaniu zrezygnowało 3 studentów. Trwające 12 tygodni (3 miesiące, 360 godz.) staże zaplanowano na okres od lipca do grudnia 2021 r., a tygodniowe zaangażowanie Stażyisty na rzecz Instytucji przyjmującej na staż wynosiło co najmniej 20 godzin. Nieliczne przedsiębiorstwa pracowały w trybie pracy mieszanej (stacjonarnej i zdalnej) i w tym samym trybie realizowane były staże. Realizacja stażu w trybie pracy zdalnej wymagała dużo większego zaangażowania ze strony Opiekuna jak i samego stażyisty. W opinii Opiekunów nauczyło to studenta większej samodzielności w poszukiwaniu informacji i rozwiązywaniu problemów. Ograniczyło jednak pozyskanie kompetencji społecznych wynikających z biernego uczestnictwa w spotkaniach on-line. Realizowane podczas stażu efekty uczenia się pokrywają się w pełni z efektami kierunkowymi odpowiednimi dla kierunku studiów stażyisty. W celu weryfikacji poziomu osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przeprowadzono wśród uczestników Projektu TEST PRE przed rozpoczęciem stażu i TEST POST po jego zakończeniu. Testy składały się z ocenianych pytań związanych z osiągniętymi efektami uczenia się z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Pomiar efektywności stażu na poziomie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych przez Stażystę, w zakresie osiągnięcia efektów uczenia się stanowiła różnica wyników ocen POST i PRE testu. Jak wynika z przeprowadzonej analizy testów u większości uczestników stażu można zaobserwować wzrost poziomu kompetencji.

Poziom osiągniętych efektów przez Stażystę wskazywał także Opiekun stażu w swojej opinii o Stażystę. Szczegółowy raport osiągniętych efektów jest załączony do dokumentacji projektowej. Wśród instytucji przyjmujących na staż w roku 2020-21 są takie z którymi współpracuje WIŚiG od lat ale także nowe przedsiębiorstwa. Wykaz Instytucji dla poszczególnych kierunków kształcenia:

- **AK** - In Garden. Projektowanie ogrodów Katarzyna Skrzyńska-Pytel, Bs Ogrody Bartłomiej Stanisławczyk, Paweł Karlik Ogród-Kompleks, Paweł Karlik Ogród- Kompleks, Piotr Seget, Pracownia ABEGOR Anna Adamczyk-Wiraszka, LandsArt Biuro Architektoniczno - Krajobrazowe, Ogrody Lityńska Pracownia projektowa, Zarząd Zieleni Miejskiej W Krakowie, Twój Ogród Marzeń Anna Parandyk;

- **GP** - Gison, Rzeczoznawca 24 Biuro Wycen Majątkowych, CH2m Polska Services, ESW Budownictwo i Wyceny Ewelina Wójciak, Multi Invest, CH2m Polska Services, Centrum Wycen i Analiz, Starostwo Powiatowe w Skarżysku-Kamiennej, Biuro Wycen Majątkowych Rzeczoznawca S.C. B. Kaczmarek, M. Nawalaniec;

- **IS** - F.H.U. IMPET, Biuro Projektów Biprostal, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, Biuro Zarządzania Zasobami Ludzkimi, BFM Projekt;

- **IIGW** - Urząd Miasta Krakowa, DHI;

GiK - Usługi Geodezyjno-Projektowe Łukasz Marszałek, GEOXY, "POLKART", GEOTAK Biuro Geodezji, ProConto, Rzeczoznawca24, GISON, A. Jasiołek Wycena sp.j., Rzeczoznawca Majątkowy Magdalena Pryga, "Geo-Net" Halina Cisoń, Geodezja-Projektowanie-Usługi Leszek Stępień, HiLevel Geodezja, Pracownia Geodezyjna LIMAGEO, Usługi geodezyjne Jan Buda, OPGK RZESZÓW S.A., Multi Invest, PGI TECHGIS, GEOXY, Dorota Michnal-Świrad Kancelaria Nieruchomości, Biuro Usług Geodezyjnych GEOPROJEKT mgr inż. Paweł Wiśniowski, GEO-SOLTECH mgr inż. Paweł Sołtys, AT-geo Alicja Tokarczyk Usługi Geodezyjne, FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA "GEODEZJA", Anna Andrzejczak Robi-Max, Centrum Wycen i Analiz, Kay-Max Usługi Geodezyjne Paweł Okólski, Firma Geodezyjna "KRESKA", TRANS-GEO Usługi Geodezyjne Marcin Nawara, Krakowskie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Krakowie.

W październiku 2020 r., Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Wodnych i Melioracyjnych NOT o/Kraków, wyróżniło trzy prace magisterskie zrealizowane w 2019 r. na WIŚiG:

1. Natalia Izabella Paloc. Analiza rozkładów prawdopodobieństwa do wyznaczania przepływów maksymalnych prawdopodobnych w wybranych zlewniach regionu wodnego Górnej Wisły. Kierunek Inżynieria Środowiska.
2. Agnieszka Anna Migdalek. Analiza możliwości pokrycia zapotrzebowania na wodę przez istniejące wodociągi w powiecie wadowickim. Kierunek Inżynieria Środowiska.
3. Dagmara Bajorek. Analiza związku ewaporacji z powierzchni lustra wody z wybranymi parametrami meteorologicznymi. Kierunek Inżynieria i Gospodarka Wodna.

Do innych najważniejszych osiągnięć studentów w roku akademickim 2020/2021 służących realizacji efektów kształcenia można zaliczyć:

1. Konkurs na najlepszą dyplomową pracę inżynierską z zakresu architektury krajobrazu: Monika Justyna Śpiewak, studentka kierunku Architektura Krajobrazu uzyskała I wyróżnienie Tytuł wyróżnionej pracy: Koncepcja rewitalizacji rynku w mieście Radymno. Konkurs jest organizowany cyklicznie przez Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu SPAK.
2. Konkurs: Nieznane Dziedzictwo Kulturowe Małopolski
Pierwsze miejsce zajęła praca autorstwa Gabrieli Kacik pt. Skarb pienińskiego zakątka. Drugie miejsce zajęła praca autorstwa Elżbiety Dwornik pt. Pałac w Bulowicach koło Kęt. Ponadto wyróżniono pracę Anny Malaga pt. Zawiew żywej ciszy. Wszystkie prace zostały opublikowane w Katalogu Dziedzictwa Kulturowego Małopolski (ISBN 978-83-66602-23-6). Konkurs został zorganizowany przez WIŚiG oraz WTŻ.

Ponadto studenci WIŚiG wygłaszali referaty na konferencjach:

1. Pani inż. Karolina Józwiakowska - kierunek Inżynieria Środowiska, studia stacjonarne II stopnia czynnie uczestniczyła w następujących krajowych i międzynarodowych konferencjach:

VI Konferencja Naukowo-Techniczna pt. „Nowe kierunki badań w ochronie i kształtowaniu środowiska oraz w geodezji i gospodarce przestrzennej”, 14-15. 10. 2020 Lublin, tytuł referatu:

Ocena jakości powietrza w dzielnicy Ursynów miasta Warszawy

Innowacyjne technologie przystosowania regionów przemysłowych do zmian klimatycznych, 16.10.2020 Zaporozże, Ukraina, tytuł referatu: Perspektywa wykorzystania otwartego przenośnika biologicznego do czyszczenia filtratów wysypiskowych, zdobyta nagroda: Dyplom drugiego stopnia za zwycięstwo w Ogólnoukraińskim konkursie prac naukowych „Innowacyjne technologie przystosowania regionów przemysłowych do zmian klimatycznych”

International Competition of Student Scientific Works “Black Sea Science 2021”, .04.2021 Odessa, Ukraina, tytuł referatu: Efficiency from wetlands and aerated lagoons for wastewater treatment, zdobyta nagroda: Certificate of the winner – 3rd place in the field of “Ecology and Environmental Protection”

Międzynarodowe sympozjum Studenckich Kół Naukowych „Środowisko-Roślina-Zwierzę-Produkt”, 15.04.2021 Lublin, tytuł referatu: Możliwości zastosowania systemów hydrofitowych do oczyszczania ścieków na terenach wiejskich, zdobyta nagroda: Wyróżnienie w sesji referatowej Sekcji Inżynierii Produkcji

The International Competitive Tender of Students' Research Papers on Certain Disciplines, 02.06.2021 Kremenczuk, Ukraina, tytuł referatu: Promising technologies of sludge utilization generated in wastewater treatment plants in Ukraine and Poland, zdobyta nagroda: Dyplom pierwszego stopnia za zwycięstwo w międzynarodowym konkursie studenckich prac naukowych w specjalizacji 101 "Ekologia"

The 2nd International Scientific Conference on Ecological and Environmental Engineering, tytuł referatu: How wastewater temperature and organic compounds content shape the efficiency of ammonium nitrogen removal in a small wastewater treatment plant?

2. Pan inż. Łukasz Kukła kierunku Inżynieria Środowiska, studia stacjonarne II stopnia czynnie uczestniczył w następującej konferencji:

XI Międzynarodowa Konferencja Naukowa nt. KLIMAT POLA UPRAWNEGO Susze atmosferyczne, glebowe i hydrologiczne w dobie zmian klimatu – znaczenie w kształtowaniu środowiska Lublin, 22 października 2021 r., tytuł referatu: Zagrożenie suszą atmosferyczną na obszarze Lubelszczyzny w aspekcie ocieplenia klimatu

3. Dodatkowe aktywności studentów zawarto w załączniku do raportu.

17. Systematyczne otwarte spotkania władz WIŚiG ze studentami, w sprawach związanych z jakością kształcenia

W roku akademickim 2020/2021 odbyło się 9 spotkań władz WIŚiG z przedstawicielami studentów:

- 08.10.2020 r. - spotkanie z Prezydium Uczelnianej Rady Samorządu Studenckiego WIŚiG (organizacja roku akademickiego w warunkach Covid-19, aktywność w mediach społecznościowych),
- spotkania w formie zdalnej ze studentami I roku kierunków: AK (16.10.2020 r.), IGW (18.10.2020 r.), GiK (18.10.2020 r.), IŚ (21 i 23.10.2020 r.) (prezentacja biblioteki, sposób realizacja zaliczeń, weryfikacja liczebności grup, sprawy organizacyjne),
- 19.01.2021 r. - spotkanie w formie zdalnej na platformie MS Teams z Wydziałową Radą Samorządu Studenckiego WIŚiG (notatka ze spotkania),
- 20.01.2021 r. oraz 21.01.2021 r. - spotkanie z wykorzystaniem elektronicznych form przekazu z Przewodniczącym Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego WIŚiG (forma przeprowadzania zaliczeń i egzaminów),

- 23.03.2021 r. - spotkanie ze studentami kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna (dodatkowe zajęcia podnoszące kompetencje informatyczne, uwagi do programu nauczania),
- 09.06.2021 r. - spotkanie z Prezydium Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego WIŚiG (informacja o wyborach do WRSS oraz do komisji uczelnianych, promocja Wydziału – reaktywacja wydziałowego Facebooka i Instagrama, identyfikacja wizualna Wydziału, ankietyzacja zajęć, dyskusja nt. zmian w programie nauczania na kierunku IGW, sprawy bieżące),

Komentarz: Spotkania z przedstawicielami studentów obejmowały spotkania z prezydium, przewodniczącym zarówno Uczelnianej jak i Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego oraz starostami roczników. Spotkania te miały formę stacjonarną, w trybie on-line oraz z wykorzystaniem elektronicznych form przekazu. Ze względu na obostrzenia związane z Covid-19 część spotkań zostało rozszerzone na studentów.

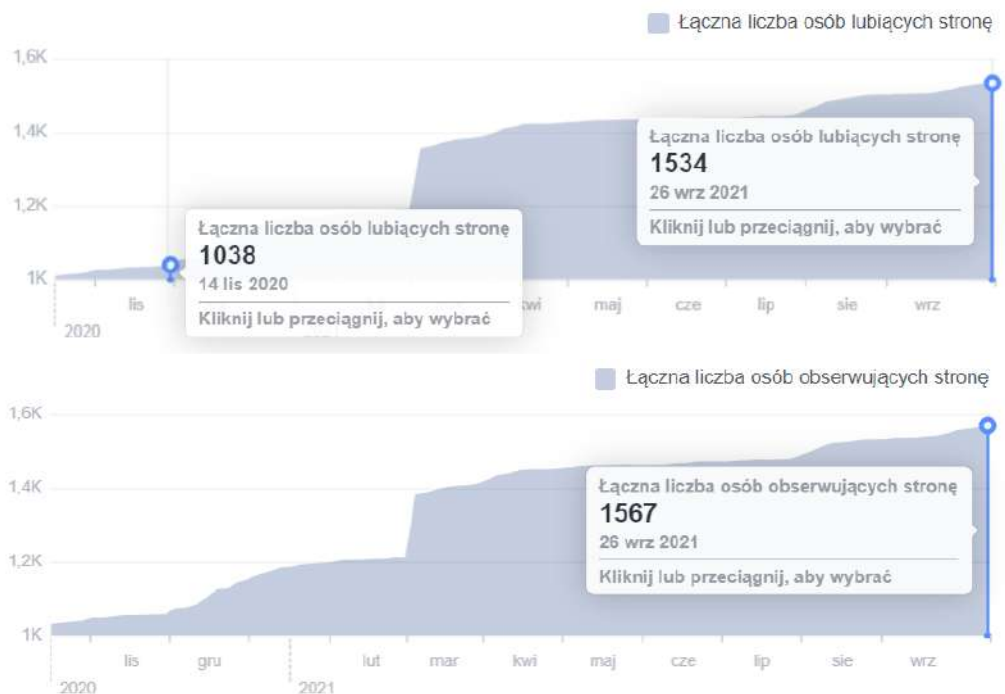
18. Działania promocyjne/informacyjne

Do najważniejszych działań promocyjno-informacyjnych Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji (WIŚiG), w roku akademickim 2020/2021 można zaliczyć:

- **Przejęcie przez Dziekańską Komisję ds. Współpracy i Promocji Wydziału administrowania mediami społecznościowymi (Facebook od dnia 16 listopada 2020 r. i Instagram od dnia 1 czerwca 2021 r.), poskutkowało następującymi efektami:**

- ✓ **Wzrost liczby polubień strony**

W roku akad. 2020/2021 wzrosła liczba osób, które lubią oraz obserwują stronę profil FB Wydziału odpowiednio o ok. 47%.



- ✓ **Charakterystyka obserwujących**

Wśród osób obserwujących stronę dominują osoby w wieku 18-34 lat. W roku akad. 2020/2021 odnotowano największy przyrost obserwujących wśród osób w wieku 18-24 lata. Aktualne na listopad 2021 dane przedstawia grafika poniżej.

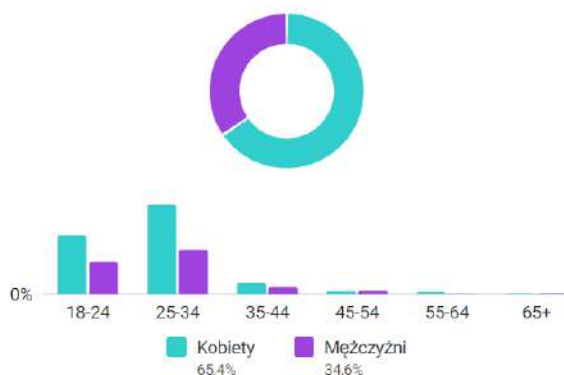
Polubienia strony na Facebooku ⓘ

1,6 tys.

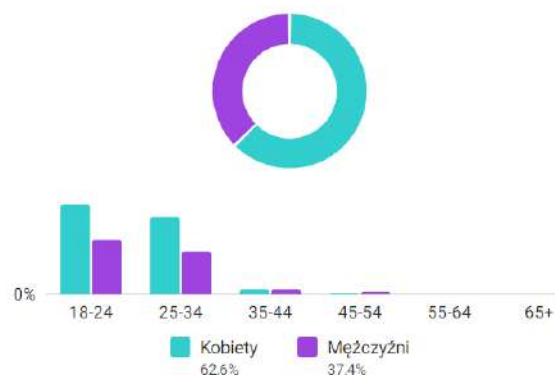
Obserwujący na Instagramie ⓘ

398

Wiek i płeć ⓘ



Wiek i płeć ⓘ



✓ **Wzrost zasięgu postów publikowanych na FB i Instagramie**

Liczba osób, które wyświetliły dowolny z postów przynajmniej raz (wskaźnik jest szacunkowy). Publikowane treści w roku akad. 2020/2021 zostały wyświetlone 79 493 razy, co świadczy o wzroście o 40,2% w stosunku do analogicznego okresu poprzedzającego. Natomiast wzrost aktywności na profilu na Instagramie widać dopiero w okresie przejścia funkcji administratora przez członków Komisji, w okresie od 1.06-30.09.2021 r. zasięgi wyniosły 2525, co świadczy o wzroście o 918,1% w stosunku do analogicznego okresu poprzedzającego.

Zasięg strony na Facebooku ⓘ

79 493 ↑ 40,2%



Zasięg na Instagramie ⓘ

2681 ↓ 8,9%



✓ **Wzrost liczby wyświetleń strony**

Aktywność publikacyjna spowodowała również wzrost liczby wyświetleń i wyszukiwani profilu FB wydziału.

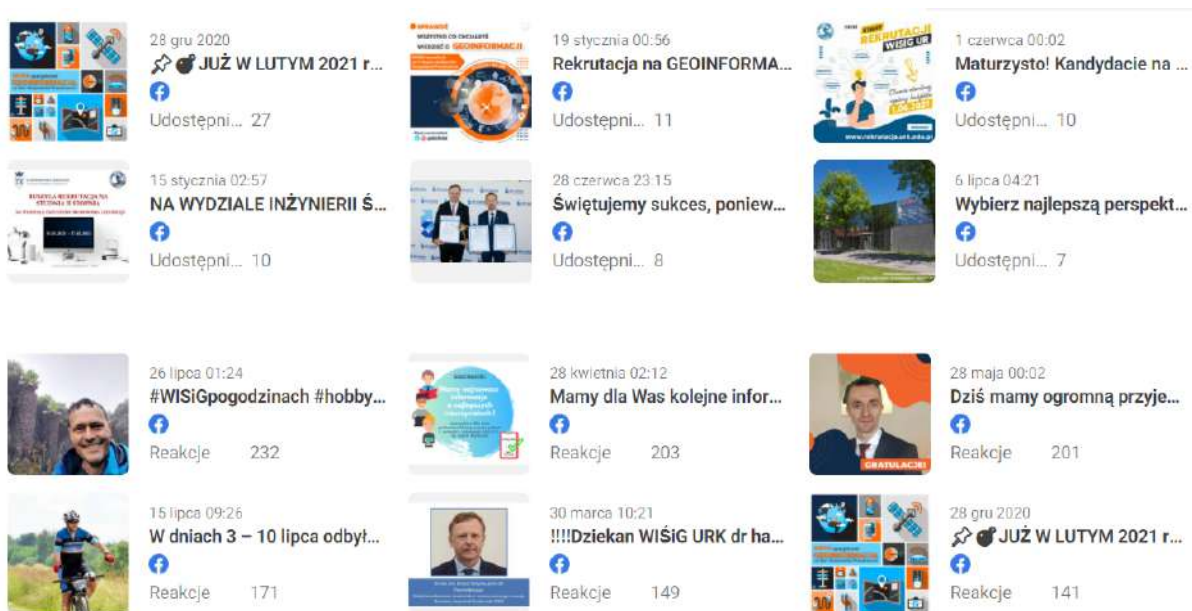
Dane dzienne są rejestrowane zgodnie z czasem pacyficznym.



✓ **Rodzaj publikowanych treści**

W roku akademickim wśród publikowanych treści należy wyróżnić posty dotyczące:

1. Osiągnięć pracowników Wydziału oraz działalności katedr
2. Rekrutacji na studia inżynierskie i magisterskie
3. Informacyjne dla studentów
4. Sprawozdawcze z wyników ankiet dotyczących jakości kształcenia



- **W ramach poprawy jakości promocji w okresie od 13 maja do 15 września 2021 r. zawarto umowę z firmą Partum Graphics w celu realizacji następujących zadań graficznych, gdzie odpowiedzialność za przygotowanie i poprawność merytoryczną publikowanych treści ponosili wskazani członkowie Dziekańskiej Komisję ds. Współpracy i Promocji Wydziału (Koordynatorzy):**
 - ✓ **Budowa identyfikacji wizualnej wydziału poprzez:**
 - 1) opracowanie spójnej kolorystyki dla wydziału, odświeżenie logotypu, dobór stosowanych czcionek oraz przygotowanie uproszczonej karty znaku (sposobu używania logo wydziału) do załączenia na stronie internetowej
 - 2) opracowanie kolorystyki wiodącej dla kierunków studiów – do stosowania w materiałach promocyjnych drukowanych i internetowych oraz na stronie www
 - 3) przygotowanie materiałów użytkowych dla wydziału tj. szablon prezentacji multimedialnej - PowerPoint
 - 4) przygotowanie grafiki identyfikującej każdy kierunek studiów – wraz z banerami na stronę www
 - 5) edycja istniejącego konta na Instagramie i powiązanie go z Facebookiem wydziału oraz odświeżenie konta na Facebooku - grafika profilowa, cover photo
 - ✓ **Opracowanie materiałów marketingowych związanych z rekrutacją inżynierska 2021, w tym:**
 - 1) baner cover na Facebooka z hasłem rekrutacyjnym
 - 2) post z grafiką na facebooka do zastosowania z płatną reklamą
 - ✓ **Kampania marketingowa w sieci – rekrutacja inżynierska 2021**
 - 1) grafiki prezentujące zalety studiowania na wydziale, mocne strony – najważniejsze, informacje, kompetencje wynoszone ze studiowania kierunków technicznych - 3 posty
 - 2) szczegółowe grafiki prezentujące kierunki - cykl publikacji (publikacje na instagramie oraz facebooku) - grafiki dostosowane do wymogów portali -16 postów (zaproszenie do cyklu + 3 posty dla kierunku)
 - 3) przypomnienia o terminach rekrutacyjnych - 5 grafik do postów rozłożonych w czasie

4) infografika jak przebiega rekrutacja

- ✓ **Opracowanie 2 postów w formie tekstu wraz z grafiką, a następnie ich publikacja w formie postów sponsorowanych na platformie Facebook.**
- ✓ **Przygotowanie dwuminutowego filmu promocyjnego dla wydziału – tj. wykonanie zdjęć, montaż, podkład dźwiękowy oraz przekazanie praw autorskich i pokrewnych do filmu na rzecz Zamawiającego.**

Instruktaż dla programu Canva – dwa spotkania online – łącznie 3h

- **Opracowano również wzór materiałów dydaktycznych dla studentów zgodny z nową kolorystyką**
- **Opracowano propozycje promocji uczelni (umowa/porozumienie ze szkołami) poprzez akcje promocyjne: zajęcia dla dzieci ze szkół podstawowych i średnich (w przygotowaniu pilotażowa wycieczka z zakresu geodezji oraz jedna z zakresu inżynierii środowiska (zjawiska ciepło-wilgotnościowe w budynkach). Planowane przygotowanie dokumentacji fotograficznej służącej stworzeniu m.in. folderów reklamowych.**

Ponadto do działań w ramach działalności promocyjnej i informacyjnej Wydziału można zaliczyć:

- zakup oprogramowania do przygotowywania infografik oraz przeszkolenie przedstawicieli katedr do jego obsługi,
- opracowanie założeń utworzenia bazy cyfrowej do przygotowywania materiałów promocyjnych,
- opracowanie założeń do opracowania kodu znaków WISiG, szablonu prezentacji, identyfikacji graficznej kierunków studiów,
- spotkania z absolwentami Wydziału kierunku Inżynieria Środowiska roku akademickiego 1970/71 (26.06.2021 r.), oraz 1986/87 (11.09.2021 r.),
- spotkanie z Radą Interesariuszy Zewnętrznych (29.09.2021 r.),
- udział w wydarzeniach: Dni Otwarte URK, Noc Naukowców, Wielka Lekcja Inżynierii Środowiska i Geodezji,
- przygotowanie artykułu promującego studiowanie kierunek Inżynieria i Gospodarka Wodna; Książek L., Bergel T., Młyński D., Kształcenie kadr dla gospodarki wodnej na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, Gospodarka Wodna, 8/2021,
- przyznanie przez Fundację Rozwoju Edukacji i Szkolnictwa Wyższego certyfikaty „Studia z Przyszłością” kierunkowi Inżynieria i Gospodarka Wodna, Gospodarka Przestrzenna (studia II stopnia), specjalność geoinformacja oraz certyfikatu nadzwyczajny „Lider jakości” dla kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna,
- uzyskanie pozytywnej oceny Polskiej Komisji Akredytacji dla kierunku Inżynierii Środowiska (22.04.2021 r.).

19. Dobre praktyki w zakresie kształcenia

- Współpraca z innymi uczelniami krajowymi oraz zagranicznymi (praktyki, obozy, staże).
- Praktyki studenckie.
- Zapewnienie możliwości uczestniczenia w kole naukowym.
- Rada kierunków na WISiG i opiekunowie prac dyplomowych utrzymują kontakt z dyplomantami. Przykłady: zgłaszanie prac dyplomowych do udziału w konkursach, wystawach. Zachęcanie dyplomantów i pośredniczenie w przekazywaniu prac dyplomowych organom samorządowym, nawet w przypadku braku stosownych umów Uczelni i jednostek samorządowych.

20. Wnioski z raportu

1. Zmniejszenie wielkości naboru na wszystkich kierunkach studiów, szczególnie II stopnia oraz nieuruchomienie studiów na dwóch kierunkach: Gospodarka Przestrzenna – studia I stopnia niestacjonarne oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna – studia II stopnia stacjonarne stwarza niebezpieczeństwo likwidacji niektórych kierunków studiów. Konieczny jest wzmożone działanie Władz Wydziału na rzecz promocji poszczególnych kierunków studiów, korekta programu studiów w szczególności na kierunkach, gdzie obserwowane są problemy z naborem jak IiGW, GP, tak by stały się one bardziej aktualne i atrakcyjne dla potencjalnych kandydatów lub ewentualnie powołanie nowego kierunku, którego efekty uczenia się odpowiadałyby aktualnym potrzebom rynku. Korzystny trend związany z zainteresowaniem studiami utrzymuje się w przypadku studiów podyplomowych, co świadczy o popularności tej formy studiów. Powołanie nowych studiów podyplomowych pn. „Rozwój obszarów wiejskich - aspekty gospodarowania przestrzenią i nieruchomościami” jest cenną inicjatywą zwiększającą ofertę dydaktyczną Wydziału.
2. Zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte na wszystkich kierunkach studiów niestacjonarnych oraz stacjonarnych I i II stopnia mimo realizacji zajęć w formie zdalnej. Stwierdzono jednak problemy z przekazywaniem treści z powodu ograniczeń związanych ze zdalnym nauczaniem oraz utrudniony kontakt ze studentami oraz monitorowanie postępu prac zwłaszcza na zajęciach praktycznych. Wielu prowadzących poświęcało znacznie więcej czasu na konsultacje oraz przygotowywanie konspektów z prowadzonych zajęć.
4. Znacznie większy procent studentów zaliczyło semestr na studiach drugiego stopnia w stosunku do studentów studiów pierwszego stopnia na wszystkich kierunkach studiów. Generalnie można zauważyć, że studenci uzyskali stosunkowo wysokie oceny z przedmiotów poddanych ewaluacji i jest niewielki odsetek osób, które nie zaliczyły przedmiotu. Jedną z przyczyn ocen niedostatecznych, zwłaszcza w 1 terminie jest brak przystąpienia do egzaminu i/lub nie złożenie projektu w terminie oraz trudności wynikające z nauką zdalną co wykazano podczas kontroli realizacji efektów uczenia się.
5. Niewielki udział na wszystkich kierunkach prac dyplomowych powstałych przy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Władze Wydziału, kierownicy jednostek organizacyjnych jak i poszczególni pracownicy powinni podjąć inicjatywy zachęcania pracowników do silniejszej współpracy z praktyką co zaowocuje w przyszłości ciekawymi pracami dyplomowymi mającymi aplikacyjny charakter oraz zacieśnić będzie współpracę między Uczelnią a praktyką. W konsekwencji jest to szansa na realizowanie projektów badawczych oraz jest to promocja Wydziału wśród przedsiębiorców i ich pracowników.
6. Analiza kompetencji kadry dydaktycznej nie wykazała istotnych problemów. W przypadku kilku pracowników wykazano, że ich dorobek naukowy powinien być uzupełniony o osiągnięcia potwierdzające kompetencje do prowadzenia zajęć.
7. W przypadku infrastruktury dydaktycznej stwierdzono jej poprawę poprzez np. wymianę i zakup nowego sprzętu dla prowadzących zajęcia (np. rzutniki multimedialne, komputery, specjalistyczne oprogramowanie dla studentów). Ciągłe jednak wymagane są dalsze działania jak np. zabezpieczenie budynku „Spichlerz” przed podtopieniami, zakup dodatkowego sprzętu komputerowego oraz instalacji zwiększających komfort prowadzenia zajęć, np. klimatyzacja, nagłośnienie itp.
8. Hospitacje zajęć nie wykazały nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć dydaktycznych.
9. Analiza ankiet studentów nie wykazała rażących nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć. W stosunku do kilku pracowników, co do których były stwierdzone wątpliwości szczegółowe wyniki raportu zostaną przekazane Dziekanowi.
10. Sytuacja związana z pandemią COVID19 ograniczyła wymianę międzynarodową studentów i pracowników.
11. Studenci aktywnie uczestniczą w pracach Koła Naukowego. W roku akademickim 2020/2021 studenci uczestniczyli w Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, gdzie zaprezentowali 6 referatów oraz z webinarium i konferencjach. Współpracowali także w organizacji 15 Małopolskiej Nocy Naukowców
12. Władze Wydziału realizują szereg projektów w których studenci mogą poszerzać swoje kompetencje np. podczas realizacji staży w ramach projektu „Zrównoważony Rozwój Uczelni”.

21. Zalecenia DKJK

1. Wskazane jest podejmowanie dalszych działań promocyjnych w celu informacji o ofercie edukacyjnej Wydziału. Dobrą alternatywą mogą być studia podyplomowe dedykowane dla konkretnych sektorów gospodarki, co w konsekwencji może złagodzić niekorzystny bilans związany z rekrutacją. Rady kierunków wspólnie z Radą Interesariuszy Wydziału powinny przeanalizować obecne programy studiów na wszystkich kierunkach w celu ewentualnego dostosowania ich do aktualnych trendów gospodarczych lub zastanowić się nad powołaniem nowego kierunku odpowiadającego na potrzeby rynku pracy.
2. W programach studiów na wszystkich kierunków należy rozważyć zwiększenia zajęć prowadzonych z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania oraz zajęć praktycznych.
3. Zwiększenie zainteresowania pracowników realizacją prac dyplomowych we współpracy z sektorem gospodarczym. Warto rozważyć powołanie koordynatorów lub osoby odpowiedzialne do inicjowania i nadzorowania kontaktów pracowników z otoczeniem społeczno-gospodarczym na poszczególnych kierunkach.
4. Cykliczna weryfikacja przez Rady Kierunku kompetencji kadry dydaktycznej w prowadzeniu zajęć. Można to realizować we współpracy z koordynatorami właściwych dyscyplin naukowych.
5. Zwiększyć liczbę zapraszanych osób z otoczenia społeczno-gospodarczego oraz naukowców z innych ośrodków krajowych i zagranicznych do prowadzenia wybranych wykładów i ćwiczeń.
6. Zachęcania i wspomaganie studentów do udziału konferencjach i sympozjach krajowych i zagranicznych. Będzie to miało pozytywny oddźwięk w cyklicznych raportach dla PKA.
7. W zakresie hospitacji władze Wydziału powinny uczulać Hospitujących by raporty były opracowane profesjonalnie. W raportach powinny się znajdować szczegółowe komentarze z hospitacji, gdzie wymagane jest podanie informacji o treści zajęć, stosowanych pomocach dydaktycznych, sposobie prowadzenia zajęć, rozplanowania zajęć przez prowadzącego oraz interakcji prowadzącego ze studentami. Zaleca się wprowadzenie wzorca uwag dla wszystkich hospitacji na Wydziale, gdzie będzie podana ocena formalna, merytoryczna i metodyczna hospitacji. Ponadto zaleca się by Władze Wydziału i kierownicy jednostek uwzględniali w planach hospitacji osoby, co do których były zastrzeżenia w ocenie ankietowej prowadzone przez studentów.
8. W oparciu o wyniki oceny ankietowej toku studiów zaleca się podjęcie działań przez Radę kierunku Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna do usprawnienia prowadzenia studiów na wspomnianych kierunkach w zakresie organizacyjnym oraz rozważenie korekty programów studiów w zakresie zwiększenia umiejętności praktycznych.
9. Podejmowanie dalszych działań inwestycyjnych w zakresie poprawy stanu infrastruktury dydaktycznej.

ZAŁĄCZNIKI

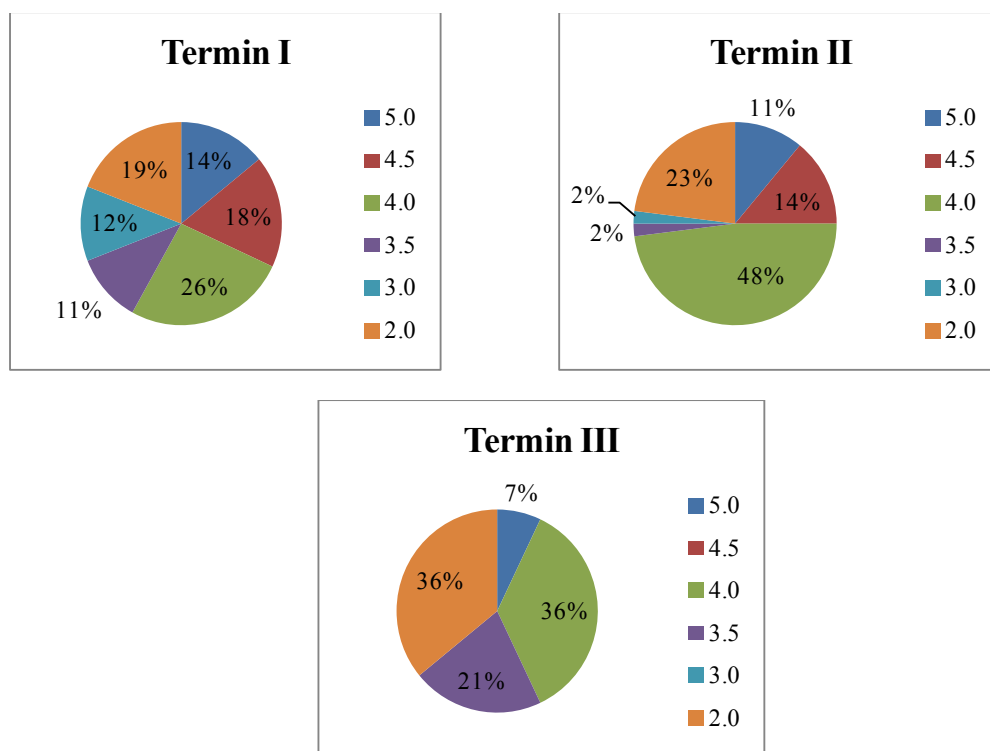
-raporty szczegółowe-

Załącznik:

Struktura ocen dla przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2020/2021

Kierunek Inżynieria środowiska

Struktura ocen została opracowana na podstawie ocen z zaliczenia przedmiotów będących przedmiotem kontroli realizacji efektów kształcenia na WIŚiG. Wyniki analizy struktury ocena dla kierunku Inżynieria środowiska przedstawia rys. 1.

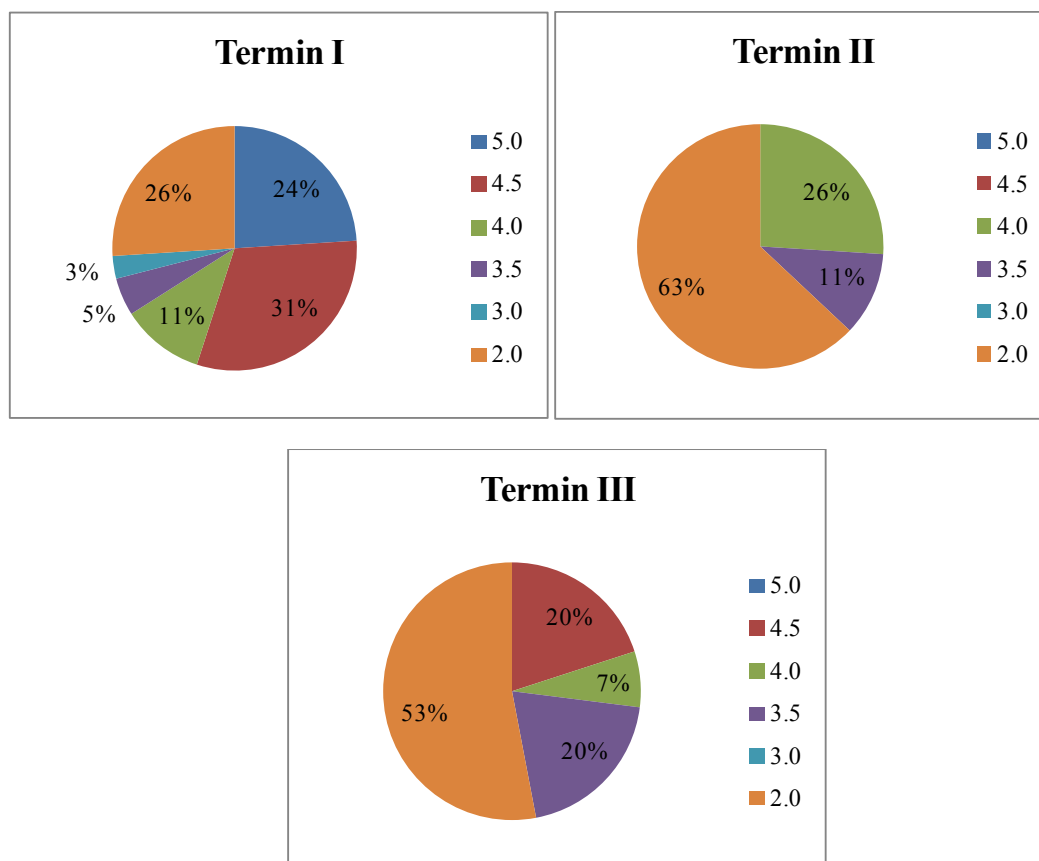


Rys.1. Struktura ocena dla wszystkich kontrolowanych przedmiotów na kierunku Inżynieria Środowiska w roku akademickim 2020/2021

W przypadku wszystkich kontrolowanych przedmiotów realizowanych na kierunku Inżynieria Środowiska obserwuje się, że większość studentów uzyskała pozytywną ocenę w I terminie, najwięcej było ocen: dobry, ponad dobry. Ocenę niedostateczną uzyskało 19% studentów. W II terminie zdecydowanie przeważały oceny dostateczny – 48% oraz niedostateczny – 23%. W III terminie zdecydowanie przeważały oceny dostateczny – 36% oraz niedostateczny – 36%. Generalnie można zauważyć, że studenci uzyskali stosunkowo wysokie oceny z ewaluowanych przedmiotów i jest niewielki odsetek osób, które nie zaliczyły przedmiotu. Jedną z przyczyn ocen niedostatecznych, zwłaszcza w I terminie jest brak podejścia do egzaminu czy nie złożenie projektu w terminie oraz trudności związane z nauką zdalną.

Kierunek Inżynieria i gospodarka wodna

Struktura ocen została opracowana na podstawie ocen z zaliczenia przedmiotów będących przedmiotem kontroli realizacji efektów kształcenia na WIŚiG. Wyniki analizy struktury ocena dla kierunku Inżynieria i gospodarka wodna przedstawia rys. 2.

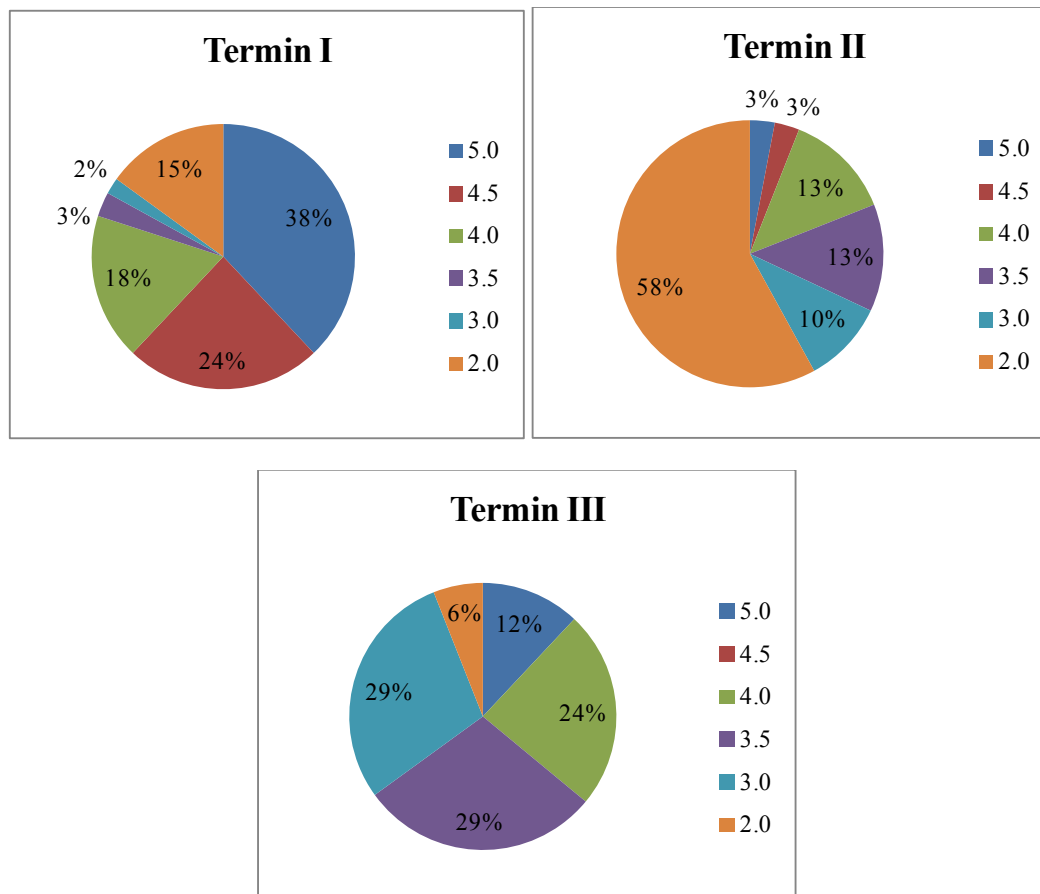


Rys.2. Struktura ocena dla wszystkich kontrolowanych przedmiotów na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna w roku akademickim 2020/2021

W przypadku wszystkich kontrolowanych przedmiotów realizowanych na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna obserwuje się, że większość studentów uzyskała pozytywną ocenę w I terminie, najwięcej było ocen: ponad dobry i bardzo dobry. Na uwagę zwraca stosunkowo duży odsetek ocen niedostatecznych – aż 26%. W II terminie zdecydowanie przeważały oceny niedostateczne – aż 63% oraz dobry – 26%. W III terminie zdecydowanie przeważały oceny niedostateczne – 53%, ponad dobry oraz dostateczne – po 20%. Generalnie można zauważyć, że studenci uzyskali stosunkowo niskie oceny z ewaluowanych przedmiotów i jest znaczny odsetek osób, które nie zaliczyły przedmiotu. Jedną z przyczyn ocen niedostatecznych, zwłaszcza w 1 terminie jest brak podejścia do egzaminu czy nie złożenie projektu w terminie oraz trudności związane z nauką zdalną.

Kierunek Architektura krajobrazu

Struktura ocen została opracowana na podstawie ocen z zaliczenia przedmiotów będących przedmiotem kontroli realizacji efektów kształcenia na WIŚiG. Wyniki analizy struktury ocena dla kierunku Architektura krajobrazu przedstawia rys. 3.

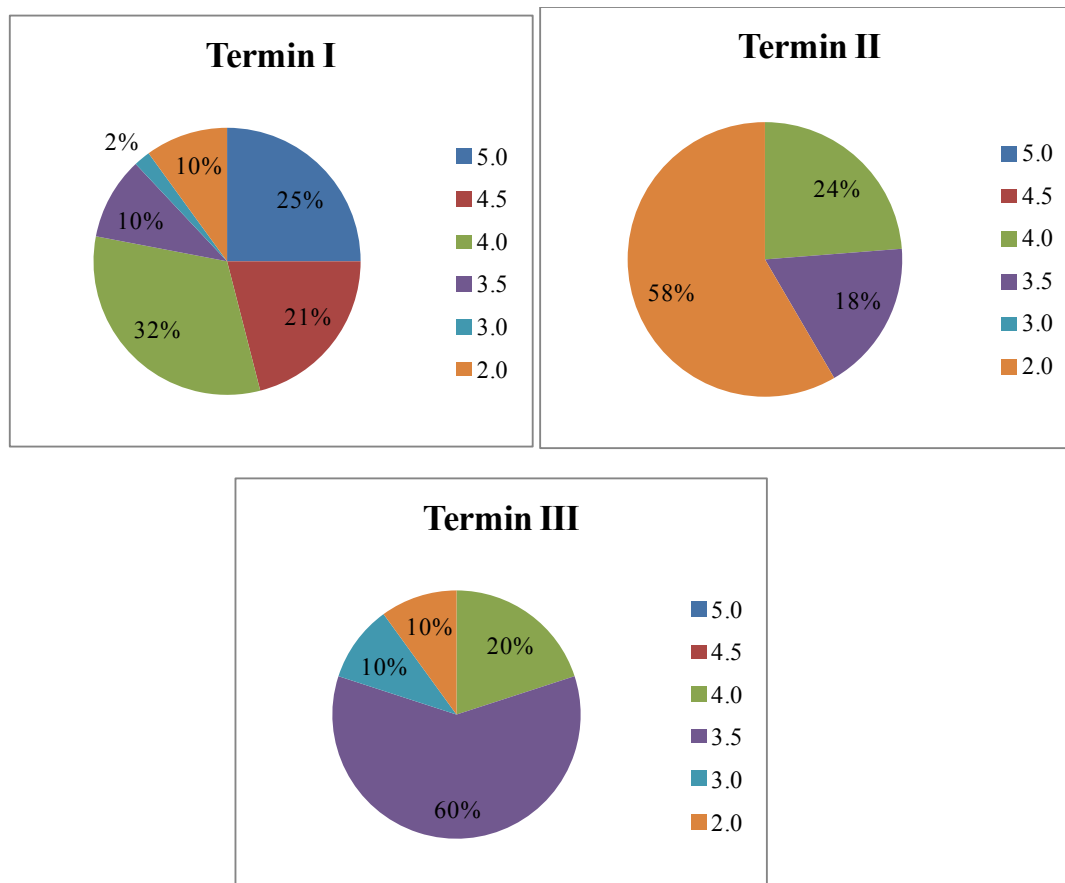


Rys.3. Struktura ocena dla wszystkich kontrolowanych przedmiotów na kierunku Architektura Krajobrazu w roku akademickim 2020/2021

W przypadku wszystkich kontrolowanych przedmiotów realizowanych na kierunku Architektura Krajobrazu obserwuje się, że większość studentów uzyskała pozytywną ocenę w I terminie, najwięcej było ocen: ponad dobry i bardzo dobry. Na uwagę zwraca stosunkowo niewielki odsetek ocen niedostatecznych – 15%. W II terminie zdecydowanie przeważały oceny niedostateczne – aż 58% oraz dobry i dostateczny, po 13%. W III terminie zdecydowanie przeważały oceny dostateczne i ponad dostateczne – po 29% oraz dorry – 24%. Generalnie można zauważyć, że studenci uzyskali stosunkowo wysokie oceny z ewaluowanych przedmiotów ale jest też znaczny odsetek osób, które nie zaliczyły przedmiotu. Jedną z przyczyn ocen niedostatecznych, zwłaszcza w I terminie jest brak podejścia do egzaminu czy nie złożenie projektu w terminie oraz trudności związane z nauką zdalną.

Kierunek Gospodarka przestrzenna

Struktura ocen została opracowana na podstawie ocen z zaliczenia przedmiotów będących przedmiotem kontroli realizacji efektów kształcenia na WIŚiG. Wyniki analizy struktury ocena dla kierunku Gospodarka przestrzenna przedstawia rys. 4.

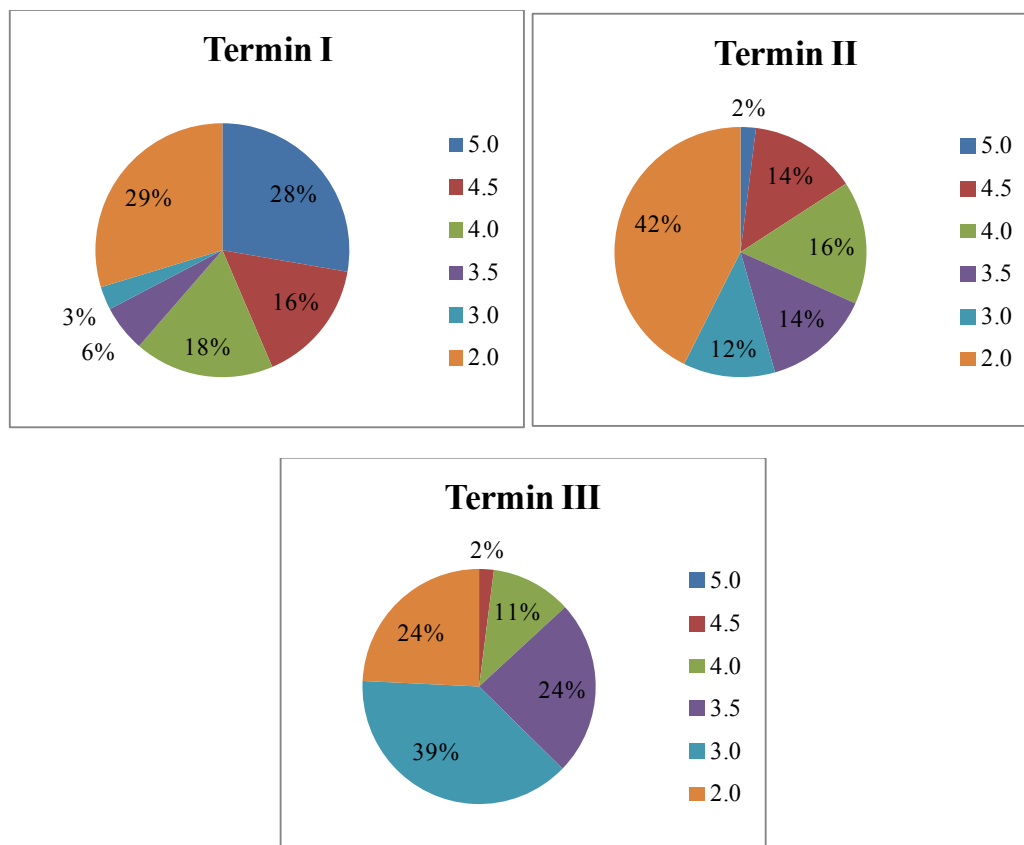


Rys.4. Struktura ocena dla wszystkich kontrolowanych przedmiotów na kierunku Gospodarka Przestrzenna w roku akademickim 2020/2021

W przypadku wszystkich kontrolowanych przedmiotów realizowanych na kierunku Gospodarka Przestrzenna obserwuje się, że większość studentów uzyskała pozytywną ocenę w I terminie, najwięcej było ocen: dobry i bardzo dobry. Na uwagę zwraca stosunkowo nieduży odsetek ocen niedostatecznych – 10%. W II terminie zdecydowanie przeważały oceny niedostateczne – aż 58 % oraz ponad dostateczny i dobry, odpowiednio 18 i 24%. W III terminie zdecydowanie przeważały oceny dobry i ponad dostatecznie – 20 i 60%. Generalnie można zauważyć, że studenci uzyskali stosunkowo wysokie oceny z ewaluowanych przedmiotów, ale jest też znaczny odsetek osób, które nie zaliczyły przedmiotu. Jedną z przyczyn ocen niedostatecznych, zwłaszcza w I terminie jest brak podejścia do egzaminu czy nie złożenie projektu w terminie oraz trudności związane z nauką zdalną.

Kierunek Geodezja i kartografia

Struktura ocen została opracowana na podstawie ocen z zaliczenia przedmiotów będących przedmiotem kontroli realizacji efektów kształcenia na WIŚiG. Wyniki analizy struktury ocena dla kierunku Geodezja i kartografia przedstawia rys. 5.

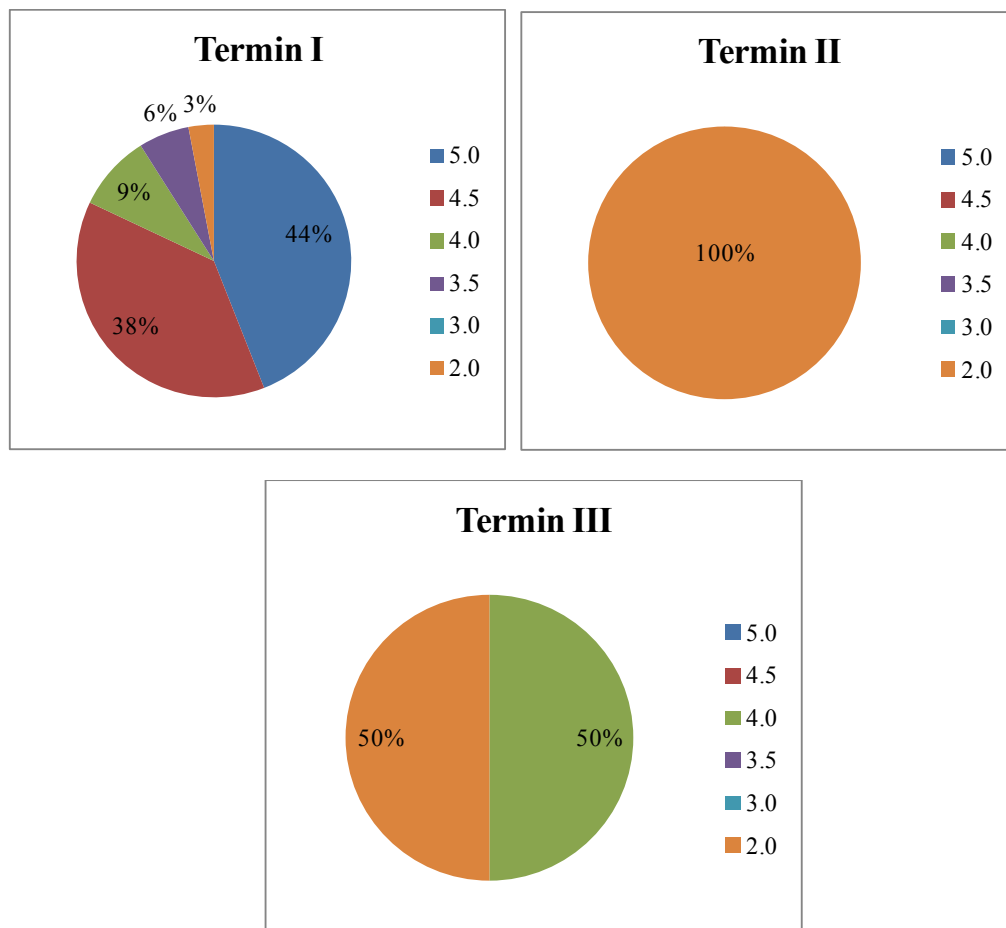


Rys.5. Struktura ocena dla wszystkich kontrolowanych przedmiotów na kierunku Geodezja i Kartografia w roku akademickim 2020/2021

W przypadku wszystkich kontrolowanych przedmiotów realizowanych na kierunku Geodezja i Kartografia obserwuje się, że większość studentów uzyskała pozytywną ocenę w I terminie, najwięcej było ocen: bardzo dobry. Na uwagę zwraca stosunkowo duży odsetek ocen niedostatecznych – 29%. W II terminie przeważały oceny niedostateczne – 42% oraz dobry, 16%. W III terminie przeważały oceny dostateczne – 39, ponad dostateczny - 24% oraz niedostateczny – 24%. Generalnie można zauważyć, że studenci uzyskali stosunkowo wysokie oceny z ewaluowanych przedmiotów, ale jest też znaczny odsetek osób, które nie zaliczyły przedmiotu. Jedną z przyczyn ocen niedostatecznych, zwłaszcza w 1 terminie jest brak podejścia do egzaminu czy nie złożenie projektu w terminie oraz trudności związane z nauką zdaną.

Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej

Struktura ocen została opracowana na podstawie ocen zaliczenia przedmiotów będących przedmiotem kontroli realizacji efektów kształcenia na WIŚiG. Wyniki analizy struktury ocena studiach podyplomowych przedstawia rys. 6.



Rys.6. Struktura ocena dla wszystkich kontrolowanych przedmiotów na Studiach podyplomowych „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej” w roku akademickim 2020/2021

W przypadku wszystkich kontrolowanych przedmiotów realizowanych na Studiach podyplomowych obserwuje się, że większość studentów uzyskała pozytywną ocenę w I terminie, najwięcej było ocen: bardzo dobry i ponad dobry. Na uwagę zwraca niewielki odsetek ocen niedostatecznych – 3%. W II terminie były wyłącznie oceny niedostateczne – wynika to z braku podejścia słuchaczy do zaliczenia w drugim terminie. W III terminie występowały oceny: dobry i niedostateczny. Generalnie można zauważyć, że studenci uzyskali wysokie oceny z ewaluowanych przedmiotów, a nieznaczny odsetek ocen niedostatecznych wynika z oddawania projektów poza terminami ustalonymi przez prowadzących lub rezygnacji ze studiów.

**Raport dotyczący oceny bazy dydaktycznej
na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji
Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w
Krakowie**

Budynek Jubileuszowy

Data sporządzenia raportu: 17.09.2021

Osoby dokonujące oceny :

dr inż. Dawid Bedla, mgr inż. Piotr Dul

Rok akademicki 2020/2021

Zgodnie z procedurą okresowej oceny bazy dydaktycznej na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie, przeprowadzono inspekcję sal dydaktycznych wykorzystywanych w procesie realizacji zajęć na Wydziale, w budynku Jubileuszowym.

W ramach kontroli oceniono, czy:

- wyposażenie sal w sprzęt komputerowy i multimedialny dla prowadzącego zajęcia jest wystarczające w stosunku do potrzeb,
- stan i utrzymanie sal zapewnia odpowiedni komfort realizacji procesu dydaktycznego.

Dodatkowo przedstawiono uwagi i propozycje zmierzające do uzupełnienia braków w wyposażeniu sal dydaktycznych, oraz poprawę jakości sprzętu multimedialnego i doposażenia czy remontu sal.

W ocenie wyposażenia sal w sprzęt komputerowy i multimedialny obowiązywała pięciostopniowa skala, od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze), zgodnie z załącznikiem do procedury Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Brak odpowiedzi dotyczył przypadku, gdy w sali nie był wymagany taki sprzęt. Na potrzeby raportu sporządzano zestawienie przyjmując oznaczenie skrótowe „BJ” dla Budynku Jubileuszowego, położonego przy al. Mickiewicza 24/28 w Krakowie. Raport zawiera pełną treść wypełnionych tabel w systemie gromadzenia danych dla WISiG.

1. Ocena wyposażenia sal w sprzęt komputerowy i multimedialny dla prowadzącego zajęcia

Większość uwag dotyczyła wyposażenia w sprzęt multimedialny, który wymaga wymiany lub serwisowania (w tym zwłaszcza projektory multimedialne) w salach dydaktycznych: **BJ.120, BJ.245, BJ.-30, BJ.434a**. Należy podkreślić, że prawie we wszystkich kontrolowanych salach dydaktycznych znajdują się nowe komputery PC, z aktualnym oprogramowaniem.

Ocena wyposażenia sal komputerowych w sprzęt komputerowy i multimedialny dla prowadzącego zajęcia jest wystarczające w stosunku do potrzeb

Numer sali i zalecenia	ocena
BJ. 532a, Zalecenie: zaleca się wymianę rzutnika multimedialnego na projektor lepszej jakości	3
BJ.532b Zalecenie: zaleca się wymianę rzutnika multimedialnego na projektor lepszej jakości	3
BJ.434a Zalecenia: zaleca się wymianę rzutnika multimedialnego na projektor lepszej jakości	4

Dla wszystkich sal komputerowych, zwłaszcza zaś dla s. BJ. 532a oraz Bj. 532b zaleca się wymianę rzutnika multimedialnego na projektor o lepszej jasności. Sale komputerów mają okna od wschodniej strony i zwłaszcza w semestrze letnim dociera tu dużo światła dziennego, mimo zasłoniętych rolet. Stąd sugestia o wymianę rzutników, w tym głównie w pracowniach 523a i 532b na V piętrze budynku. Poza wspomnianymi uwagami sprzęt komputerowy, jak i zainstalowane oprogramowanie nie budzi poważniejszych zastrzeżeń.

2. Ocena pod kątem wyposażenia i utrzymania sal w celu zapewnienia odpowiedniego komfortu realizacji procesu dydaktycznego

Numer sali i zalecenia	ocena
BJ. 532a, BJ.532b Zalecenie: wymiana drewnianych krzeseł na bardziej komfortowe (np. krzesła pokryte tkaniną).	4
BJ.434a Zalecenia: wymiana drewnianych krzeseł na bardziej komfortowe, ergonomiczne, odpowiednie do pracy przy komputerach.	4
BJ.434 Zalecenia: sugeruję się wymianę ławek i krzeseł, część z nich jest odrapana, oszczerbione, czy popisana. Na belce, na tylnej ścianie pęka tynk. Podobnie w górnej części tylnej ściany, pod sufitem.	3
BJ.-003 Zalecenie: sugerowana wymiana ekranu (rozsuwana płachta na którą projektor rzutuje obraz), gdyż jest pozaginany, co powoduje zniekształcanie rzucanego przez projektor obrazu. Zwarcie elektryczne przy podnoszeniu ekranu i chwilowe wyłączanie rzutnika.	3
BJ.120 Zalecenie: sugerowane odświeżenie sali (poprawienie odpadającego tynku na filarach i ich pomalowanie; pomalowanie tynku);	4
BJ.127 Zalecenie: zaleca się wymianę środkowej tablicy (która jest zniszczona, złuszczone), odświeżenie filaru (przemalowanie, uzupełnienie ubytków w tynku). Ponadto w sali nie działa klimatyzator oraz kilka świetlówek.	4
BJ.245 Zalecenia: sugeruje się montaż klimatyzatora. W sali brak monitora, można rozważyć jego zakup.	4
BJ.541 Zalecenia: zaleca się przemalowania, odświeżenia i uzupełnienia ubytków w tynku (stwierdzono lekkie pęknięcia tynku na tylnej ścianie. W sali wymagana także częściowa wymiana migoczących świetlówek.	4
BJ.-30 Zalecenie: sugerowana likwidacja umywalki i uporządkowanie węzła sanitarnego. Obecnie znajduje się umywalka, która nie jest używana.	4

RAPORT

oceny bazy dydaktycznej na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie na ulicy Balickiej

opracował: dr inż. arch. Przemysław Baster

Skład Zespołu dokonującego oceny:

Dr inż. arch. Przemysław Baster – przedstawiciel nauczycieli akademickich

Mgr inż. Tomasz Czempas – opiekun sal dydaktycznych

Mgr inż. Piotr Kawula – specjalista-informatyk

Inż. arch. kraj. Dominika Przeniosło – przedstawiciel studentów (studia mgr AK)

Skład zespołu wyznaczono na podstawie pkt. 4 „Procedury oceny bazy dydaktycznej Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie”, stanowiącej załącznik do Zarządzenia Dziekana WIŚiG nr 8/2020 z dnia 30. września 2020 r.

Rok akademicki 2020/2021
22. września 2021

Inspekcję i ocenę sal dydaktycznych wykorzystywanych w procesie nauczania na Wydziale na ulicy Balickiej wykonano w dniu 20. września 2021 roku, biorąc pod uwagę trzy kryteria:

- A. Czy wyposażenie sal w sprzęt komputerowy i multimedialny dla Prowadzącego zajęcia jest wystarczające w stosunku do potrzeb prowadzenia zajęć dydaktycznych.
- B. Czy wyposażenie sal komputerowych jest wystarczające w stosunku do potrzeb związanych z prawidłową realizacją procesu dydaktycznego.
- C. Czy wyposażenie i utrzymanie sal zapewnia odpowiedni komfort realizacji procesu dydaktycznego.

W każdym z powyższych aspektów przygotowano szczegółowy spis uwag odnośnie dostrzeżonych braków oraz niedogodności w każdej ze sal z osobna, zbiorcze zestawienie dotyczące poszczególnych braków, jak również ocenę każdej ze sal w skali 1 (źle) – 5 (bardzo dobrze). Brak odpowiedzi dotyczył sytuacji, gdy w pomieszczeniu nie był wymagany dany sprzęt. Na potrzeby sporządzenia spisów oraz ocen przyjęto oznaczenia skrótowe: „Ga” – budynek przy ul. Balickiej 253a, „Gc” – budynek przy ulicy Balickiej 253c, „Gs” – budynek tzw. spichlerza przy ul. Balickiej 253. Po takim oznaczeniu znajduje się numer sali.

Wymienione w zeszłorocznym raporcie, a nadal istniejące braki i niedogodności zostały ponownie wymienione w niniejszym raporcie.

A. Wyposażenie sal w sprzęt komputerowy i multimedialny dla Prowadzącego zajęcia:

W niniejszym aspekcie większość uwag dotyczy braku wyposażenia sal w sprzęt komputerowy dla Prowadzącego zajęcia.

1. Brak komputera Prowadzącego (są kable do podpięcia laptopa, rzutniki, ekrany): **Gc.111, Gc.222, Gc.226, Gc.229** oraz **Gs.2.1 (sala konferencyjno-dydaktyczna)**.
2. Brak monitora do komputera Prowadzącego (są kable do podpięcia laptopa, rzutnik, ekran), komputer do naprawy: **Ga.112**.

B. Wyposażenie sal komputerowych w stosunku do potrzeb związanych z prawidłową realizacją procesu dydaktycznego (uwagi):

Gc.136 Brak uwag, stan bardzo dobry

Pracownicy-nauczyciele fotogrametrii wnioskuje o zakup/przedłużenie licencji następujących programów:

- Wersja edu programu Agisoft Metashape – 15 stanowisk – wieczysta licencja
- Wersja edu programu Terrasolid (TScan, TModel, TPhoto) – 10 stanowisk – odnowienie licencji (dotychczasowa kończy się w grudniu 2021)
- Wersja edu programu Cyclon Leica – 10 stanowisk – odnowienie licencji (dotychczasowa kończy się w grudniu 2021)

- Gc.137** Brak uwag, stan bardzo dobry
- Gc.223** Stare komputery (kilkunastoletnie), działające, obsługujące podstawowe programy, nieprzygotowane do specjalistycznych programów; jakość samych monitorów wystarczająca, dokupiono dodatkowe dyski
- Gc.226** Stare komputery (kilkunastoletnie), działające, obsługujące podstawowe programy, nieprzygotowane do specjalistycznych programów; jakość samych monitorów wystarczająca, dokupiono dodatkowe dyski

C. Wyposażenie i utrzymanie sal w celu zapewnienia odpowiedniego komfortu realizacji procesu dydaktycznego (uwagi):

- Ga.111 Nie działa klimatyzacja, ściany do pomalowania.
- Ga.112 Brak biurka i fotela Prowadzącego, brak zegara ściennego
- Gc.112 Kilkanaście podstawek (błatów do pisania) uszkodzonych, pojedyncze krzesła zniszczone, ściany do pomalowania
- Gc.136 Brak białej tablicy (można wykorzystać białą tablicę z sali 202, gdzie wisi jedna niepotrzebna z tyłu sali), ściany do pomalowania.
- Gc.137 Brak zegara ściennego
- Gc.141 Sala w remoncie. Ściany do pomalowania, pęknięte galki CO, brak zegara ściennego.
- Gc.144 Zdecydowanie za słabe oświetlenie (choć świecą wszystkie lampy), uszkodzona galka CO, brak zegara ściennego
- Gc.202 jedna świetlówka spalona, brak jednego kontaktu, ściany do pomalowania, potrzebny nowy zegar ścienny (obecny jest zniszczony i „zalany” baterią). Biała tablica wisząca z tyłu sali niepotrzebna – można ją przewiesić do sali 136, gdzie takiej tablicy brakuje.
- Gc.222 Brak obudowy gniazda sieci komputerowej, ściany do pomalowania – bardzo zły wygląd ścian, brak zegara ściennego
- Gc.223 Regulacja drzwi wejściowych (bardzo skrzypią), ściany do pomalowania, uszkodzone galki CO.
- Gc.226 ściany do pomalowania, uszkodzone galki CO, przecieki na panelach sufitowych.
- Gc.228 Brak uwag.
- Gc.229 ściany do pomalowania – bardzo zły wygląd ścian. Uszkodzone galki CO.
- Gc.atrium *Sala wyłączona z zajęć dydaktycznych*

- Gs.1.7. Zepsuta klimatyzacja! Cieknąca do sali woda może doprowadzić do zniszczenia posadzki! Brak zegara ściennego
- Gs.1.12 Zepsuta klimatyzacja! Cieknąca do sali woda może doprowadzić do zniszczenia posadzki! Brak zegara ściennego
- Gs.2.1. Brak zegara ściennego, brak jakiegokolwiek tablicy i pisaków (w niewielkiej sali 229 co najmniej jedna zdaje się być niepotrzebna, dlatego warto rozważyć przeniesienie jednej stamtąd).
- Jest to reprezentacyjna sala konferencyjno-dydaktyczna, stąd propozycja zakupu (według oddanej Dziekanowi w roku 2018/19 koncepcji projektowej autorstwa dr inż. arch. kraj. M. Wilkosz-Mamcarczyk,):
- piętnastu antyram 70 x 100 cm. celem organizacji czasowych wystaw projektów studenckich
 - dużej donicy na kwiaty (sala ma jednolity biało-szaro-bury wygląd i jest niemalże pozbawiona ozdób oraz akcentów kolorystycznych)
- Ponadto, propozycja zakupu systemu nagłośnienia na potrzeby konferencji.
- Gs.2.8. Brak zegara ściennego
- Gs.3.1. Za słabo ogrzewana sala – jest zimno nawet w jesieni! Propozycja zakupu dwóch wolnostojących kaloryferów olejowych. Brak zegara ściennego

Warto dodać, iż na schodach „zewnątrznych” w budynku 253a są zniszczone gąłki do CO (być może kaloryfery nie będą działać), co utrudni przejścia pomiędzy salami wykładowymi, szczególnie w zimie.

PODSUMOWANIE – PROPOZYCJE ZAKUPÓW ORAZ PRZENIESIENIA SPRZĘTU:

Zestawiając tematycznie powyższe uwagi, wynika z nich przydatność zakupu:

- w/w sprzętu komputerowego i oprogramowania
- 11 zegarów ściennych + baterie
- 2 wolnostojących piecyków olejowych
- kilku zestawów pisaków do białych tablic
- kilkunastu gąłek CO
- 1 świetlówki

(Aby podnieść wartość i częściej użytkować salę 2.1. – konferencyjno-dydaktyczną):

- 15 antyram 70 x 100 cm. do organizacji wystaw czasowych
- systemu nagłośnienia
- 1 donicy na kwiaty

Warto natomiast rozważyć przeniesienie dwóch białych tablic do innych sal, jak również jednego fotela i biurka (zamiast dokonywać takich zakupów). Ponadto, coraz bardziej potrzebne są wymienione powyżej prace naprawcze i malarskie.

Uwagi dodatkowe:

Propozycja utrzymania wyłączenia sali „Atrium” z zajęć dydaktycznych. Ściany szklane – bardzo zimno w zimie, bardzo ciepło w lecie; brak możliwości odpowiedniego ogrzania sali w zimie i ochłodzenia w lecie.

Propozycja dalszego wyłączenia sali 222 z zajęć dydaktycznych. Trzy ściany szklane – bardzo zimno w zimie, bardzo ciepło w lecie; brak możliwości odpowiedniego ogrzania sali w zimie i ochłodzenia w lecie. Bardzo zły wygląd ścian.

Należy także podkreślić, iż w „Spichlerzu” podmakają od spodu ściany na parterze – także ściany sali dydaktycznej, choć obecnie tylko od zewnętrznej strony (od strony korytarza).

Ocena poszczególnych sal w omówionych trzech aspektach:

Numer sali / Aspekt (kryterium)	A. Sprzęt komputerowy i multimedialny dla Prowadzącego zajęcia	B. Wyposażenie sal komputerowych	C. Komfort realizacji procesu dydaktycznego
Ga.111	3		3
Ga.112	4		3
Ge.112	5		4
Ge.136	5	5	4
Ge.137	5	5	5
Ge.141	5		4
Ge.144	5		4
Ge.202	5		3
Ge.222	3		2
Ge.223	5	3	3
Ge.226	3	3	3
Ge.228	5		5
Ge.229	3		3
Ge.Atrium	-	-	-
Gs.1.7	5		2
Gs.1.12	5		2
Gs.2.1	3		4
Gs.2.8	5		5
Gs.3.1	5		3

Zespół dokonał już kilku działań na rzecz usunięcia niektórych braków i niedogodności oraz podwyższenia jakości wyposażenia sal:

- Zgodnie z propozycją przedstawiciela studentów, po zasięgnięciu dodatkowej opinii pracowników-nauczycieli architektów krajobrazu, w sali 137 dokonano instalacji **bezpłatnych** programów komputerowych (głównie na potrzeby kierunku Architektura Krajobrazu):
 - Blender,
 - Gimp,
 - QGIS,
 - Lumion
 - Autocada (jest płatny, ale Uczelnia posiada już licencję na ten program, tak iż jego instalacja także jest bezpłatna).
- Przyszłościowo warto rozważyć zakup dodatkowego, płatnego oprogramowania: Sketchup, Photoshop.
- Instalacji innego sprzętu i oprogramowania na komputerach sal komputerowych,
- Przeglądu pisaków do białych tablic (konieczne jest uzupełnienie tuszem niektórych z nich oraz dokupienie kilku zestawów pisaków – w miejsce tych całkowicie wypisanych i równocześnie zniszczonych),
- Wymiany baterii w nie działających zegarach ściennych.



Przemysław Baster

**Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie
jakości kształcenia, tj . programu nauczania, kadry
nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia
kierunku „Inżynieria środowiska” na
Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu
Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie
za rok akademicki 2020/2021**

opracował dr Volodymyr Dilnyi

Kraków, 2021 rok

W roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Inżynierii środowiska i Geodezji na kierunku Inżynieria środowiska studenci mieli możliwość oceny dzięki anonimowej ankiecie, przeprowadzonej w USOSweb dla przedmiotów.

Ocenię poddawane były następujące kryteria:

1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) .
2. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) .
3. Umiejętność przekazywania wiedzy.
4. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć.
5. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami.
6. Liczebność grup studenckich.

Każde z powyższych pytań studenci mogli ocenić w skali od 2 (ocena najgorsza) do 6 (ocena najlepsza) oraz mieli możliwość pozostawienia komentarza słownego. Z analizy i przedstawionych w raporcie danych wyłączono przedmioty, które pracownicy WIŚiG prowadzą na innych Wydziałach. Poniżej prezentujemy informacje ogólne dotyczące ankietyzacji w badanym okresie (Z oraz L odnoszą się do semestrów odpowiednio zimowego i letniego) w skali całego Wydziału:

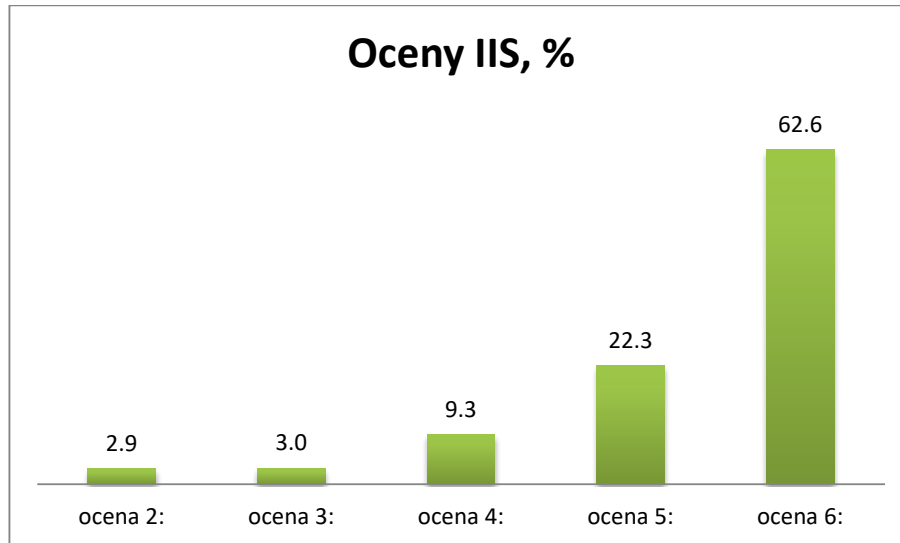
- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – 17.9% (19.1% Z, 15.0% L) ,
- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 858 (395 Z, 463 L) ,
- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 150,
- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 326 (191 Z, 135 L) ,
- liczba komentarzy – 911 (464 Z, 447 L) .

Na kierunku „Inżynieria środowiska”:

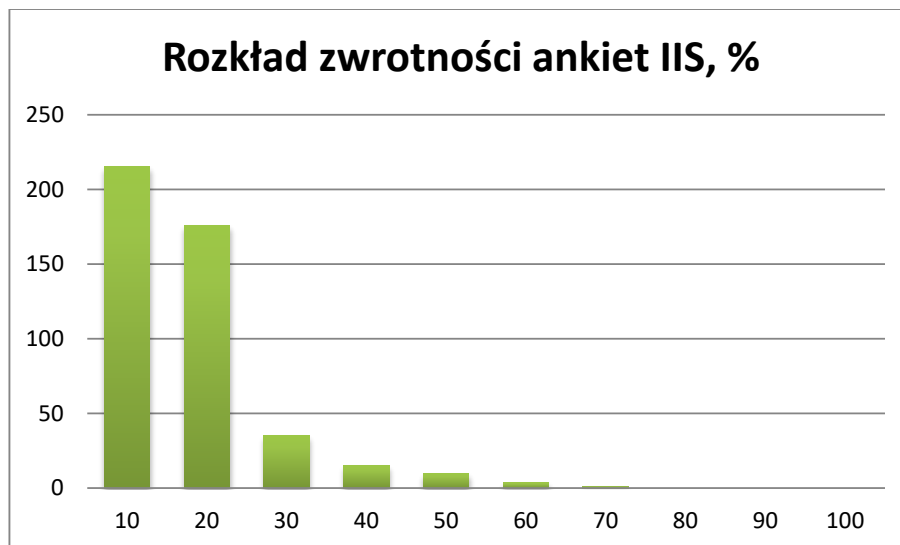
- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – 11.9% (12.2% Z, 11.5% L) ,
- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 457 (197 Z, 260 L) ,
- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 75,

- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 49 (37 Z, 12 L) ,
- liczba komentarzy – 171 (70 Z, 101 L) .

Na poniższych rysunkach przedstawiono rozkład udzielonych odpowiedzi oraz zwrotności ankiet.



Rysunek 1 : Rozkład udzielonych odpowiedzi dla wszystkich ankiet.



Rysunek 2: Rozkład zwrotności ankiet

We wszystkich zestawieniach niniejszego raportu wyliczono średnią arytmetyczną oraz odchylenie standardowe (obrazujące różnicowanie ocen) wyników ankiet.

Tabela 1: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla przedmiotów realizowanych na WIŚiG.

	Średnia	Odch. stand	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Wszystkie ankiety	5,35	0,67	5,19	5,34	5,27	5,45	5,35	5,48
Pracownicy Wydziału	5,35	0,67	5,34	5,20	5,35	5,27	5,45	5,36
Pracownicy innych Wydziałów	5,15	0,99	5,39	4,89	5,25	5,08	5,26	5,16
Wykłady	5,30	0,68	5,05	5,29	5,19	5,38	5,31	5,61
Ćwiczenia audytoryjne	4,78	0,88	4,55	4,60	4,54	5,11	4,87	4,97
Ćwiczenia laboratoryjne	5,32	0,73	5,31	5,24	5,32	5,29	5,44	5,36
Ćwiczenia projektowe	5,36	0,62	5,13	5,25	5,20	5,47	5,42	5,67
Ćwiczenia terenowe	5,35	0,66	5,19	5,24	5,35	5,29	5,32	5,32
Seminaria	5,24	0,82	4,50	5,33	5,17	5,33	5,25	5,83
Praktyki	4,78	1,00	4,92	4,55	4,81	4,75	4,80	4,55

Tabela 2: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla przedmiotów realizowanych na kierunku Inżynieria Środowiska dla poszczególnych Katedr.

	Średnia	Odch. stand	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Katedra Budownictwa Wiejskiego	5,55	0,56	5,47	5,54	5,51	5,66	5,54	5,58
Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	5,62	0,42	5,54	5,62	5,62	5,73	5,64	5,57
Katedra Geodezji	5,61	0,91	4,49	4,47	4,24	4,73	4,46	5,38
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	5,34	0,06	5,31	5,38	5,21	5,45	5,31	5,38
Katedra Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii	5,64	0,58	5,57	5,59	5,60	5,83	5,67	5,62
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	5,67	0,42	5,66	5,62	5,64	5,75	5,69	5,66
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	5,64	0,58	5,57	5,59	5,60	5,83	5,67	5,62
Katedra Melioracji i Kształtowania Środowiska	5,42	0,59	5,26	5,42	5,36	5,53	5,40	5,53

Katedra Zastosowań Matematyki	4,81	0,75	4,51	4,83	4,51	5,10	4,79	5,10
-------------------------------	------	------	------	------	------	------	------	------

Do dalszych analiz brano pod uwagę tylko te ankiety, których zwrotność (liczba studentów, którzy ocenili przedmiot w stosunku do wszystkich uprawnionych) jest równa co najmniej 25% .

Wśród analizowanych zajęć są takie, których średnia ocena jest mniejsza od średniej dla wszystkich przedmiotów minus podwójne odchylenie standardowe (czyli $5.347 - 3 * 0.675 = 3.322$) . W tabeli 3 przedstawiono ogólne informacje o tych zajęciach.

Tabela 3: Zestawienie przedmiotów realizowanych na WIŚiG które uzyskały najniższą średnią ocenę:

Tytuł	Typ zajęć	Średnia	Liczba ankiet	Zwrotność
dr inż.	WYK	3,25	2	28,6%
dr inż.	CWP	3,10	11	34,4%
dr hab. inż.	WYK	3,04	4	28,6%
dr hab. inż.	SEM	3,00	3	30,0%
dr hab. inż.	CWP	2,87	4	28,6%
dr inż.	CWA	2,85	24	57,1%
	WYK	2,61	3	27,3%
dr hab.	SEM	2,45	18	66,7%

Pełną treść powyższej tabeli wraz z wszystkimi komentarzami zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Pełnomocnikowi Dziekana ds. Jakości Kształcenia.

Tabela 4: Zestawienie najlepiej ocenionych przedmiotów realizowanych na kierunku Inżynieria Środowiska

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr hab. inż.	Agnieszka	Operacz	Ochrona wód podziemnych	6,00	10	41,67%
prof. dr hab. inż.	Piotr	Herbut	Budownictwo wiejskie	6,00	4	36,36%
dr hab. inż.	Piotr	Bugajski	Seminarium dyplomowe i praca inżynierska II	6,00	5	29,41%
dr hab. inż.	Sławomir	Klatka	Oceny oddziaływania na środowisko	5,98	17	35,42%

dr hab.	Renata	Kędzior	Funkcjonowanie ekosystemów	5,90	8	29,63%
dr inż.	Ewa	Dacewicz	Uzdatnianie wody	5,84	13	40,62%
dr hab. inż.	Grzegorz	Kaczor	Ciśnieniowe i podciśnieniowe systemy kanalizacyjne	5,85	8	47,06%
dr hab. inż.	Grzegorz	Kaczor	Instalacje wodociągowe i kanalizacyjne	5,83	5	35,71%
prof. dr hab. inż.	Piotr	Herbut	AUTO-CAD w projektowaniu budowlanym	5,79	4	40,00%
dr inż.	Zbigniew	Zuśka	Inżynieria i ochrona powietrza	5,79	12	30,77%

Tabela 5: Zestawienie ocenionych prowadzących w kategorii wykłady realizowanych na kierunku Inżynieria Środowiska

Tytuł	Imię	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
prof. dr hab. inż.	Piotr	Herbut	Budownictwo wiejskie	6,00	4	36,4%
dr hab. inż.	Agnieszka	Operacz	Ochrona wód podziemnych	6,00	4	33,3%
dr hab. inż.	Sławomir	Klatka	Oceny oddziaływania na środowisko	5,96	8	33,3%
dr inż.	Ewa	Dacewicz	Uzdatnianie wody	5,83	6	37,5%
prof. dr hab. inż.	Krzysztof	Chmielowski	Instalacje wodociągowe, kanalizacyjne i gazowe	5,77	8	44,4%
dr hab. inż.	Grzegorz	Kaczor	Instalacje wodociągowe i kanalizacyjne	5,76	5	35,7%
dr hab. inż.	Grzegorz	Kaczor	Ciśnieniowe i podciśnieniowe systemy kanalizacyjne	5,68	7	41,2%
dr hab. inż.	Grzegorz	Kaczor	Oczyszczanie ścieków	5,66	9	56,3%
dr hab. inż.	Grzegorz	Nawalany	Budownictwo	5,63	9	25,7%
prof. dr hab. inż.	Piotr	Herbut	Prawo budowlane	5,58	6	25,0%

Tabela 6: Zestawienie 15 najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii ćwiczenia realizowanych na kierunku Inżynieria Środowiska

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr hab. inż.	Sławomir	Klatka	Oceny oddziaływania na środowisko	6,00	9	37,50%
dr hab. inż.	Agnieszka	Operacz	Ochrona wód podziemnych	6,00	6	50,00%
dr hab. inż.	Piotr	Bugajski	Seminarium dyplomowe i praca inżynierska II	6,00	5	29,41%
dr inż.	Ewa	Dacewicz	Uzdatnianie wody	5,85	7	43,75%
dr hab. inż.	Grzegorz	Kaczor	Ciśnieniowe i podciśnieniowe systemy kanalizacyjne	5,85	8	47,06%
dr hab. inż.	Grzegorz	Kaczor	Instalacje wodociągowe i kanalizacyjne	5,83	5	35,71%
prof. dr hab. inż.	Piotr	Herbut	AUTO-CAD w projektowaniu budowlanym	5,79	4	40,00%
dr inż.	Zbigniew	Zuśka	Inżynieria i ochrona powietrza	5,79	12	30,77%
dr inż.	Tomasz	Stachura	Systemy informacji przestrzennej	5,78	3	25,00%
dr inż.	Agnieszka	Sadłowska-Sałęga	Ogrzewnictwo, wentylacja i klimatyzacja	5,74	9	25,00%
prof. dr hab. inż.	Krzysztof	Chmielowski	Instalacje wodociągowe, kanalizacyjne i gazowe	5,72	8	44,44%
dr inż.	Aleksandra	Gryc	Budownictwo wiejskie	5,71	4	36,36%

**Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie
jakości kształcenia, tj . programu nauczania, kadry
nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia
kierunku „Geodezja i Kartografia” na
Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu
Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie
za rok akademicki 2020/2021**

opracował dr Volodymyr Dilnyi

Kraków, 2021 rok

W roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Inżynierii środowiska i Geodezji na kierunku Geodezja i Kartografia studenci mieli możliwość oceny dzięki anonimowej ankiecie, przeprowadzonej w USOSweb dla przedmiotów.

Ocenię poddawane były następujące kryteria:

1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) .
2. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) .
3. Umiejętność przekazywania wiedzy.
4. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć.
5. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami.
6. Liczebność grup studenckich.

Każde z powyższych pytań studenci mogli ocenić w skali od 2 (ocena najgorsza) do 6 (ocena najlepsza) oraz mieli możliwość pozostawienia komentarza słownego. Z analizy i przedstawionych w raporcie danych wyłączono przedmioty, które pracownicy WIŚiG prowadzą na innych Wydziałach. Poniżej prezentujemy informacje ogólne dotyczące ankietyzacji w badanym okresie (Z oraz L odnoszą się do semestrów odpowiednio zimowego i letniego) w skali całego Wydziału:

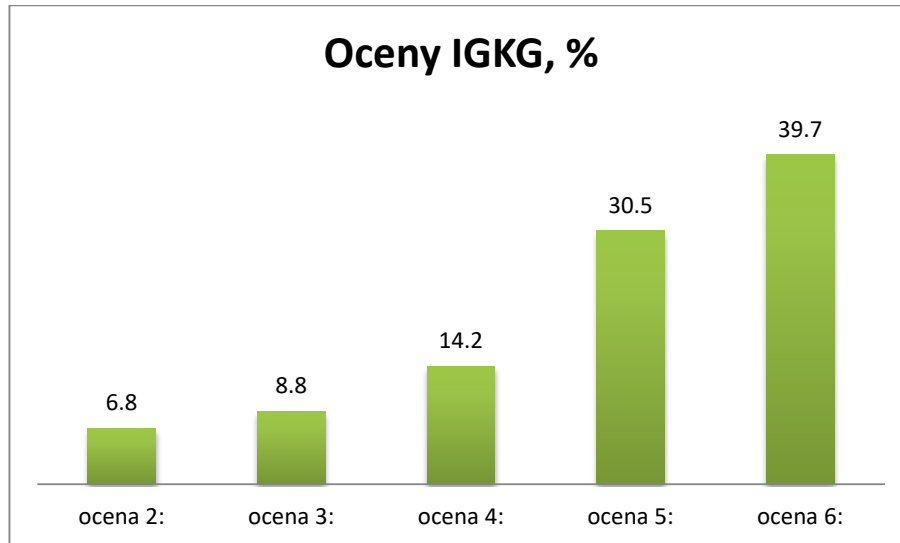
- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – 17.9% (19.1% Z, 15.0% L) ,
- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 858 (395 Z, 463 L) ,
- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 150,
- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 326 (191 Z, 135 L) ,
- liczba komentarzy – 911 (464 Z, 447 L) .

Na kierunku „Geodezja i Kartografia”:

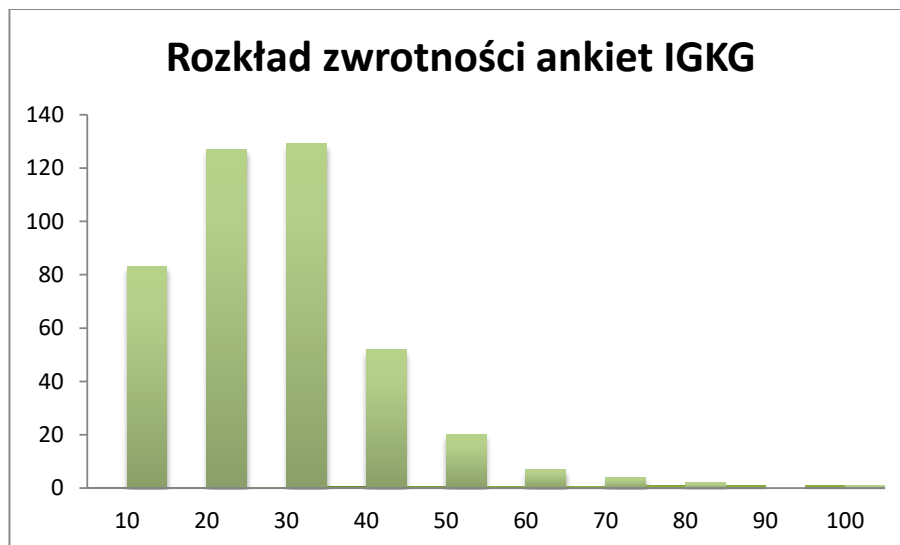
- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – 23.3% (25.6% Z, 20.6% L) ,
- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 425 (212 Z, 213 L) ,
- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 75,

- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 170 (65 Z, 105 L) ,
- liczba komentarzy – 385 (175 Z, 110 L).

Na poniższych rysunkach przedstawiono rozkład udzielonych odpowiedzi oraz zwrotności ankiet.



Rysunek 1 : Rozkład udzielonych odpowiedzi dla wszystkich ankiet.



Rysunek 2: Rozkład zwrotności ankiet

We wszystkich zestawieniach niniejszego raportu wyliczono średnią arytmetyczną oraz odchylenie standardowe (obrazujące zróżnicowanie ocen) wyników ankiet.

Tabela 1: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla przedmiotów realizowanych na WIŚiG.

	Średnia	Odch. stand	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Wszystkie ankiety	5,35	0,67	5,19	5,34	5,27	5,45	5,35	5,48
Pracownicy Wydziału	5,35	0,67	5,34	5,20	5,35	5,27	5,45	5,36
Pracownicy innych Wydziałów	5,15	0,99	5,39	4,89	5,25	5,08	5,26	5,16
Wykłady	5,30	0,68	5,05	5,29	5,19	5,38	5,31	5,61
Ćwiczenia audytoryjne	4,78	0,88	4,55	4,60	4,54	5,11	4,87	4,97
Ćwiczenia laboratoryjne	5,32	0,73	5,31	5,24	5,32	5,29	5,44	5,36
Ćwiczenia projektowe	5,36	0,62	5,13	5,25	5,20	5,47	5,42	5,67
Ćwiczenia terenowe	5,35	0,66	5,19	5,24	5,35	5,29	5,32	5,32
Seminaria	5,24	0,82	4,50	5,33	5,17	5,33	5,25	5,83
Praktyki	4,78	1,00	4,92	4,55	4,81	4,75	4,80	4,55

Tabela 2: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla przedmiotów realizowanych na kierunku Geodezja i Kartografia dla poszczególnych Katedr.

	Średnia	Odch. stand	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Katedra Budownictwa Wiejskiego	5,39	0,73	5,19	5,39	5,33	5,30	5,35	5,75
Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	5,46	0	5,24	5,60	5,28	5,56	5,48	5,59
Katedra Geodezji	5,14	0,79	5,00	5,15	5,04	5,20	5,07	5,37
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	5,24	0,63	5,08	5,20	5,19	5,32	5,28	5,38
Katedra Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii	5,36	0,57	5,24	5,37	5,27	5,38	5,36	5,52
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	-	-	-	-	-	-	-	-
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	-	-	-	-	-	-	-	-
Katedra Melioracji i Kształtowania	5,19	0,48	4,99	5,31	5,09	5,29	5,06	5,44

Środowiska								
Katedra Zastosowań Matematyki	4,69	0,58	4,54	4,79	4,51	5,04	4,83	5,00

Do dalszych analiz brano pod uwagę tylko te ankiety, których zwrotność (liczba studentów, którzy ocenili przedmiot w stosunku do wszystkich uprawnionych) jest równa co najmniej 25% .

Wśród analizowanych zajęć są takie, których średnia ocena jest mniejsza od średniej dla wszystkich przedmiotów minus podwójne odchylenie standardowe (czyli $5.347 - 3 * 0.675 = 3.322$) . W tabeli 3 przedstawiono ogólne informacje o tych zajęciach.

Tabela 3: Zestawienie przedmiotów realizowanych na WIŚiG które uzyskały najniższą średnią ocenę:

Tytuł	Typ zajęć	Średnia	Liczba ankiet	Zwrotność
dr inż.	WYK	3,25	2	28,6%
dr inż.	CWP	3,10	11	34,4%
dr hab. inż.	WYK	3,04	4	28,6%
dr hab. inż.	SEM	3,00	3	30,0%
dr hab. inż.	CWP	2,87	4	28,6%
dr inż.	CWA	2,85	24	57,1%
	WYK	2,61	3	27,3%
dr hab.	SEM	2,45	18	66,7%

Pełną treść powyższej tabeli wraz z wszystkimi komentarzami zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Pełnomocnikowi Dziekana ds. Jakości Kształcenia.

Tabela 4: Zestawienie najlepiej ocenionych przedmiotów realizowanych na kierunku Geodezja i Kartografia

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr hab. inż.	Andrzej	Kwinta	Geodezja inżynierska	6,00	4	28,6%
dr inż.	Krystyna	Michałowska	Systemy informatyczne w opracowaniach geodezyjnych	6,00	6	25,0%
dr inż., dr hab.	Maria Marek	Makuch, Ślusarski	Informatyka w geodezji	5,95	26	33,8%

inż.						
dr hab.	Piotr	Budzyński	Matematyka III	5,92	9	30,0%
prof. dr hab. inż., dr inż.	Wojciech Arkadiusz	Przegon, Doroż	Geodezyjne urządzenie terenów rolnych	5,92	14	33,3%
dr inż.	Krystyna	Michałowska	Podstawy programu EwMapa	5,91	4	26,7%
dr inż.	Bogdan	Jankowicz	Teledetekcja wielospektralna	5,90	5	33,3%
mgr inż.	Maria	Pazdan	Podstawy prawa i postępowania administracyjnego	5,88	4	28,6%
dr hab. inż.	Marek	Ślusarski	Systemy informacji o terenie	5,84	49	36,0%

Tabela 5: Zestawienie najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii wykłady realizowanych na kierunku Geodezja i Kartografia

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr hab. inż.	Andrzej	Kwinta	Geodezja inżynierska	6,00	4	28,57%
dr inż.	Krystyna	Michałowska	Systemy informatyczne w opracowaniach geodezyjnych	6,00	3	25,00%
dr hab. inż.	Marek	Ślusarski	Informatyka w geodezji	5,94	6	37,50%
prof. dr hab. inż.	Wojciech	Przegon	Geodezyjne urządzenie terenów rolnych	5,92	4	26,67%
dr inż.	Bogdan	Jankowicz	Teledetekcja wielospektralna	5,90	5	33,33%
dr hab.	Piotr	Budzyński	Matematyka III	5,90	5	33,33%
dr inż. arch.	Przemysław	Baster	Kraków i okolice jako centrum kulturotwórcze Polski	5,86	7	25,93%
dr hab. inż.	Marek	Ślusarski	Systemy informacji o terenie	5,83	26	38,24%
dr inż.	Krystyna	Michałowska	Podstawy programu EwMapa	5,81	18	28,57%
dr hab. inż.	Bartosz	Mitka	Fotogrametria i teledetekcja II	5,77	17	26,15%

Tabela 6: Zestawienie najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii ćwiczenia realizowanych na kierunku Geodezja i Kartografia

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr inż.	Krystyna	Michałowska	Systemy informatyczne w opracowaniach geodezyjnych	6,00	3	25,0%
dr inż.	Maria	Makuch	Informatyka w geodezji	5,95	20	32,8%
dr hab.	Piotr	Budzyński	Matematyka III	5,92	4	26,7%
dr inż.	Arkadiusz	Doroż	Geodezyjne Urządzenie Terenów Rolnych	5,92	6	50,0%
prof. dr hab. inż.	Wojciech	Przegon	Geodezyjne urządzenie terenów rolnych	5,91	4	26,7%
dr inż.	Krystyna	Michałowska	Podstawy programu EwMapa	5,91	4	26,7%
mgr inż.	Maria	Pazdan	Podstawy prawa i postępowania administracyjnego	5,88	4	28,6%
dr hab. inż.	Marek	Ślusarski	Systemy informacji o terenie	5,87	23	33,8%
dr hab. inż.	Marek	Ślusarski	Informatyka w geodezji	5,86	6	37,5%
dr hab. inż.	Tadeusz	Gargula	Ćwiczenia terenowe z Geodezji II	5,86	12	28,6%

**Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie
jakości kształcenia, tj . programu nauczania, kadry
nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia
kierunku „Gospodarka Przestrzenna” na
Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu
Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie
za rok akademicki 2020/2021**

opracował dr Volodymyr Dilnyi

Kraków, 2021 rok

W roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Inżynierii środowiska i Geodezji na kierunku Gospodarka przestrzenna studenci mieli możliwość oceny dzięki anonimowej ankiecie, przeprowadzonej w USOSweb dla przedmiotów.

Ocenię poddawane były następujące kryteria:

1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) .
2. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) .
3. Umiejętność przekazywania wiedzy.
4. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć.
5. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami.
6. Liczebność grup studenckich.

Każde z powyższych pytań studenci mogli ocenić w skali od 2 (ocena najgorsza) do 6 (ocena najlepsza) oraz mieli możliwość pozostawienia komentarza słownego. Z zakresu analizy i przedstawionych w raporcie danych wyłączono przedmioty, które pracownicy WIŚiG prowadzą na innych Wydziałach. Poniżej prezentujemy informacje ogólne dotyczące ankietyzacji w badanym okresie (Z oraz L odnoszą się do semestrów odpowiednio zimowego i letniego) :

- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co

najmniej jedną osobę) – 17.2% (19.1% Z, 15.0% L) ,

- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 858 (395 Z, 463 L) ,

- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 150,

- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie

zajęciowej – 326 (191 Z, 135 L) ,

- liczba komentarzy – 911 (464 Z, 447 L) .

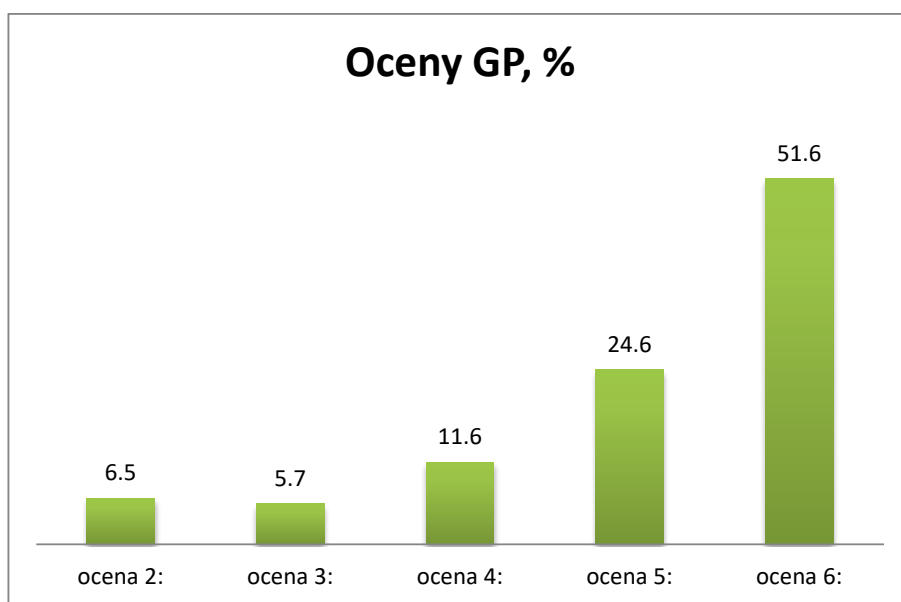
Na kierunku „Gospodarka Przestrzenna”:

- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co

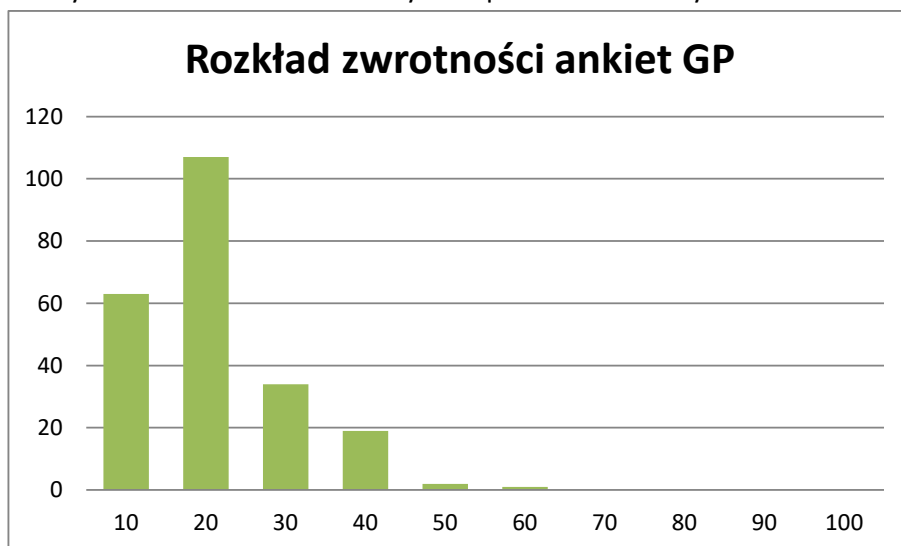
najmniej jedną osobę) – 15.9% (14.1% Z, 17.1% L) ,

- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 226 (88 Z, 138 L) ,
- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 71,
- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 34 (8 Z, 26 L) ,
- liczba komentarzy – 184 (32 Z, 152 L) .

Na poniższych rysunkach przedstawiono rozkład udzielonych odpowiedzi oraz zwrotności ankiet.



Rysunek 1 : Rozkład udzielonych odpowiedzi dla wszystkich ankiet.



Rysunek 2: Rozkład zwrotności ankiet

We wszystkich zestawieniach niniejszego raportu wyliczono średnią arytmetyczną oraz odchylenie standardowe (obrazujące zróżnicowanie ocen) wyników ankiet.

Tabela 1: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla przedmiotów realizowanych na WIŚiG.

	Średnia	Odch. stand	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Wszystkie ankiety	5,35	0,67	5,19	5,34	5,27	5,45	5,35	5,48
Pracownicy Wydziału	5,35	0,67	5,34	5,20	5,35	5,27	5,45	5,36
Pracownicy innych Wydziałów	5,15	0,99	5,39	4,89	5,25	5,08	5,26	5,16
Wykłady	5,30	0,68	5,05	5,29	5,19	5,38	5,31	5,61
Ćwiczenia audytoryjne	4,78	0,88	4,55	4,60	4,54	5,11	4,87	4,97
Ćwiczenia laboratoryjne	5,32	0,73	5,31	5,24	5,32	5,29	5,44	5,36
Ćwiczenia projektowe	5,36	0,62	5,13	5,25	5,20	5,47	5,42	5,67
Ćwiczenia terenowe	5,35	0,66	5,19	5,24	5,35	5,29	5,32	5,32
Seminaria	5,24	0,82	4,50	5,33	5,17	5,33	5,25	5,83
Praktyki	4,78	1,00	4,92	4,55	4,81	4,75	4,80	4,55

Tabela 2: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla przedmiotów realizowanych na kierunku Gospodarka przestrzenna dla poszczególnych Katedr.

	Średnia	Odch. stand	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Katedra Budownictwa Wiejskiego	5,85	1,07	4,54	4,80	4,68	5,03	4,82	5,21
Katedrze Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	5,32	0,62	5,03	5,27	5,07	5,45	5,42	5,72
Katedra Geodezji	5,16	0,82	5,04	5,06	5,00	5,40	5,18	5,27
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	5,41	0,49	5,23	5,36	5,29	5,48	5,42	5,69
Katedra Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii	5,31	0,52	4,91	5,25	5,17	5,42	5,47	5,67
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	5,30	0,79	5,06	5,17	5,23	5,40	5,28	5,64

Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	5,03	1,19	4,97	4,96	5,12	4,85	4,86	5,41
Katedra Melioracji i Kształtowania Środowiska	5,47	0,47	5,20	5,44	5,28	5,60	5,56	5,72
Katedra Zastosowań Matematyki	5,01	1,01	4,74	4,92	4,84	5,17	4,93	5,43

Do dalszych analiz brano pod uwagę tylko te ankiety, których zwrotność (liczba studentów, którzy ocenili przedmiot w stosunku do wszystkich uprawnionych) jest równa co najmniej 25% .

Wśród analizowanych zajęć są takie, których średnia ocena jest mniejsza od średniej dla wszystkich przedmiotów minus podwójne odchylenie standardowe (czyli $5.347 - 3 * 0.675 = 3.322$) . W tabeli 3 przedstawiono ogólne informacje o tych zajęciach.

Tabela 3: Zestawienie przedmiotów realizowanych na WIŚiG które uzyskały najniższą średnią ocenę:

Tytuł	Typ zajęć	Średnia	Liczba ankiet	Zwrotność
dr inż.	WYK	3,25	2	28,6%
dr inż.	CWP	3,10	11	34,4%
dr hab. inż.	WYK	3,04	4	28,6%
dr hab. inż.	SEM	3,00	3	30,0%
dr hab. inż.	CWP	2,87	4	28,6%
dr inż.	CWA	2,85	24	57,1%
	WYK	2,61	3	27,3%
dr hab.	SEM	2,45	18	66,7%

Pełną treść powyższej tabeli wraz z wszystkimi komentarzami zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Pełnomocnikowi Dziekana ds. Jakości Kształcenia.

Tabela 4: Zestawienie najlepiej ocenionych przedmiotów realizowanych na kierunku Gospodarka przestrzenna

Tytuł	Imię	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr	Julia	Gorzelany	Zarządzanie karierą	6,00	8	40,0%
dr	Julia	Gorzelany	Ekonomika miast i regionów	5,97	6	46,2%

dr inż.	Michał	Szandula	Bezpieczeństwo i higiena pracy	5,89	10	62,5%
dr inż.	Przemysław	Kłapa	Bezzałogowe statki powietrzne w gospodarce przestrzennej	5,79	8	34,8%
mgr inż., dr inż.	Maria Tomasz	Pazdan, Noszczyk	Prawo administracyjne w geoinformacji	5,77	14	27,4%
dr	Julia	Gorzelany	Ekonomia	5,50	30	31,3%
dr inż.	Piotr	Bożek	ArcGIS	5,29	15	32,7%
dr inż.	Anita	Kukulska-Kozieł	Digitalizacja zasobów planowania miejscowego	5,50	13	28,2%
dr	Julia	Gorzelany	Trening kompetencji miękkich	5,40	8	34,8%
mgr inż. arch. krajobrazu	Joanna	Rajca	Rozwój kultury regionu	5,33	5	37,7%

Tabela 5: Zestawienie ocenionych prowadzących w kategorii wykłady realizowanych na kierunku Gospodarka przestrzenna

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr	Julia	Gorzelany	Zarządzanie karierą	6,00	4	40,0%
dr inż.	Michał	Szandula	Bezpieczeństwo i higiena pracy	5,89	10	31,3%
dr	Julia	Gorzelany	Ekonomia	5,59	14	29,2%
dr inż.	Piotr	Bożek	ArcGIS	5,56	6	26,1%
dr inż.	Anita	Kukulska-Kozieł	Digitalizacja zasobów planowania miejscowego	5,44	6	26,1%
dr inż.	Izabela	Piech	Bezzałogowe statki powietrzne w gospodarce przestrzennej	5,44	8	34,8%
dr inż.	Michał	Szandula	Bezpieczeństwo i higiena pracy	5,12	18	37,5%
dr inż.	Izabela	Piech	Bezzałogowe statki powietrzne w gospodarce przestrzennej	5,00	4	28,6%
dr hab. inż.	Sabina	Angrecka	Budownictwo wiejskie	4,92	13	31,0%

Tabela 6: Zestawienie 10 najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii ćwiczenia realizowanych na kierunku Gospodarka przestrzenna

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr	Julia	Gorzelany	Zarządzanie karierą	6,00	4	40,0%
dr	Julia	Gorzelany	Ekonomika miast i regionów	5,97	6	37,5%
dr inż.	Przemysław	Kłapa	Bezzałogowe statki powietrzne w gospodarce przestrzennej	5,79	8	34,8%
mgr inż.	Maria	Pazdan	Prawo administracyjne w geoinformacji	5,78	4	28,6%
dr inż.	Tomasz	Noszczyk	Prawo administracyjne w geoinformacji	5,74	4	28,6%
dr inż.	Anita	Kukulska-Koziół	Digitalizacja zasobów planowania miejscowego	5,55	7	30,4%
dr	Julia	Gorzelany	Ekonomia	5,43	18	33,3%
dr	Julia	Gorzelany	Trening kompetencji miękkich	5,40	8	34,8%
mgr inż. arch. krajobrazu	Joanna	Rajca	Rozwój kultury regionu	5,33	5	35,7%
dr inż.	Katarzyna	Cegielska	Digitalizacja zasobów planowania miejscowego	5,33	7	30,4%

**Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie
jakości kształcenia, tj . programu nauczania, kadry
nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia
kierunku „Inżynieria i Gospodarka Wodna” na
Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu
Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie
za rok akademicki 2020/2021**

opracował dr Volodymyr Dilnyi

Kraków, 2021 rok

W roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Inżynierii środowiska i Geodezji na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna studenci mieli możliwość oceny dzięki anonimowej ankiecie, przeprowadzonej w USOSweb dla przedmiotów.

Ocenię poddawane były następujące kryteria:

1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) .
2. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) .
3. Umiejętność przekazywania wiedzy.
4. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć.
5. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami.
6. Liczebność grup studenckich.

Każde z powyższych pytań studenci mogli ocenić w skali od 2 (ocena najgorsza) do 6 (ocena najlepsza) oraz mieli możliwość pozostawienia komentarza słownego. Z analizy i przedstawionych w raporcie danych wyłączono przedmioty, które pracownicy WIŚiG prowadzą na innych Wydziałach. Poniżej prezentujemy informacje ogólne dotyczące ankietyzacji w badanym okresie (Z oraz L odnoszą się do semestrów odpowiednio zimowego i letniego) w skali całego Wydziału:

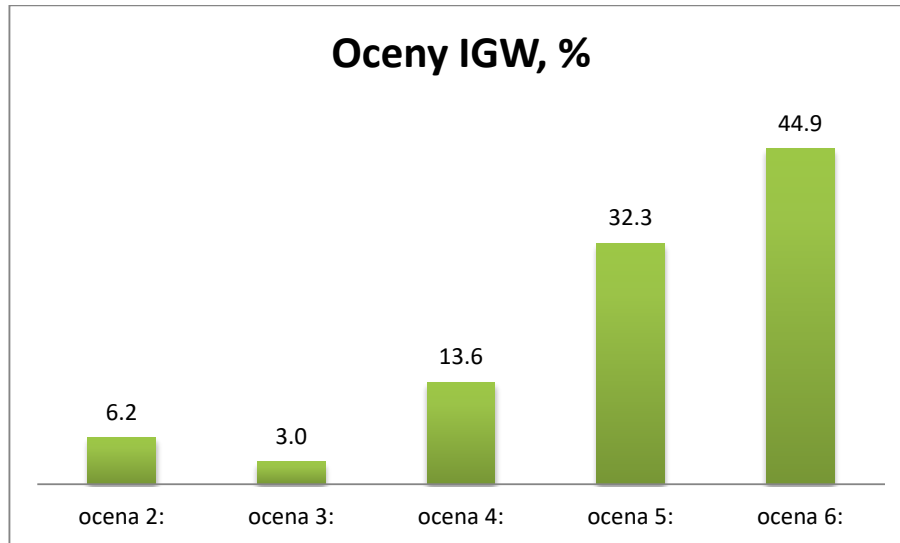
- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – 17.9% (19.1% Z, 15.0% L) ,
- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 858 (395 Z, 463 L) ,
- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 150,
- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 326 (191 Z, 135 L) ,
- liczba komentarzy – 911 (464 Z, 447 L) .

Na kierunku „Inżynieria i Gospodarka Wodna”:

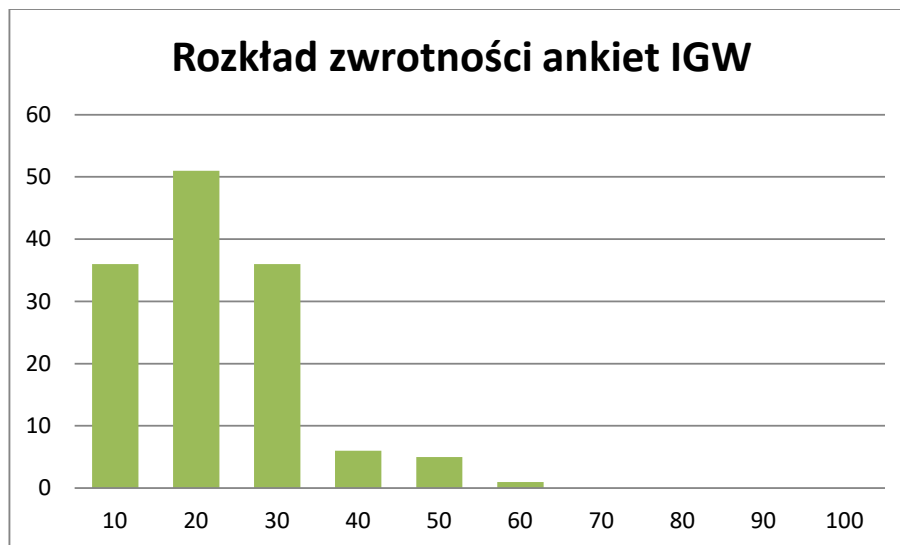
- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – 16.3% (14.1% Z, 19.1% L) ,
- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 135 (66 Z, 69 L) ,
- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 53,

- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 43 (25 Z, 18 L) ,
- liczba komentarzy – 46 (20 Z, 26 L) .

Na poniższych rysunkach przedstawiono rozkład udzielonych odpowiedzi oraz zwrotności ankiet.



Rysunek 1 : Rozkład udzielonych odpowiedzi dla wszystkich ankiet.



Rysunek 2: Rozkład zwrotności ankiet

We wszystkich zestawieniach niniejszego raportu wyliczono średnią arytmetyczną oraz odchylenie standardowe (obrazujące różnicowanie ocen) wyników ankiet.

Tabela 1: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla przedmiotów realizowanych na WIŚiG.

	Średnia	Odch. stand	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Wszystkie ankiety	5,35	0,67	5,19	5,34	5,27	5,45	5,35	5,48
Pracownicy Wydziału	5,35	0,67	5,34	5,20	5,35	5,27	5,45	5,36
Pracownicy innych Wydziałów	5,15	0,99	5,39	4,89	5,25	5,08	5,26	5,16
Wykłady	5,30	0,68	5,05	5,29	5,19	5,38	5,31	5,61
Ćwiczenia audytoryjne	4,78	0,88	4,55	4,60	4,54	5,11	4,87	4,97
Ćwiczenia laboratoryjne	5,32	0,73	5,31	5,24	5,32	5,29	5,44	5,36
Ćwiczenia projektowe	5,36	0,62	5,13	5,25	5,20	5,47	5,42	5,67
Ćwiczenia terenowe	5,35	0,66	5,19	5,24	5,35	5,29	5,32	5,32
Seminaria	5,24	0,82	4,50	5,33	5,17	5,33	5,25	5,83
Praktyki	4,78	1,00	4,92	4,55	4,81	4,75	4,80	4,55

Tabela 2: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla przedmiotów realizowanych na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna dla poszczególnych Katedr.

	Średnia	Odch. stand	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Katedra Budownictwa Wiejskiego	5,27	0,61	5,13	5,41	5,19	5,13	5,23	5,34
Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	5,25	1,19	5,25	5,25	5,25	5,25	5,25	5,25
Katedra Geodezji	4,67	0	3,00	6,00	4,00	5,00	5,00	5,00
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	5,33	0	3,00	6,00	5,00	6,00	6,00	6,00
Katedra Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii	-	-	-	-	-	-	-	-
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	5,10	1,12	4,97	5,10	5,07	5,06	5,10	5,32
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	5,08	1,08	5,02	5,07	5,04	5,11	5,16	5,12
Katedra Melioracji i Kształtowania Środowiska	5,14	0,75	4,66	5,27	4,93	5,43	5,20	5,39

Katedra Zastosowań Matematyki	5,77	0,28	5,66	5,80	6,00	6,00	6,00	5,80
-------------------------------	------	------	------	------	------	------	------	------

Do dalszych analiz brano pod uwagę tylko te ankiety, których zwrotność (liczba studentów, którzy ocenili przedmiot w stosunku do wszystkich uprawnionych) jest równa co najmniej 25% .

Wśród analizowanych zajęć są takie, których średnia ocena jest mniejsza od średniej dla wszystkich przedmiotów minus podwójne odchylenie standardowe (czyli $5.347 - 3 * 0.675 = 3.322$) . W tabeli 3 przedstawiono ogólne informacje o tych zajęciach.

Tabela 3: Zestawienie przedmiotów realizowanych na WIŚiG które uzyskały najniższą średnią ocenę:

Tytuł	Typ zajęć	Średnia	Liczba ankiet	Zwrotność
dr inż.	WYK	3,25	2	28,6%
dr inż.	CWP	3,10	11	34,4%
dr hab. inż.	WYK	3,04	4	28,6%
dr hab. inż.	SEM	3,00	3	30,0%
dr hab. inż.	CWP	2,87	4	28,6%
dr inż.	CWA	2,85	24	57,1%
	WYK	2,61	3	27,3%
dr hab.	SEM	2,45	18	66,7%

Pełną treść powyższej tabeli wraz z wszystkimi komentarzami zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Pełnomocnikowi Dziekana ds. Jakości Kształcenia.

Tabela 4: Zestawienie najlepiej ocenionych przedmiotów realizowanych na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr hab. inż.	Sławomir	Klatka	Oceny oddziaływania na środowisko	6,00	7	35,0%
dr inż.	Ewa	Dacewicz	Zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków	6,00	3	30,0%
dr inż.	Dariusz	Młyński	Zintegrowane gospodarowanie wodą	5,94	3	30,0%

dr hab. inż.	Grzegorz	Nawalany	Budownictwo ogólne	5,79	7	50,0%
dr hab. inż.	Andrzej	Strużyński	Strefy zagrożenia powodziowego	5,75	4	28,6%
dr hab. inż.	Andrzej	Gruchot	Budownictwo ziemne i fundamentowanie	5,72	5	45,5%
dr hab. inż.	Agnieszka	Operacz	Geologia inżynierska i hydrogeologia	5,67	3	30,0%
dr inż.	Dariusz	Młyński	Hydrologia	5,67	3	27,3%
dr inż.	Maciej	Wyřebek	Inżynieria rzeczna	5,67	3	30,0%
dr inż.	Dariusz	Młyński	Zintegrowane gospodarowanie wodą	5,67	3	30,0%
dr hab. inż.	Mariusz	Cholewa	Technologia i organizacja robót budowlanych	5,67	3	30,0%

Tabela 5: Zestawienie najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii wykłady realizowanych na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna

Tytuł	Imię	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr hab. inż.	Sławomir	Klatka	Oceny oddziaływania na środowisko	6,00	4	40,0%
dr hab. inż.	Grzegorz	Nawalany	Budownictwo ogólne	5,79	4	44,4%
dr hab. inż.	Andrzej	Strużyński	Strefy zagrożenia powodziowego	5,75	2	28,6%
dr inż.	Dariusz	Młyński	Zintegrowane gospodarowanie wodą	5,67	3	30,0%
dr hab. inż.	Mariusz	Cholewa	Technologia i organizacja robót budowlanych	5,67	3	30,0%
dr hab. inż.	Agnieszka	Operacz	Dokumentacja wodnoprawna	5,61	3	42,9%
dr inż.	Ewa	Dacewicz	Zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków	5,61	3	30,0%
dr hab. inż.	Andrzej	Gruchot	Budownictwo ziemne i fundamentowanie	5,61	4	36,4%
dr hab. inż.	Mariusz	Cholewa	Mechanika gruntów	5,56	3	30,0%
	Rafał	Kokoszka	Zagadnienia prawne w inżynierii i gospodarce wodnej	5,55	7	30,4%

Tabela 6: Zestawienie najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii ćwiczenia realizowanych na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr hab. inż.	Sławomir	Klatka	Oceny oddziaływania na środowisko	6,00	3	30,0%
dr inż.	Ewa	Dacewicz	Zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków	6,00	3	30,0%
dr inż.	Dariusz	Młyński	Zintegrowane gospodarowanie wodą	5,94	3	30,0%
dr hab. inż.	Grzegorz	Nawalany	Budownictwo ogólne	5,78	3	60,0%
dr hab. inż.	Andrzej	Strużyński	Strefy zagrożenia powodziowego	5,75	2	28,6%
dr hab. inż.	Andrzej	Gruchot	Budownictwo ziemne i fundamentowanie	5,72	5	45,5%
dr inż.	Dariusz	Młyński	Hydrologia	5,67	3	27,3%
dr hab. inż.	Agnieszka	Operacz	Geologia inżynierska i hydrogeologia	5,67	3	30,0%
dr inż.	Maciej	Wyrębek	Inżynieria rzeczna	5,67	3	30,0%
dr inż.	Wioletta	Fudała	Odwodnienia	5,63	4	33,3%

**Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie
jakości kształcenia, tj . programu nauczania, kadry
nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia
kierunku „Architektura Krajobrazu” na
Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu
Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie
za rok akademicki 2020/2021**

opracował dr Volodymyr Dilnyi

Kraków, 2021 rok

W roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Inżynierii środowiska i Geodezji na kierunku Architektura Krajobrazu studenci mieli możliwość oceny dzięki anonimowej ankiecie, przeprowadzonej w USOSweb dla przedmiotów.

Ocenię poddawane były następujące kryteria:

1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) .
2. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) .
3. Umiejętność przekazywania wiedzy.
4. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć.
5. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami.
6. Liczebność grup studenckich.

Każde z powyższych pytań studenci mogli ocenić w skali od 2 (ocena najgorsza) do 6 (ocena najlepsza) oraz mieli możliwość pozostawienia komentarza słownego. Z analizy i przedstawionych w raporcie danych wyłączono przedmioty, które pracownicy WIŚiG prowadzą na innych Wydziałach. Poniżej prezentujemy informacje ogólne dotyczące ankietyzacji w badanym okresie (Z oraz L odnoszą się do semestrów odpowiednio zimowego i letniego) w skali całego Wydziału:

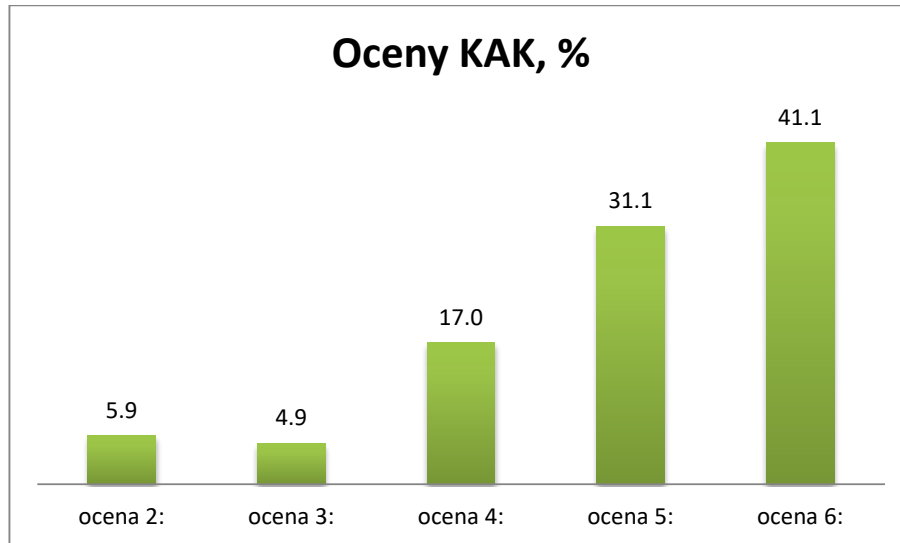
- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – 17.9% (19.1% Z, 15.0% L) ,
- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 858 (395 Z, 463 L) ,
- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 150,
- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 326 (191 Z, 135 L) ,
- liczba komentarzy – 911 (464 Z, 447 L) .

Na kierunku „Architektura Krajobrazu”:

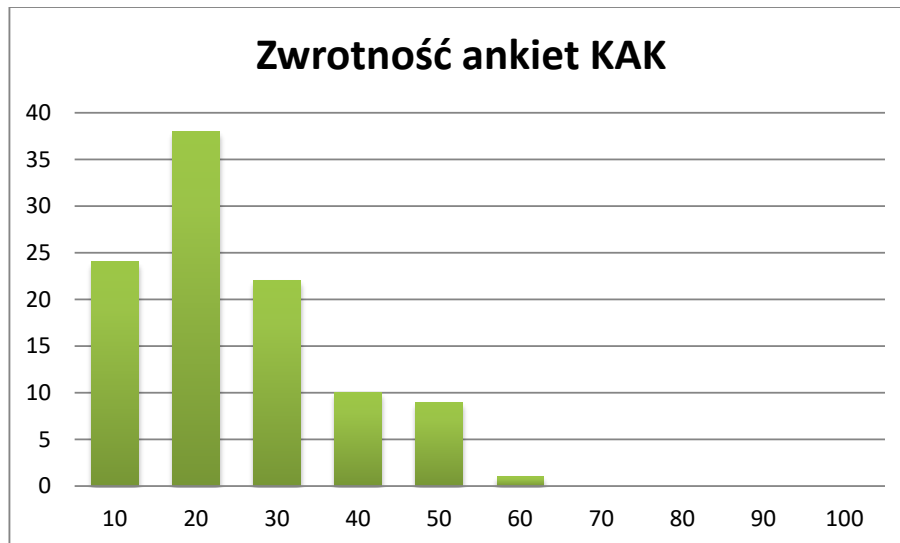
- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – 21.9% (28.5% Z, 14.5% L) ,
- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 104 (54 Z, 50 L) ,
- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 46,

- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 32 (28 Z, 4 L) ,
- liczba komentarzy – 22 (15 Z, 7 L) .

Na poniższych rysunkach przedstawiono rozkład udzielonych odpowiedzi oraz zwrotności ankiet.



Rysunek 1 : Rozkład udzielonych odpowiedzi dla wszystkich ankiet.



Rysunek 2: Rozkład zwrotności ankiet

We wszystkich zestawieniach niniejszego raportu wyliczono średnią arytmetyczną oraz odchylenie standardowe (obrazujące zróżnicowanie ocen) wyników ankiet.

Tabela 1: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla przedmiotów realizowanych na WIŚiG.

	Średnia	Odch. stand	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Wszystkie ankiety	5,35	0,67	5,19	5,34	5,27	5,45	5,35	5,48
Pracownicy Wydziału	5,35	0,67	5,34	5,20	5,35	5,27	5,45	5,36
Pracownicy innych Wydziałów	5,15	0,99	5,39	4,89	5,25	5,08	5,26	5,16
Wykłady	5,30	0,68	5,05	5,29	5,19	5,38	5,31	5,61
Ćwiczenia audytoryjne	4,78	0,88	4,55	4,60	4,54	5,11	4,87	4,97
Ćwiczenia laboratoryjne	5,32	0,73	5,31	5,24	5,32	5,29	5,44	5,36
Ćwiczenia projektowe	5,36	0,62	5,13	5,25	5,20	5,47	5,42	5,67
Ćwiczenia terenowe	5,35	0,66	5,19	5,24	5,35	5,29	5,32	5,32
Seminaria	5,24	0,82	4,50	5,33	5,17	5,33	5,25	5,83
Praktyki	4,78	1,00	4,92	4,55	4,81	4,75	4,80	4,55

Tabela 2: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla przedmiotów realizowanych na kierunku Architektura Krajobrazu dla poszczególnych Katedr.

	Średnia	Odch. stand	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Katedra Budownictwa Wiejskiego	5,19	0,62	5,04	5,28	5,14	5,11	5,05	5,49
Katedrze Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	4,97	0,71	4,73	4,84	4,81	5,24	5,08	5,11
Katedrę Geodezji	-	-	-	-	-	-	-	-
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	5,03	0,71	4,81	4,96	4,89	5,08	5,17	5,31
Katedrę Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii	5,15	0,75	4,91	5,03	5,14	5,34	5,28	5,33
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	-	-	-	-	-	-	-	-
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	5,80	0,22	5,61	5,80	5,84	5,89	5,88	5,79
Katedra Melioracji i Kształtowania Środowiska	5,18	0,42	4,94	5,14	5,16	5,39	5,08	5,34

Katedra Zastosowań Matematyki	4,88	0,88	4,72	4,96	4,70	4,97	4,84	5,03
-------------------------------	------	------	------	------	------	------	------	------

Do dalszych analiz brano pod uwagę tylko te ankiety, których zwrotność (liczba studentów, którzy ocenili przedmiot w stosunku do wszystkich uprawnionych) jest równa co najmniej 25% .

Wśród analizowanych zajęć są takie, których średnia ocena jest mniejsza od średniej dla wszystkich przedmiotów minus podwójne odchylenie standardowe (czyli $5.347 - 3 * 0.675 = 3.322$) . W tabeli 3 przedstawiono ogólne informacje o tych zajęciach.

Tabela 3: Zestawienie przedmiotów realizowanych na WIŚiG które uzyskały najniższą średnią ocenę:

Tytuł	Typ zajęć	Średnia	Liczba ankiet	Zwrotność
dr inż.	WYK	3,25	2	28,6%
dr inż.	CWP	3,10	11	34,4%
dr hab. inż.	WYK	3,04	4	28,6%
dr hab. inż.	SEM	3,00	3	30,0%
dr hab. inż.	CWP	2,87	4	28,6%
dr inż.	CWA	2,85	24	57,1%
	WYK	2,61	3	27,3%
dr hab.	SEM	2,45	18	66,7%

Pełną treść powyższej tabeli wraz z wszystkimi komentarzami zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Pełnomocnikowi Dziekana ds. Jakości Kształcenia.

Tabela 4: Zestawienie najlepiej ocenionych przedmiotów realizowanych na kierunku Architektura Krajobrazu

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr hab. inż.	Agnieszka	Ziernicka-Wojtaszek	Klimatologia planistyczna	5,83	19	47,7%
dr inż. arch.	Przemysław	Baster	Historia sztuki i dziedzictwa kulturowego	5,81	19	39,6%
dr inż.	Anita	Kukulska-Kozieł	Systemy informacji przestrzennej	5,74	4	25,0%
prof. dr hab. inż.	Piotr	Herbut	Lekkie konstrukcje ogrodowe	5,72	6	25,0%

dr hab. inż., dr hab. inż.,	Grzegorz Sabina	Nawalany, Angrecka	Budownictwo, instalacje budowlane, materiałoznawstwo	5,68	46	41,4%
dr inż. arch.	Przemysław	Baster	Estetyka	5,65	16	43,2%
dr inż.	Barbara	Czesak	Technologia informacyjna	5,64	13	27,1%
dr hab. inż.	Tymoteusz	Zydroń	Podstawy geotechniki w architekturze krajobrazu	5,54	11	33,3%
dr inż.	Krzysztof	Wąs	Grafika inżynierska (wizualizacje 3D)	5,52	8	34,8%
dr hab. inż.	Jan	Zarzycki	Ekologia	5,49	15	40,5%

Tabela 5: Zestawienie najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii wykłady realizowanych na kierunku Architektura Krajobrazu

Tytuł	Imię	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr inż. arch.	Przemysław	Baster	Historia sztuki i dziedzictwa kulturowego	5,81	19	39,6%
dr hab. inż.	Agnieszka	Ziernicka-Wojtaszek	Klimatologia planistyczna	5,77	10	50,0%
prof. dr hab. inż.	Piotr	Herbut	Lekkie konstrukcje ogrodowe	5,72	3	25,0%
dr hab. inż.	Grzegorz	Nawalany	Budownictwo, instalacje budowlane, materiałoznawstwo	5,69	17	43,6%
dr inż. arch.	Przemysław	Baster	Estetyka	5,65	16	43,2%
dr hab. inż.	Jan	Zarzycki	Ekologia	5,49	15	40,5%
dr hab. inż.	Tymoteusz	Zydroń	Podstawy geotechniki w architekturze krajobrazu	5,45	11	33,3%
dr inż.	Tomasz	Noszczyk	Elementy prawa	5,35	23	47,9%
dr	Kamila	Kliś-Garlicka	Matematyka	5,28	15	30,6%
dr inż. arch.	Przemysław	Baster	Historia sztuki ogrodowej	5,24	12	31,6%

Tabela 6: Zestawienie najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii ćwiczenia realizowanych na kierunku Architektura Krajobrazu

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr hab. inż.	Agnieszka	Ziernicka-Wojtaszek	Klimatologia planistyczna	5,91	9	45,0%
dr inż.	Anita	Kukulka-Koziół	Systemy informacji przestrzennej	5,74	4	25,0%
prof. dr hab. inż.	Piotr	Herbut	Lekkie konstrukcje ogrodowe	5,72	3	25,0%
dr hab. inż.	Grzegorz	Nawalany	Budownictwo, instalacje budowlane, materiałoznawstwo	5,67	18	46,2%
dr inż.	Barbara	Czesak	Technologia informacyjna	5,64	13	27,1%
dr hab. inż.	Sabina	Angrecka	Budownictwo, instalacje budowlane, materiałoznawstwo	5,61	11	26,8%
dr hab. inż.	Tymoteusz	Zydroń	Podstawy geotechniki w architekturze krajobrazu	5,54	11	33,3%
dr inż.	Krzysztof	Wąs	Grafika inżynierska (wizualizacje 3D)	5,52	8	34,8%
dr hab. inż.	Sabina	Angrecka	Grafika inżynierska (+CAD)	5,45	26	55,3%
dr hab. inż.	Jan	Zarzycki	Ekologia	5,41	15	40,5%

**Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie
jakości kształcenia, tj . programu nauczania, kadry
nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia
kierunku studia podyplomowe „Zastosowanie współczesnych metod
hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej” na
Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu
Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie
za rok akademicki 2020/2021**

opracował dr Volodymyr Dilnyi

Kraków, 2021 rok

W roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Inżynierii środowiska i Geodezji na studiach podyplomowych studenci mieli możliwość oceny dzięki anonimowej ankiecie, przeprowadzonej w USOSweb dla przedmiotów.

Ocenię poddawane były następujące kryteria:

1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) .
2. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) .
3. Umiejętność przekazywania wiedzy.
4. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć.
5. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami.
6. Liczebność grup studenckich.

Każde z powyższych pytań studenci mogli ocenić w skali od 2 (ocena najgorsza) do 6 (ocena najlepsza) oraz mieli możliwość pozostawienia komentarza słownego. Z analizy i przedstawionych w raporcie danych wyłączono przedmioty, które pracownicy WIŚiG prowadzą na innych Wydziałach. Poniżej prezentujemy informacje ogólne dotyczące ankietyzacji w badanym okresie (Z oraz L odnoszą się do semestrów odpowiednio zimowego i letniego) w skali całego Wydziału:

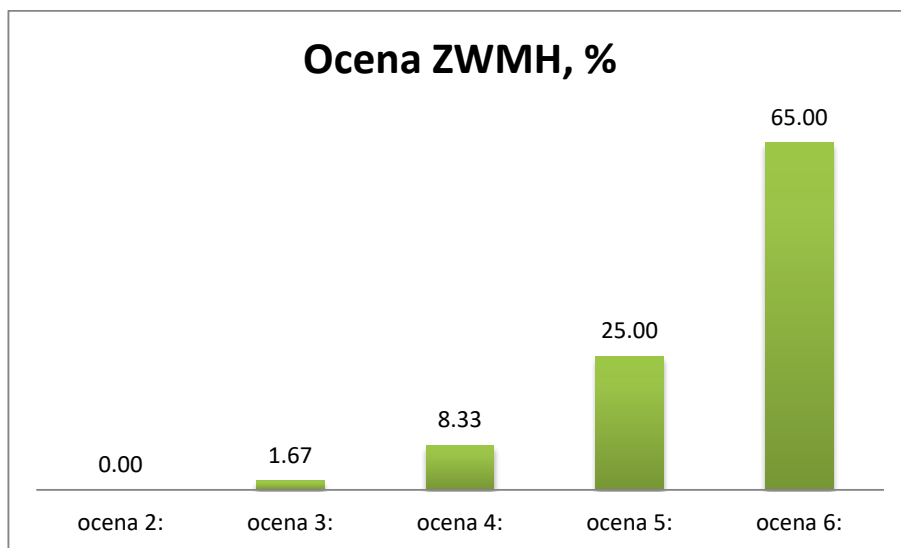
- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – 17.9% (19.1% Z, 15.0% L) ,
- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 858 (395 Z, 463 L) ,
- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 150,
- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 326 (191 Z, 135 L) ,
- liczba komentarzy – 911 (464 Z, 447 L) .

Na studiach podyplomowych „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej”

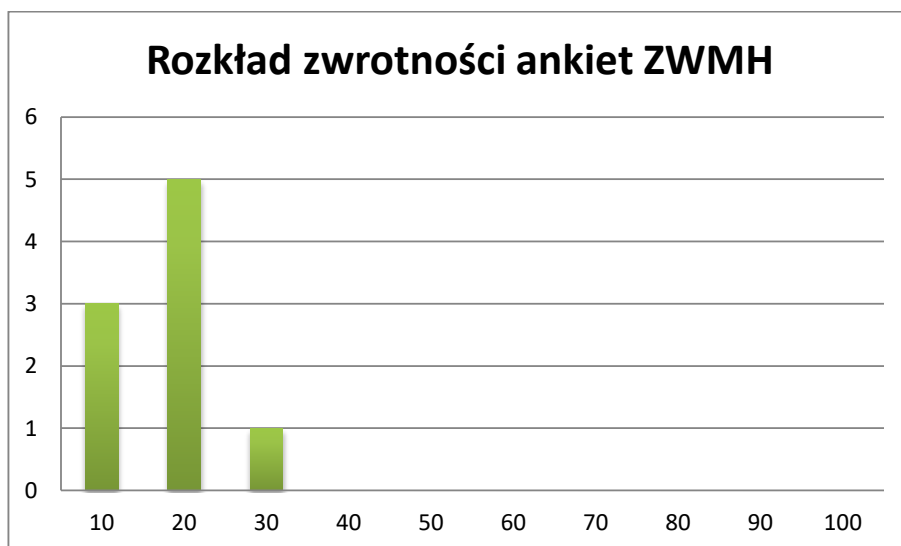
- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – 17.6% (6.9% Z, 18.6% L) ,
- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 15 (1 Z, 14 L) ,

- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 9,
- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 4 (0 Z, 4 L) ,
- liczba komentarzy – 29 (0 Z, 29 L) .

Na poniższych rysunkach przedstawiono rozkład udzielonych odpowiedzi oraz zwrotności ankiet.



Rysunek 1 : Rozkład udzielonych odpowiedzi dla wszystkich ankiet.



Rysunek 2: Rozkład zwrotności ankiet

We wszystkich zestawieniach niniejszego raportu wyliczono średnią arytmetyczną oraz odchylenie standardowe (obrazujące zróżnicowanie ocen) wyników ankiet.

Tabela 1: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla przedmiotów realizowanych na WiSiG.

	Średnia	Odch. stand	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Wszystkie ankiety	5,35	0,67	5,19	5,34	5,27	5,45	5,35	5,48
Pracownicy Wydziału	5,35	0,67	5,34	5,20	5,35	5,27	5,45	5,36
Pracownicy innych Wydziałów	5,15	0,99	5,39	4,89	5,25	5,08	5,26	5,16
Wykłady	5,30	0,68	5,05	5,29	5,19	5,38	5,31	5,61
Ćwiczenia audytoryjne	4,78	0,88	4,55	4,60	4,54	5,11	4,87	4,97
Ćwiczenia laboratoryjne	5,32	0,73	5,31	5,24	5,32	5,29	5,44	5,36
Ćwiczenia projektowe	5,36	0,62	5,13	5,25	5,20	5,47	5,42	5,67
Ćwiczenia terenowe	5,35	0,66	5,19	5,24	5,35	5,29	5,32	5,32
Seminaria	5,24	0,82	4,50	5,33	5,17	5,33	5,25	5,83
Praktyki	4,78	1,00	4,92	4,55	4,81	4,75	4,80	4,55

Tabela 2: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla przedmiotów realizowanych na kierunku studia podyplomowe „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej” dla poszczególnych Katedr.

	Średnia	Odch. stand	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Katedra Budownictwa Wiejskiego	-	-	-	-	-	-	-	-
Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	-	-	-	-	-	-	-	-
Katedra Geodezji	-	-	-	-	-	-	-	-
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	-	-	-	-	-	-	-	-
Katedra Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii	-	-	-	-	-	-	-	-
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	4,77	0,41	4,67	4,33	4,63	5,38	5,17	4,50
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	5,14	1,06	4,97	5,20	4,90	5,30	5,15	5,34
Katedra Melioracji	5,70	0,13	5,75	6,00	5,25	6,00	5,42	5,83

i Kształtowania Środowiska								
Katedra Zastosowań Matematyki	-	-	-	-	-	-	-	-

Do dalszych analiz brano pod uwagę tylko te ankiety, których zwrotność (liczba studentów, którzy ocenili przedmiot w stosunku do wszystkich uprawnionych) jest równa co najmniej 25% .

Wśród analizowanych zajęć są takie, których średnia ocena jest mniejsza od średniej dla wszystkich przedmiotów minus podwójne odchylenie standardowe (czyli $5.347 - 3 * 0.675 = 3.322$) . W tabeli 3 przedstawiono ogólne informacje o tych zajęciach.

Tabela 3: Zestawienie przedmiotów realizowanych na WIŚiG które uzyskały najniższą średnią ocenę:

Tytuł	Typ zajęć	Średnia	Liczba ankiet	Zwrotność
dr inż.	WYK	3,25	2	28,6%
dr inż.	CWP	3,10	11	34,4%
dr hab. inż.	WYK	3,04	4	28,6%
dr hab. inż.	SEM	3,00	3	30,0%
dr hab. inż.	CWP	2,87	4	28,6%
dr inż.	CWA	2,85	24	57,1%
	WYK	2,61	3	27,3%
dr hab.	SEM	2,45	18	66,7%

Pełną treść powyższej tabeli wraz z wszystkimi komentarzami zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Pełnomocnikowi Dziekana ds. Jakości Kształcenia.

Tabela 4: Zestawienie najwyżej ocenionych przedmiotów realizowanych na studiach podyplomowych „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej”

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność	Typ zajęć
dr inż.	Maciej	Wyřebek	Propagacja fali wezbraniowej w korycie rzeczonym	5,60	7	30,4%	CWP
dr inż.	Agnieszka	Woś	Ekohydraulika	5,57	7	30,4%	CWP
	Rafał	Kokoszka	Zagadnienia prawne w inżynierii i gospodarce wodnej	5,55	7	30,4%	WYK
dr hab. inż.	Andrzej	Strużyński	Strefy zagrożenia powodziowego – wybrane zagadnienia	4,55	7	30,4%	CWP

**Raport z ankiety dla absolwentów w zakresie oceny toku
studiowania na Wydziale Inżynierii
Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie**

Opracował: dr Volodymir Dylnyi

Kraków 2021

Zgodnie z Procedurą przeprowadzenia i weryfikacji oceny ankietowej opinii absolwentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie przeprowadzono ankietę wśród absolwentów studiów magisterskich po złożeniu pracy dyplomowej magisterskiej. Nie przeprowadzono oceny ankietowej dla absolwentów po złożeniu pracy inżynierskiej z powodów formalno-technicznych. Ankieta była dostępna poprzez stronę internetową Wydziału, a informacja o niej była udzielana studentom składającym prace dyplomowe przez pracowników dziekanatu. Ankieta była wypełniana w MSForms.

W ramach tej ankiety absolwenci oceniali:

1. organizację studiów,
2. zajęcia dydaktyczne,
3. pracę biblioteki,
4. wydziałową pracownię komputerową.

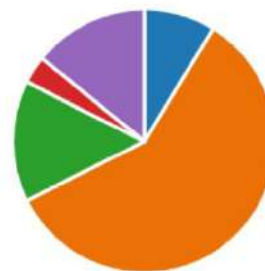
W każdym pytaniu obowiązywała ocena w skali od A (ocena najgorsza) do E (ocena najlepsza).

Ponadto studenci mieli możliwość dodania komentarza słownego. Na ankietę odpowiedziało 148 studentów, co daje zwrot na poziomie 74%. Nie odnotowano żadnego komentarza do oceny.

Na rys. 1 podano zestawienie liczby absolwentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie.

Kierunek studiów

 Architektura krajobrazu	13
 Geodezja i kartografia	87
 Gospodarka przestrzenna	22
 Inżynieria i gospodarka wodna	5
 Inżynieria środowiska	21



Rys. 1. Liczba absolwentów studiów II stopnia wypełniających ankietę w podziale na kierunki studiów

Na rys 2. przedstawiono liczbę absolwentów studiów II stopnia którzy wypełnili ankietę w podziale na formę studiów.

Forma studiów



Rys. 2. Liczba absolwentów w studiów II stopnia którzy wypełnili ankietę w podziale na formę studiów.

Na rys. 3. przedstawiono wyniki ankiety w zakresie organizacji studiów

Informacja o planie i programie studiów (katalog kursów)



Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektywów)



Kolejność przedmiotów w planie studiów

● A	Insights	4
● B		25
● C		58
● D		51
● E		10



Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów

● A	Insights	10
● B		29
● C		62
● D		37
● E		10



Praca dziekanatu/sekretariatu Studium Doktoranckiego

● A	Insights	3
● B		8
● C		25
● D		65
● E		47



Możliwość rozwoju i pracy w lokalach naukowych

● A	Insights	6
● B		8
● C		58
● D		62
● E		14



Rys. 3. Wyniki oceny ankietowej w zakresie organizacji studiów

Na rys. 4 przedstawiono wyniki ankiety dotyczące zajęć dydaktycznych

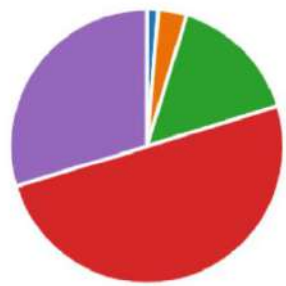
. Aktualność treści kursów

● A	Insights	2
● B		11
● C		55
● D		60
● E		20



. Wielkość grup studenckich

● A	Insights	2
● B		5
● C		23
● D		74
● E		44



. Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów

● A	Insights	7
● B		19
● C		55
● D		48
● E		19



Rys. 4. Wyniki oceny ankietowej dotyczące zajęć dydaktycznych

Na rys. 5 przedstawiono wyniki ankiety dotyczące pracy Biblioteki Głównej UR

Dostępność literatury potrzebnej do zajęć

	A	 Insights	3
	B		5
	C		57
	D		57
	E		26



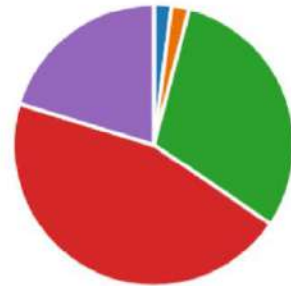
Dostępność do komputerowych baz danych

	A	 Insights	3
	B		7
	C		49
	D		63
	E		26



Warunki pracy w czytelni

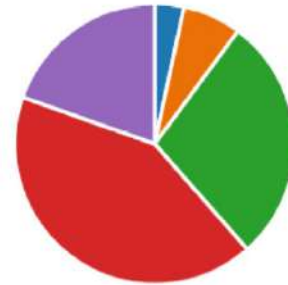
	A	 Insights	3
	B		3
	C		45
	D		67
	E		30



Rys. 5 Wyniki ankiety dotyczące pracy Biblioteki Głównej UR

Na rys. 6 przedstawiono wyniki ankiety dotyczącej Wydziałowej Pracowni Komputerowej

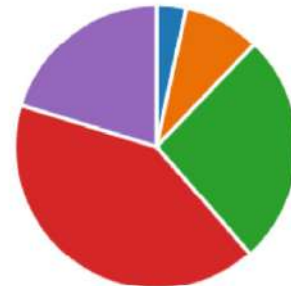
. Możliwość korzystania z komputera pracowni wydziałowej



Jakość oprogramowania



Dostęp do Internetu



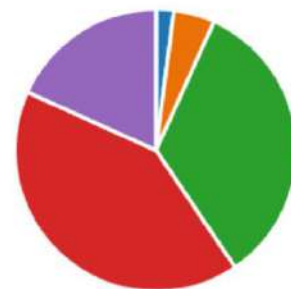
Rys. 6. Wyniki ankiety dotyczącej Wydziałowej Pracowni Komputerowej

Na rys. 7 przedstawiono wyniki ankiety dotyczące oceny ogólnej w której absolwenci odpowiadali na pytanie: W jakim stopniu studia w Uniwersytecie Rolniczym rozwinęły w Tobie ...?

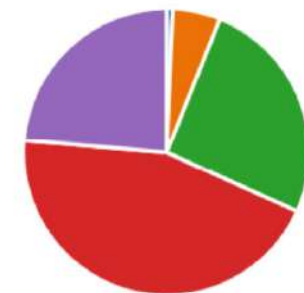
Wiedzę specjalistyczną



Nawyk do samokształcenia



Umiejętność pracy w zespole



Umiejętności praktyczne



. Inne umiejętności (uznane za istotne)

 A	 Insights	3
 B		10
 C		58
 D		60
 E		17



Rys. 7. Wyniki ankiety dotyczące oceny ogólnej

**Raport z ankiety oceny funkcjonowania Dziekanatu,
programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu
USOS oraz strony internetowej Wydziału i Uczelni**

opracował dr Wołodmyr Dilnyi

Kraków, 2021 rok

Ocena została przeprowadzona zgodnie z Procedurą oceny funkcjonowania Dziekanatu, programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu USOS oraz strony internetowej WISIG i UR. Ankieta była dostępna poprzez MSForms, a informacja o niej była umieszczona na stronie internetowej Wydziału. Informacje o ankiecie przekazano także Wydziałowej Radzie Samorządu Studentów. W ramach tej ankiety studenci oceniali:

- pracę dziekanatu,
- koordynację wymiany międzynarodowej studentów,
- system USOS,
- dostępność i kompletność informacji na stronach internetowych Wydziału i Uczelni.

W każdym pytaniu obowiązywała ocena w skali od 1 (ocena najgorsza) do 5 (ocena najlepsza). Ponadto, studenci mieli możliwość dodania uwag i propozycji zmierzających do poprawy funkcjonowania dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS oraz stron internetowych. Na ankietę odpowiedziano 51 studentów, co daje zwrot na poziomie 6%. W tabeli 1 przedstawiono liczbę studentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie.

Z uwagi na brak studentów korzystających z wymiany międzynarodowej, taka ocena nie została przeprowadzona.

Tabela 1 . Liczba studentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie

Kierunek	AK	GiK	GP	IiGW	IŚ	SUMA
inżynierskie niestacjonarne	0	3	0	0	0	3
inżynierskie stacjonarne	2	11	4	1	3	21
magisterskie niestacjonarne	0	4	1	0	6	11
magisterskie stacjonarne	1	2	6	3	4	16
suma	3	20	11	4	13	51

W tabeli 2 zestawiono wyniki ankiety dotyczące pracy dziekanatu.

Tabela 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących pracy dziekanatu.

	nie	raczej nie	raczej tak	tak
Czy Dziekanat jest otwierany punktualnie?	0	4	53	43
Czy uzyskuje Pan(i) w Dziekanacie potrzebne i kompletne informacje?	0	4	41	55
Czy jest Pan (i) ogólnie zadowolony(a) z obsługi przez pracowników Dziekanatu?	4	4	43	49

Na rysunku 1 przedstawiono rozkład liczby studentów z podaniem oceny ogólnej funkcjonowania dziekanatu

Ogólna ocena funkcjonowania dziekanatu

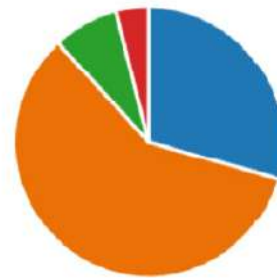
● bardzo dobra  Insights	23
● dobra	21
● przeciętna	7
● zła	0
● nie mam zdania	0



Rys. 1. Wyniki oceny ogólnej funkcjonowania dziekanatu (liczby oznaczają liczbę studentów dokonujących oceny)

Na rysunku 2 przedstawiono rozkład liczby studentów z podaniem oceny dotyczącej systemu USOS

Jak Pan/Pani ocenia funkcjonowanie systemu USOS?



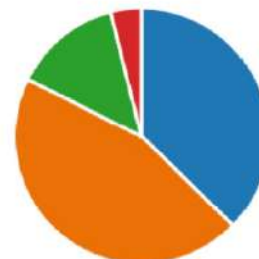
Jak Pan/Pani ocenia przydatność, terminowość i kompletność informacji wprowadzanych do USOS?



Rys. 2. Wyniki oceny systemu USOS (liczby oznaczają liczbę studentów dokonujących oceny)

Na rysunku 3 przedstawiono rozkład liczby studentów z podaniem oceny dotyczącej strony internetowej WISiG.

Czy informacje umieszczone na stronie internetowej WISiG są zrozumiałe, łatwo dostępne i wystarczające?



Czy informacje umieszczone na stronie internetowej WISiG są wystarczająco często aktualizowane?



Rys. 3. Wyniki oceny funkcjonowania strony internetowej WISiG (liczby oznaczają liczbę studentów dokonujących oceny)

Na rysunku 4 przedstawiono rozkład liczby studentów z podaniem oceny dotyczącej strony internetowej Uczelni.

Czy informacje umieszczone na ogólnouczelnianej stronie internetowej UR są zrozumiałe, łatwo dostępne i wystarczające?



Czy informacje umieszczone na stronie internetowej UR były wystarczająco często aktualizowane?



Rys. 4 Wyniki oceny funkcjonowania strony internetowej Uczelni (liczby oznaczają liczbę studentów dokonujących oceny)

Szczegółowy raport z komentarzami dotyczącym ifunkcjonowania dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej WISiG oraz Uczelni zawarto w załączeniu do raportu i przekazano Dziekanowi i Pełnomocnikowi Dziekana ds. Jakości Kształcenia

**Raport z weryfikacji prac dyplomowych magisterskich
za rok akademicki 2019-2020**

opracował dr Volodymyr Dilnyi

Kraków, 2021 rok

Zgodnie z procedurą weryfikacji prac dyplomowych inżynierskich na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie w roku akademickim 2020/2021 przeprowadzono weryfikację procesu dyplomowania. Weryfikacja dotyczyła prac dyplomowych inżynierskich, które zostały złożone przez studentów w roku akademickim 2019/2020 wybranych prac inżynierskich. Do oceny wybrano średnio 6% prac dla każdego kierunku. Prace zostały ocenione przez ekspertów wybranych z grona nauczycieli akademickich Wydziału przez Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia. W sumie oceniono 22 prace. W tabeli 1 zestawiono liczbę weryfikowanych prac na poszczególnych kierunkach studiów.

Tabela 1 . Liczba weryfikowanych prac na poszczególnych kierunkach studiów

Kierunek	Liczba prac
Architektura krajobrazu	4
Geodezja i kartografia	5
Gospodarka przestrzenna	5
Inżynieria i gospodarka wodna	3
Inżynieria środowiska	5

W tabeli 2 zawarty jest wykaz jednostek z których weryfikowano proces dyplomowania z podaniem liczby prac poddanych ocenie.

Tabela 2. Jednostki w których realizowane były prace dyplomowe

Jednostka	Liczba prac
Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	1
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	2
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	4
Katedra Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii	2
Katedra Geodezji	3
Katedra Melioracji i Kształtowania Środowiska	1
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	5
Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	4

W poniższej tabeli zestawiono oceniane prace z tytułami/stopniami naukowymi promotorów oraz recenzentów.

Tabela 3. Tytuły/stopnie naukowe promotorów oraz recenzentów ocenianych prac.

Tytuł, stopień naukowy	Promotor	Recenzent
dr	0	0
dr inż .	12	11
dr hab.	0	0
dr hab. inż .	8	9
prof. dr hab.	1	0
prof. dr hab. inż	1	2

W tabelach 4-9 zestawiono procentowy rozkład odpowiedzi na poszczególne pytania dotyczące weryfikacji procesu dyplomowania.

Tabela 4. Procentowe zestawienie udzielonych odpowiedzi na pytania dotyczące procesu weryfikacji na kierunku Architektura krajobrazu

	Nie (z uzasadnieniem)	Tak	Tak (z uzasadnieniem)
1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej ?	0	0	100
2. Czy tematyka pracy odpowiada specjalności naukowej promotora i recenzenta?	0	0	100
3. Czy uzasadnienie oceny merytorycznej pracy jest wyczerpujące i odpowiednio charakteryzuje pracę oraz zawiera uwagi do pracy ?	0	0	100
4. Czy ocena promotora i recenzenta była adekwatna do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich?	0	0	100
5. Czy oceny promotora i recenzenta są zgodne?	25	0	75

Tabela 5. Procentowe zestawienie udzielonych odpowiedzi na pytania dotyczące procesu weryfikacji na kierunku Geodezja i kartografia

	Nie (z uzasadnieniem)	Tak	Tak (z uzasadnieniem)
1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej ?	0	100	0
2. Czy tematyka pracy odpowiada specjalności naukowej promotora i recenzenta?	0	100	0
3. Czy uzasadnienie oceny merytorycznej pracy jest wyczerpujące i odpowiednio charakteryzuje pracę oraz zawiera uwagi do pracy ?	0	100	0
4. Czy ocena promotora i recenzenta była adekwatna do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich?	0	100	0
5. Czy oceny promotora i recenzenta są zgodne?	0	100	0

Tabela 6. Procentowe zestawienie udzielonych odpowiedzi na pytania dotyczące procesu weryfikacji na kierunku Gospodarka przestrzenna

	Nie (z uzasadnieniem)	Tak	Tak (z uzasadnieniem)
1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej ?	0	100	0
2. Czy tematyka pracy odpowiada specjalności naukowej promotora i recenzenta?	0	100	0
3. Czy uzasadnienie oceny merytorycznej pracy jest wyczerpujące i odpowiednio charakteryzuje pracę oraz zawiera uwagi do pracy ?	0	100	0
4. Czy ocena promotora i recenzenta była adekwatna do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich?	0	75	25
5. Czy oceny promotora i recenzenta są zgodne?	0	100	0

Tabela 7. Procentowe zestawienie udzielonych odpowiedzi na pytania dotyczące procesu weryfikacji na kierunku Inżynieria i gospodarka wodna

	Nie (z uzasadnieniem)	Tak	Tak (z uzasadnieniem)
1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej ?	0	0	100
2. Czy tematyka pracy odpowiada specjalności naukowej promotora i recenzenta?	33	0	67
3. Czy uzasadnienie oceny merytorycznej pracy jest wyczerpujące i odpowiednio charakteryzuje pracę oraz zawiera uwagi do pracy ?	0	0	100
4. Czy ocena promotora i recenzenta była adekwatna do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich?	0	0	100
5. Czy oceny promotora i recenzenta są zgodne?	33	0	67

Tabela 8. Procentowe zestawienie udzielonych odpowiedzi na pytania dotyczące procesu weryfikacji na kierunku Inżynieria środowiska

	Nie (z uzasadnieniem)	Tak	Tak (z uzasadnieniem)
1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej ?	0	40	60
2. Czy tematyka pracy odpowiada specjalności naukowej promotora i recenzenta?	0	100	0
3. Czy uzasadnienie oceny merytorycznej pracy jest wyczerpujące i odpowiednio charakteryzuje pracę oraz zawiera uwagi do pracy ?	20	0	80
4. Czy ocena promotora i recenzenta była adekwatna do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich?	40	40	20
5. Czy oceny promotora i recenzenta są zgodne?	40	0	60

Tabela 9. Zbiorcze zestawienie wyników weryfikacji procesu dyplomowania na wszystkich kierunkach

	Nie (z uzasadnieniem)	Tak	Tak (z uzasadnieniem)
1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej ?	0	55	45
2. Czy tematyka pracy odpowiada specjalności naukowej promotora i recenzenta?	5	68	27
3. Czy uzasadnienie oceny merytorycznej pracy jest wyczerpujące i odpowiednio charakteryzuje pracę oraz zawiera uwagi do pracy ?	5	45	50
4. Czy ocena promotora i recenzenta była adekwatna do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich?	9	50	41
5. Czy oceny promotora i recenzenta są zgodne?	18	59	23

Spośród ocenianych prac w 1 przypadku proces dyplomowania został oceniony negatywnie, natomiast w 21 pozytywnie. W załącznikach do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Pełnomocnikowi Dziekana ds. Jakości Kształcenia, zestawiono uzasadnienia ekspertów do poszczególnych elementów oceny oraz podano dokładne informacje o pracy, dla której ocena końcowa jest negatywna.

**Raport z hospitacji zajęć dydaktycznych
realizowanych na Wydziale Inżynierii
Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego
im. Hugona Kołłątaja w Krakowie**

Opracowanie dr hab. inż. Andrzej Wałęga

Kierunek Inżynieria środowiska

Rok akademicki 2020/2021

Niniejszy raport został przygotowany na bazie hospitacji zajęć dydaktycznych przeprowadzonych w roku akademickim 2020/2021 na kierunku Inżynieria środowiska w oparciu o procedurę hospitacji opisaną w Zarządzeniu Dziekana WIŚiG Nr 7/2020 z dnia 30 września 2020 r. Dane do przygotowania niniejszego raportu pochodziły z dokumentacji zawierającej indywidualne raporty z hospitacji zgromadzone w Dziekanacie WIŚiG. Wszystkie indywidualne raporty z hospitacji zgromadzone w Dziekanacie były podpisane zarówno przez hospitolowanego jak i hospitolującego. Łącznie na kierunku Inżynieria środowiska przeprowadzono 12 hospitacji. Szczegółowy wykaz liczby przeprowadzonych hospitacji dla poszczególnych jednostek zestawiono w tabeli 1

Tabela 1. Liczba hospitacji wykonanych na kierunku Inżynieria środowiska w roku akademickim 2020/2021 w podziale na jednostki prowadzące zajęcia.

Jednostka (Katedra)	Pracownicy badawczo-dydaktyczni	Doktoranci	Razem	Plan hospitacji
KBW	4	0	4	4
KEKiOP	1	0	1	1
KG	0	0	0	0
KGRKiF	0	0	0	0
KGPiAK	0	0	0	0
KISiGW	1	0	1	3
KiWiG	1	1	2	4
KMiKŚ	3	0	3	3
KZM	1	0	1	1

W roku akademickim 2020/2021 wykonano w 75% zaplanowaną liczbę hospitacji. Braki w przeprowadzonych hospitacjach w stosunku do zaplanowanych stwierdzono w Katedrze Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej oraz Inżynierii Wodnej i Geotechniki.

W tabeli 2 przedstawiono liczbę hospitolowanych pracowników na kierunku Inżynieria środowiska w zależności od stanowiska

Tabela 2. Liczba hospitowanych pracowników na kierunku Inżynieria środowiska w roku akademickim 2020/2021 w zależności od stanowiska

Stanowisko	Liczba hospitacji
Doktorant	1
Asystent	0
Adiunkt ze stopniem doktora	4
Adiunkt ze stopniem doktora habilitowanego	1
Profesor Uczelni	3
Profesor	3
Starszy wykładowca	0

W tabeli 3 przedstawiono liczbę hospitacji wykonanych na kierunku Inżynieria środowiska w roku akademickim 2020/2021 w zależności od formy zajęć

Tabela 3. Liczba hospitacji wykonanych na kierunku Inżynieria środowiska w roku akademickim 2020/2021 w zależności od formy zajęć

Forma zajęć	Liczba hospitacji
Wykład	5
Ćwiczenia audytoryjne	2
Ćwiczenia projektowe	4
Ćwiczenia laboratoryjne	1

Podsumowanie wyników hospitacji

Wszystkie osoby hospitowane uzyskały pozytywną ocenę. W większości przypadków podkreślono bardzo profesjonalne prowadzone zajęcia, jasny i czytelny przekaz, starannie wykonane prezentacje, dobry kontakt prowadzącego ze studentami. Wszystkie oceniane zajęcia były prowadzone w formie zdalnej.

Uwagi dyskusyjne Hospitujących:

- 1) Większa aktywizacja studentów do dyskusji w trakcie zajęć

Uwagi Dziekańskiej Komisji Jakości Kształcenia:

- 1) W kilku przypadkach bardzo profesjonalna ocena hospitacji ze wskazaniem co było tematyka zajęć, jak przebiegały zajęcia o ocena samego prowadzenia zajęć i wykorzystania pomocy dydaktycznych
- 2) W kilku przypadkach bardzo lakoniczna ocena hospitacji
- 3) Zauważono zmianę nazwy przedmiotu objętego hospitacją oraz osoby hospitowanej w stosunku do ujętego w planach

Zalecenia Dziekańskiej Komisji Jakości Kształcenia

Władze Wydziału powinny uczulać Hospitujących by wykonywali rzeczowo komentarze w raporcie z hospitacji, gdzie wymagane jest podanie informacji o treści zajęć, stosowanych pomocach dydaktycznych, sposobie prowadzenia zajęć, rozplanowania zajęć przez prowadzącego oraz interakcji prowadzącego ze studentami. Zaleca się wprowadzenie wzorca uwag dla wszystkich hospitacji na Wydziale, gdzie będzie podana ocena formalna, merytoryczna i metodyczna hospitacji

Kierunek Geodezja i Kartografia

Rok akademicki 2020/2021

Niniejszy raport został przygotowany na bazie hospitacji zajęć dydaktycznych przeprowadzonych w roku akademickim 2020/2021 na kierunku Geodezja i kartografia w oparciu o procedurę hospitacji opisaną w Zarządzeniu Dziekana WIŚiG Nr 7/2020 z dnia 30 września 2020 r. Dane do przygotowania niniejszego raportu pochodziły z dokumentacji zawierającej indywidualne raporty z hospitacji gromadzone w Dziekanacie WIŚiG. Wszystkie indywidualne raporty z hospitacji zgromadzone w Dziekanacie były podpisane zarówno przez hospitowanego jak i hospitującego. Łącznie na kierunku Geodezja i kartografia przeprowadzono 11 hospitacji. Szczegółowy wykaz liczby przeprowadzonych hospitacji dla poszczególnych jednostek zestawiono w tabeli 1

Tabela 1. Liczba hospitacji wykonanych na kierunku Geodezja i kartografia w roku akademickim 2020/2021 w podziale na jednostki prowadzące zajęcia.

Jednostka (Katedra)	Pracownicy badawczo-dydaktyczni	Doktoranci	Razem	Plan hospitacji
KBW	0	0	0	0
KEKiOP	0	0	0	0
KG	3	0	3	9
KGRKiF	5	0	5	5
KGPiAK	2	0	2	2
KISiGW	0	0	0	0
KIWiG	0	0	0	0
KMiKŚ	0	0	0	0
KZM	1	0	1	1

W roku akademickim 2020/2021 wykonano w 65% zaplanowaną liczbę hospitacji. Braki w przeprowadzonych hospitacjach w stosunku do zaplanowanych stwierdzono w Katedrze Geodezji.

W tabeli 2 przedstawiono liczbę hospitowanych pracowników na kierunku Geodezja i kartografia w zależności od stanowiska

Tabela 2. Liczba hospitowanych pracowników na kierunku Geodezja i kartografia w roku akademickim 2020/2021 w zależności od stanowiska

Stanowisko	Liczba hospitacji
Doktorant	0
Asystent	1
Adiunkt ze stopniem doktora	6
Adiunkt ze stopniem doktora habilitowanego	0
Profesor Uczelni	3
Profesor	1
Starszy wykładowca	0

W tabeli 3 przedstawiono liczbę hospitacji wykonanych na kierunku Geodezja i kartografia w roku akademickim 2020/2021 w zależności od formy zajęć

Tabela 3. Liczba hospitacji wykonanych na kierunku Geodezja i kartografia w roku akademickim 2020/2021 w zależności od formy zajęć

Forma zajęć	Liczba hospitacji
Wykład	5
Ćwiczenia audytoryjne	1
Ćwiczenia projektowe	5
Ćwiczenia laboratoryjne	0

Podsumowanie wyników hospitacji

Wszystkie osoby hospitowane uzyskały pozytywną ocenę. W większości przypadków podkreślono bardzo profesjonalne prowadzone zajęcia, jasny i czytelny przekaz, starannie wykonane prezentacje, dobry kontakt prowadzącego ze studentami. Wszystkie oceniane zajęcia były prowadzone w formie zdalnej.

Uwagi dyskusyjne Hospitujących; brak

Uwagi Dziekańskiej Komisji Jakości Kształcenia:

- 4) W kilku przypadkach bardzo profesjonalna ocena hospitacji z rozbiciem na ocenę formalną, merytoryczną i metodyczną. Zaleca się wprowadzenie podobnego wzorca uwag dla wszystkich hospitacji na Wydziale
- 5) W kilku przypadkach bardzo lakoniczna ocena hospitacji
- 6) Zauważono zmianę nazwy przedmiotu objętego hospitacją w stosunku do ujętego w planach
- 7) Brak hospitacji pracownika co do którego były zastrzeżenie w ocenie ankietowej studentów w roku 2019/2020

Zalecenia Dziekańskiej Komisji Jakości Kształcenia

- 1) Władze Wydziału powinny uczulać Hospitujących by wykonywali rzeczowo komentarze w raporcie z hospitacji, gdzie wymagane jest podanie informacji o treści zajęć, stosowanych pomocach dydaktycznych, sposobie prowadzenia zajęć, rozplanowania zajęć przez prowadzącego oraz interakcji prowadzącego ze studentami. Zaleca się wprowadzenie wzorca uwag dla wszystkich hospitacji na Wydziale, gdzie będzie podana ocena formalna, merytoryczna i metodyczna hospitacji
- 2) Zaleca się by Władze Wydziału i kierownicy jednostek uwzględniali w planach hospitacji osoby co do których były zastrzeżenia w ocenie ankietowej prowadzone przez studentów.

Kierunek Gospodarka przestrzenna

Rok akademicki 2020/2021

Niniejszy raport został przygotowany na bazie hospitacji zajęć dydaktycznych przeprowadzonych w roku akademickim 2020/2021 na kierunku Gospodarka przestrzenna w oparciu o procedurę hospitacji opisaną w Zarządzeniu Dziekana WIŚiG Nr 7/2020 z dnia 30 września 2020 r. Dane do przygotowania niniejszego raportu pochodziły z dokumentacji zawierającej indywidualne raporty z hospitacji gromadzone w Dziekanacie WIŚiG. Wszystkie indywidualne raporty z hospitacji zgromadzone w Dziekanacie były podpisane zarówno przez hospitowanego jak i hospitującego. Łącznie na kierunku Gospodarka przestrzenna przeprowadzono 11 hospitacji. Szczegółowy wykaz liczby przeprowadzonych hospitacji dla poszczególnych jednostek zestawiono w tabeli 1

Tabela 1. Liczba hospitacji wykonanych na kierunku Gospodarka przestrzenna w roku akademickim 2020/2021 w podziale na jednostki prowadzące zajęcia.

Jednostka (Katedra)	Pracownicy badawczo-dydaktyczni	Doktoranci	Razem	Plan hospitacji
KBW	0	1	1	1
KEKiOP	0	0	0	0
KG	0	0	0	3
KGRKiF	2	0	2	3
KGPiAK	1	2	3	4
KISiGW	0	0	0	0
KiWiG	1	1	2	2
KMiKŚ	1	0	1	1
KZM	2	0	2	1

W roku akademickim 2020/2021 wykonano w 73% zaplanowaną liczbę hospitacji. Braki w przeprowadzonych hospitacjach w stosunku do zaplanowanych stwierdzono w Katedrze Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii oraz Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu.

W tabeli 2 przedstawiono liczbę hospitowanych pracowników na kierunku Gospodarka przestrzenna w zależności od stanowiska

Tabela 2. Liczba hospitowanych pracowników na kierunku Gospodarka przestrzenna w roku akademickim 2020/2021 w zależności od stanowiska

Stanowisko	Liczba hospitacji
Doktorant	4
Asystent	0
Adiunkt ze stopniem doktora	1
Adiunkt ze stopniem doktora habilitowanego	0
Profesor Uczelni	4
Profesor	1
Starszy wykładowca	1

W tabeli 3 przedstawiono liczbę hospitacji wykonanych na kierunku Gospodarka przestrzenna w roku akademickim 2020/2021 w zależności od formy zajęć

Tabela 3. Liczba hospitacji wykonanych na kierunku Gospodarka przestrzenna w roku akademickim 2020/2021 w zależności od formy zajęć

Forma zajęć	Liczba hospitacji
Wykład	3
Ćwiczenia audytoryjne	0
Ćwiczenia projektowe	7
Ćwiczenia laboratoryjne	1

Podsumowanie wyników hospitacji

Wszystkie osoby hospitowane uzyskały pozytywną ocenę. W większości przypadków podkreślono bardzo profesjonalne prowadzone zajęcia, jasny i czytelny przekaz, starannie wykonane prezentacje, dobry kontakt prowadzącego ze studentami. Wszystkie oceniane zajęcia były prowadzone w formie zdalnej.

Uwagi dyskusyjne Hospitujących:

- 2) Brak kontroli pracy studentów w trakcie ćwiczeń

Uwagi Dziekańskiej Komisji Jakości Kształcenia:

- 8) W kilku przypadkach bardzo profesjonalna ocena hospitacji z rozbiem na ocenę formalną, merytoryczną i metodyczną. Zaleca się wprowadzenie podobnego wzorca uwag dla wszystkich hospitacji na Wydziale
- 9) W kilku przypadkach bardzo lakoniczna ocena hospitacji
- 10) Zauważono zmianę nazwy przedmiotu objętego hospitacją w stosunku do ujętego w planach
- 11) Brak hospitacji pracownika co do którego były zastrzeżenie w ocenie ankietowej studentów w roku 2019/2020

Zalecenia Dziekańskiej Komisji Jakości Kształcenia

- 1) Władze Wydziału powinny uczulać Hospitujących by wykonywali rzeczowo komentarze w raporcie z hospitacji, gdzie wymagane jest podanie informacji o treści zajęć, stosowanych pomocach dydaktycznych, sposobie prowadzenia zajęć, rozplanowania zajęć przez prowadzącego oraz interakcji prowadzącego ze studentami. Zaleca się wprowadzenie wzorca uwag dla wszystkich hospitacji na Wydziale, gdzie będzie podana ocena formalna, merytoryczna i metodyczna hospitacji
- 2) Zaleca się by Władze Wydziału i kierownicy jednostek uwzględniali w planach hospitacji osoby co do których były zastrzeżenia w ocenie ankietowej prowadzone przez studentów.

Kierunek Inżynieria i gospodarka wodna

Rok akademicki 2020/2021

Niniejszy raport został przygotowany na bazie hospitacji zajęć dydaktycznych przeprowadzonych w roku akademickim 2020/2021 na kierunku Inżynieria i gospodarka wodna w oparciu o procedurę hospitacji opisaną w Zarządzeniu Dziekana WIŚiG Nr 7/2020 z dnia 30 września 2020 r. Dane do przygotowania niniejszego raportu pochodziły z dokumentacji zawierającej indywidualne raporty z hospitacji zgromadzone w Dziekanacie WIŚiG. Wszystkie indywidualne raporty z hospitacji zgromadzone w Dziekanacie były podpisane zarówno przez hospitowanego jak i hospitującego. Łącznie na kierunku Inżynieria i gospodarka wodna przeprowadzono 5 hospitacji. Szczegółowy wykaz liczby przeprowadzonych hospitacji dla poszczególnych jednostek zestawiono w tabeli 1

Tabela 1. Liczba hospitacji wykonanych na kierunku Inżynieria i gospodarka wodna w roku akademickim 2020/2021 w podziale na jednostki prowadzące zajęcia.

Jednostka (Katedra)	Pracownicy badawczo-dydaktyczni	Doktoranci	Razem	Plan hospitacji
KBW	0	0	0	0
KEKiOP	0	0	0	0
KG	0	0	0	0
KGRKiF	0	0	0	0
KGPIAK	0	0	0	0
KISiGW	3	0	3	2
KIWiG	1	0	1	1
KMiKŚ	1	0	1	1
KZM	0	0	0	1

W roku akademickim 2020/2021 wykonano w 100% zaplanowaną liczbę hospitacji.

W tabeli 2 przedstawiono liczbę hospitowanych pracowników na kierunku Inżynieria i gospodarka wodna w zależności od stanowiska

Tabela 2. Liczba hospitowanych pracowników na kierunku Inżynieria i gospodarka wodna w roku akademickim 2020/2021 w zależności od stanowiska

Stanowisko	Liczba hospitacji
Doktorant	0
Asystent	0
Adiunkt ze stopniem doktora	4
Adiunkt ze stopniem doktora habilitowanego	0
Profesor Uczelni	0
Profesor	1
Starszy wykładowca	0

W tabeli 3 przedstawiono liczbę hospitacji wykonanych na kierunku Inżynieria i gospodarka wodna w roku akademickim 2020/2021 w zależności od formy zajęć

Tabela 3. Liczba hospitacji wykonanych na kierunku Inżynieria i gospodarka wodna w roku akademickim 2020/2021 w zależności od formy zajęć

Forma zajęć	Liczba hospitacji
Wykład	0
Ćwiczenia audytoryjne	1
Ćwiczenia projektowe	4
Ćwiczenia laboratoryjne	0

Podsumowanie wyników hospitacji

Wszystkie osoby hospitowane uzyskały pozytywną ocenę. W większości przypadków podkreślono bardzo profesjonalne prowadzone zajęcia, jasny i czytelny przekaz, starannie wykonane prezentacje, dobry kontakt prowadzącego ze studentami. Wszystkie oceniane zajęcia były prowadzone w formie zdalnej.

Uwagi dyskusyjne Hospitujących: brak

Uwagi Dziekańskiej Komisji Jakości Kształcenia:

- 12) W kilku przypadkach bardzo profesjonalna ocena hospitacji ze wskazaniem co było tematyka zajęć, jak przebiegały zajęcia o ocena samego prowadzenia zajęć i wykorzystania pomocy dydaktycznych
- 13) Zauważono zmianę nazwy przedmiotu objętego hospitacją oraz osoby hospitowanej w stosunku do ujętego w planach

Zalecenia Dziekańskiej Komisji Jakości Kształcenia

Władze Wydziału powinny uczulać Hospitujących by wykonywali rzeczowo komentarze w raporcie z hospitacji, gdzie wymagane jest podanie informacji o treści zajęć, stosowanych pomocach dydaktycznych, sposobie prowadzenia zajęć, rozplanowania zajęć przez prowadzącego oraz interakcji prowadzącego ze studentami. Zaleca się wprowadzenie wzorca uwag dla wszystkich hospitacji na Wydziale, gdzie będzie podana ocena formalna, merytoryczna i metodyczna hospitacji

Kierunek Architektura krajobrazu

Rok akademicki 2020/2021

Niniejszy raport został przygotowany na bazie hospitacji zajęć dydaktycznych przeprowadzonych w roku akademickim 2020/2021 na kierunku Architektura Krajobrazu w oparciu o procedurę hospitacji opisaną w Zarządzeniu Dziekana WIŚiG Nr 7/2020 z dnia 30 września 2020 r. Dane do przygotowania niniejszego raportu pochodziły z dokumentacji zawierającej indywidualne raporty z hospitacji gromadzone w Dziekanacie WIŚiG. Wszystkie indywidualne raporty z hospitacji zgromadzone w Dziekanacie były podpisane zarówno przez hospitowanego jak i hospitującego. Łącznie na kierunku Architektura krajobrazu przeprowadzono 7 hospitacji. Szczegółowy wykaz liczby przeprowadzonych hospitacji dla poszczególnych jednostek zestawiono w tabeli 1

Tabela 1. Liczba hospitacji wykonanych na kierunku Architektura Krajobrazu w roku akademickim 2020/2021 w podziale na jednostki prowadzące zajęcia.

Jednostka (Katedra)	Pracownicy badawczo-dydaktyczni	Doktoranci	Razem	Plan hospitacji
KBW	1	0	1	1
KEKiOP	1	0	1	1
KG	0	0	0	0
KGRKiF	1	0	1	1
KGPIAK	1	0	1	1
KISiGW	0	0	0	0
KIWIG	0	0	0	0
KMiKŚ	0	0	0	0
KZM	0	0	0	0
Inne	3	0	3	0

W roku akademickim 2020/2021 wykonano w 100% zaplanowaną liczbę hospitacji. Wartość w wierszu “inne” oznacza hospitacje pracowników z jednostek spoza WIŚiG, którzy prowadzili zajęcia na kierunku Architektura Krajobrazu.

W tabeli 2 przedstawiono liczbę hospitowanych pracowników na kierunku Architektura krajobrazu w zależności od stanowiska

Tabela 2. Liczba hospitowanych pracowników na kierunku Architektura krajobrazu w roku akademickim 2020/2021 w zależności od stanowiska

Stanowisko	Liczba hospitacji
Doktorant	0
Asystent	0
Adiunkt ze stopniem doktora	3
Adiunkt ze stopniem doktora habilitowanego	1
Profesor Uczelni	1
Profesor	2
Starszy wykładowca	0

W tabeli 3 przedstawiono liczbę hospitacji wykonanych na kierunku Architektura krajobrazu w roku akademickim 2020/2021 w zależności od formy zajęć

Tabela 3. Liczba hospitacji wykonanych na kierunku Architektura krajobrazu w roku akademickim 2020/2021 w zależności od formy zajęć

Forma zajęć	Liczba hospitacji
Wykład	6
Ćwiczenia audytoryjne	0
Ćwiczenia projektowe	1
Ćwiczenia laboratoryjne	0

Podsumowanie wyników hospitacji

Wszystkie osoby hospitowane uzyskały pozytywną ocenę. W większości przypadków podkreślono bardzo profesjonalne prowadzone zajęcia, jasny i czytelny przekaz, starannie wykonane prezentacje, dobry kontakt prowadzącego ze studentami. Wszystkie oceniane zajęcia były prowadzone w formie zdalnej.

Uwagi dyskusyjne Hospitujących

1) ograniczenie formy pisemnej na slajdach

Uwagi Dziekańskiej Komisji Jakości Kształcenia:

- 1) w jednym przypadku w raporcie z hospitacji brak komentarza Hospitującego
- 2) W jednym przypadku lakoniczny komentarz Hospitującego. Informacja podana w komentarzu, że studenci pozytywnie oceniają wykład nie jest wymagana w hospitacji, raczej jest to ocena całokształtu prowadzenia przedmiotu niż konkretnych zajęć. Komisja ma wątpliwość czy hospitujący był obecny na zajęciach.

Zalecenia Dziekańskiej Komisji Jakości Kształcenia

1) Władze Wydziału powinny uczulać Hospitujących by wykonywali rzeczowo komentarze w raporcie z hospitacji, gdzie wymagane jest podanie informacji o treści zajęć, stosowanych pomocach dydaktycznych, sposobie prowadzenia zajęć, rozplanowania zajęć przez prowadzącego oraz interakcji prowadzącego ze studentami. Zaleca się wprowadzenie wzorca uwag dla wszystkich hospitacji na Wydziale, gdzie będzie podana ocena formalna, merytoryczna i metodyczna hospitacji

Kraków, 9 listopada 2021

**Sprawozdanie
z działalności Kół Naukowych
Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji
w roku akademickim 2020/21**

W roku akademickim 2020/21 na Wydziale funkcjonowały lub próbowały podjąć swoje zadania następujące Koła Naukowe:

1. Inżynierii Środowiska

Opiekun naukowy: dr inż. Tomasz Stachura
Katedra Melioracji i Kształtowania Środowiska),

2. Geodetów

Opiekun naukowy: dr hab. inż. Bartosz Mitka, prof. URK
Katedra Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii,

3. Inżynierii i Gospodarki Wodnej „Meander”

Opiekun naukowy: dr inż. Jacek Florek
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki,

4. Gospodarki Przestrzennej „Locus”

Opiekun naukowy: dr hab. inż. Tomasz Salata, prof. URK
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu,

5. Architektury Krajobrazu „KNAK”

Opiekun naukowy: dr inż. arch. Michał Uruszczak
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu.

W dniu 24 maja 2021 roku odbyła się **Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie**. W ramach Sesji pracowała **Sekcja Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji**. Sekcja jak i cała Sesja odbyła się w trybie on-line z wykorzystaniem platformy MS-Teams.

W trakcie obrad Sekcji zaprezentowano 6 referatów:

1. Szymon Wojak, Zastosowanie technik cyfrowej fotogrametrii bliskiego zasięgu w hydraulicznych badaniach laboratoryjnych. Koło Naukowe Inżynierii Środowiska, Sekcja Renaturyzacji rzek i dolin rzecznych Opiekun naukowy: dr hab. inż. Andrzej Strużyński.
2. Sebastian Kozłara, Bartosz Mikulski, Zbiorniki wodne jako element systemu rekreacyjnego mieszkańców Krakowa – Nowej Huty. Koło Naukowe Inżynierii Środowiska, Sekcja Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej, Opiekun naukowy: dr inż. Ewa Dacewicz.
3. Katarzyna Gurdak, Emisja lotnych związków organicznych w pomieszczeniach. Koło Naukowe Inżynierii Środowiska, Sekcja Ochrony Środowiska, Opiekun naukowy: dr hab. inż. Agnieszka Ziernicka-Wojtaszek, prof. URK.

4. Andrzej Strychalski, Niskobudżetowy system monitoringu przemieszczeń kominów przemysłowych. Koło Naukowe Geodetów, Sekcja Geodezyjnych Pomiarów Specjalnych, Opiekun naukowy: dr hab. inż. Bartosz Mitka, prof. URK.
5. Małgorzata Dul, Kinga Gniewek, Analiza rozwoju społeczno-gospodarczego oraz przestrzennego gmin powiatu mieleckiego. Koło Naukowe Geodetów. Opiekun naukowy: dr hab. inż. Bartosz Mitka, prof. URK.
6. Małgorzata Dul, Kinga Gniewek, Geodezja... czy to słuszny wybór? Koło Naukowe Geodetów. Opiekun naukowy: dr hab. inż. Bartosz Mitka, prof. URK.

Sesja Kół Naukowych miała charakter konkursowy i w związku z tym do oceny referatów powołano Jury w składzie:

- Przewodniczący Jury - Prof. dr hab. inż. Janusz Miczyński (Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza),
- Dr hab. inż. Tymoteusz Zydróż (Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki),
- Dr inż. Dawid Bedla (Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza),
- Dr inż. Przemysław Kłapa (Katedra Geodezji),
- Dr inż. Piotr Bożek (Katedra Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii),
- Sekretarz Jury (bez prawa głosu) - dr hab. inż. Andrzej Gruchot (Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki).

Decyzją Jury laureatami Sekcji Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie zostali:

Miejsce 1

Katarzyna Gurdak, „Emisja lotnych związków organicznych w pomieszczeniach”.

Miejsce 2

Andrzej Strychalski, „Niskobudżetowy system monitoringu przemieszczeń kominów przemysłowych”.

Miejsce 3

Szymon Wojak, „Zastosowanie technik cyfrowej fotogrametrii bliskiego zasięgu w hydraulicznych badaniach laboratoryjnych”.

Jury przyznało również „**Nagrodę Praktyka**” ufundowaną przez prof. dr hab. inż. Janusza Miczyńskiego dla Katarzyny Gurdak za referat pt.: „Emisja lotnych związków organicznych w pomieszczeniach”.

Poniżej przedstawiono szczegółowe sprawozdania z działalności zrealizowanej przez poszczególne Koła Naukowe w trybie stacjonarnym bądź on-line w roku akademicki 2020/21.

Koło Naukowe Inżynierii Środowiska

Skład Zarządu

Przewodniczący Koła: Szymon Wojak

Zastępca: Bartosz Mikulski

Wykaz działających sekcji:

1. Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej, opiekun naukowy: dr inż. Ewa Dacewicz, członkowie: Sebastian Koziora, Bartosz Mikulski;
2. Ochrony Środowiska, , opiekun naukowy: dr hab. inż. Agnieszka Ziarnicka-Wojtaszek, prof. URK, członkowie: Katarzyna Gurdak;
3. Renaturyzacji Rzek i Dolin Rzecznych, opiekun naukowy: dr hab. inż. Andrzej Strużyński, członkowie: Szymon Wojak

Prezentacje członków Koła:

1. Koziora Sebastian, Mikulski Bartosz, Zbiorniki wodne jako element systemu rekreacyjnego mieszkańców Krakowa – Nowej Huty. Sekcja Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej, opiekun naukowy: dr inż. Ewa Dacewicz. Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.
2. Gurdak Katarzyna, Emisja lotnych związków organicznych w pomieszczeniach. Sekcja Ochrony Środowiska, opiekun naukowy: dr hab. inż. Agnieszka Ziarnicka-Wojtaszek, prof. URK. Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.
3. Wojak Szymon, Zastosowanie techniki cyfrowej fotogrametrii bliskiego zasięgu w hydraulicznych badaniach laboratoryjnych. Sekcja Renaturyzacji Rzek i Doli Rzecznych, opiekun naukowy: dr hab. inż. Andrzej Strużyński. Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.
4. Wojak Szymon, Application of Digital Close-Range Photogrammetry to Determine Changes in Gravel Bed Surface due to Transient Flow Conditions. Sekcja Renaturyzacji Rzek i Doli Rzecznych, opiekun naukowy: dr hab. inż. Andrzej Strużyński. Webinar on Experimental Methods and Laboratory Instrumentation in Hydraulics, 13-15 April 2021. Published by the Institute of Geophysics, Polish Academy of Sciences.

Tematy badań realizowanych przy udziale członków Koła:

1. Jakość wody zbiorników wodnych na terenie Krakowa, Sekcja Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej,
2. Zanieczyszczenie powietrza w pomieszczeniach, Sekcja Ochrony Środowiska,
3. Cyfrowa fotogrametrii bliskiego zasięgu w hydraulicznych badaniach laboratoryjnych, Sekcja Renaturyzacji Rzek i Doli Rzecznych.

Wykaz prac naukowych opublikowanych lub zgłoszonych do druku, których autorami/współautorami są członkowie Koła:

Książek L., Mitka B., Mrokowska M., Nones M., Phan C.N., Przyborowski Ł., Strużyński A., **Wojak S.**, Wyrębek M. 2021. *Application of digital close-range photogrammetry to determine changes in gravel bed surface due to transient flow conditions*, Processing and Instrumentation, 434 (E-11), 95-96, doi: 10.25171/InstGeoph_PAS_Publs-2021-028.

Wykaz zrealizowanych obozów naukowych:

Sekcja Renaturyzacji Rzek i Dolin Rzecznych, temat główny obozu: pomiary hydrauliczne w zlewni rzeki Nidy, maj 2021.

Ze względu na ogłoszenie pandemii COVID-19, działalność Koła Naukowego Inżynierii Środowiska była mocno ograniczona. Utrudnione było prowadzenie wspólnych badań oraz wyjazdy na obozy naukowe. Ze względu na zajęcia zdalne utrudniona była także rekrutacja do poszczególnych sekcji KN.

Koło Naukowe Geodetów

Skład Zarządu

Prezes: Kinga Gniewek

Wiceprezes: Małgorzata Dul

Sekretarz: Marzena Mulica

Skarbnik: Katarzyna Kędzierska

Członkowie zarządu: Patrycja Matyjak i Bonawentura Gut-Romanowski

Członkowie: Gniewek Kinga, Dul Małgorzata, Bielecka Diana, Gut-Romanowski Bonawentura, Strychalski Andrzej, Franczak Mateusz, Kowalska Gabriela, Mulica Marzena, Kędzierska Katarzyna, Gazda Szymon, Kaczur Urszula, Bugaj Katarzyna, Sochiera Małgorzata, Lisowiec Maciej, Jarzab Szymon, Kudłacik Bartłomiej, Hadas Karolina, Maron Marlena, Rybalko Maryna, Żurawska Magda, Rachwalski Paweł.

Prezentacje członków koła:

1. Dul Małgorzata, Gniewek Kinga, „Analiza rozwoju społeczno-gospodarczego oraz przestrzennego gmin powiatu mieleckiego”. Opiekun naukowy: dr hab. inż. Bartosz Mitka, prof. URK, Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego.
2. Dul Małgorzata, Gniewek Kinga, „Geodezja... Czy to słuszny wybór?”. Opiekun naukowy: dr hab. inż. Bartosz Mitka, prof. URK, Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego.
3. Strychalski Andrzej, „Niskobudżetowy system monitoringu przemieszczeń kominów przemysłowych”. Opiekun naukowy: dr hab. inż. Bartosz Mitka, prof. URK, Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego.

Inne formy działalności Koła

1. Zebranie Plenarne OKSG, 24 kwietnia 2021 r.

Na zebraniu byli obecni przedstawiciele organizacji naukowych, należących do Ogólnopolskiego Klubu Studentów Geodezji. Podsumowano działalność kół i stowarzyszeń, a także odbyła się dyskusja dotycząca dalszego rozwoju. Spotkanie to odbyło się online i zorganizował je Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu.

2. 15. Małopolska Noc Naukowców.

Studenci we współpracy z pracownikami naukowymi stworzyli grę terenową, w której młodzież musiała odpowiedzieć na pytania, aby przejść na kolejny jej punkt i uzyskać nagrodę.

Ze względu na ograniczenia związane z funkcjonowaniem Uczelni w roku akademickim 2020/2021 działalność Koła Naukowego Geodetów została bardzo mocno ograniczona. Między innymi nie zostały zorganizowane takie wydarzenia jak Rajd Geodety czy też wyjazd na obóz naukowy. Pomimo uzyskanej w kwietniu 2021 roku zgody władz Uczelni na wznowienie działalności KNG w formie stacjonarnej pojawił się problem z aktywizacją członków Koła.

W chwili obecnej podejmowane są działania mające na celu pozyskanie nowych członków do KNG i wznowienie aktywnej działalności naukowego ruchu studenckiego

Koło Naukowe Inżynierii i Gospodarki Wodnej „Meander”

Wykaz działających sekcji:

1. Sekcja Geomorfologii Fluwialnej

Opiekun naukowy : dr hab. inż. Karol Plesiński, prof. URK.

Sekcja Geomorfologii Fluwialnej Koła Naukowego Inżynierii i Gospodarki Wodnej w roku akademickim 2020/21 nie funkcjonował z powodu braku członków, co było wynikiem pandemii COVID-19.

Koło Naukowe Architektury Krajobrazu

Skład Zarządu

Przewodnicząca: Beata Gugulska

Zastępca: Aleksandra Dobrowolska

Członkowie: Beata Gugulska, Aleksandra Dobrowolska, Adrianna Waguła, Monika Śpiewak, Anna Surdek, Joanna Dąbrowska, Emilia Krzak, Elżbieta Dwornik, Julia Pielak, Aleksandra Piwowar, Karolina Szypuła, Maria Kafel, Mikołaj Wózek, Joanna Strzelec, Marta Błachut

Działalność koła:

1. Regularne spotkania (21.10; 13.11; 20.11; 3.12; 17.12.2020; 21.01; 25.03; 6.05; 22.06.2021 r.) on-line na platformie MS-Teams w celu umówienia aktualnych celów i zadań do realizacji, w tym:
 - działalność koła naukowego w ostatnich latach,
 - prace dyplomowe – prezentacja obronionych prac inżynierskich członków koła,
 - recykling - możliwości ponownego zastosowania różnych obiektów,
 - zastosowanie zielonej i błękitnej infrastruktury w projektowaniu przestrzeni publicznych,
 - Informacja o aktualnych konkursach, webinarjach i konferencjach w dziedzinie architektury krajobrazu i urbanistyki
 - możliwości wykorzystywania oprogramowania do analizy przestrzennej terenu, projektowania oraz tworzenia wizualizacji.
2. Nawiązano kontakt z Kołem Naukowym „Lab60” z Gliwic, Kołem Naukowym Architektury Krajobrazu z Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, Kołem Naukowym Urbanistyki z UEku w Krakowie, Kołem Naukowym Gospodarki Przestrzennej „Spatium” z Uniwersytetu Warszawskiego, Kołem Naukowym Gospodarki Przestrzennej „Aliquanta” z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu. W wyniku spotkań został przygotowany projekt warsztatów zrealizowanych w ramach Kongresu Polityki Miejskiej w 2021.
3. Udział bierny lub czynny w następujących wydarzeniach:
 - achiDAY, 12-16 października 2020 r.,

- webinarium „Zrównoważone miasta, czyli jakie?”, 15 października 2020,
- webinarium Bauder, „Dach przyjazny środowisku”, 22 października 2020,
- ogólnopolska konferencja naukowa „Dni Planisty: Rewitalizacja miast i odnowa wsi”, 22 października 2020 r., w tym w warsztatach V-Ray dla SketchUp Dni Planisty 2020 r. (Beata Gugulska), 23 października 2020 r.,
- konferencja “Urban ecology and cultural heritage in the city”, Cracow University of Technology, 23-24 października 2020 r.,
- webinarium „Mapa Koron Drzew” w zarządzaniu zielenią wysoką w mieście, na przykładzie wdrożenia w Warszawie, 29 października 2020 r.,
- webinarium „Projektuj szybciej i efektywniej. Odkryj Vectorworks dla architektów krajobrazu.”, 18 listopada 2020 r.,
- webinarium „Dach przyjazny środowisku. Dachy elementem zrównoważonego rozwoju.”, 24 listopada 2020 r.,
- webinarium „SAK: Zieleń miejska. Twój projekt od A do Z w jednym programie!”, 24 listopada 2020 r.,
- webinarium „Dorcen: Dach zielony Dorcen Delta jako element małej retencji miejskiej.”, 3 grudnia 2020 r.,
- wydarzenie „Muzeum Książąt Czartoryskich w Krakowie. Nowe realizacje.”, 10 grudnia 2020 r.,
- konferencja końcowa projektu GRAD pn. „Zielone dachy jako narzędzie adaptacji do zmian klimatu dla obszarów miejskich.”, 11 grudnia 2020 r.,
- wydarzenie „Sztuka tworzenia miasta”, 4 luty 2021 r.,
- wydarzenie „Elewacje i Dachy - Dom Wtopiony w Las”, 18 luty 2021 r.,
- wydarzenie „Jak szybko i łatwo wykonać profesjonalny projekt instalacji systemu nawadniającego?”, 23 luty 2021 r.,
- wydarzenie „Architektura Krajobrazu - Krajobraz w Skali Miasta”, 25 luty 2021 r.,
- wydarzenie „3 kroki do lepszej komunikacji między zespołem projektowym, a inwestorami”, 20 marca 2021 r.,
- wydarzenie „Urban Forestry Days 2021”, 23-24 marca 2021 r.,
- seminarium „Miasto bez końca – urbanizacja a ochrona przyrody”, 26 marca 2021 r.,
- ogólnopolska konferencja naukowa „Dni Planisty: Środowisko – klimat – przestrzeń.”, 6-7 maja 2021 r.,
- wydarzenie „Stare mapy a genealogia: austriackie mapy katastralne.”, 12 maja 2021 r.,
- wydarzenie „Zagospodarowanie terenu. Projektowanie w każdej skali od A do Z.”, 12 maja 2021 r.,
- wydarzenie „Kongres Polityki Miejskiej 2021”, 7-8 czerwca 2021 r.,

- wydarzenie „Retencja wody w architekturze”, 29 czerwca 2021 r.

Aktywność w internecie:

Publikowanie postów odnośnie informacji i wydarzeń związanych z naszym kierunkiem oraz osiągnięć i aktywności naszych studentów oraz absolwentów:

- na stronie Architektura Krajobrazu URK w Krakowie na facebooku,
- na profilu Architektura Krajobrazu,
- na stronie Koło Naukowe Architektów Krajobrazu,
- na profilu Architektura Krajobrazu URK w Krakowie na Instagramie.

Wykaz zrealizowanych obozów naukowych:

W dniach 28.06.2021 – 04.07.2021 odbył się obóz naukowy w miejscowości Łeba, którego celem było poznanie architektury, przyrody i spuścizny kulturowej regionu.

Tematem obozu było „Kształtowanie architektury krajobrazu obszarów nadmorskich”. Przedmiotem badań była ocena (waloryzacja) poszczególnych jednostek i wewnątrz architektoniczno-krajobrazowych obszarów nadmorskich w miejscowościach Łeba, Nowęcín, Ustka. Ponadto w oparciu o dokonane badania dokonano analizy możliwości projektowych na badanych terenach. Obserwacjom poddano miejscową florę, architekturę, sztukę i zdobnictwo. Rezultaty badań zostaną przedstawione na sesji kół naukowych oraz w postaci publikacji naukowej.

Ze zrealizowanego obozu zostało przygotowane przez Studentów w nim uczestniczących i przedłożone Pełnomocnikowi Dziekana WISiG ds. Kół Naukowych szczegółowe sprawozdanie z realizacji obozu z jego dokumentacją fotograficzną. Sprawozdania zostało przekazane również Pełnomocnikowi Rektora URK ds. Kół Naukowych.

Koło Naukowe Gospodarki Przestrzennej „Locus”

W roku akademickim 2020/21 Koło nie podjęło żadnych istotnych czynności i działań. Powodem tego była pandemia COVID-19 i związane z nim obostrzenia. Studenci należący do koła, łącznie z jego Przewodniczącym (obecnie absolwentem pierwszego stopnia Kierunku Gospodarka Przestrzenna) kontynuowali naukę na stopniu drugim w trybie niestacjonarnym on-line. Ponadto, nauczanie zdalne spowodowało nieodwracalne zerwanie więzi pomiędzy samymi członkami Koła Naukowego, co spowodowało nikłe szanse na podjęcie działań naukowych, jakie miały miejsce w trakcie studiowania przed pandemią.

Raport powstał na podstawie sprawozdań z działalności poszczególnych Kół Naukowych przygotowanych przez ich Opiekunów Naukowych.



Całość opracował

dr hab. inż. Andrzej Gruchot

Pełnomocnik Dziekana WISiG ds. Kół Naukowych

Raport z realizacji praktyki zawodowej na kierunku Inżynieria środowiska (studia stacjonarne) WIŚiG UR w Krakowie w roku akademickim 2020/2021

Informacja dla studentów przed realizacją praktyki

Realizację praktyki zawodowej poprzedziło spotkanie z grupą studentów III roku studiów niestacjonarnych i stacjonarnych kierunku Inżynieria środowiska i Inżynieria i gospodarka wodna, która w okresie lipiec-wrzesień 2021 odbywała praktykę zawodową. Na spotkaniu przeprowadzonym w formie zdalnej za pomocą platformy w MStTeams w dniu 16.02.2021 prowadzący (Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunkach IS i liGW) przedstawił Procedurę (Zarządzenie Dziekana nr 3/2020 z 13.07.2020) wraz z regulaminem, wyjaśnił cel, zasady, terminy oraz dokumentację prowadzoną w trakcie odbywania praktyki. Wszystkie informacje i wzory dokumentów studenci mogli pobrać ze strony WWW (<https://wisig.urk.edu.pl/index/site/7625>).

Realizacja praktyk przez studentów

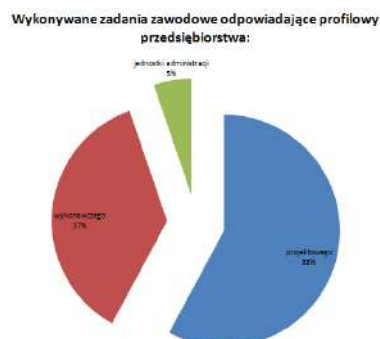
Do realizacji praktyki zawodowej w roku akademickim 2020/2021 było zobligowanych **29-ciu** studentów III roku studiów stacjonarnych I^o-go stopnia kierunku Inżynieria Środowiska (jeden student powtarzający rok uzyskał zaliczenie w roku akad. 2019/20).

Realizacja obowiązkowych praktyk przez studentów przedstawia się następująco:

- 19 studentów (66%) odbyło i zaliczyło praktyki w terminie przewidzianym w regulaminie praktyk w przedsiębiorstwach oraz instytucjach umożliwiających osiągnięcie efektów uczenia się wskazanych w sylabusie praktyk,
- 3 studentów (10%) odbyło i przedłożyło dokumentację osiągnięcia efektów uczenia się wskazanych w sylabusie praktyk, jednakże z powodu niezaliczenia przedmiotów z semestru 6 zostali skierowani na powtarzanie semestru a tym samym nie uzyskali zaliczenia praktyki zawodowej w semestrze 7;
- 7 studentów (24%) nie uzyskało pozytywnego zaliczenia praktyki zawodowej z powodu nie podjęcia lub przerwania realizacji praktyki a w konsekwencji nie przedłożenia wymaganych do zaliczenia dokumentów Pełnomocnikowi Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunkach IS i liGW.

Miejsca realizacji praktyk

Studenci w przeważającej liczbie (11) wybrali przedsiębiorstwa, w których wykonywane przez nich zadania zawodowe miały charakter odpowiadający profilowi **biura projektowego**. Dokumentacja 7 studentów wskazuje na realizację zadań będących w **charakterystyce przedsiębiorstwa wykonawczego**. A tylko 1 osoba, podjęła się realizacji praktyki w jednostce **zarządzającej (administracji)** i tym samym tylko Ona wypełniała zadania zawodowe o tym charakterze (Ryc. 1).



Rycina 1. Rozkład procentowy profili branżowych realizowanych zadań zawodowych

Sytuacja zagrożenia koronawirusem znacząco wpłynęła na wybór przedsiębiorstw, w których realizowane były praktyki. Tylko 4 osoby realizowały praktykę w firmach, z którymi WIŚiG już wcześniej współpracował, a pozostali w nowych przedsiębiorstwach, często nie działających na terenie Krakowa, o zasięgu regionalnym i ponadregionalnym (Kraśnik, Biłgoraj, Sandomierz, Jasło Dąbrowa Górnicza) (Tab. 1).

Tabela 1. Wykaz instytucji i przedsiębiorstw, w których realizowane były praktyki

Instytucja	adres
Mel-Kan sp. z o.o.	ul. Generała Ryszarda Kuklińskiego 8, 33-100 Tarnów
Państwowe Gospodarstwo Wodne - Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Sandomierzu	ul. Długosza 4a, 27-600 Sandomierz
EKO-PRO	ul. 17 Stycznia 68A, 38-200 Jasło
EnMS Polska Sp. z o.o.	Chorzeliów 11, 39-331 Chorzeliów
Techniva sp z o.o.	ul. Ks. Prałata Mariana Łączka 34/3, 30-864 Kraków
ELFRAN	ul. Zygmunta Krasińskiego 10, 34-400 Nowy Targ
P.P.H.U. Usługi Geodezyjne Sikora Ryszard	ul. Moniuszki 1/3, 23-204 Kraśnik
Usługi Projektowe mgr inż. Piotr Kadłubicki	ul. Sportowa 40c, Brzezinka 32-600
Ad-Projekt Adam Lal	ul. Batalionów Chłopskich 22, 30-394 Kraków
Biuro Projektowo-Kosztorysowe TeDe Piotr Drożdziel	ul. Orzeszkowej 64, 23-400 Biłgoraj
PROBIT Marlena Bittner	ul. M. Dąbrowskiej 26/34, 33-100 Tarnów
Biuro Projektowe Mariusz Ciapała	ul. Siemieradzkiego 16, 33-300 Nowy Sącz
Alit Sp. z o.o.	ul. Ofiar Dąbia 2b, 31-566 Kraków
Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe LENBUD	Krzywaczka 79, 32-442 Krzywaczka
Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o	38-713 Lutowska
Klimatik sp. z o.o. Sp. k.	ul. Opolska 18, 31-323 Kraków
BWP sp. z o.o.	ul. Strzemieszycka 248, 42-530 Dąbrowa Górnicza
ComfortPRO sp. z o.o.	ul. Słowackiego 88A, 32-400 Myślenice

Hospitacje praktyk

W trakcie trwania praktyk zawodowych Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunkach IŚ i IiGW przeprowadził 4 hospitacje telefoniczne praktyk realizowanych przez studentów w 4 przedsiębiorstwach (P.H.U. LENBUD, EKO-PRO, AIR CUBE Design, P.P.H.U. Usługi Geodezyjne Sikora Ryszard).

Hospitacja praktyk polegała na rozmowie Pełnomocnika ds. praktyk z Zakładowym Opiekunem Praktyk dotyczącej aspektów realizacji programu praktyk, wykonywanych zadań zawodowych, wykorzystania infrastruktury w realizacji praktyk oraz wstępnej ocenie uzyskiwania przez studentów efektów uczenia się.

Z hospitacji przeprowadzonych w formie rozmowy telefonicznej zostały sporządzone notatki służbowe:

Student: Bartłomiej Rapciak - IŚ stacjonarne

Instytucja: P.H.U. LENBUD

Zakładowy Opiekun Praktyki: Józef Leniartek

Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 16-07-2021.

Pan Bartłomiej został przeszkolony z zasad BHP i wyposażony, gdyż całość praktyki realizowana jest na budowie. Przy niebezpiecznych pracach (wykopy) ogląda, proszony jest o raportowanie postępów i ew. problemów. Przy pracach z sieciami, instalacjami najpierw wyjaśniam mu zasady pracy, materiały sposoby łączenia itp a potem najczęściej sam próbuje wykonać fragment instalacji. Nie może być dobrym inżynierem ktoś kto nie wie jak się robi na budowie, sam będzie musiał kiedyś tłumaczyć innym. Dzisiaj jest na budowie domku i jest przy pracach instalacji wody z całym osprzętem. Przychodzi punktualnie do pracy, jest ciekawy. Widać duże braki z praktyki, jak Go pytam to w teorii wie coś ale jak zrobić to już nie. Nie ma obycia na budowie, chyba studenci bardzo rzadko są poza klasą. Powinni mieć więcej zajęć praktycznych, odwiedzać budowy nawet takie proste jak te moje. Ale jestem na razie zadowolony bo chętnie pomaga i wszystkiego chce spróbować.

Student: Monika Kowalewicz - IŚ stacjonarne

Instytucja: P.P.H.U. Usługi Geodezyjne Sikora Ryszard

Zakładowy Opiekun Praktyki: Rafał Pyzik

Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 29.07.2021.

Studentka sumiennie realizuje powierzone Jej zadania za równo w biurze jak i w terenie. W terenie brała udział w pomiarach i pracach inwentaryzacyjnych, rysowała szkice i nanosiła na plany szczegóły infrastruktury. Nauczono ją niwelacji, obsługi GPS. W biurze obrabiała dane pomiarowe tak więc nauczyła się posługiwać programami geodezyjnymi. Wymagało to od Niej dużego zaangażowania a od zespołu uwagi i pomocy bo czas trwania praktyki jest bardzo krótki a program studiów pozbawiony jest wystarczającej ilości godzin

geodezji. A przecież inżynier na budowie jakiegokolwiek inwestycji musi się orientować w tych aspektach budowy. Opiekun pozytywnie ocenił Panią Monikę i mimo włożonej pracy w Jej naukę zadeklarował dalszą współpracę z Wydziałem w kolejnych latach.

Student: Weronika Burda - IŚ stacjonarne

Instytucja: EKO-PRO

Zakładowy Opiekun Praktyki: Grzegorz Pabjan

Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 29-07-2021

Opiekun jest absolwentem kierunku, jako osoba prowadząca biuro projektowe od lat widzi zróżnicowanie w wiedzy i zaangażowaniu młodych pracowników. Pani Weronika wykazuje zainteresowanie projektami sieci wod-kan, gaz. Angażuje się we współpracę z pracownikami biura, jest punktualna, zorganizowana. Posiada wystarczające umiejętności w AutoCadzie by wykonać potrzebne rysunki, potrafi też na podstawie wzorów napisać opis techniczny do dokumentacji. Chętnie uczestniczy w pracach w terenie. Cenną cechą jest umiejętność szukania informacji, opracowania elementów projektu na bazie już oddanych projektów ale także nie obawia się pytać i prosić o wytłumaczenie zagadnień niejasnych. Postawa Pani dobrze rokuje a biuro deklaruje dalszą współpracę z Wydziałem.

Student: Oskar Wis - IŚ stacjonarne

Instytucja: AIR CUBE Design

Zakładowy Opiekun Praktyki: Przemysław Roguła

Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 29-07-2021

Opiekun stwierdził brak stawienia się studenta na realizację praktyki, mimo opracowanych dokumentów. Ktoś z biura próbował nawiązać kontakt ale bezskutecznie.

Zaliczenie praktyk

Podstawą do uzyskania zaliczenia praktyki zawodowej był złożony u Pełnomocnika Dziekana ds. praktyk komplet dokumentów potwierdzających uzyskanie efektów uczenia się (dziennik praktyk i sprawozdanie końcowe) oraz przystąpienie do zaliczenia sprawdzającego (w formie rozmowy z Pełnomocnikiem ds. praktyk).

Uzyskane oceny: 12 studentów zaliczyło praktykę zawodową na ocenę **bardzo dobrą**, 4 studentów zaliczenie uzyskało na ocenę **ponad dobry**, a 3 osoby na **dobry**.

Częścią integralną dziennika praktyk jest tabela pozwalająca na ocenę przez Opiekuna praktyk osiągnięcia przez studenta każdego z efektów uczenia się w skali 1-5. Tabelę o tej samej treści wypełnia student w sprawozdaniu końcowym z praktyk (samoocena osiągnięcia efektów uczenia się).

Większość ocen osiągnięcia efektów uczenia się stanowiły oceny 5, rzadziej 4,5 oraz 4.

Z rozmów przeprowadzonych przez Pełnomocnika ds. praktyk ze studentami podczas zaliczenia wynikało, że realizując zadania w przedsiębiorstwach wykonawczych mieli styczność z zadaniami zawodowymi przypisywanymi wg nich do osiągnięcia efektów uczenia się.

Ocena praktyk przez studentów

Na końcu realizacji praktyki Studenci proszeni są o wypełnienie anonimowej dobrowolnej ankiety. Wypełnienie ankiety nie jest obowiązkowe dla studenta i nie stanowi warunku zaliczenia.

W raportowanym okresie ankietę wypełniło 11 studentów z 19, którzy realizowali praktykę w przedsiębiorstwach, co stanowi 58%.

Wypełnione ankiety dotyczyły realizacji praktyk w następujących instytucjach: Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o.; ELFRAN; EnMS Polska Sp. z o.o.; Mel-Kan Sp. z o.o.; Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd zlewni w Sandomierzu; Alit sp. z o.o.; Eko Pro; Biuro Projektowe Mariusz Ciapała; Klimatik Sp. z o.o. Sp. K.; BWP sp z. o. o., a instytucje te zostały pozytywnie ocenione.

Pytania dotyczące oceny oraz wyniki ankiety przedstawiają się następująco:

1. Czy na etapie przygotowania do realizacji praktyki zawodowej, informacje przekazywane przez Uczelnię były kompletne i zrozumiałe (spotkania, strona internetowa)? **Odpowiedzi:** 9 x 5, 2 x 4

Uwagi: „Informacje były kompletne, lecz powinny być informacje od początku dotyczące porozumienia ile powinno się ich wydrukować i podpisać wraz z biurem, żeby nie jeździć w kółko”; „nie mam żadnych uwag ponieważ jak dla mnie było wszystko zrozumiałe”.

2. Czy Instytucja przyjmująca na praktykę odpowiednio przygotowała miejsce/stanowisko w celu odbycia praktyki zawodowej? **Odpowiedzi:** 11 x TAK

- Uwagi:** „Dużo różnorodnych zadań, projektowanie, obliczenia, opisy techniczny, raporty odnośnie stanu środowiska. Dużo można wynieść z praktyki”; „Na czas odbywania praktyki dostałem swoje stanowisko, z którego cały czas mogłem korzystać. Duży blat, szybki komputer, wszystkie potrzebne programy”.
3. Czy został Pani/Panu przydzielony Zakładowy Opiekun Praktyki? **Odpowiedzi:** 11 x TAK
4. Czy podczas praktyki stworzono Pani/Panu możliwość samodzielnego wykonywania zadań zawodowych/merytorycznych? **Odpowiedzi:** 11 x TAK
Uwagi: „Praktycznie zaraz po zapoznaniu się z BHP, zasadami, stanowiskiem i pracownikami otrzymałem swoje pierwsze zlecenie. Myślałem, że to błąd, bo nie wiedziałem jak się zabrać, z której strony ugryźć temat. Dostałem możliwość konsultacji, przykładowe projekty i stos norm i przepisów. Długo zeszło ale się udało. Każde kolejne zlecenia wykonywałem coraz szybciej i dokładniej. Kończąc praktyki w Firmie stwierdziłem, że zostałem świetnie przygotowany do samodzielnej pracy i nauczyłem się samodzielnie podejmować decyzje”.
5. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań Jednostki przyjmującej? **Odpowiedzi:** 11 x TAK
Uwagi: „Firma świetnie przygotowuje praktykantów do pracy w biurach projektowych. Nauczyłem się tam składać duże i niestandardowe formaty rysunków, składać ogólnie cały projekt budowlany, posługiwać się wieloma przydatnymi programami i wiele innych”.
6. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu nabyć umiejętności organizacyjne? **Odpowiedzi:** 11 x TAK
Uwagi: „Bez umiejętności organizacji trudniej wykonywać zadania, ponieważ trzeba uporządkować tak czas aby każdy szczegół był dopracowany i przekazany dalej”; „Musiałem utrzymywać stanowisko pracy w czystości, wszystkie dokumenty odpowiednio zapisane i umieszczone w odpowiednich folderach. Poza tym nauczyłem się zarządzać czasem w pracy do wykonywania powierzonych mi zadań, żeby wyrobić się ze wszystkimi etapami w terminach”.
7. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne? **Odpowiedzi:** 11 x TAK
Uwagi: „Początkowo obawiałem się reakcji zespołu na niedoświadczonego studenta, jednak pracownicy okazali się być mili i pomocni. Z chęcią nawiązywałem rozmowy i konsultowałem swoje projekty”.
8. Czy Zakładowy Opiekun Praktyki przedstawił Pani/Panu informacje dotyczące zakresu i sposobów realizacji powierzonych zadań oraz wymagań? **Odpowiedzi:** 11 x TAK
Uwagi: „Praktycznie już na pierwszym spotkaniu dowiedziałem się wszystkiego”.
9. Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednią wiedzę i przygotowanie merytoryczne/specjalistyczne? **Odpowiedzi:** 11 x TAK
10. Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednie kompetencje miękkie (tj. umiejętność przekazania wiedzy, życzliwość, zaangażowanie)? **Odpowiedzi:** 11 x TAK
11. Czy Pani/Pan poleciłaby/poleciłby koleżance/koledze odbycie praktyki zawodowej w Instytucji przyjmującej, w której realizowano praktykę? **Odpowiedzi:** 11 x TAK
Uwagi: „Praktycznie praktykant jest w stanie zdobyć całą wiedzę, jaka jest mu potrzebna do pracy w tego typach biurach projektowych. Wystarczy tylko chcieć i się zaangażować”.
12. Czy praktyka zawodowa spełniła Pani/Pana oczekiwania? **Odpowiedzi:** 8 x 5, 2 x 4, 1 x 3
Uwagi: „Wcześniej myślałem o państwowych/komunalnych spółkach, że będą najlepsze, teraz wiem, że biura projektowe oferują więcej możliwości. Tylko jak wspominałem wyżej, trzeba chcieć i się angażować :)”.
13. Czy Pani/Pana zdaniem, czas przeznaczony na realizację praktyki zawodowej był wystarczający? **Odpowiedzi:** 7 x 5, 2 x 4, 2 x 3
Uwagi: „Moim zdaniem czas powinien być wydłużony tak by mieć więcej czasu na zaznajomienie się z branżą w pełni”; „Na prawdę ciężko stwierdzić ale było wystarczająco”.
14. Czy Pani/Pana zdaniem wystąpiły jakieś czynniki utrudniające realizację praktyki zawodowej? Jeśli tak, to jakie? **Odpowiedzi otwarte:** „Czynnikiem utrudniającym realizację praktykę był transport, którego koszty ponosi student”; „Jedynie co to letnie upały na budowie :)”; „Jedynie to, że byłam w mniejszości - więcej mężczyzn niż kobiet, lecz nie sprawiło to żadnych problemów”; inni ankietowani stwierdzili brak czynników.
15. Czy Pani/Pan uważa, że należy wprowadzić zmiany w programie studiów lub w zasadach realizacji praktyki zawodowej na kierunku studiów? Jeśli tak, to jakie? **Odpowiedzi otwarte:** „Moim zdaniem należałoby wydłużyć czas praktyki zawodowej”; „Więcej praktyk przez prowadzących na studiach a nie tylko teorii”.
16. Inne uwagi i wnioski studenta na temat zrealizowanej praktyki zawodowej. **Odpowiedzi otwarte:** „Praktyka realizowana w firmie nieopodal Mielca. Zakład bardzo nowoczesny (własne laboratorium

badawcze HVAC), przyjemna atmosfera, wszystko realizowane zgodnie z planem. Nie ma mowy o jakimkolwiek wykorzystywaniu studenta natomiast jest pełne wsparcie, przeszkolenie i chęć dalszej współpracy. Jedynym minusem jak dla (mnie) był fakt, iż była to praktyka w pełni biurowa bez wyjazdów w teren, możliwe że dla niektórych będzie to +”; „Jestem bardzo zadowolona z odbytych praktyk, ponieważ instytucja wzbogaciła moją wiedzę o cenne informacje, które ułatwia mi prace w przyszłości w podobnych jednostkach”; „W mojej opinii miejsce w którym odbywałam praktykę, było bardzo kompetentne jeśli chodzi o instytucje w której odbywa się praktykę. Zostało mi przekazane mnóstwo wiedzy, nie tylko od opiekuna ale także od innego pracownika tego biura. W razie jakichkolwiek pytań, wszyscy służyli mi pomocą”.

Wnioski podsumowujące:

1. Studenci w większości samodzielnie wybierali miejsca odbywania praktyki zawodowej, w zdecydowanej większości o charakterze biura projektowego;
2. Pozyskano 14 nowych przedsiębiorstw/instytucji, które mogą być miejscem odbywania praktyk dla studentów kierunku inżynieria środowiska;
3. 34% studentów nie uzyskało zaliczenia praktyki z powodu jej niepodjęcia/przerwania, nieprzedłożenia w terminie wymaganej dokumentacji lub skierowania na powtarzanie semestru 6;
4. Opiekunowie praktyk w trakcie hospitacji wyrazili obawę związaną ze stosunkowo krótkim czasem poświęcanym podczas kształcenia na zajęcia terenowe, wizyty studyjne i praktykę, szczególnie obecnie, gdy młodzież poprzez komputeryzację życia pozbawiona jest kontaktu z pracą w terenie;
5. W ankiecie oceniającej praktyki studenci zasygnalizowali potrzebę wydłużenia czasu realizacji praktyki oraz zwiększenia ilości zajęć praktycznych w programie studiów.

Pełnomocnik Dziekana WIŚiG
ds. praktyk na kierunkach IŚ i liGW



dr hab. inż. Marek Tarnawski

Raport z realizacji praktyki zawodowej na kierunku Inżynieria środowiska (studia niestacjonarne) WIŚiG UR w Krakowie w roku akademickim 2020/2021

Informacja dla studentów przed realizacją praktyki

Realizację praktyki zawodowej poprzedziło spotkanie z grupą studentów III roku studiów niestacjonarnych i stacjonarnych kierunku Inżynieria środowiska i Inżynieria i gospodarka wodna, która w okresie lipiec-wrzesień 2021 będzie odbywać praktykę zawodową. Na spotkaniu przeprowadzonym w formie zdalnej za pomocą platformy w MStTeams w dniu 16.02.2021 prowadzący (Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunkach IŚ i liGW) przedstawił Procedurę (Zarządzenie Dziekana nr 2/2020 z 13.07.2020) wraz z regulaminem, wyjaśnił cel, zasady, terminy oraz dokumentację prowadzoną w trakcie odbywania praktyki. Wszystkie informacje i wzory dokumentów studenci mogli pobrać ze strony WWW (<https://wisig.urk.edu.pl/index/site/7625>).

Realizacja praktyk przez studentów

Do realizacji praktyki zawodowej w roku akademickim 2020/2021 było zobligowanych **20-stu** studentów III roku studiów niestacjonarnych I^o-go stopnia kierunku Inżynieria środowiska (jeden student powtarzający rok uzyskał zaliczenie w roku akad. 2019/20).

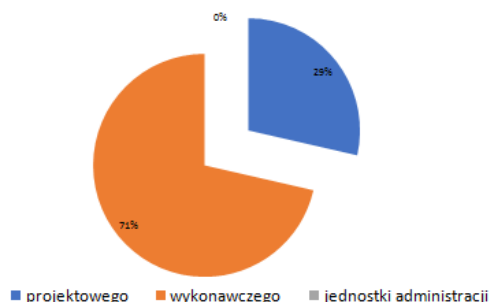
Realizacja obowiązkowych praktyk przez studentów przedstawia się następująco:

- 1 student (5%) przedłożył do Dziekana podanie o zaliczenie praktyki zawodowej bez konieczności jej odbywania wraz z załącznikami potwierdzającymi doświadczenie zawodowe i osiągnięcie przewidzianych programem efektów uczenia się poza systemem studiów,
- 14 studentów (70%) odbyło i zaliczyło praktyki w terminie przewidzianym w regulaminie praktyk w przedsiębiorstwach oraz instytucjach umożliwiających osiągnięcie efektów uczenia się wskazanych w sylabusie praktyk,
- 5 studentów (25%) nie uzyskało pozytywnego zaliczenia praktyki zawodowej z powodu nie podjęcia lub przerwania realizacji praktyki a w konsekwencji nie przedłożenia wymaganych do zaliczenia dokumentów Pełnomocnikowi Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunkach IŚ i liGW.

Miejsca realizacji praktyk

Studenci w przeważającej liczbie (10) wybrali przedsiębiorstwa, w których wykonywane przez nich zadania zawodowe miały charakter odpowiadający **firmie wykonawczej**. Dokumentacja 4 studentów wskazuje na realizację zadań o **charakterze projektowym**. Nie było osób, które podjęłyby się realizacji praktyki w jednostkach administracji, zarządzających i tym samym nikt nie wypełniał zadań zawodowych o tym charakterze (Ryc. 1).

**Wykonywane zadania zawodowe odpowiadające
profilowi przedsiębiorstwa:**



Rycina 1. Rozkład procentowy profili branżowych realizowanych zadań zawodowych

Forma studiów niestacjonarnych (dotycząca w przeważającej większości studentów pracujących) oraz okres zagrożenia koronawirusem wpłynął na wybór przedsięwzięć, w których realizowane były praktyki. Tylko 3 osoby realizowały praktykę w firmach, z którymi WIŚiG już wcześniej współpracował, a pozostali w nowych przedsiębiorstwach, często nie działających na terenie Krakowa, o zasięgu regionalnym (Tab. 1).

Tabela 1. Wykaz instytucji i przedsiębiorstw, w których realizowane były praktyki

Instytucja	adres
Guzik Geodezja	ul. Stróżkowska 156, 38-300 Gorlice
Marta Wtorek "MARTROL"	Kadzice 6, 32-112 Klimontów
Basco2 Spółka z o.o. spółka komandytowa	ul. Inwestorów 4, 39-300 Mielec
MADRO KRAKÓW Sp. z o.o.	ul. Fabryczna 6, 32-005 Niepołomice
Olbud Mateusz Oleksy	Mordarka 723, 34-600 Limanowa
Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Mysłowice Sp. z o.o.	ul. Fabryczna 10, 41-404 Mysłowice
Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. Zakład Inwestycji i Remontów, Wydział Robót Inżynieryjno-Budowlanych	ul. Kluczborska 20, 31-208 Kraków
Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP	ul. Komuny Paryskiej 5, 30-389 Kraków
Wodociągi Miasta Krakowa, ZUW Raba	ul. Nowowiejska 19, 32-410 Dobczyce
F.H.U. OGI-TERM	Stare Żukowice 186A, 33-151 Nowa Jastrzębka
ACMIN Akademiczne Centrum Materiałów i Nanotechnologii, Akademia Górniczo-Hutnicza	al. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków
MGGP S.A. oddział Kraków	ul. Juliusza Lea 112, 30-133 Kraków
EDBUD Edward Wątroba	ul. 11 Listopada 4157, 32-590 Libiąż

Hospitacje praktyk

W trakcie trwania praktyk zawodowych Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunkach IS i IIGW przeprowadził 4 hospitacje telefoniczne praktyk realizowanych przez studentów w 3 przedsiębiorstwach (Miejskie przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A.; PRI INKOP; F.H.U. OGI-TERM).

Hospitacja praktyk polegała na rozmowie Pełnomocnika ds. praktyk z Zakładowym Opiekunem Praktyk dotyczącej aspektów realizacji programu praktyk, wykonywanych zadań zawodowych, wykorzystania infrastruktury w realizacji praktyk oraz wstępnej ocenie uzyskiwania przez studentów efektów uczenia się.

Z hospitacji przeprowadzonych w formie rozmowy telefonicznej zostały sporządzone notatki służbowe:

Student: Kamil Regiec i Konrad Regiec - IS niestacjonarne
Opiekun Wiktor Orczyk
Instytucja: Miejskie przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A.
Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 27-04-2021.

W opinii Zakładowego Opiekuna praktyki obaj Jego podopieczni wykazywali chęć do pracy i pozyskiwania nowych informacji, byli gotowi do współpracy z nim i innymi członkami zespołu oraz stanowili „jakaś tam” pomoc w realizacji codziennych obowiązków. Zadania Zakładu Inwestycji i Remontów skupiają się na przygotowaniu i realizacji prac w terenie dlatego Panowie mieli sposobność zapoznać się z procedurami wynikającymi z sytuacji planowanych jak i awaryjnych związanych z wyłączenia dróg z użytkowania (współpraca z Zarządem Dróg), z dokumentacjami naprawianych i remontowanych odcinków sieci jak i planami inwestycyjnymi nowych instalacji. Byli obecni przy wykonywaniu prac w terenie i przy przygotowaniu miejsc pracy do oddania po zakończonych remontach. Widać było, że to dla nich nowość - brak terenu a w tej pracy nawet osoby z za biurka znają się na terenie, muszą nadzorować. Trzeba dać im więcej praktyki. Ale Obaj pozytywnie się prezentują.

Student: Kamil Świder - IS niestacjonarne
Opiekun Grzegorz Ogorzelec
Instytucja: F.H.U. OGI-TERM
Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 06-08-2021.

Opiekun praktyki wyraził pozytywną opinię o postawie praktykanta określił Go jako sumiennego i pracowitego. Jest zorientowany w zagadnieniach realizowanych w firmie zarówno w pracach biurowych jak i w terenie na budowie. Opiekun powiedział, że u niego „nie ma leserstwa” a Pan Kamil sprostał stawianym warunkom.

Student: Wiktoria Ryś - IS niestacjonarne
Opiekun Rafał Rak
Instytucja: PRI INKOP
Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 26-07-2021

Opiekun jako absolwent Wydziału wskazał na inne podejście obecnych studentów do zdobywania wiedzy - nastawienie na otrzymanie gotowych rozwiązań a niższa chęć samodzielnych poszukiwań. Nie dotyczy to tylko studentów UR ale wszystkich uczelni gdyż ma kontakt z młodzieżą z PK i AGH. Z powodu predyspozycji i płci więcej prac Pani Wiktoria wykonywała w biurze miała możliwość

zapoznania się z bardzo dużą ilością materiałów projektowych i dokumentacji wykonawczej. Była jednak również obecna na budowie przekopu pod ulicą Opolską. Opiekun wyraził wielkie ubolewanie i troskę o losy studentów w życiu zawodowym przy tak małym wymiarze praktyk, wizyt studyjnych i kontaktów z branżą. Zaoferował dalszą współpracę i chęć pokazania studentom placu budowy i omówienie technik realizacji różnych prac inżynierskich. Współpracę z Panią Wiktorią ocenił pozytywnie.

Zaliczenie praktyk

Podstawą do uzyskania zaliczenia praktyki zawodowej był złożony u Pełnomocnika Dziekana ds. Praktyk komplet dokumentów potwierdzających uzyskanie efektów uczenia się (dziennik praktyk i sprawozdanie końcowe) oraz przystąpienie do zaliczenia sprawdzającego (w formie rozmowy z Pełnomocnikiem ds. Praktyk).

Uzyskane oceny: 13 studentów zaliczyło praktykę zawodową na ocenę **bardzo dobrą**, a 1 osoba na **ponad dobry**.

Student, który przedłożył do Dziekana podanie o zaliczenie praktyki zawodowej bez konieczności jej odbywania uzyskał zgodę na zaliczenie, z oceną **bardzo dobrą**.

Częścią integralną dziennika praktyk jest tabela pozwalająca na ocenę przez Opiekuna praktyk osiągnięcia przez studenta każdego z efektów uczenia się w skali 1-5. Tabelę o tej samej treści wypełnia student w sprawozdaniu końcowym z praktyk (samoocena osiągnięcia efektów uczenia się).

Większość ocen osiągnięcia efektów uczenia się stanowiły oceny 5, rzadziej 4,5 oraz 4.

Z rozmów przeprowadzonych przez Pełnomocnika ds. praktyk ze studentami podczas zaliczenia wynikało, że realizując zadania w przedsiębiorstwach wykonawczych mieli styczność z zadaniami zawodowymi przypisywanymi wg nich do osiągnięcia efektów uczenia się.

Ocena praktyk przez studentów

Na końcu realizacji praktyki Studenci proszeni są o wypełnienie anonimowej dobrowolnej ankiety. Wypełnienie ankiety nie jest obligatoryjne dla studenta i nie stanowi warunku zaliczenia.

W raportowanym okresie ankietę wypełniło 3 studentów z 14, którzy realizowali praktykę w przedsiębiorstwach, co stanowi 21%.

Wypełnione ankiety dotyczyły realizacji praktyk w następujących instytucjach: Basco2 Sp. z o.o; Wodociągi Miasta Krakowa; MPEC SA w Krakowie.

Pytania dotyczące oceny oraz wyniki ankiety przedstawiają się następująco:

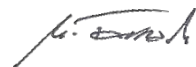
- 1.Czy na etapie przygotowania do realizacji praktyki zawodowej, informacje przekazywane przez Uczelnię były kompletne i zrozumiałe (spotkania, strona internetowa)? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
 - 2.Czy Instytucja przyjmująca na praktykę odpowiednio przygotowała miejsce/stanowisko w celu odbycia praktyki zawodowej? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
 - 3.Czy został Pani/Panu przydzielony Zakładowy Opiekun Praktyki? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
 - 4.Czy podczas praktyki stworzono Pani/Panu możliwość samodzielnego wykonywania zadań zawodowych/merytorycznych? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
 - 5.Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań Jednostki przyjmującej? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
- Uwaga:** „Trzeba było poprosić o zmianę wykonywanych zajęć, żeby nie robić ciagle tego samego i bez problemu każdy aspekt wykonywanych zadań był tłumaczony w przystępny sposób”
6. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu nabyć umiejętności organizacyjne? **Odpowiedzi:** 2 x TAK, 1 x NIE
- Uwaga:** „Tok studiów niestacjonarnych miał większy wpływ na umiejętności organizacyjne niż sama praktyka”
- 7.Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
 - 8.Czy Zakładowy Opiekun Praktyki przedstawił Pani/Panu informacje dotyczące zakresu i sposobów realizacji powierzonych zadań oraz wymagań? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
 - 9.Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednią wiedzę i przygotowanie merytoryczne/specjalistyczne? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
 - 10.Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednie kompetencje miękkie (tj. umiejętność przekazania wiedzy, życzliwość, zaangażowanie)? **Odpowiedzi:** 3 x TAK

11. Czy Pani/Pan poleciłaby/poleciłby koleżance/koledze odbycie praktyki zawodowej w Instytucji przyjmującej, w której realizowano praktykę? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
12. Czy praktyka zawodowa spełniła Pani/Pana oczekiwania? **Odpowiedzi:** 3 x 5
13. Czy Pani/Pana zdaniem, czas przeznaczony na realizację praktyki zawodowej był wystarczający? **Odpowiedzi:** 2 x 5, 1 x 4
14. Czy Pani/Pana zdaniem wystąpiły jakieś czynniki utrudniające realizację praktyki zawodowej? Jeśli tak, to jakie? **Odpowiedzi:** 2 x NIE, 1 x brak odpowiedzi
15. Czy Pani/Pan uważa, że należy wprowadzić zmiany w programie studiów lub w zasadach realizacji praktyki zawodowej na kierunku studiów? Jeśli tak, to jakie? **Odpowiedzi:** 2 x brak, 1 x brak odpowiedzi
16. Inne uwagi i wnioski studenta na temat zrealizowanej praktyki zawodowej **Odpowiedzi:** 2 x brak, 1 x brak odpowiedzi

Wnioski podsumowujące:

1. Studenci w większości samodzielnie wybierali miejsca odbywania praktyki zawodowej, w zdecydowanej większości o charakterze firmy wykonawczej;
2. Pozyskano 11 nowych przedsiębiorstw/instytucji, które mogą być miejscem odbywania praktyk dla studentów kierunku inżynieria środowiska;
3. 25% studentów nie uzyskało zaliczenia praktyki z powodu jej przerwania lub nieprzedłożenia w terminie wymaganej dokumentacji.

Pełnomocnik Dziekana WIŚiG
ds. praktyk na kierunkach IŚ i IiGW



dr hab. inż. Marek Tarnawski

Kraków, dnia 05-10-2021 r.

Raport z realizacji praktyki zawodowej na kierunku Geodezja i Kartografia (studia stacjonarne) WIŚiG UR w Krakowie w roku akademickim 2020/2021

Informacja dla studentów przed realizacją praktyki

Realizację praktyki zawodowej poprzedziło spotkanie z grupą studentów III roku studiów niestacjonarnych i stacjonarnych kierunku Geodezja i Kartografia, która w okresie lipiec-wrzesień 2021 odbywała praktykę zawodową. Na spotkaniu przeprowadzonym w formie zdalnej za pomocą platformy w MStTeams w dniu 26.03.2021 i 30.03.2021 prowadzący (Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunkach GiK) przedstawił Procedurę (Zarządzenie Dziekana nr 2/2020 z 13.07.2020) wraz z regulaminem, wyjaśnił cel, zasady, terminy oraz dokumentację prowadzoną w trakcie odbywania praktyki. Wszystkie informacje i wzory dokumentów studenci mogli pobrać ze strony WWW (<https://wisig.urk.edu.pl/index/site/7611>).

Realizacja praktyk przez studentów

Do realizacji praktyki zawodowej w roku akademickim 2020/2021 było obligowanych 68-stu studentów III roku studiów stacjonarnych I-go stopnia kierunku Geodezja i Kartografia (w tym jeden student nie oddał dziennika praktyk i przez to nie zrealizował praktyk).

Realizacja obowiązkowych praktyk przez studentów przedstawia się następująco:

- 67 studentów (98%) odbyło i zaliczyło praktyki w terminie przewidzianym w regulaminie praktyk w przedsiębiorstwach oraz instytucjach umożliwiających osiągnięcie efektów uczenia się wskazanych w sylabusie praktyk,
- 1 student (2%) nie uzyskał pozytywnego zaliczenia praktyki zawodowej z powodu nie podjęcia lub przerwania realizacji praktyki a w konsekwencji nie przedłożenia wymaganych do zaliczenia dokumentów Pełnomocnikowi Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunkach GiK.

Miejsca realizacji praktyk

Studenci w przeważającej liczbie (61) wybrali **przedsiębiorstwa i firmy geodezyjne**, w których wykonywane przez nich zadania zawodowe miały charakter odpowiadający firmie wykonawczej. Dokumentacja 3 studentów wskazuje na realizację zadań z **zakresu wyceny nieruchomości i zadań projektowych**, zaś dokumentacja kolejnych 3 osób wskazuje na to że podjęły się realizacji praktyki w **jednostkach administracji samorządowej** (Ryc. 1).



Rycina 1. Rozkład procentowy specyfiki branżowej związanej z realizacją praktyki zawodowej.

Praktyki były realizowane w firmach które od lat współpracują w tym zakresie z Uniwersytetem Rolniczym ale pojawiają się także nowe firmy zlokalizowane w sąsiedztwie zamieszkania studentów.

Tabela 1. Wykaz instytucji i przedsiębiorstw, w których realizowane były praktyki

Pełna nazwa firmy	Adres firmy	
	ulica i numer adresowy	kod pocztowy i miejscowość
Usługi Geodezyjno-Kartograficzne "GEOPOL"	ul. Głowackiego 75	42-580 Wojkowice
"GEODEZJA" Biuro Usług Geodezyjnych	ul. Mickiewicza 6	32-300 Olkusz
KOMPAS Usługi Geodezyjne	ul. Dolna 5	34-114 Brzezinka
PZ-GEO s.c. Usługi Geodezyjne	ul. Kraszewskiego 181	33-380 Krynica-Zdrój
"Geodezja-Handel" Marcin Wojtas	ul. I Pułku Strzelców Podhalańskich 10A/11	33-300 Nowy Sącz
Biuro geodezyjne Kazimierz Cyrek	ul. Słowackiego 28	32-400 Myślenice
Firma Geodezyjno-Kartograficzna "GEOSET"s.c.	ul. Basztowa 17	38-200 Jasło
GEODIMETR Usługi Geodezyjne	Wyszyńskiego 2/20	42-400 Zawiercie
USŁUGI GEODEZYJNE	Siedlce 129	33-322 Korzenna
Aleksandra Nicał Geoni-Geodezja i Wycena Nieruchomości	ul. Połna 23 lok.14	22-400 Zamość
Fast-Geo Geodezja i Kartografia Marcin Anyż	ul. Bohaterów Warszawy 106	28-100 Busko-Zdrój
KFG Krakowska Firma Geodezyjna	os. Złotej Jesieni 6/94	31-826 Kraków
PRO-INFO Geodezja	ul. Wielopolska 23	39-200 Dębica
ARGgeo Robert Górecki	ul. Kolejowa 10	36-100 Kolbuszowa
Przedsiębiorstwo Budowlano- Geodezyjne i Inwestycyjne Rel-Bud Sp. z o. o.	ul. Szablowskiego 6	30-127 Kraków
KRAK-GEO Piotr Miś	ul. Rzemieślnicza 20	30-363 Kraków
"GEOPLAN" s.c.	ul. Grodzka 26	38-400 Krosno
GEO COMPANY	ul. Monte Cassino 6/60	30-348 Kraków
KFG Krakowska Firma Geodezyjna	os. Złotej Jesieni 6/94	31-826 Kraków
GPT Geodezja Paweł Trela	ul. Legionów 18/1	33-100 Tarnów
GEODRAW Wojciech Musz	ul. Wspólna 2G	35-205 Rzeszów
Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych "GEO-MEDIA-MAŁOPOLSKA"	ul. Prof. Opałka 2	30-399 Kraków
GPT Geodezja Paweł Trela	ul. Legionów 18/1	33-100 Tarnów
IGEKA-Usługi Geodezyjne i Informatyczne	ul. Jana Pawła II 35F	33-340 Stary Sącz
MAP.POINT Usługi Geodezyjne	Więckowice 33	32-100 Proszkowiec
"GEODEZJA" Biuro Geodezyjne	ul. Peowiaków 90 B	22-400 Zamość
Biuro projektowo-pomiarowe "GEOMAR"	Topola 266	28-530 Skalmierz
Biuro Geodezyjne "GEODEX"	ul. Sixta 5	43-300 Bielsko Biała
GEOMATIK Usługi Geodezyjne	ul. Spacerowa 12	32-048 Jerzmanowice
GEO COMPANY	ul. Monte Cassino 6/60	30-348 Kraków
Przedsiębiorstwo Budowlano- Geodezyjne i Inwestycyjne Rel-Bud Sp. z o. o.	ul. Szablowskiego 6	30-127 Kraków

Expertgeo	ul. Jagielka 6D	30-240 Kraków
Grupa B12 Konrad Koniarz	ul. Rynek Górny 12	32-020 Wieliczka
AXIS GRUPA GEODEZYJNA SP. z.o.o.	Piekaru 383	32-060 Piekary
USŁUGI GEODEZYJNE	ul. Okulickiego 31B/53	42-200 Częstochowa
MADAR sp.z.o.o	ul.Zakopiańska 9	30-418 Kraków
Archi-geo usługi geodezyjne	ul. Sławkowska 14	32-300 Olkusz
GEOCENTRA Rafał Wojtaszek	ul.Miodowa 12	32-085 Modlniczka
Firma Usługowa Janusz Smalec	ul.Stachonie 5	34-500 Zakopane
GEOINŻYNIERIA SP. z.o.o	ul. Józefa Retingera 6/19	42-500 Będzin
Usługi geodezyjne WARDEGA	ul. Wielicka 44/25	30-552 Kraków
GPT Geodezja Paweł Trela	ul. legionów 18/1	33-100 Tarnów
Usługi geodezyjne Tomasz Nadzieja	ul.Mickiewicza 2a	37-400 Zarzecze
Firma Geodezyjna coolGEO Grzegorz Kulas	ul. Sportowa 16	27-300 Lipsko
Firma Geodezyjna "WITUSZYŃSKI" S.C.	Różana 15	33-300 Nowy Sącz
Fast-Geo Geodezja i Kartografia Marcin Anyż	ul. Bohaterów Warszawy 106	28-100 Busko Zdrój
GEOSTAL Usługi Geodezyjne	ul . Generała Leopolda Okulickiego 142b	37-450 Stalowa Wola
Usługi Geodezyjno-kartograficzne mgr inż. Józef Śliż	ul. Jaśminowa 15	43-450 Ustroń
Urząd gminy Łącko	Łącko 445	33-390 Łącko
Starostwo Powiatowe w Zakopanem, Wydział Geodezji	ul.Chamcówki 15	34-500 Zakopane
Urząd Miasta i Gminy Małogoszcz	ul.Jaszowskiego 3A	28-366 Małogoszcz
Biuro Geodezji mgr inż. Michał Mucha	ul. Targowa 13/17	33-100 Tarnów
MERIDIAN USŁUGI GEODEZYJNE Maciej Sochacki	ul. Krakowska 14	28-200 Staszów
Firma Wardęga Geodezja i Nierucjomości	ul. Wielicka 44/25	30-552 Kraków
Geo-System Usługi Geodezyjne Mariusz Maciuszek	ul. Rynek 21	33-340 Stary Sącz
Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów	ul. Rejtana 6	35-310 Rzeszów
Pikieta Usługi Geodezyjne Sylwia Kołodziej	ul. Komorowskich 95	34-300 Żywiec
Usługi Geodezyjno-Projektowe "Inżynier" Michał Ochwat	ul. Dunajcowa 50	33-300 Nowy Sącz
Pracownia Geodezyjna "GEO-GROCHOT"	ul. Piłsudskiego 23	34-600 Limanowa
GeoGis Grzegorz Miłkuła Gdów	ul. Bocheńska 1239	32-420 Gdów
Jakotron Jakub Fryziel	ul.Białobrzaska 37	97-200 Tomaszów Mazowiecki

Hospitacje praktyk

W trakcie trwania praktyk zawodowych Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunku GiK przeprowadził 4 hospitacje telefoniczne praktyk realizowanych przez studentów w następujących firmach:

Biuro projektowo-pomiarowe "GEOMAR"

GEOMATIK Usługi Geodezyjne

Urząd Miasta i Gminy Małogoszcz

MERIDIAN USŁUGI GEODEZYJNE Maciej Sochacki

Hospitacja praktyk polegała na rozmowie Pełnomocnika ds. praktyk z Zakładowym Opiekunem Praktyk oraz z właścicielem firmy dotyczącej aspektów realizacji programu praktyk, wykonywanych zadań zawodowych, wykorzystania infrastruktury w realizacji praktyk oraz wstępnej ocenie uzyskiwania przez studentów efektów uczenia się. Z hospitacji przeprowadzonych w formie rozmowy telefonicznej zostały sporządzone notatki służbowe:

Student: Klaudia Nowak - GiK stacjonarne

Opiekun: Krzysztof Markiewicz

Instytucja: Biuro projektowo-pomiarowe "GEOMAR"

Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 05-08-2021.

W opinii Zakładowego Opiekuna praktyki praktykantka wykazywała chęć do pracy i pozyskiwania nowych informacji, była gotowa do współpracy z nim i innymi członkami zespołu. Generalnie opiekun był zadowolony z praktykantki, praktykantka ambitna chce zdobywać wiedzę praktyczną. Opiekun nie ma uwag co do sposobu i zakresu kształcenia.

Student: Weronika Szweda - GiK stacjonarne

Opiekun: Mateusz Sito

Instytucja: GEOMATIK Usługi Geodezyjne

Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 06-08-2021.

Opiekun praktyki był zadowolony z praktykantki, praktykantka wymagała „podszkolenia” głównie z obsługi sprzętu i zasad pomiaru bardzo szybko przyswajała wiedzę. Wskazywał na konieczność kształcenia w zakresie praktycznym – zajęcia terenowe.

Student: Arkadiusz Otręba - GiK stacjonarne

Opiekun: Przemysław Spurek

Instytucja: Urząd Miasta i Gminy Małogoszcz

Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 29-07-2021.

Zakładowy Opiekun praktyki zadowolony z praktykanta, chętnie by go zatrudnił, praktykant „grzeczny”, wykazywała chęć do pracy, był pomocny w wykonywaniu zadań mu powierzonych, praktykant w ocenie opiekuna posiada odpowiednią wiedzę. Opiekun nie ma uwag co do sposobu i zakresu kształcenia.

Student: Mateusz Ogórek- GiK stacjonarne

Opiekun: Maciej Sochacki

Instytucja: MERIDIAN USŁUGI GEODEZYJNE Maciej Sochacki

Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 26-08-2021.

Zakładowy Opiekun praktyki zadowolony z praktykanta, chętnie by go zatrudnił, praktykant wykazał się znajomością szybkiej obsługi odbiornika GPS oraz tachimetru, wykazywała chęć do pracy i był zainteresowany pracą firmy oraz pomocny w wykonywaniu zadań mu powierzonych, praktykant w ocenie opiekuna posiada odpowiednią wiedzę. Opiekun nie ma uwag co do sposobu i zakresu kształcenia.

Zaliczenie praktyk

Podstawą do uzyskania zaliczenia praktyki zawodowej był złożony u Pełnomocnika Dziekana ds. Praktyk komplet dokumentów potwierdzających uzyskanie efektów uczenia się (dziennik praktyk i sprawozdanie końcowe).

Uzyskane oceny: 31 studentów zaliczyło praktykę zawodową na ocenę bardzo dobrą, 2 osoby na ponad dobrą, 21 na ocenę dobrą, 10 na ocenę ponad dostateczną, 3 na ocenę dostateczną oraz jedna osoba na ocenę niedostateczną z powodu nie podjęcia praktyki zawodowej i nie oddania stosownej dokumentacji.

Częścią integralną dziennika praktyk jest tabela pozwalająca na ocenę przez Opiekuna praktyk osiągnięcia przez studenta każdego z efektów uczenia się w skali 1-5. Tabelę o tej samej treści wypełnia student w sprawozdaniu końcowym z praktyk (samoocena osiągnięcia efektów uczenia się).

Większość ocen osiągnięcia efektów uczenia się stanowiły oceny 5, rzadziej 4,5 oraz 4.

Ocena praktyk przez studentów

Na końcu realizacji praktyki Studenci proszeni są o wypełnienie anonimowej dobrowolnej ankiety. Wypełnienie ankiety nie jest obligatoryjne dla studenta i nie stanowi warunku zaliczenia.

W raportowanym okresie ankietę wypełniło 33 studentów z 67, którzy realizowali praktykę w przedsiębiorstwach, co stanowi 49%.

Pytania dotyczące oceny oraz wyniki ankiety przedstawiają się następująco:

1. Czy na etapie przygotowania do realizacji praktyki zawodowej, informacje przekazywane przez Uczelnię były kompletne i zrozumiałe (spotkania, strona internetowa)?

Odpowiedź była oceniana w skali 5 stopniowej średnia arytmetyczna dla tej odpowiedzi wynosi 4,36. Zdecydowana większość osób oceniła ten punkt na 5.

2. Czy Instytucja przyjmująca na praktykę odpowiednio przygotowała miejsce/ stanowisko w celu odbycia praktyki zawodowej? Odpowiedzi: 33 x TAK

3. Czy został Pani/Panu przydzielony Zakładowy Opiekun Praktyki? Odpowiedzi: 31 x TAK, 2 - NIE

4. Czy podczas praktyki stworzono Pani/Panu możliwość samodzielnego

wykonywania zadań
zawodowych/merytorycznych? Odpowiedzi: 33 x TAK

5. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań Jednostki przyjmującej? Odpowiedzi: 33 x TAK

6. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu nabyć umiejętności organizacyjne? Odpowiedzi: 33 x TAK,

7. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne? Odpowiedzi: 33 x TAK

8. Czy Zakładowy Opiekun Praktyki przedstawił Pani/Panu informacje dotyczące zakresu i sposobów realizacji powierzonych zadań oraz wymagań? Odpowiedzi: 33 x TAK

9. Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednią wiedzę i przygotowanie merytoryczne/specjalistyczne?

Odpowiedz była oceniana w skali 5 stopniowej średnia arytmetyczna dla tej odpowiedzi wynosi 4,88. Zdecydowana większość osób oceniła ten punkt na 5.

10. Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednie kompetencje miękkie (tj. umiejętność przekazania wiedzy, życzliwość, zaangażowanie)?

Odpowiedz była oceniana w skali 5 stopniowej średnia arytmetyczna dla tej odpowiedzi wynosi 4,85. Zdecydowana większość osób oceniła ten punkt na 5.

11. Czy Pani/Pan poleciłaby/poleciłby koleżance/koledze odbycie praktyki zawodowej w Instytucji przyjmującej, w której realizowano praktykę?

Odpowiedzi: 33 x TAK

12. Czy praktyka zawodowa spełniła Pani/Pana oczekiwania?

Odpowiedz była oceniana w skali 5 stopniowej średnia arytmetyczna dla tej odpowiedzi wynosi 4,91. Zdecydowana większość osób oceniła ten punkt na 5.

13. Czy Pani/Pana zdaniem, czas przeznaczony na realizację praktyki zawodowej był wystarczający?

Odpowiedz była oceniana w skali 5 stopniowej średnia arytmetyczna dla tej odpowiedzi wynosi 4,70. Zdecydowana większość osób oceniła ten punkt na 5.

14. Czy Pani/Pana zdaniem wystąpiły jakieś czynniki utrudniające realizację praktyki zawodowej? Jeśli tak, to jakie? Odpowiedzi: 6 x NIE, 27 x brak odpowiedzi

15. Czy Pani/Pan uważa, że należy wprowadzić zmiany w programie studiów lub w zasadach realizacji praktyki zawodowej na kierunku studiów? Jeśli tak, to jakie? Odpowiedzi: 6 nie, 27 x brak odpowiedzi

16. Inne uwagi i wnioski studenta na temat zrealizowanej praktyki zawodowej
Odpowiedzi: 33 x brak odpowiedzi,

Wnioski podsumowujące:

1. Studenci w większości samodzielnie wybierali miejsca odbywania praktyki zawodowej, w zdecydowanej większości o charakterze firmy wykonawczej geodezyjnej;
2. Pozyskano kilka nowych przedsiębiorstw/institucji, które mogą być miejscem odbywania praktyk dla studentów kierunku inżynieria środowiska;
3. Sumarycznie 1,5% studentów nie uzyskało zaliczenia praktyki z powodu jej przerwania lub nieprzedłożenia w terminie wymaganej dokumentacji (jeden student).

*Pełnomocnik Dziekana WIŚiG
ds. praktyk na kierunku GiK
dr hab. inż. Stanisław Bacior, prof. URK*



Kraków, dnia 05-10-2021 r.

Raport z realizacji praktyki zawodowej na kierunku Geodezja i Kartografia (studia niestacjonarne) WIŚiG UR w Krakowie w roku akademickim 2020/2021

Informacja dla studentów przed realizacją praktyki

Realizację praktyki zawodowej poprzedziło spotkanie z grupą studentów II roku studiów niestacjonarnych i stacjonarnych kierunku Geodezja i Kartografia, która w okresie lipiec-wrzesień 2021 odbywała praktykę zawodową. Na spotkaniu przeprowadzonym w formie zdalnej za pomocą platformy w MStTeams w dniu 26.03.2021 i 30.03.2021 prowadzący (Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunkach GiK) przedstawił Procedurę (Zarządzenie Dziekana nr 2/2020 z 13.07.2020) wraz z regulaminem, wyjaśnił cel, zasady, terminy oraz dokumentację prowadzoną w trakcie odbywania praktyki. Wszystkie informacje i wzory dokumentów studenci mogli pobrać ze strony WWW (<https://wisig.urk.edu.pl/index/site/7611>).

Realizacja praktyk przez studentów

Do realizacji praktyki zawodowej w roku akademickim 2020/2021 było obligowanych 12-stu studentów II roku studiów stacjonarnych I-go stopnia kierunku Geodezja i Kartografia.

Realizacja obowiązkowych praktyk przez studentów przedstawia się następująco:

- 4 studentów (33%) odbyło i zaliczyło praktyki w terminie przewidzianym w regulaminie praktyk w przedsiębiorstwach oraz instytucjach umożliwiających osiągnięcie efektów uczenia się wskazanych w sylabusie praktyk,
- 8 student (67%) przedstawiło Pełnomocnikowi Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunkach GiK Wniosek o zwolnienie z praktyki zawodowej (zał.9 do procedury realizacji praktyki zawodowej na kierunku Geodezja i Kartografia) i wszystkie uzyskały pozytywną akceptację Dziekana.

Miejsca realizacji praktyk

Studenci (4 osoby) w całości wybrali **przedsiębiorstwa i firmy geodezyjne**, w których wykonywane przez nich zadania zawodowe miały charakter odpowiadający firmie wykonawczej.

Praktyki były realizowane w firmach które od lat współpracują w tym zakresie z Uniwersytetem Rolniczym ale pojawiają się także nowe firmy zlokalizowane w sąsiedztwie zamieszkania studentów.

Grupa 8 studentów została zwolniona z praktyk gdyż wykazali się umowami o pracę w firmach geodezyjnych (6 osób) oraz w starostwach powiatowych realizujących zadania Starosty z zakresu geodezji (2 osoby).

Tabela 1. Wykaz instytucji i przedsiębiorstw, w których realizowane były praktyki

Pełna nazwa firmy	Adres firmy	
	ulica i numer adresowy	kod pocztowy i miejscowość
Starostwo Powiatowe w Bochni ODGiK Bochnia	ul. Kazimierza Wielkiego 31	32-700 Bochnia
Firma G79 Geodezja i Kartografia	ul. Garibaldiiego 12	43-300 Bielsko Biała
Geodeta Uprawniony Stanisław Zając	ul. Jagiellońska 85	34-450 Krościenko n/D
Usługi geodezyjne mgr inż.. Piotr Libura	ul. Bednarczyka 19	34-600 Limanowa
Luk4Geo Usługi Geodezyjne Łukasz Barnaś	Skawa 173A	34-713 Skawa
AllGeo Geodezja Marcin Koczur	ul. Stoczniowców 3	30-709 Kraków
Geo Tess	ul. Jurajska 179F	32-082 Bolechowice
Starostwo powiatowe Zawiercie	ul. Sienkiewicza 34	42-400 Zawiercie
P.W. Jotte s.c.	ul. Balicka 100/41	30-149 Kraków
Usługi Geodezyjne	Siedlce 129	33-322 Korzenna
G79 Marcin Leśniak	ul. Garibaldiiego 12	43-300 Bielsko-Biała
G79 Marcin Leśniak	ul. Garibaldiiego 12	43-300 Bielsko-Biała

Hospitacje praktyk

W trakcie trwania praktyk zawodowych Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunku GiK przeprowadził 1 hospitację telefoniczną praktyk realizowanych przez studentów w następującej firmie:

P.W. Jotte s.c.

Hospitacja praktyk polegała na rozmowie Pełnomocnika ds. praktyk z Zakładowym Opiekunem Praktyk oraz z właścicielem firmy dotyczącej aspektów realizacji programu praktyk, wykonywanych zadań zawodowych, wykorzystania infrastruktury w realizacji praktyk oraz wstępnej ocenie uzyskiwania przez studentów efektów uczenia się. Z hospitacji przeprowadzonych w formie rozmowy telefonicznej zostały sporządzone notatka służbowa:

Student: Sebastian Urbaniec - GiK niestacjonarne

Opiekun: Jacek Teżycki

Instytucja: P.W. Jotte s.c.

Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 03-08-2021.

W opinii Zakładowego Opiekuna praktyki praktykantka wykazywała chęć do pracy i pozyskiwania nowych informacji, była gotowa do współpracy z nim i innymi członkami zespołu. Generalnie opiekun bardzo zadowolony z Sebastiana student będzie zatrudniony w firmie, opiekun nie ma uwagi do poziomu kształcenia i jego treści.

Zaliczenie praktyk

Podstawą do uzyskania zaliczenia praktyki zawodowej był złożony u Pełnomocnika Dziekana ds. Praktyk komplet dokumentów potwierdzających uzyskanie efektów uczenia się (dziennik praktyk i sprawozdanie).

Uzyskane oceny: 11 studentów zaliczyło praktykę zawodową na ocenę bardzo dobrą, 1 osoba na ponad dobrą.

Częścią integralną dziennika praktyk jest tabela pozwalająca na ocenę przez Opiekuna praktyk osiągnięcia przez studenta każdego z efektów uczenia się w skali 1-5. Tabelę o tej samej treści wypełnia student w sprawozdaniu końcowym z praktyk (samoocena osiągnięcia efektów uczenia się).

Większość ocen osiągnięcia efektów uczenia się stanowiły oceny 5, rzadziej 4,5.

Ocena praktyk przez studentów

Na końcu realizacji praktyki Studenci proszeni są o wypełnienie anonimowej dobrowolnej ankiety. Wypełnienie ankiety nie jest obligatoryjne dla studenta i nie stanowi warunku zaliczenia.

W raportowanym okresie ankietę wypełnił 1 student z 12, którzy realizowali praktykę w przedsiębiorstwach, co stanowi 8%.

Pytania dotyczące oceny oraz wyniki ankiety przedstawiają się następująco:

1. Czy na etapie przygotowania do realizacji praktyki zawodowej, informacje przekazywane przez Uczelnię były kompletne i zrozumiałe (spotkania, strona internetowa)?

Odpowiedz była oceniana w skali 5, ocena wystawiona 4.

2. Czy Instytucja przyjmująca na praktykę odpowiednio przygotowała miejsce/stanowisko w celu odbycia praktyki zawodowej? Odpowiedzi: 1 x TAK

3. Czy został Pani/Panu przydzielony Zakładowy Opiekun Praktyki?
Odpowiedzi: 1 x TAK

4. Czy podczas praktyki stworzono Pani/Panu możliwość samodzielnego wykonywania zadań zawodowych/merytorycznych? Odpowiedzi: 1 x TAK

5. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań Jednostki przyjmującej? Odpowiedzi: 1 x TAK

6. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu nabyć umiejętności organizacyjne?
Odpowiedzi: 1 x TAK,

7. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne?
Odpowiedzi: 1 x TAK

8.Czy Zakładowy Opiekun Praktyki przedstawił Pani/Panu informacje dotyczące zakresu i sposobów realizacji powierzonych zadań oraz wymagań?
Odpowiedzi: 1 x TAK

9.Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednią wiedzę i przygotowanie merytoryczne/specjalistyczne?

Odpowiedz była oceniana w skali 5, ocena wystawiona 5.

10.Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednie kompetencje miękkie (tj. umiejętność przekazania wiedzy, życzliwość, zaangażowanie)?

Odpowiedz była oceniana w skali 5, ocena wystawiona 5.

11.Czy Pani/Pan poleciłaby/poleciłby koleżance/koledze odbycie praktyki zawodowej w Instytucji przyjmującej, w której realizowano praktykę?

Odpowiedzi: 1 x TAK

12.Czy praktyka zawodowa spełniła Pani/Pana oczekiwania?

Odpowiedz była oceniana w skali 5, ocena wystawiona 5.

13.Czy Pani/Pana zdaniem, czas przeznaczony na realizację praktyki zawodowej był wystarczający?

Odpowiedz była oceniana w skali 5, ocena wystawiona 5.

14.Czy Pani/Pana zdaniem wystąpiły jakieś czynniki utrudniające realizację praktyki zawodowej? Jeśli tak, to jakie? Odpowiedzi: 1 x NIE,

15.Czy Pani/Pan uważa, że należy wprowadzić zmiany w programie studiów lub w zasadach realizacji praktyki zawodowej na kierunku studiów? Jeśli tak, to jakie?

Odpowiedzi: 1 NIE,

16. Inne uwagi i wnioski studenta na temat zrealizowanej praktyki zawodowej
Odpowiedzi: 1 x brak odpowiedzi,

Wnioski podsumowujące:

1. Studenci w większości samodzielnie wybierali miejsca odbywania praktyki zawodowej, w zdecydowanej większości o charakterze firmy wykonawczej geodezyjnej;
2. Pozyskano kilka nowych przedsiębiorstw/institucji, które mogą być miejscem odbywania praktyk dla studentów kierunku inżynieria środowiska;
3. Sumarycznie wszyscy studenci uzyskali zaliczenia praktyki.

*Pełnomocnik Dziekana WIŚiG
ds. praktyk na kierunku GiK
dr hab. inż. Stanisław Bacior, prof. URK*

Handwritten signature in blue ink, reading "Bacior Stanisław".

Raport z realizacji praktyki zawodowej na kierunku Inżynieria i gospodarka wodna (studia stacjonarne) WIŚiG UR w Krakowie w roku akademickim 2020/2021

Informacja dla studentów przed realizacją praktyki

Realizację praktyki zawodowej poprzedziło spotkanie z grupą studentów III roku studiów niestacjonarnych i stacjonarnych kierunku Inżynieria środowiska i Inżynieria i gospodarka wodna, która w okresie lipiec-wrzesień 2021 odbywali praktykę zawodową. Na spotkaniu przeprowadzonym w formie zdalnej za pomocą platformy w MStTeams w dniu 16.02.2021 prowadzący (Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunkach IŚ i liGW) przedstawił Procedurę (Zarządzenie Dziekana nr 2/2020 z 13.07.2020) wraz z regulaminem, wyjaśnił cel, zasady, terminy oraz dokumentację prowadzoną w trakcie odbywania praktyki. Wszystkie informacje i wzory dokumentów studenci mogli pobrać ze strony WWW (<https://wisig.urk.edu.pl/index/site/7621>).

Realizacja praktyk przez studentów

Do realizacji praktyki zawodowej w roku akademickim 2020/2021 było zobligowanych **10-ciu** studentów III roku studiów stacjonarnych I^o-go stopnia kierunku Inżynieria i gospodarka wodna.

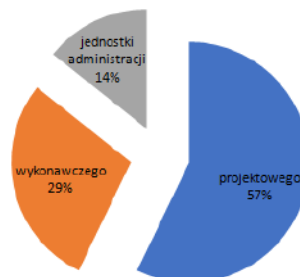
Realizacja obowiązkowych praktyk przez studentów przedstawia się następująco:

- 1 student (10%) przedłożył do Dziekana podanie o zaliczenie praktyki zawodowej bez konieczności jej odbywania wraz z załącznikami potwierdzającymi doświadczenie zawodowe i osiągnięcie przewidzianych programem efektów uczenia się poza systemem studiów,
- 7 studentów (70%) odbyło i zaliczyło praktyki w terminie przewidzianym w regulaminie praktyk w przedsiębiorstwach oraz instytucjach umożliwiających osiągnięcie efektów uczenia się wskazanych w sylabusie praktyk,
- 2 studentów (20%) nie przystąpiło do zaliczenia praktyki zawodowej z powodu nie podjęcia lub przerwania realizacji praktyki a w konsekwencji nie przedłożenia wymaganych do zaliczenia dokumentów Pełnomocnikowi Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunkach IŚ i liGW.

Miejsca realizacji praktyk

Studenci w przeważającej liczbie (4) wybrali przedsiębiorstwa, w których wykonywane przez nich zadania zawodowe miały charakter odpowiadający profilowi **biura projektowego**. Dokumentacja 2 studentów wskazuje na realizację zadań będących w **charakterystyce przedsiębiorstwa wykonawczego**. A tylko 1 osoba, podjęła się realizacji praktyki w jednostce **zarządzającej (administracji)** i tym samym tylko Ona wypełniała zadania zawodowe o tym charakterze (Ryc. 1).

Wykonywane zadania zawodowe odpowiadające profilowi przedsiębiorstwa:



Rycina 1. Rozkład procentowy profili branżowych realizowanych zadań zawodowych

Sytuacja zagrożenia koronawirusem znacząco wpłynęła na wybór przedsiębiorstw, w których realizowane były praktyki. Tylko 3 osoby realizowały praktykę w firmach, z którymi WIŚiG już wcześniej współpracował, a pozostali w nowych przedsiębiorstwach, także nie działających na terenie Krakowa, a o zasięgu regionalnym (Tarnów, Gdów, Węgrzce) (Tab. 1).

Tabela 1. Wykaz instytucji i przedsiębiorstw, w których realizowane były praktyki

Instytucja	adres
BARG Laboratorium Budowlane Sp. z o.o.	ul. Zakłiki z Mydlnik 16, 30-198 Kraków
Kopała + Magdalena Paduch	Marszowiec 271, 32-420 Gdów
DHI Group Poland	ul. Wadowicka 8i, 30-415 Kraków
Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych INSBUD sp. z o.o.	ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów
Klimat-Energia-Gospodarka Wodna	os. Złotej Jesieni 14, 31-828 Kraków
Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Zielonkach sp. z o.o.	ul. Forteczna 3, 32-086 Węgrzce

Hospitacje praktyk

W trakcie trwania praktyk zawodowych Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunkach IS i liGW przeprowadził 3 hospitacje telefoniczne praktyk realizowanych przez studentów w 2 przedsiębiorstwach (Klimat-Energia-Gospodarka Wodna; DHI Group Poland).

Hospitacja praktyk polegała na rozmowie Pełnomocnika ds. praktyk z Zakładowym Opiekunem Praktyk dotyczącej aspektów realizacji programu praktyk, wykonywanych zadań zawodowych, wykorzystania infrastruktury w realizacji praktyk oraz wstępnej ocenie uzyskiwania przez studentów efektów uczenia się.

Z hospitacji przeprowadzonych w formie rozmowy telefonicznej zostały sporządzone notatki służbowe:

Student: Agnieszka Paliś - liGW stacjonarne
 Zakładowy Opiekun Praktyki: Maria Mrugańska-Kuzak
 Instytucja: Klimat-Energia-Gospodarka Wodna.
 Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 26-07-2021.

W opinii Zakładowego Opiekuna praktyki Pani Agnieszka realizuje bardzo przydatne zadania acz żmudne i powtarzalne. Analizuje różnice pomiędzy wersjami projektów, wyłapuje błędy. W jednostce takiej jak ta uzgodnienia projektów to podstawa działań. Pozna dzięki temu cały zakres dokumentacji, obieg dokumentów. Nad tymi kilkoma projektami pracuje całe biuro ale jak skończą to będzie miała inne zadania ale może zabraknąć czasu bo 4 tygodnie to krótko. Sprawuje się dobrze jest poukładana, rzeczowa i umie organizować swoją pracę. Jest kreatywna, nawet w tej rutynowych działaniach i umie wybrać te elementy które wymagają szybszego sprawdzenia bo muszą nad nimi się osoby z uprawnieniami. Myślę że w przyszłości w biurze da sobie świetnie radę.

Student: Łukasz Zygmunt, Filip Morawski - liGW stacjonarne
 Zakładowy Opiekun Praktyki: Agata Majerczyk
 Instytucja: DHI Group Poland
 Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 26-07-2021.

Pani Opiekun zakładowy wyraziła opinię, że obaj Jej podopieczni wykazują chęć do pracy i pozyskiwania nowych informacji, są dobrze postrzegani i gotowi prawie zawsze do współpracy innymi członkami zespołu. Jako absolwentka Wydziału widzi różnicę w postawie studentów kiedyś a dziś. Praca w DHI to przede wszystkim prace projektowe z wykorzystaniem oprogramowania specjalistycznego ale dostępnego, tu czasem widać braki bo Uczelnia nie kształci z wykorzystaniem oprogramowania z rynku firm zatrudniających absolwentów - a szkoda, można zapytać a potem będzie to duży atut przy zatrudnianiu. Widzi też że studenci są mało zaznajomieni, mało odczytani i to nie ci Panowie ale z poprzedniej pracy, poprzedni praktykanci też, należałoby pokazywać, dawać więcej przykładów, wtedy może byłoby bardziej samodzielni a nie ciągle pytali - bo znaliby inne rozwiązania (case-studies). Za Jej czasów działały koła naukowe i studenci chcieli brać udział w pomiarach wyjazdach, Panowie mówią że teraz brak jest zainteresowania tą formą - może przez pandemię. Wskazała także, że sformułowane efekty uczenia się (w dzienniku praktyki) są czasem na wyrost lub mało intuicyjne, mają mocne strony ale nie dociera to do świadomości studenta. Mają też słabe: student / praktykant nie podejmuje decyzji, ma dobrze wykonać zadanie, polecenia. Efekt jako ocena świadomości jest źle sformułowany bo jak Ona ma ocenić poziom świadomości? Sądzi, że wiele z tych ocen będzie nie analizowana by nie psuć studentowi ocen. Jakby opisać je jasno, konkretnie może miały by realną wartość. Obiecała odnieść się do tych spraw w dzienniku praktyki. A z oceną poczeka na zakończenie praktyk acz są bardzo krótkie i studenci nie powinni być w pełni usatysfakcjonowani - świadomość braków powinna ich skłonić do większego wysiłku.

Zaliczenie praktyk

Podstawą do uzyskania zaliczenia praktyki zawodowej był złożony u Pełnomocnika Dziekana ds. Praktyk komplet dokumentów potwierdzających uzyskanie efektów uczenia się (dziennik praktyk i sprawozdanie końcowe) oraz przystąpienie do zaliczenia sprawdzającego (w formie rozmowy z Pełnomocnikiem ds. praktyk).

Uzyskane oceny: 3 studentów zaliczyło praktykę zawodową na ocenę **bardzo dobrą**, 3 osoby na **ponad dobrą**, a 1 osoba na ocenę **dobrą**.

Student, który przedłożył do Dziekana podanie o zaliczenie praktyki zawodowej bez konieczności jej odbywania uzyskał zgodę na zaliczenie, z oceną **bardzo dobrą**.

Częścią integralną dziennika praktyk jest tabela pozwalająca na ocenę przez Opiekuna praktyk osiągnięcia przez studenta każdego z efektów uczenia się w skali 1-5. Tabelę o tej samej treści wypełnia student w sprawozdaniu końcowym z praktyk (samoocena osiągnięcia efektów uczenia się).

Większość ocen osiągnięcia efektów uczenia się stanowiły oceny 4,5, nie wiele mniej 5,0, rzadziej 4,0 oraz wystąpiła raz ocena 3,5 (samoocena studenta).

Z rozmów przeprowadzonych przez Pełnomocnika ds. praktyk ze studentami podczas zaliczenia wynikało, że realizując zadania w przedsiębiorstwach wykonawczych mieli styczność z zadaniami zawodowymi przypisywanymi wg nich do osiągnięcia efektów uczenia się.

Ocena praktyk przez studentów

Na końcu realizacji praktyki Studenci proszeni są o wypełnienie anonimowej dobrowolnej ankiety. Wypełnienie ankiety nie jest obowiązkowe dla studenta i nie stanowi warunku zaliczenia.

W raportowanym okresie ankietę wypełniło 3 studentów z 7, którzy realizowali praktykę w przedsiębiorstwach, co stanowi 43%.

Wypełnione ankiety dotyczyły realizacji praktyk w następujących instytucjach: DHI Polska sp. z o.o. i Grupa BARG Laboratorium.

Pytania dotyczące oceny oraz wyniki ankiety przedstawiają się następująco:

1. Czy na etapie przygotowania do realizacji praktyki zawodowej, informacje przekazywane przez Uczelnię były kompletne i zrozumiałe (spotkania, strona internetowa)? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
Uwagi: „Wszystkie informacje były przekazane kompletnie i zrozumiale”
2. Czy Instytucja przyjmująca na praktykę odpowiednio przygotowała miejsce/stanowisko w celu odbycia praktyki zawodowej? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
3. Czy został Pani/Panu przydzielony Zakładowy Opiekun Praktyki? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
4. Czy podczas praktyki stworzono Pani/Panu możliwość samodzielnego wykonywania zadań zawodowych/merytorycznych? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
5. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań Jednostki przyjmującej? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
6. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu nabyć umiejętności organizacyjne? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
7. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
8. Czy Zakładowy Opiekun Praktyki przedstawił Pani/Panu informacje dotyczące zakresu i sposobów realizacji powierzonych zadań oraz wymagań? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
9. Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednią wiedzę i przygotowanie merytoryczne/specjalistyczne? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
10. Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednie kompetencje miękkie (tj. umiejętność przekazania wiedzy, życzliwość, zaangażowanie)? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
11. Czy Pani/Pan poleciłaby/poleciłby koleżance/koledze odbycie praktyki zawodowej w Instytucji przyjmującej, w której realizowano praktykę? **Odpowiedzi:** 3 x TAK
12. Czy praktyka zawodowa spełniła Pani/Pana oczekiwania? **Odpowiedzi:** 2 x 5, 1 x 4
13. Czy Pani/Pana zdaniem, czas przeznaczony na realizację praktyki zawodowej był wystarczający? **Odpowiedzi:** 2 x 5, 1 x 4
14. Czy Pani/Pana zdaniem wystąpiły jakieś czynniki utrudniające realizację praktyki zawodowej? Jeśli tak, to jakie? **Odpowiedzi:** 3 x nie wystąpiły
15. Czy Pani/Pan uważa, że należy wprowadzić zmiany w programie studiów lub w zasadach realizacji praktyki zawodowej na kierunku studiów? Jeśli tak, to jakie? **Odpowiedzi otwarte:** „Zachęcanie

studentów do przynależności do kół naukowych”; „Uważam, że nie trzeba. Praktyki jakie odbyłem pokazały oraz przygotowały mnie do pracy zawodowej”.

16. Inne uwagi i wnioski studenta na temat zrealizowanej praktyki zawodowej. **Odpowiedzi otwarte:** *„Firma, która zgodziła się przyjąć mnie na praktykę zawodową, w profesjonalny oraz rzetelny sposób zaopiekowała się mną podczas przepracowanych godzin. Pomimo obowiązków jakie każdego dnia czekały pracowników oraz opiekuna, w każdym momencie służyli pomocą. Dzięki praktykom poznałem zasady oraz sposób działania narzędzi do modelowania rzek, z którymi dotychczas się nie spotkałem. Praktyka była bardzo interesująca pod względem programu praktyk oraz całej firmy. Mój opiekun to osoba wykształcona mająca duży zasób wiedzy od której mogłem się wiele nauczyć”.*

Wnioski podsumowujące:

1. Studenci w większości samodzielnie wybierali miejsca odbywania praktyki zawodowej, w zdecydowanej większości o charakterze biura projektowego;
2. Pozyskano 4 nowe przedsiębiorstwa/instytucje, które mogą być miejscem odbywania praktyk dla studentów kierunku inżynieria i gospodarka wodna;
3. 20% studentów nie przystąpiło do uzyskania zaliczenia praktyki z powodu jej przerwania lub nieprzedłożenia w terminie wymaganej dokumentacji;
4. Studenci pozytywnie ocenili w ankietach miejsca realizacji praktyk;
5. Opiekunowie wskazywali na pewne braki wynikające z procesu kształcenia ale także z zaangażowania się studentów w pozyskiwanie wiedzy;
6. Opiekunowie, a także studenci w ankiecie wskazywali na krótki czas praktyki.

Pełnomocnik Dziekana WIŚiG
ds. praktyk na kierunkach IŚ i liGW



dr hab. inż. Marek Tarnawski

**Raport z realizacji praktyki zawodowej
na kierunku Gospodarka Przestrzenna, studia stacjonarne
WIŚiG UR w Krakowie
w roku akademickim 2020/2021**

W roku akademickim obejmującym przedłożony raport, praktyki zawodowe na kierunku Gospodarka Przestrzenna odbyły się zgodnie z obowiązującym regulaminem. Praktykę odbyło 28 studentów II roku na 29 zobligowanych do jej odbywania przez program kształcenia. Studia stacjonarne I° stopnia. Strukturę miejsc odbywania praktyki zestawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Kategoria branżowa Instytucji / Firmy	Liczba studentów	
		osoby	%
1	Administracja samorządowa	13	44,8%
2	Agencja nieruchomości	3	10,3%
3	Biuro geodezyjne	3	10,3%
4	Biuro projektowe	6	20,7%
5	Pośrednictwo nieruchomości	3	10,3%
6	Praktyka niezaliczona	1	3,4%

W wyznaczonym przez Dziekana Wydziału terminie tj. 20 września 2021 r., praktykę zaliczyło 28/29 studentów, co stanowi 96,6 % ich ogółu.

Analizując zawarte w dziennikach praktyk opinie zakładowych opiekunów nie stwierdzono w nich uwag krytycznych. Znaleźć w nich można natomiast zapisy o wysokim poziomie wiedzy i umiejętnościach studentów skierowanych na praktykę. Podkreślano w nich też takie cechy osobowe praktykantów jak: zaangażowanie i odpowiedzialność za powierzone im do wykonania zadania, punktualność, sumienność, kreatywność oraz łatwość nawiązywania kontaktów interpersonalnych.

Reasumując należy stwierdzić, że założone efekty kształcenia studentów na kierunku Gospodarka Przestrzenna dla studiów stacjonarnych w ramach praktyki zawodowej zostały w pełni osiągnięte.

Szczegóły dotyczące realizacji praktyki:

W trakcie praktyki 7 studentów wykupiło zalecane przez Uczelnię dodatkowe ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków. Pozostałe 21 osób stwierdziło w dokumentacji że albo ich to nie dotyczy, biorąc pod uwagę formę wykonywanych czynności, albo nie odniosło się do tego w ogóle.

Opinia zakładowego opiekuna praktyki we wszystkich wypadkach posiadała charakter opisowy, i wynika z nich, że studenci są przygotowani do pracy zawodowej w przyszłości, angażują się w wybranych przez siebie przedsięwzięciach oraz posiadają wysokie kompetencje interpersonalne. W przypadku 14 praktykantów opinia zawierała oceny bardzo dobre.

W zakresie oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się podczas praktyki zawodowej, wystawionej przez Opiekuna praktyk dla opisu efektów uczenia się:

Opis efektu uczenia się	ocena	Liczba ocen	udział
Pozyskiwać informacje z literatury, baz danych i innych źródeł, także w języku obcym, potrafi integrować uzyskane informacje, dokonywać ich interpretacji a także wyciągać wnioski oraz formułować i uzasadniać opinie właściwych dla kierunku Gospodarki Przestrzennej	bdb	21	75,0
	+ db	5	17,9
	db	2	7,1
	+ dst	0	0
	dst	0	0
	ndst	0	0
Opracować dokumentację dotyczącą realizacji właściwego zadania, tj.: administracyjnego / projektowego / obrotu nieruchomości / urbanistycznego / informacji przestrzennej (GIS) / geodezyjnego i przygotować tekst zawierający omówienie wyników.	bdb	20	71,4
	+ db	6	21,4
	db	2	7,1
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
ndst	0	0,0	

Opis efektu uczenia się	ocena	Liczba ocen	udział
Przygotować i przedstawić krótki opis / raport / prezentację poświęconą wynikom realizacji zadania tj.: administracyjnego / projektowego / obrotu nieruchomościami / urbanistycznego / informacji przestrzennej (GIS) / geodezyjnego.	bdb	22	78,6
	+ db	4	14,3
	db	2	7,1
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
	ndst	0	0,0
Stosować podstawowe techniki i narzędzia w zakresie przetwarzania informacji przydanych w dziedzinach takich jak: tj.: administracja / biuro projektowe / biuro obrotu nieruchomościami / biuro urbanistyczne / biuro informacji przestrzennej (GIS) / biuro geodezyjne	bdb	22	78,6
	+ db	6	21,4
	db	0	0,0
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
	ndst	0	0,0
Zaplanować proces realizacji zadania, w zależności od charakteru urzędu / firmy / biura, tj.: administracyjnego / projektowego / obrotu nieruchomościami / urbanistycznego / informacji przestrzennej (GIS) / geodezyjnego i potrafi wstępnie oszacować jego koszty	bdb	19	67,9
	+ db	8	28,6
	db	1	3,6
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
	ndst	0	0,0
Zrozumienia potrzeby ciągłego doksztalcania się (studia II i III stopnia), podnoszenia kompetencji zawodowych, osobistych i społecznych	bdb	27	96,4
	+ db	1	3,6
	db	0	0,0
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
	ndst	0	0,0
Zachowania w sposób profesjonalny, przestrzegania zasad etyki zawodowej	bdb	27	96,4
	+ db	1	3,6
	db	0	0,0
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
	ndst	0	0,0
Działania i myślenia w sposób przedsiębiorczy	bdb	26	92,9
	+ db	2	7,1
	db	0	0,0
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
	ndst	0	0,0

Pracodawcy w załączniku nr 7 do procedury realizacji praktyki posiadali możliwość zaproponowania zmian w programie studiów – oraz wskazania silnych i słabych stron efektów uczenia się. Z takiej możliwości skorzystało 14 pracodawców. W poniższej tabeli wyszczególnione zostały wszystkie propozycje lub uwagi. Ich charakter jest różny.

1. „Nie wnoszę uwag”
2. „Duża wiedza teoretyczna z geodezyjnej części gospodarki przestrzennej, wiedza na temat planowania inwestycji. Słaba strona to praktyczne posługiwanie się programami komputerowymi związanymi z geodezją. Planowane zmiany: większy nacisk na przełożenie wiedzy teoretycznej w praktykę.”
3. „Słabe strony efektów praktyk zawodowych to przede wszystkim zbyt małe możliwości czasowe połączenia zdobytej wiedzy teoretycznej z wiedzą praktyczną. Mocną stroną jest dobre przygotowanie teoretyczne do pracy w zawodzie związanym z Gospodarką Przestrzenną.”
4. „Silne strony: bardzo dobra znajomość programów CAD, słabe strony: brak uwag”
5. „Proponuję by studenci odbyli więcej praktyk w różnych instytucjach i firmach.”
6. „Warto położyć nacisk na wdrażanie wiedzy przy pracy nad prawdziwymi projektami budowlanymi i procesem uzyskiwania pozwolenia na budowę.”
7. „Praktykant jest przygotowany do pracy w zespole. Wykonuje zadania starannie, ze zrozumieniem, z dużym zaangażowaniem. Chętnie nabywa nowe doświadczenia.”
8. „Zwrócenie uwagi na szerszy kontekst zagadnień planowania przestrzennego jako dziedziny interdyscyplinarnej. Nauka ważenia interesu publicznego i prywatnego. Położenie większego nacisku na znajomość procesów administracyjnych i zapisów rozporządzeń i przepisów ustawowych.”
9. „Zwiększenie liczby godzin w ramach praktyk studenckich (wydłużenie czasu trwania praktyk) co będzie sprzyjało nabywaniu umiejętności do wykonywania w przyszłości pracy zawodowej”.
10. „Zwiększenie liczby godzin w ramach praktyk studenckich. Wydłużenie czasu trwania praktyki, co będzie sprzyjało nabywaniu umiejętności do wykonywania w przyszłości pracy zawodowej”.
11. „Wiedza studentki jest nie dogłębnie opanowana, zwłaszcza jeśli chodzi o platformę "Geoportal".”
12. „Student wykazał duże zainteresowanie realizowanym programem stażu, zaprezentował wysokie kompetencje w realizacji powierzonych zadań. Stopień osiągnięcia efektów uczenia się: bardzo dobry”.

13. „Silnymi stronami uczelni jest niewątpliwie stawianie u studentów wysokiego nacisku na projekty jak i dokumentację techniczną. Słabymi stronami jest wielka wszechstronność i zróżnicowanie przedmiotów, co nie nakierowuje studenta na jednoznaczny zawód. Przedmioty bowiem dotyczą geologii, hydrogeologii, geodezji i budownictwa - przez co studenci mogą czuć się po zakończeniu studiów na rynku pracy zagubieni”.
14. „Silne strony: umiejętność rozwiązywania podstawowych problemów przy realizacji projektów, umiejętność wykorzystania narzędzi geoinformatycznych, otwartość na naukę i rozwój, umiejętność wykonywania powierzonych zadań według wskazanych wytycznych, wiedza na temat podstaw planowania przestrzennego. Brak słabych stron i proponowanych zmian”.

W zakresie oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się podczas praktyki zawodowej, wskazanej przez Studentów dla opisu poszczególnych efektów uczenia się uzyskano następujące wyniki:

Opis efektu uczenia się	ocena	Liczba ocen	udział
Wykorzystać umiejętności do podjęcia praktyki w zawodzie związanym z gospodarką przestrzenną.	bdb	19	73,1
	+ db	5	19,2
	db	2	7,7
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
	ndst	0	0,0
Pozyskiwać informacje z literatury, baz danych i innych źródeł, także w języku obcym, potrafi integrować uzyskane informacje, dokonywać ich interpretacji a także wyciągać wnioski oraz formułować i uzasadniać opinie właściwych dla kierunku Gospodarki Przestrzennej	bdb	15	57,7
	+ db	7	26,9
	db	4	15,4
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
	ndst	0	0,0
Opracować dokumentację dotyczącą realizacji właściwego zadania, tj.: administracyjnego / projektowego / obrotu nieruchomościami / urbanistycznego / informacji przestrzennej (GIS) / geodezyjnego i przygotować tekst zawierający omówienie wyników.	bdb	16	61,5
	+ db	7	26,9
	db	3	11,5
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
	ndst	0	0,0
Przygotować i przedstawić krótki opis / raport / prezentację poświęconą wynikom realizacji zadania tj.: administracyjnego / projektowego / obrotu nieruchomościami / urbanistycznego / informacji przestrzennej (GIS) / geodezyjnego.	bdb	18	69,2
	+ db	7	26,9
	db	1	3,8
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
	ndst	0	0,0
Stosować podstawowe techniki i narzędzia w zakresie przetwarzania informacji przydanych w dziedzinach takich jak: tj.: administracja / biuro projektowe / biuro obrotu nieruchomościami / biuro urbanistyczne / biuro informacji przestrzennej (GIS) / biuro geodezyjne	bdb	21	80,8
	+ db	5	19,2
	db	0	0,0
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
	ndst	0	0,0
Zaplanować proces realizacji zadania, w zależności od charakteru urzędu / firmy / biura, tj.: administracyjnego / projektowego / obrotu nieruchomościami / urbanistycznego / informacji przestrzennej (GIS) / geodezyjnego i potrafi wstępnie oszacować jego koszty	bdb	17	65,4
	+ db	5	19,2
	db	4	15,4
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
	ndst	0	0,0
Zrozumienia potrzeby ciągłego doksztalcania się (studia II i III stopnia), podnoszenia kompetencji zawodowych, osobistych i społecznych	bdb	21	80,8
	+ db	4	15,4
	db	1	3,8
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
	ndst	0	0,0
Zachowania w sposób profesjonalny, przestrzegania zasad etyki zawodowej	bdb	26	100,0
	+ db	0	0,0
	db	0	0,0
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
	ndst	0	0,0

Opis efektu uczenia się	ocena	Liczba ocen	udział
Działania i myślenia w sposób przedsiębiorczy	bdb	23	88,5
	+ db	3	11,5
	db	0	0,0
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
	ndst	0	0,0

Praktyka zawodowa jest przedmiotem, w którym student może się wypowiedzieć w anonimowej ankiecie. Ankieta nie jest obowiązkowa do zaliczenia praktyki. Na spotkaniu informacyjnym przed odbywaniem praktyk, przedstawiono studentom istotę ankiety i ich znaczenie dla wzrostu jakości kształcenia. Ankiety wypełniło 23 studentów – 82% praktykantów.

L.P.	Treść pytania ankietowego	Możliwe odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Średnia/ udział %
		zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	13 5 3 1 1	4,22
1	Oprócz tego pojawiły się komentarze do tak postawionego pytania: 1. „Informacje przekazane przez opiekuna były jasne i czytelne. Brałismy udział w spotkaniu na którym otrzymaliśmy odpowiedzi na wszystkie pytania.” 2. „Informacja o praktykach została podana za późno (jakoś 2 miesiące przed okresem wakacyjnym). Odbyło się tylko jedno spotkanie dotyczące praktyk - online - które nie było rzetelnie przeprowadzone.” 3. „Informacje zostały przekazane ale w nieskładny sposób. Bardzo prosto można było się pogubić. Mało tego większość informacji dostawaliśmy na ostatnią chwilę.”			
	Czy Instytucja przyjmująca na praktykę odpowiednio przygotowała miejsce/stanowisko w celu odbycia praktyki zawodowej?	Tak Nie	23 0	100 %
2	Oprócz tego, pojawiły się komentarze do tak postawionego pytania: 1. „Przez cały czas trwania praktyk miałam zapewnione miejsce oraz niezbędny sprzęt” 2. „Tak, potraktowana zostałam jak każdy inny pracownik” 3. „Otrzymałam biurko obok opiekuna moich praktyk, dzięki czemu kontakt oraz praca była ułatwiona.”			
3	Czy został Pani/Panu przydzielony Zakładowy Opiekun Praktyki?	Tak Nie	22 1	95,7% 4,3%
	Czy podczas praktyki stworzono Pani/Panu możliwość samodzielnego wykonywania zadań zawodowych/merytorycznych?	Tak Nie	23 0	100%
4	Oprócz tego, pojawiły się komentarze do tak postawionego pytania: 1. „Bardzo cenię sobie to, że pozwolili mi robić dany projekt samodzielnie, a następnie sprawdzali, czy wszystko jest dobrze” 2. „Przyuczona zostałam do wykonywania zadań bieżących Referatu Planowania Przestrzennego takich jak wypisy z MPZP oraz rejestracja dokumentów.”			
5	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań Jednostki przyjmującej?	Tak Nie	23 0	100%
	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu nabyć umiejętności organizacyjne?	Tak Nie	23 0	100%
6	Oprócz tego, pojawił się komentarz do tak postawionego pytania: 1. „Przez potrzebę pilnowania terminów oraz kolejności wykonywania zadań zdobyłam oraz polepszyłam takie umiejętności.”			
7	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne?	Tak Nie	23 0	100%
8	Czy Zakładowy Opiekun Praktyki przedstawił Pani/Panu informacje dotyczące zakresu i sposobów realizacji powierzonych zadań oraz wymagań?	Tak Nie	23 0	100%
9	Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednią wiedzę i przygotowanie merytoryczne/specjalistyczne?	zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	21 2 0 0 0	4,91

L.P.	Treść pytania ankietowego	Możliwe odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Średnia/ udział %
10	Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednie kompetencje miękkie?	zdecydowanie tak – 5 –4 –3 –2 zdecydowanie nie – 1	22 1 0 0 0	4,96
11	Czy Pani/Pan poleciłaby/poleciłby koleżance/koledze odbycie praktyki zawodowej w Instytucji przyjmującej, w której realizowano praktykę?	Tak Nie	23 0	100%
12	Czy praktyka zawodowa spełniła Pani/Pana oczekiwania?	zdecydowanie tak – 5 –4 –3 –2 zdecydowanie nie – 1	22 1 0 0 0	4,96
Oprócz tego, pojawił się komentarz do tak postawionego pytania: 1. „Tak, została mi przekazana taka wiedza i tak dużo wiedzy, że się nie spodziewałam, iż tak dużo zdołam się nauczyć.”				
13	Czy Pani/Pana zdaniem, czas przeznaczony na realizację praktyki zawodowej był wystarczający?	zdecydowanie tak – 5 –4 –3 –2 zdecydowanie nie – 1	18 5 0 0 0	4,78
Oprócz tego, pojawił się komentarz do tak postawionego pytania: 1. „Praktyki zawodowe mogłyby trwać dłużej. 160 h to trochę mało.”				
14	Czy Pani/Pana zdaniem wystąpiły jakieś czynniki utrudniające realizację praktyki zawodowej? 1. „Uważam, że nie wystąpiły żadne czynniki utrudniające realizację praktyki zawodowej.” 2. „brak” oraz „Nie” 3. „Nie było żadnych takich czynników” 4. „Nie dotyczy” 5. „Nie, nie wystąpiły” 6. „Nie wystąpiły” 6x 7. „Nie wystąpiły czynniki utrudniające”			
15	Czy Pani/Pan uważa, że należy wprowadzić zmiany w programie studiów lub w zasadach realizacji praktyki zawodowej na kierunku studiów? 1. „Nie wnoszę uwag” 2. „Uważam, że nie jest to konieczne” 3. „brak” oraz „nie” 4. „Według mnie nie jest to konieczne” 5. „Nie, uważam, że nie należy” 6. „Nie należy wprowadzać zmian” 7. „Uważam, że powinniśmy więcej czasu poświęcić geoportalowi, gdyż również jego używało się podczas moich praktyk, ale w stopniu zaawansowanym” 8. „Praktyki powinny odbywać się częściej niż tylko raz w trakcie 5-letniego toku studiów. Pozwoliłoby to odbywać praktyki w różnych firmach i zapoznać się ze specyfiką różnych stanowisk pracy.”			
16	Inne uwagi i wnioski Studenta na temat zrealizowanej praktyki zawodowej: 1. „Nie wnoszę uwag” 2. „Brak innych uwag” 3. „Nie” 4. „Materiały dotyczące praktyk mogłyby być przekazywane trochę wcześniej” 5. „Uważam, że powinniśmy mieć więcej zajęć praktycznych, na których na spokojnie nauczymy się praktyki. Robiąc jeden projekt z 1 wariantem, musimy wiedzieć co robić przy pozostałych wariantach - na tym polega nauka.” 6. „Brak uwag”			

Pełnomocnik Dziekana WIŚiG
ds. praktyk zawodowych na kier. GP i AK

.....
/dr hab. inż. Tomasz Salata, prof. URK/

GOSPODARKA PRZESTRZENNA – STUDIA STACJONARNE lipiec – wrzesień 2021 r.

Pełna nazwa firmy	Adres firmy		Branża
"R-Geo" Rafał Mieszaniec Usługi Geodezyjne	ul. Żelazowskiego 12	30-694 Kraków	Biuro geodezyjne
Projektowanie architektoniczne Andrzej Gawlewicz	ul. Grota Roweckiego 62	38-200 Jasło	Biuro projektowe
Agencja nieruchomości TECHNOCASA, studio Ruczaj 2	ul. Chamieleniec 2A/LU	30-348 Kraków	Pośrednictwo nieruchomości
Urząd Miasta Kalwarii Zebrzydowskiej	ul. Mickiewicza 7	34-130 Kalwaria Zebrzydowska	Administracja samorządowa
Biuro i agencja nieruchomości Estate Dealer - Amanda Kawiorska w Krakowie	ul. Szlak 50/312	31-153 Kraków	Pośrednictwo nieruchomości
Urząd Miejski w Ustrzykach Dolnych	ul. Mikołaja Kopernika 1	38-700 Ustrzyki Dolne	Administracja samorządowa
GEODEZJA Piorunik Wiesław	ul. Naściszowska 20	33-300 Nowy Sącz	Biuro geodezyjne
Urząd Gminy Czorsztyn	ul. Gorczańska 3	34-436 Maniowy	Administracja samorządowa
"PROFOX" Biuro Projektowania Dróg i Ulic	ul. Bogusławskiego 22	25-432 Kielce	Biuro projektowe
KR Studio Pracownia Architektoniczna Rafał Owczarek	ul. Profesora Gawrysia 6	39-200 Dębica	Biuro projektowe
Urząd Gminy Pleśna	Pleśna 240	33-171 Pleśna	Administracja samorządowa
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	ul. Basztowa 22	31-156 Kraków	Administracja samorządowa
Gmina Miejska Kraków	Plac Wszystkich Świętych 3-4	31-004 Kraków	Administracja samorządowa
ABN Nieruchomości Rodzina u Siebie	ul. Królewska 57	30-081 Kraków	Agencja nieruchomości
Urząd Gminy Jarczów	ul. 3 Maja	22-664 Jarczów	Administracja samorządowa
Urząd Gminy Pleśna	Pleśna 240	33-171 Pleśna	Administracja samorządowa
GISON Sp. z o.o.	ul. Marcika 4	30-443 Kraków	Biuro projektowe
"PROFOX" Biuro Projektowania Dróg i Ulic	ul. Bogusławskiego 22	25-432 Kielce	Biuro projektowe
Urząd Gminy Rymanów	ul. Mitkowskiego 14A	38-480 Rymanów	Administracja samorządowa
Bracia Sadurscy nieruchomości	ul. Królewska 67	30-081 Kraków	Pośrednictwo nieruchomości
Urząd Gminy Niepołomice	ul. Zamkowa 5	32-005 Niepołomice	Administracja samorządowa
Geosurv Geodezja	ul. Konarskiego 7	33-100 Tarnów	Biuro geodezyjne
Zakład Gospodarki Komunalnej w Podegrodziu z siedzibą w Podegrodziu	Podegrodzie 248	33-386 Podegrodzie	Administracja samorządowa
Zakład wodociągów i kanalizacji Rabka-Zdrój	ul. Zaryte 141	34-700 Rabka Zdrój	Administracja samorządowa

Pełna nazwa firmy	Adres firmy		Branża
ABN Nieruchomości Rodzina u Siebie	ul. Królewska 57	30-081 Kraków	Agencja nieruchomości
Urząd Gminy Gorlice	ul. 11 Listopada 2	38-300 Gorlice	Administracja samorządowa
Semaco Home & Tourist Sp. z o.o. Sp.k.	ul. Dąbska 21B/U2	31-572 Kraków	Agencja nieruchomości
Andrzej Krawczyk Architekt Pracownia Projektowa	ul. Przemysłowa 57	28-500 Kazimierza Wielka	Biuro projektowe

**Raport z realizacji praktyki zawodowej
na kierunku Architektura Krajobrazu, studia stacjonarne
WISiG UR w Krakowie
w roku akademickim 2020/2021**

W roku akademickim obejmującym przedłożony raport, praktyki zawodowe na kierunku Architektura Krajobrazu odbyły się zgodnie z obowiązującym regulaminem. Praktykę odbyło 36 studentów II roku na 38 zobligowanych do jej odbywania przez program dydaktyczny. Studia stacjonarne I° stopnia. Strukturę miejsc odbywania praktyki zestawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Instytucja / Firma	Liczba studentów	
		osoby	%
1	administracja samorządowa	2	5,3%
2	biuro projektowe	14	36,8%
3	herbarium	1	2,6%
4	ogród botaniczny	4	10,5%
5	projekty i wykonawstwo ogrodnicze	2	5,3%
6	systemy informacji przestrzennej	1	2,6%
7	szkółka drzew, krzewów i bylin ozdobnych	4	10,5%
8	wykonawstwo ogrodnicze	6	15,8%
9	wykonawstwo zieleni miejskiej	2	5,3%
10	praktyka niezaliczona	2	5,3%

W wyznaczonym przez Dziekana Wydziału terminie tj. 20 września 2021 r., praktykę zaliczyło 36/38 studentów, co stanowi 94,7% ich ogółu.

Analizując zawarte w dziennikach praktyk opinie zakładowych opiekunów nie stwierdzono w nich uwag krytycznych w zakresie studentów Architektury Krajobrazu. Znaleźć w nich można natomiast zapisy o wysokim poziomie wiedzy i umiejętnościach studentów skierowanych na praktykę. Podkreślano w nich też takie cechy osobowe praktykantów jak: zaangażowanie i odpowiedzialność za powierzone im do wykonania zadania, punktualność, sumienność, kreatywność oraz łatwość nawiązywania kontaktów interpersonalnych.

Reasumując należy stwierdzić, że założone efekty kształcenia studentów na kierunku Architektura Krajobrazu dla studiów stacjonarnych w ramach praktyki zawodowej zostały osiągnięte.

Szczegóły dotyczące realizacji praktyki:

W trakcie praktyki 8 studentów wykupiło zalecane przez Uczelnię dodatkowe ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków. Pozostałe 28 osób stwierdziło w dokumentacji że albo ich to nie dotyczy, biorąc pod uwagę formę wykonywanych czynności, albo nie odniosło się do tego w załączniku nr 5 do Procedury realizacji praktyki zawodowej na kierunku Architektura Krajobrazu.

Opinia zakładowego opiekuna praktyki we wszystkich wypadkach posiadała charakter opisowy, i wynika z nich, że studenci są przygotowani do pracy zawodowej w przyszłości, angażują się w wybranych przez siebie przedsięwzięciach oraz posiadają wysokie kompetencje interpersonalne. W przypadku 11 praktykantów opinia zawierała wyartykułowane oceny „bardzo dobre”.

W zakresie oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się podczas praktyki zawodowej, wystawionej przez Opiekuna praktyk dla opisu efektów uczenia się:

Opis efektu uczenia się	ocena	Liczba ocen	udział
	bdb	31	86,1
Pozyskiwać informacje z literatury, baz danych i innych źródeł, także w języku obcym, potrafi	+ db	2	5,6
integrować uzyskane informacje, dokonywać ich interpretacji a także wyciągać wnioski oraz	db	3	8,3
formułować i uzasadniać opinie właściwych dla kierunku Architektura Krajobrazu	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0

Opis efektu uczenia się	ocena	Liczba ocen	udział
Opracować dokumentację dotyczącą realizacji zadania projektowego (analizy przedprojektowe, inwentaryzacje) i przygotować tekst zawierający podsumowanie i wytyczne dla projektu	bdb	30	83,3
	+ db	2	5,6
	db	4	11,1
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Przygotować i przedstawić krótką prezentację poświęconą opracowywanemu projektowi	bdb	32	88,9
	+ db	1	2,8
	db	3	8,3
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Stosować podstawowe techniki i narzędzia w zakresie projektowania urządzania i pielęgnacji obiektów architektury krajobrazu	bdb	28	77,8
	+ db	4	11,1
	db	4	11,1
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Zaplanować proces realizacji przedsięwzięcia projektowego i potrafi wstępnie oszacować jego koszty	bdb	28	77,8
	+ db	4	11,1
	db	4	11,1
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Zrozumienia potrzeby ciągłego doksztalania się (studia II i III stopnia), podnoszenia kompetencji zawodowych, osobistych i społecznych	bdb	30	83,3
	+ db	3	8,3
	db	3	8,3
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Zachowania w sposób profesjonalny, przestrzegania zasad etyki zawodowej	bdb	32	88,9
	+ db	1	2,8
	db	3	8,3
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Działania i myślenia w sposób przedsiębiorczy	bdb	31	86,1
	+ db	2	5,6
	db	3	8,3
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0

Nierówna liczba ocen w poszczególnych efektach uczenia się jest spowodowana brakiem wystawienia oceny dla wszystkich pozycji przez pracodawcę. W przypadku gdy pracodawca uznał, że charakter działalności instytucji odbiega od konkretnego efektu kształcenia – pomijał go, choć w rzeczywistości umiejętności i kompetencje społeczne praktykant nabywał w sposób pośredni.

Pracodawcy w załączniku nr 7 do procedury realizacji praktyki posiadali możliwość zaproponowania zmian w programie studiów – oraz wskazania silnych i słabych stron efektów uczenia się. Z takim możliwości skorzystało ośmiu pracodawców. Poniżej wyszczególnione zostały wszystkie propozycje lub uwagi.

1. „Położyć nacisk na wiedzę praktyczną: dobór roślin, projektowanie zgodne ze specyfiką terenu i jego przeznaczeniem.”
2. „Zwrócić nacisk na wiedzę i umiejętności praktyczne, dobór roślin i projektowanie zgodne z przeznaczeniem i specyfiką terenu.”
3. „Silne strony: umiejętność pracy w zespole, otwartość na ciągły rozwój, dobra organizacja pracy, sumienność i dokładność. Słabe strony: brak”
4. „Silne: Dobre przygotowanie teoretyczne i praktyczne dzięki solidnym i konkretnym informacjom zaczerpniętym podczas wykładów terenowych. Umiejętność pracy w zespole, podział prac, plan pracy i sprawne jej wykonanie. Wykonywanie powierzonych zadań zgodnie z podanymi wytycznymi. Słabych stron brak.”
5. „Praktykant posiada rozległą wiedzę na temat roślin i ich zastosowań w inwestycjach. Dobrze sobie radzi w projektowaniu przestrzeni. Potrafi podejmować spontaniczne i trafne decyzje odnośnie projektów. Studia powinny kłaść większy nacisk na czerpanie wizji do projektów i wyrażanie siebie w nich. Potrzebna jest większa ilość godzin w programach projektowych.”
6. „Powinny być wprowadzane do nauki programy z których student korzysta w przyszłości w pracy. Mocną stroną programu nauczania jest różnorodność programowa przedmiotów. Połączenia przedmiotów technicznych i artystycznych.”
7. „Słaba strona: konstruowanie wielkich wymogów dla firmy, które przyjmują studenta na praktyki, do tego stopnia, że opiekun praktyk bez żadnego wynagrodzenia ma uczyć praktykanta zgodnie z wymogami praktyk, po czym ma napisać 3 stronicową opinię. Osoby, które krytykują zawód architekta krajobrazu wiedzą, że w firmie nie ma czasu na takie rzeczy i uważam, że nie powinno się wymagać takiej "Wielkiej dokumentacji" przy praktykach które odbywają się w sezonie ogrodniczym (w zimie jest więcej czasu). Prawda jest taka, że kto się chce nauczyć, to się nauczy, a kto sobie "załatwi" praktyki to i tak nie będzie umiał. Mam wrażenie, że od opiekuna praktyki wymaga się by nauczył studenta większych umiejętności i kompetencji społecznych

- i zasad zawodowych itp., itd., niż przez cały rok zdalnego nauczania na wyższej uczelni. Silna strona: dobre przygotowanie studentów z obsługi programów graficznych (m.in. CAD), tak, że sami sobie radzą.”*
8. *„Uważam, że uczniowie powinni dłuższy czas (cały rok) przebywać na praktykach. Wtedy cały cykl w którym firma dopasowuje się do zjawisk przyrodniczych zachodzących w przyrodzie. Takie spektrum działań w miesięcznej praktyce jest zbyt pobieżne i krótkie.”*

W zakresie oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się podczas praktyki zawodowej, wskazanej przez Studentów dla opisu poszczególnych efektów uczenia się uzyskano następujące wyniki:

Opis efektu uczenia się	ocena	Liczba ocen	udział
Wykorzystać umiejętności do podjęcia praktyki w zawodzie związanym z gospodarką przestrzenną.	bdb	28	77,8
	+ db	6	16,7
	db	2	5,6
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Pozyskiwać informacje z literatury, baz danych i innych źródeł, także w języku obcym, potrafi integrować uzyskane informacje, dokonywać ich interpretacji a także wyciągać wnioski oraz formułować i uzasadniać opinie właściwych dla kierunku Gospodarki Przestrzennej	bdb	28	77,8
	+ db	6	16,7
	db	2	5,6
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Opracować dokumentację dotyczącą realizacji właściwego zadania, tj.: administracyjnego / projektowego / obrotu nieruchomości / urbanistycznego / informacji przestrzennej (GIS) / geodezyjnego i przygotować tekst zawierający omówienie wyników.	bdb	28	77,8
	+ db	6	16,7
	db	2	5,6
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Przygotować i przedstawić krótki opis / raport / prezentację poświęconą wynikom realizacji zadania tj.: administracyjnego / projektowego / obrotu nieruchomości / urbanistycznego / informacji przestrzennej (GIS) / geodezyjnego.	bdb	30	85,7
	+ db	3	8,6
	db	1	2,9
	+ dst	1	2,9
	dst	0	0,0
Stosować podstawowe techniki i narzędzia w zakresie przetwarzania informacji przydanych w dziedzinach takich jak: tj.: administracja / biuro projektowe / biuro obrotu nieruchomości / biuro urbanistyczne / biuro informacji przestrzennej (GIS) / biuro geodezyjne	bdb	31	86,1
	+ db	3	8,3
	db	2	5,6
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Zaplanować proces realizacji zadania, w zależności od charakteru urzędu / firmy / biura, tj.: administracyjnego / projektowego / obrotu nieruchomości / urbanistycznego / informacji przestrzennej (GIS) / geodezyjnego i potrafi wstępnie oszacować jego koszty	bdb	27	75,0
	+ db	6	16,7
	db	2	5,6
	+ dst	1	2,8
	dst	0	0,0
Zrozumienia potrzeby ciągłego doksztalcania się (studia II i III stopnia), podnoszenia kompetencji zawodowych, osobistych i społecznych	bdb	32	88,9
	+ db	3	8,3
	db	1	2,8
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Zachowania w sposób profesjonalny, przestrzegania zasad etyki zawodowej	bdb	34	94,4
	+ db	1	2,8
	db	1	2,8
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Działania i myślenia w sposób przedsiębiorczy	bdb	29	80,6
	+ db	5	13,9
	db	2	5,6
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0

Nierówna liczba ocen w poszczególnych efektach uczenia się jest spowodowana brakiem wystawienia oceny dla wszystkich pozycji przez Praktykanta. W przypadku gdy Praktykant uznał, że charakter działalności instytucji odbiega od konkretnego efektu kształcenia – pomijał go, choć w rzeczywistości umiejętności i kompetencje społeczne praktykant nabywał w sposób pośredni.

L.P.	Treść pytania ankietowego	Możliwe odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Średnia/ udział %
		zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	13 12 3 1 0	4,30
1	Oprócz tego pojawiły się komentarze do tak postawionego pytania: 1. „Informacje dotyczące praktyk przekazywane przez instytucje uczelni były treściwe i zrozumiałe.” 2. „Bardzo słaba komunikacja między studentem a prowadzącym przedmiot. Załączniki z dokumentami zostały zamieszczone dnia 26.07, uważam, że powinny być dostępne dużo wcześniej.” 3. „Odbyły się dwa spotkania - wszystkie informacje zostały na nich omówione.” 4. „Zbyt mało spotkań przygotowujących do praktyk. Utrudnienia związane z wypisaniem dokumentów ze strony uczelni (złe, później zgubione)”			
	Czy Instytucja przyjmująca na praktykę odpowiednio przygotowała miejsce/stanowisko w celu odbycia praktyki zawodowej?	Tak Nie	29 0	100 %
2	Oprócz tego, pojawił się komentarz do tak postawionego pytania: 1. „Firma była otwarta dla nowych praktykantów”.			
	Czy został Pani/Panu przydzielony Zakładowy Opiekun Praktyki?	Tak Nie	29 0	100%
3	Oprócz tego, pojawiły się komentarze do tak postawionego pytania: 1. „Został mi przydzielony opiekun praktyk” 2. „Od pierwszego dnia wiedziałem kto będzie moim opiekunem”			
	Czy podczas praktyki stworzono Pani/Panu możliwość samodzielnego wykonywania zadań zawodowych/merytorycznych?	Tak Nie	29 0	100%
4	Oprócz tego, pojawiły się komentarze do tak postawionego pytania: 1. „Stworzono mi możliwość wykonywania prac praktycznych jak również merytorycznych.” 2. „Wielokrotnie sam podejmowałem wiele ważnych decyzji”			
	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań Jednostki przyjmującej?	Tak Nie	29 0	100%
5	Oprócz tego, pojawiły się komentarze do tak postawionego pytania: 1. „Uzyskałam bardziej szczegółową wiedzę zawodową, niż jaka jest przekazywana na uczelni” 2. „Nauczyłem się projektować samodzielnie, odpowiednio dobierać rośliny”			
	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu nabyć umiejętności organizacyjne?	Tak Nie	29 0	100%
6	Oprócz tego, pojawiły się komentarze do tak postawionego pytania: 1. „Udało mi się nabyć umiejętności organizacyjne w przypadku przygotowania terenu pod zagospodarowanie według projektu.” 2. „Organizacja projektu w danym zakresie czasowym”			
	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne?	Tak Nie	23 0	100%
7	Oprócz tego, pojawiły się komentarze do tak postawionego pytania: 1. „Wywiad z klientem w celu zdobycia informacji dotyczących projektów” 2. „Współpraca w dużą ilością osób”			
	Czy Zakładowy Opiekun Praktyki przedstawił Pani/Panu informacje dotyczące zakresu i sposobów realizacji powierzonych zadań oraz wymagań?	Tak Nie	23 0	100%
8	Oprócz tego, pojawiły się komentarze do tak postawionego pytania: 1. „Opiekun praktyki przedstawił mi wiele niezbędnych informacji z zakresu projektowania, zagospodarowania i specyfikacji roślin na określonych gruntach” 2. „Od pierwszego dnia praktyk dowiedziałem się wszystkich niezbędnych informacji”			
	Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednią wiedzę i przygotowanie merytoryczne/specjalistyczne?	zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	22 7 0 0 0	4,76
9	Oprócz tego, pojawiły się komentarze do tak postawionego pytania: 1. „Dzięki opiekunowi praktyk nabyłam dużo wiedzy praktycznej, której uczelnia mi do tej pory nie przekazała” 2. „Świetne podejście do pracowników, bardzo duże kompetencje, wprowadza przyjazną atmosferę w pracy” 3. „Uważam, że kontakt z opiekunem praktyk powinien być większy”			
10	Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednie kompetencje miękkie?	zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3	25 4 0	4,86

L.P.	Treść pytania ankietowego	Możliwe odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Średnia/ udział %
		- 2 zdecydowanie nie - 1	0 0	
	Oprócz tego, pojawiły się komentarze do tak postawionego pytania: 1. „Osoba pełniąca rolę zakładowego opiekuna praktyk była bardzo życzliwa, miła i kompetentna do przekazywania jasnych informacji.” 2. „Wszystko świetnie, wspaniała osoba.” 3. „Była bardzo pomocna, dzieliła się wiedzą, komunikatywna i otwarta dla praktykantów”			
	Czy Pani/Pan poleciłaby/poleciłby koleżance/koledze odbycie praktyki zawodowej w Instytucji przyjmującej, w której realizowano praktykę?	Tak Nie	28 1	96,6% 3,4%
11	Oprócz tego, pojawiły się komentarze do tak postawionego pytania: 1. „Jak najbardziej bym poleciła, gdyż charakteryzuje wszystkim, co jest niezbędne do nabycia wiedzy dotyczącej projektowania przestrzeni.” 2. „Za dużo obowiązków. Często dezinformacja. Duże wymagania, ale dzięki temu dużo można się nauczyć.”			
		zdecydowanie tak - 5 - 4 - 3 - 2 zdecydowanie nie - 1	19 9 1 0 0	4,62
12	Czy praktyka zawodowa spełniła Pani/Pana oczekiwania? Oprócz tego, pojawił się komentarz do tak postawionego pytania: 1. „Praktyka zawodowa spełniła wszystkie moje oczekiwania” 2. „Wiele nowych, ciekawych rzeczy poznałem. Czasami mieliśmy robić sami rzeczy o których wcześniej nie mieliśmy pojęcia.”			
		zdecydowanie tak - 5 - 4 - 3 - 2 zdecydowanie nie - 1	24 5 0 0 0	4,83
13	Czy Pani/Pana zdaniem, czas przeznaczony na realizację praktyki zawodowej był wystarczający? Oprócz tego, pojawiły się komentarze do tak postawionego pytania: 1. „160 godzin to wystarczająca ilość na nabycie potrzebnej wiedzy” 2. „Dłuższy czas nie miałby sensu, ponieważ nie nauczyłabym się nic nowego, powtarzałabym tylko to, czego już się nauczyłam” 3. „Cieszę się, że praktyki są również po VI semestrze, ponieważ miesiąc to troszeczkę za mało” 4. „Uważam, że czas był wystarczający, jednak praktyki powinny być realizowane w czasie studiów”			
14	Czy Pani/Pana zdaniem wystąpiły jakieś czynniki utrudniające realizację praktyki zawodowej? 1. „Nie było żadnych utrudnień.” 2. „Nie wystąpiły 3x” 3. „Uważam, że czynnikiem utrudniającym mogła być obecna teraz pandemia, chodzi o trudności znalezienia instytucji w której możemy odbywać praktykę” 4. „Uważam, że czynnikiem utrudniającym mogła być obecna teraz pandemia, chodzi o trudności znalezienia instytucji w której możemy odbyć praktykę.” 5. „Pandemia Sars-COV-2. Wiele firm projektowych nie przyjmowało studentów” 6. „Nie wystąpiły takie czynniki” 7. „Praktyka realizowana podczas letniej przerwy wakacyjnej” 8. „Nie wystąpiły żadne czynniki utrudniające” 9. „Nie wystąpiły takie czynniki” 10. „Deszczowa pogoda nie należy do najprzyjemniejszych czynników”			
15	Czy Pani/Pan uważa, że należy wprowadzić zmiany w programie studiów lub w zasadach realizacji praktyki zawodowej na kierunku studiów? 1. „Nie należy” 2. „Myślę, że nie” 3. „Uważam, że program jest napisany poprawnie i nie potrzebuje zmian.” 2x 4. „Praktyki powinny być realizowane w ramach obok zajęć na uczelni. Realizowane jako osobny przedmiot podczas trwania semestru letniego.” 5. „Powinny być realizowane w okresie trwania roku akademickiego” 6. „Wprowadzić współpracę z firmami przyjmującymi praktykantów i udostępnić listę studentom. Wprowadzić "zapisy na praktyki" do danej firmy.” 7. „Praktyka powinna być realizowana w trakcie trwania semestru” 8. „Nie należy wprowadzać zmian”			
16	Inne uwagi i wnioski Studenta na temat zrealizowanej praktyki zawodowej: 1. „Brak. Podobało mi się.” 2. „Praktyka nauczyła mnie jak wygląda praca wykonywana przez osoby związane z kierunkiem studiów. Cieszę się, że dostałam się do firmy, do której chciałam. Mam teraz czas, aby zastanowić się czy czy chcę iść w tym kierunku, oraz			

L.P.	Treść pytania ankietowego	Możliwe odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Średnia/ udział %
	<i>poprawić moje umiejętności jeszcze bardziej. Wiem, na co zwracać uwagę podczas dalszej nauki.”</i>			
3.	<i>„Uważam, że praktyki są potrzebne. Dzięki nim zdobyłem dużo wiedzy, której nie da się zdobyć na studiach. W przyszłości pomogą mi stać się lepszym projektantem”</i>			
4.	<i>„Nie posiadam żadnych negatywnych uwag dotyczących zrealizowanych praktyk zawodowych. W moim odczuciu cały proces realizacji praktyk odbył się poprawnie. Wszystkie informacje przekazywane przez Uczelnię oraz pracodawcę były przekazywane szybko i czytelnie”</i>			

Pełnomocnik Dziekana WIŚiG
ds. praktyk zawodowych na kier. GP i AK

.....
/dr hab. inż. Tomasz Salata, prof. URK/

ARCHITEKTURA KRAJOBRAZU – STUDIA STACJONARNE lipiec – wrzesień 2021 r.

Pełna nazwa firmy	Adres firmy		Branża
Sztuka Zieleni. Pracownia Architektury Krajobrazu	Marii Dąbrowskiej 24	39-400 Tarnobrzeg	biuro projektowe
Architektura Krajobrazu Marta Suszyńska	Widok 10b/39	40-118 Katowice	biuro projektowe
Garden Master Sp. z o.o. sp.k.	UL. Zaułek 4/F	30-703 Kraków	projekty i wykonawstwo ogrodnicze
MatPark	33-318 Gródek nad Dunajcem 107	33-318 Gródek nad Dunajcem	wykonawstwo ogrodnicze
Zielnik Instytutu Botaniki Uniwersytetu Jagiellońskiego	ul. Kopernika 31	31-501 Kraków	herbarium
Firma Wielobranżowa Zoen Architektura Krajobrazu Paulina Cieślik	ul. Parkowa 2	42-125 Kamyk	biuro projektowe
Garden Master Sp. z o.o. sp.k.	ul. Wielicka 44C	30-552 Kraków	biuro projektowe
Wizzart Architektura Interior Design Studio in Kraków	ul. Długa 63	31-147 Kraków	biuro projektowe
Kraina bylin Żaneta i Dawid Oleksik	Łaski 177	38-200 Jasło	wykonawstwo ogrodnicze
OGRÓD KOMPLEKS, PROJEKTOWANIE I PIELEGNACJA	ul. Łepkowskiego 2	31-423 Kraków	projekty i wykonawstwo ogrodnicze
GISON sp. z o.o.	ul. Józefa Marcika 4	30-443 Kraków	systemy informacji przestrzennej
Firma ogrodnicza "A.S"	ul. Nadrzeczna 27	43-100 Tychy	wykonawstwo ogrodnicze
WASKO PROJEKT SP. Z O.O. SP.K	ul. Bursztynowa 5	31-213 Kraków	biuro projektowe
Torpol S.A	ul. Marecka 101	05-220 Zielonka	wykonawstwo ogrodnicze
Kraina bylin Żaneta i Dawid Oleksik	Łaski 177	38-200 Jasło	szkółka drzew, krzewów i bylin ozdobnych
Ogród Kompleks Kraków	ul. J. Łepkowskiego 2	31-423 Kraków	wykonawstwo ogrodnicze
Centrum ogrodnicze Aczer	ul. Zagaje 48	32-300 Olkusz	szkółka drzew, krzewów i bylin ozdobnych
Usługi Projektowe inż. St. Niepsuj	Biała Niżna 142	33-330 Grybów	biuro projektowe
Otwarte Studio Sztuka DOMINIK RESPONDEK	św. Rocha 11	42-202 Częstochowa	biuro projektowe
Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego	ul. Mikołaja Kopernika 27	31-501 Kraków	ogród botaniczny
Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego	ul. Mikołaja Kopernika 27	31-501 Kraków	ogród botaniczny
OGRODY Renata Chomik Pracownia Architektury Krajobrazu	Maćkówka 35	37-200 Przeworsk	biuro projektowe
Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego	ul. Mikołaja Kopernika 27	31-501 Kraków	ogród botaniczny

Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego	ul. Mikołaja Kopernika 27	31-501 Kraków	ogród botaniczny
Zarząd Zieleni Miejskiej	ul. Reymonta 20	30-059 Kraków	wykonawstwo zieleni miejskiej
EL MARIANO Marian Jarek	ul. Krasickiego 30/2	30-503 Kraków	wykonawstwo ogrodnicze
Tybor Design Katarzyna Tybor	ul. Krupówki 4/1	34-500 Zakopane	biuro projektowe
Przedsiębiorstwo Projektowo - Budowlane Józef Pietrzak	ul. Polna 23	34-432 Łopuszna	biuro projektowe
Pracownia Projektowa PROJEKT HUT	ul. Żaka 17/69	30-612 Kraków	biuro projektowe
Usługi Projektowe Jarosław Mąsiorski	ul. Stefana Batorego 2A/402	34-100 Wadowice	biuro projektowe
Urząd Miasta i Gminy w Skawinie	Rynek 1	32-050 Skawina	administracja samorządowa
Szkółka Drzew i Krzewów Ozdobnych Krzysztof Kubiczek	ul. Pańska 50	43-332 Pisarzowice	szkółka drzew, krzewów i bylin ozdobnych
Wrzos-Rol Robert Janecki	ul. Rakowska 48	97-300 Piotrków Trybunalski	szkółka drzew, krzewów i bylin ozdobnych
Zespół Szkolno- Przedszkolny w Janowicach	ul. Janusza Korczaka 2	43-512 Janowice	administracja samorządowa
Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	ul. Reymonta 20	30-059 Kraków	wykonawstwo zieleni miejskiej
Land art Projekt	ul. Zacisze 7/8	31-156 Kraków	biuro projektowe

**Raport z realizacji praktyki zawodowej
na kierunku Architektura Krajobrazu, studia stacjonarne
WIŚiG UR w Krakowie
w roku akademickim 2020/2021**

W roku akademickim obejmującym przedłożony raport, praktyki zawodowe na kierunku Architektura Krajobrazu po szóstym semestrze odbyły się zgodnie z obowiązującym regulaminem. Praktykę odbyło 25 studentów III roku na 26 zobligowanych do jej odbywania przez program dydaktyczny. Studia stacjonarne I° stopnia. Strukturę miejsc odbywania praktyki zestawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Instytucja / Firma	Liczba studentów	
		osoby	%
1	Administracja samorządowa	1	4,0
2	Biuro projektowe – specj. architektura	15	60,0
3	Usługi ogrodnicze	9	36,0
Razem:		25	100%

W wyznaczonym przez Dziekana Wydziału terminie tj. 20 września 2021 r., praktykę zaliczyło 25/26 studentów, co stanowi 96,1% ich ogółu.

Analizując zawarte w dziennikach praktyk opinie zakładowych opiekunów nie stwierdzono w nich uwag krytycznych. Znaleźć w nich można natomiast zapisy o wysokim poziomie wiedzy i umiejętnościach studentów skierowanych na praktykę. Podkreślano w nich też takie cechy osobowe praktykantów jak: zaangażowanie i odpowiedzialność za powierzone im do wykonania zadania, punktualność, sumiennosc, kreatywnosc oraz latwosc nawiązywania kontaktów interpersonalnych.

Reasumując należy stwierdzić, że założone efekty kształcenia studentów na kierunku Architektura Krajobrazu dla studiów stacjonarnych w ramach praktyki zawodowej po szóstym semestrze zostały w pełni osiągnięte.

Szczegóły dotyczące realizacji praktyki:

W trakcie praktyki 8 studentów wykupiło zalecane przez Uczelnię dodatkowe ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków. Pozostałe 17 osób nie wykupiło dodatkowego ubezpieczenia lub stwierdziło w dokumentacji że albo ich to nie dotyczy, biorąc pod uwagę formę wykonywanych czynności, lub nie odniosło się do tego w ogóle.

Opinia zakładowego opiekuna praktyki we wszystkich wypadkach posiadała charakter opisowy, i wynika z nich, że studenci są przygotowani do pracy zawodowej w przyszłości, angażują się w wybranych przez siebie przedsiębiorstwach oraz posiadają wysokie kompetencje interpersonalne. W przypadku 4 praktykantów opinia zawierała wystawioną cenę: bardzo dobry.

W zakresie oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się podczas praktyki zawodowej, wystawionej przez Opiekuna praktyk dla opisu efektów uczenia się:

Opis efektu uczenia się	ocena	Liczba ocen	udział
Pozyskiwać informacje z literatury, baz danych i innych źródeł, także w języku obcym, potrafi integrować uzyskane informacje, dokonywać ich interpretacji a także wyciągać wnioski oraz formułować i uzasadniać opinie właściwych dla kierunku Architektura Krajobrazu	bdb	19	82,6
	+ db	3	13,0
	db	1	4,3
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Opracować dokumentację dotyczącą realizacji zadania projektowego (analizy przedprojektowe, inwentaryzacje) i przygotować tekst zawierający podsumowanie i wytyczne dla projektu	bdb	21	91,3
	+ db	1	4,3
	db	1	4,3
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Przygotować i przedstawić krótką prezentację poświęconą opracowywanemu projektowi	bdb	18	78,3
	+ db	5	21,7
	db	0	0,0
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0

Opis efektu uczenia się	ocena	Liczba ocen	udział
Stosować podstawowe techniki i narzędzia w zakresie projektowania urządzania i pielęgnacji obiektów architektury krajobrazu	bdb	22	95,7
	+ db	1	4,3
	db	0	0,0
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Zaplanować proces realizacji przedsięwzięcia projektowego i potrafi wstępnie oszacować jego koszty	bdb	17	73,9
	+ db	5	21,7
	db	1	4,3
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Zrozumienia potrzeby ciągłego doksztalcania się (studia II i III stopnia), podnoszenia kompetencji zawodowych, osobistych i społecznych	bdb	21	91,3
	+ db	2	8,7
	db	0	0,0
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Zachowania w sposób profesjonalny, przestrzegania zasad etyki zawodowej	bdb	22	95,7
	+ db	1	4,3
	db	0	0,0
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Działania i myślenia w sposób przedsiębiorczy	bdb	20	87,0
	+ db	2	8,7
	db	1	4,3
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0

Nierówna liczba ocen w poszczególnych efektach uczenia się jest spowodowana brakiem wystawienia oceny dla wszystkich pozycji przez pracodawcę. W przypadku gdy pracodawca uznał, że charakter działalności instytucji odbiega od konkretnego efektu kształcenia – pomijał go, choć w rzeczywistości umiejętności i kompetencje społeczne praktykant nabywał w sposób pośredni.

Pracodawcy w załączniku nr 7 do procedury realizacji praktyki posiadali możliwość zaproponowania zmian w programie studiów – oraz wskazania silnych i słabych stron efektów uczenia się. Z takim możliwości skorzystało dwoje pracodawców. Poniżej wyszczególnione zostały wszystkie propozycje lub uwagi.

1. „Rozwinięcia wymaga tematyka związane z projektowaniem przestrzeni ogólnodostępnych w warunkach miejskich (dobór roślin i elementów małej architektury).”
2. „Większy nacisk na znajomość programów do projektowania ogrodów (AutoCAD).”

W zakresie oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się podczas praktyki zawodowej, wskazanej przez Studentów dla opisu poszczególnych efektów uczenia się uzyskano następujące wyniki:

Opis efektu uczenia się	ocena	Liczba ocen	udział
Wykorzystać umiejętności do podjęcia praktyki w zawodzie związanym z gospodarką przestrzenną.	bdb	15	65,2
	+ db	6	26,1
	db	1	4,3
	+ dst	1	4,3
	dst	0	0,0
		0	0,0
Pozyskiwać informacje z literatury, baz danych i innych źródeł, także w języku obcym, potrafi integrować uzyskane informacje, dokonywać ich interpretacji a także wyciągać wnioski oraz formułować i uzasadniać opinie właściwych dla kierunku Gospodarki Przestrzennej	bdb	16	69,6
	+ db	3	13,0
	db	3	13,0
	+ dst	1	4,3
	dst	0	0,0
		0	0,0
Opracować dokumentację dotyczącą realizacji właściwego zadania, tj.: administracyjnego / projektowego / obrotu nieruchomości / urbanistycznego / informacji przestrzennej (GIS) / geodezyjnego i przygotować tekst zawierający omówienie wyników.	bdb	15	65,2
	+ db	5	21,7
	db	3	13,0
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
		0	0,0

Opis efektu uczenia się	ocena	Liczba ocen	udział
Przygotować i przedstawić krótki opis / raport / prezentację poświęconą wynikom realizacji zadania tj.: administracyjnego / projektowego / obrotu nieruchomości / urbanistycznego / informacji przestrzennej (GIS) / geodezyjnego.	bdb	18	78,3
	+ db	3	13,0
	db	2	8,7
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Stosować podstawowe techniki i narzędzia w zakresie przetwarzania informacji przydanych w dziedzinach takich jak: tj.: administracja / biuro projektowe / biuro obrotu nieruchomości / biuro urbanistyczne / biuro informacji przestrzennej (GIS) / biuro geodezyjne	bdb	18	78,3
	+ db	4	17,4
	db	1	4,3
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Zaplanować proces realizacji zadania, w zależności od charakteru urzędu / firmy / biura, tj.: administracyjnego / projektowego / obrotu nieruchomości / urbanistycznego / informacji przestrzennej (GIS) / geodezyjnego i potrafi wstępnie oszacować jego koszty	bdb	13	56,5
	+ db	6	26,1
	db	4	17,4
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Zrozumienia potrzeby ciągłego doksztalcania się (studia II i III stopnia), podnoszenia kompetencji zawodowych, osobistych i społecznych	bdb	18	78,3
	+ db	5	21,7
	db	0	0,0
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Zachowania w sposób profesjonalny, przestrzegania zasad etyki zawodowej	bdb	21	91,3
	+ db	2	8,7
	db	0	0,0
	+ dst	0	0,0
	dst	0	0,0
Działania i myślenia w sposób przedsiębiorczy	bdb	18	78,3
	+ db	1	4,3
	db	3	13,0
	+ dst	1	4,3
	dst	0	0,0

Nierówna liczba ocen w poszczególnych efektach uczenia się jest spowodowana brakiem wystawienia oceny dla wszystkich pozycji przez pracodawcę. W przypadku gdy Praktykant uznał, że charakter działalności instytucji odbiega od konkretnego efektu kształcenia – pomijał go, choć w rzeczywistości umiejętności i kompetencje społeczne praktykant nabywał w sposób pośredni.

Praktyka zawodowa jest przedmiotem, w którym student może się wypowiedzieć w anonimowej ankiecie. Ankieta nie jest obowiązkowa do zaliczenia praktyki. Na spotkaniu informacyjnym przed odbywaniem praktyk, przedstawiono studentom istotę ankiety i ich znaczenie dla wzrostu jakości kształcenia. Ankietę wypełniło 23 studentów – 82% praktykantów.

L.P.	Treść pytania ankietowego	Możliwe odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Średnia/ udział %
1	Czy na etapie przygotowania do realizacji praktyki zawodowej, informacje przekazywane przez Uczelnię były kompletne i zrozumiałe	zdecydowanie tak – 5	5	4,0
		– 4	9	
		– 3	3	
		– 2	1	
		zdecydowanie nie – 1	0	
	Oprócz tego pojawiły się komentarze do tak postawionego pytania: 1. „Dokumenty zostały przesłane dość późno, bo kilka dni przed zakończeniem moich praktyk.”			
2	Czy Instytucja przyjmująca na praktykę odpowiednio przygotowała miejsce/stanowisko w celu odbycia praktyki zawodowej?	Tak Nie	18 0	100 %
3	Czy został Pani/Panu przydzielony Zakładowy Opiekun Praktyki?	Tak Nie	18 0	100 %
4	Czy podczas praktyki stworzono Pani/Panu możliwość samodzielnego wykonywania zadań zawodowych/merytorycznych?	Tak Nie	18 0	100 %

L.P.	Treść pytania ankietowego	Możliwe odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Średnia/ udział %
5	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań Jednostki przyjmującej?	Tak Nie	18 0	100 %
6	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu nabyć umiejętności organizacyjne?	Tak Nie	18 0	100%
7	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne?	Tak Nie	18 0	100%
8	Czy Zakładowy Opiekun Praktyki przedstawił Pani/Panu informacje dotyczące zakresu i sposobów realizacji powierzonych zadań oraz wymagań?	Tak Nie	18 0	100%
9	Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednią wiedzę i przygotowanie merytoryczne/specjalistyczne?	zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	16 2 0 0 0	4,9
10	Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednie kompetencje miękkie?	zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	15 3 0 0 0	4,8
11	Czy Pani/Pan poleciłaby/poleciłby koleżance/koleździe odbycie praktyki zawodowej w Instytucji przyjmującej, w której realizowano praktykę?	Tak Nie	17 1	94,4% 5,6%
12	Czy praktyka zawodowa spełniła Pani/Pana oczekiwania?	zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	12 6 0 0 0	4,7
13	Czy Pani/Pana zdaniem, czas przeznaczony na realizację praktyki zawodowej był wystarczający?	zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	11 7 0 0 0	4,6
14	Czy Pani/Pana zdaniem wystąpiły jakieś czynniki utrudniające realizację praktyki zawodowej? 1. „Nie.” 2x 2. „Uważam, że czynnikiem utrudniającym mogła być obecna teraz pandemia, chodzi o trudności znalezienia instytucji w której możemy odbyć praktykę.” 2x 3. „Nie było problemów z realizacją praktyki zawodowej.” 4. „Nie wystąpiły czynniki utrudniające realizację praktyki.”			
15	Czy Pani/Pan uważa, że należy wprowadzić zmiany w programie studiów lub w zasadach realizacji praktyki zawodowej na kierunku studiów? 1. „Nie.” 4x 2. „Uważam, że program jest napisany poprawnie i nie potrzebuje zmian.”			
16	Inne uwagi i wnioski Studenta na temat zrealizowanej praktyki zawodowej: 1. „Praktyka została zrealizowana według zasad przedstawionych przed jej rozpoczęciem wielkim dla mnie atutem była różnorodność wykonywanych zadań - mogłam pracować przy projektach, ich realizacji oraz w centrum ogrodniczym przy obsłudze klienta, gdzie potrzebna jest wiedza na temat roślin, nawożenia roślin, pielęgnacji, atmosfera przez cały czas trwania praktyki była bardzo przyjazna.” 2. Brak uwag. 4x			

Pełnomocnik Dziekana WIŚiG
ds. praktyk zawodowych na kier. GP i AK

.....
/dr hab. inż. Tomasz Salata, prof. URK/

ARCHITEKTURA KRAJOBRAZU – STUDIA STACJONARNE lipiec – wrzesień 2021 r.

Pełna nazwa firmy	Adres firmy		Branża
Pracownia Rerum	ul. Oracka 17	32-700 Bochnia	biuro projektowe
Pracownia Rerum	ul. Oracka 17	32-700 Bochnia	biuro projektowe
Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku im. gen. Jerzego Ziętka SA	Aleja Różana 2	41 - 501 Chorzów	usługi ogrodnicze
Ogród Łobzów Rośliny i Dekoracje	ul. Przeskok 16	30-077 Kraków	usługi ogrodnicze
Centrum Ogrodnicze i Krajobrazowe Agro-Projekt	ul. Władysława Orkana 20	42-506 Będzin	usługi ogrodnicze
Park-M Poland Sp. z o.o.	ul. Piaski 12	33-340 Stary Sącz	biuro projektowe
Schönfeld Garten und Land-schaftsbau GmbH & Co.KG	Munkhoog 1 25980 Munkmarsch	Sylt, Niemcy	biuro projektowe
Grupa Techrams	ul. Organki 2	31-990 Kraków	biuro projektowe
Gospodarstwo Szkółkarskie „U ZDZICHA”	Golkowice Górne 113	33-388 Gołkowice	usługi ogrodnicze
Garden Flora	ul. Krzyszkowicka 10	32-020 Wieliczka	usługi ogrodnicze
ANNA WALIGÓRA - PRACOWNIA PROJEKTOWA "EKO ART PROJEKT"	ul. Góra Libertowska 24	30-444 Kraków	biuro projektowe
JUKO Green Design	ul. Zawila 69	30-390 Kraków	biuro projektowe
Cedrus-Ogrody, zakładanie i pielęgnacja	ul. Wyzwolenia 449	43-300 Bielsko-Biała	usługi ogrodnicze
Garden Master Sp. z o.o. sp.k	ul. Wielicka 44c	30-552 Kraków	biuro projektowe
F.H.U "Kotula"	ul. Nad Czerną 11	30-398 Kraków	usługi ogrodnicze
Livelli Studio s.c.	ul. Mościckiego 47	33-100 Tarnów	biuro projektowe
JUKO Green Design	ul. Zawila 69	30-390 Kraków	biuro projektowe
Park-M Poland Sp. z o.o.	ul. Piaski 12	33-340 Stary Sącz	biuro projektowe
Firma Handlowo Usługowa Wojciech Palkij	Dobra 569	34-642 Dobra	biuro projektowe
Gardeneria Studio Diana Kućka	ul. Cienista 1/7	31-831 Kraków	biuro projektowe
Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane Józef Pietrzak	ul. Polna 23	34-432 Łopuszna	biuro projektowe
Urząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	ul. Reymonta 20	30-059 Kraków	usługi ogrodnicze
Ogród Łobzów Rośliny i Dekoracje	ul. Przeskok 16	30-077 Kraków	usługi ogrodnicze
Urząd Miasta i Gminy Niepołomice	Plac Zwycięstwa 13	32-005 Niepołomice	administracja samorządowa
Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane Józef Pietrzak	ul. Polna23	34-432 Łopuszna	biuro projektowe

dr hab. inż. Andrzej Wałęga, prof. URK
Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia
Przewodniczący Dziekańskiej Komisja ds. Jakości Kształcenia

W ślad za rozesłaną informacją pozwalam sobie przedstawić moją wiedzę nt zaangażowanie Studentów kierunków IŚ i liGW w Konferencjach w roku akademickim 2020/21.

1. W dniu 17 marca 2021 roku w ramach promocji projektu „Ochrona Przeciwpowodziowa Sandomierza” odbyła się konferencja online, dotycząca prezentacji przedsięwzięcia realizowanego przez PGW Wody Polskie na terenie województwa świętokrzyskiego w ramach ogólnopolskiego „Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły” oraz Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020. Forma zdalna umożliwiła udział osób z całej Polski, także zainteresowanych studentów z Naszego Wydziału. O wydarzeniu informowałem studentów na zajęciach ale wiem, że tą inicjatywę promowali inni pracownicy Katedry IWIG szczególnie zaangażowaniu w problem powodzi w Sandomierzu (realizujący pomiary, badania, ekspertyzy). Moje rozmowy ze studentami wykazały udział dwóch studentów z liGW (P. Nawrocki 69567, Sz. Wojak 73450).

2. W dniu 23 marca 2021 roku na Wydziale Inżynierii Środowiska i Inżynierii Mechanicznej Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu odbyła się sesja naukowo-techniczna z okazji Światowego Dnia Wody. Organizatorami wydarzenia była Katedra Melioracji, Kształtowania Środowiska i Gospodarki Przestrzennej, Katedra Inżynierii Wodnej i Sanitarnej UPP oraz Towarzystwo Naukowe Inżynierii i Gospodarki Wodnej. Wydarzenie odbyło się pod patronatem Jego Magnificencji Rektora, prof. dra hab. Krzysztofa Szoszkiewicza, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Komitetu Inżynierii Środowiska Polskiej Akademii Nauk. Z uwagi na aktualną sytuację pandemiczną tegoroczna edycja wydarzenia pod hasłem: „Woda i zmiany klimatyczne. Czy woda jest dla Ciebie?” odbyła się w formie online. Uczestnictwo w niej było możliwe za pomocą platformy ZOOM oraz transmisji na kanale YouTube. Program obejmował wiele ciekawych referatów wygłoszonych przez przedstawicieli świata nauki, jak i osoby związane z branżą wodną. Wśród prelegentów znaleźli się naukowcy z uczelni, takich jak: Politechnika Gdańska, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy w Bydgoszczy, Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu oraz z Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu. Ciekawe wystąpienia mieli również przedstawiciele Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz takich firm, jak: Aquanet, Milex, MPI, PHU HA-DWA-O, a także Hawle. Według formularza listy uczestników w wydarzeniu wzięło udział aż 400 osób a transmisję z wydarzenia na kanale YouTube obserwowało ponad 1700 osób.

Zdalna forma przeprowadzenia konferencji pozwoliła na udział także naszych studentów (lista poniżej). Po konferencji przeprowadziłem ze studentami dyskusję nt poruszanych tematów a studenci przygotowali krótkie streszczenia z dwóch najciekawszych wg Nich wystąpień (dostępne w archiwum). W wydarzeniu nie uczestniczył tylko 1 student z całej grupy z powodu choroby, frekwencja tak wysoka w nieobowiązkowym wydarzeniu i aktywna dyskusja była zaskoczeniem nawet dla mnie.

kierunek	nazwisko	imię	indeks
liGW	Janik	Piotr	75406
liGW	Kogutowicz	Łukasz	72385
liGW	Nawrocki	Patryk	69567
liGW	Orkisz	Konrad	74854
liGW	Paliś	Agnieszka	73410
liGW	Paszkiwicz	Michał	68076
liGW	Wojak	Szymon	73450
liGW	Zygmunt	Łukasz	73418

W wydarzeniu tym uczestniczyli także studenci IŚ (których zaprosiłem do udziału), z braku czasu nie przeprowadziłem z nimi dyskusji, nie przygotowali sprawozdań ale podczas zajęć z Budownictwa wodnego w krótkiej rozmowie kilkoro podziękowało za link i powiadomienie o wydarzeniu a także przekazało swoje wrażenia. Z informacji przekazanej słownie liczba osób oglądających transmisję na YouTube z tego kierunku wynosiła 11 osób, zajęcia prowadziłem z grupą 21 osób tak więc 50% zainteresowanie tematyka wydaje się dobrym efektem podejmowania takich działań.

3. W dniu 23 października 2021 roku, z okazji Światowego Dnia Migracji Ryb, PGW Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie było organizatorem webinarium „Perspektywy i problemy odtwarzania ciągłości rzek w Polsce. Co możemy wspólnie zrobić dla ryb?”. Ze względu na ważkość problemu oraz zaangażowanie w realizację projektów odtworzeniowych szlaków migracyjnych ryb na rzekach Białej Tarnowskiej i Wisłokce pracowników KiWiG, czynny udział brał dr hab. inż. Leszek Książek. Informacja o webinarium była promowana w mediach społecznościowych Wydziału i na zajęciach. Z powodu błędu popełnionego w wiadomości @ do studentów, otrzymałem korespondencję zwrotną z prośbą o korektę linku od 9 zainteresowanych studentów (4 z liGW i 5 z IŚ). Rozmowy przeprowadzone w nieformalnej formie potwierdziły, że wszyscy uczestniczyli i wysłuchali wystąpień dot. przepławek. Informację o webinarium wysłałem do 21 studentów IŚ i 10 liGW, co wskazuje na niskie zainteresowanie lub inne przyczyny braku udziału w konferencji.

z poważaniem



Marek Tarnawski
KIWiG