



**UNIWERSYTET ROLNICZY**  
im. Hugona Kollątaja w Krakowie

Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji

---

**RAPORT ROCZNY**  
**Z DZIAŁANIA UCZELNIANEGO SYSTEMU**  
**ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**  
**NA WYDZIALE INŻYNIERII ŚRODOWISKA**  
**I GEODEZJI**  
**za rok akademicki 2019/2020**

Kraków – grudzień 2020 roku

---

**Skład autorski:**

**Redakcja i nadzór merytoryczny:** Andrzej Wałęga

**Korekty edycyjne:** Piotr Bugajski

**Rozdział 1:** Andrzej Wałęga

**Rozdział 2:** Tomasz Bergel, Andrzej Kwinta, Andrzej Wałęga

**Rozdział 3:** Andrzej Bogdał, Tomasz Bergel, Andrzej Kwinta, Andrzej Wałęga,

**Kontrola realizacji efektów uczenia się:** Sabina Angrecka, Agnieszka Cupak, Julia Gorzelany, Ewa Hanus-Fajerska, Renata Kędzior, Monika Mika, Piotr Bugajski, Stanisław Bacior, Przemysław Baster, Józef Hernik, Tomasz Kowalik, Marek Tarnawski,

**Analiza struktury ocen:** Łukasz Borek, Andrzej Wałęga,

**Ocena całego toku studiów dla absolwentów:** Aleksandra Słaby, Andrzej Wałęga,

**Publikacje z udziałem studentów/doktorantów:** Kierownicy Katedr

**Rozdział 4:** Andrzej Wałęga

**Rozdział 5:** Dawid Guzicki, Piotr Herbut, Jacek Pijanowski, Andrzej Wałęga

**Rozdział 6:** Karol Plesiński, Tomasz Salata, Mariusz Zygmunt,

**Rozdział 7:** Wojciech Młoczek

**Rozdział 8:** Wojciech Młoczek

**Rozdział 9:** Wojciech Młoczek

**Rozdział 10:** Wojciech Młoczek

**Rozdział 11:** Wojciech Młoczek

**Rozdział 12:** Stanisław Bacior, Włodzimierz Miernik, Tomasz Salata

**Rozdział 13:** Andrzej Gruchot

**Rozdział 14:** Andrzej Strużyński

**Rozdział 15:** Andrzej Strużyński

**Rozdział 16:** Andrzej Bogdał, Marek Tarnawski

**Rozdział 17:** Andrzej Bogdał

**Rozdział 18:** Andrzej Bogdał

**Rozdział 19:** Andrzej Bogdał

## Spis treści

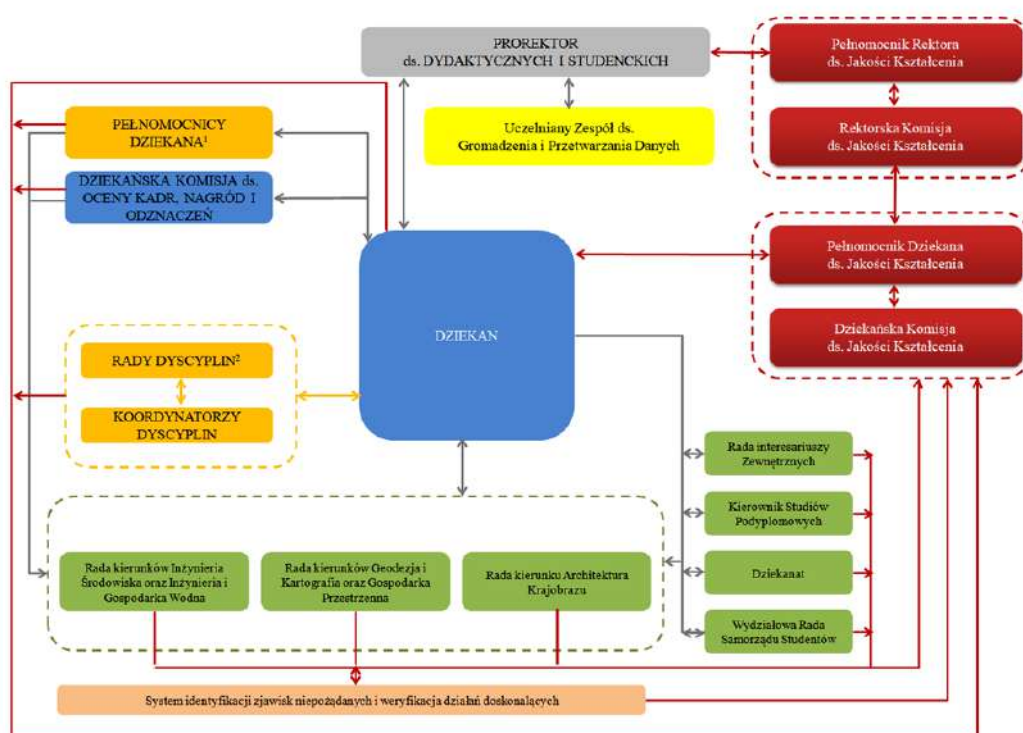
---

1. Schemat organizacyjny (struktura) Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji .....	5
2. Wyniki rekrutacji na studia w roku akademickim 2019/2020 .....	7
3. Monitorowanie procesu kształcenia .....	8
4. Doskonalenie procedur Wydziału IŚiG .....	18
5. Kompetencje Kadry nauczającej .....	19
6. Infrastruktura dydaktyczna Wydziału IŚiG.....	22
7. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie jakości kształcenia .....	22
8. Ankiety oceny absolwentów dotyczące całego toku studiów.....	22
9. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie pracy dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni.....	22
10. Hospitacje zajęć dydaktycznych .....	22
11. Weryfikacja procesu dyplomowania .....	22
12. Realizacja praktyk dyplomowych .....	22
13. Działalność Koła Naukowego .....	23
14. Wymiana studentów .....	23
15. Wymiana nauczycieli akademickich.....	23
16. Inne najważniejsze osiągnięcia studentów, służące realizacji efektów kształcenia .....	24
17. Systematyczne otwarte spotkania władz WIŚiG ze studentami, w sprawach związanych z jakością kształcenia .....	25
18. Działania promocyjne/informacyjne .....	26
19. Dobre praktyki w zakresie kształcenia.....	27
Załączniki .....	28
• Struktura ocen dla skontrolowanych przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2019-2020	
• Raport z oceny bazy dydaktycznej na WIŚiG	
• Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na WIŚiG	
• Raport z ankiety dla absolwentów studiów inżynierskich w zakresie jakości kształcenia na WIŚiG	
• Raport z ankiety dla absolwentów studiów magisterskich w zakresie jakości kształcenia na WIŚiG	
• Raport z ankiety oceny funkcjonowania Dziekanatu, programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu USOS oraz strony internetowej Wydziału i Uczelni	

- **Raport z weryfikacji procesu dyplomowania**
- **Raport z hospitacji zajęć dydaktycznych realizowanych na WIŚiG**
- **Raport z realizacji praktyk zawodowych**
- **Raport z działalności Koła Naukowego na WIŚiG**

## 1. Schemat organizacyjny (struktura) Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji

Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia działający na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie, zwany dalej w skrócie USZJK, został utworzony w celu zapewnienia wysokiej jakości procesu kształcenia studentów poprzez ocenę i weryfikowanie efektów uczenia się oraz wszystkich etapów i aspektów procesu dydaktycznego. Strukturę USJK przedstawiono na rysunku 1.



- <sup>1)</sup>
- 1) Pełnomocnik Dziekana ds. Programu ERASMUS+ oraz wymiany międzynarodowej studentów i pracowników
  - 2) Pełnomocnik Dziekana ds. Kół Naukowych
  - 3) Pełnomocnik Dziekana ds. Praktyk
  - 4) Pełnomocnik Dziekana ds. Studentów i Pracowników Niepełnosprawnych
- <sup>2)</sup>
- 1) Rada dyscypliny Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka
  - 2) Rada dyscypliny Inżynieria Lądowa i Transport
  - 3) Rada dyscypliny Matematyka

**Rys. 1.** Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji (opracowano na podstawie wytycznych zawartych w Zarządzeniu Rektora nr 13/2020).

Nadzór nad wdrożeniem i doskonaleniem Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii i Środowiska i Geodezji sprawuje Dziekan wydziału. Zadania Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia DKJK są sprecyzowane w *Zarządzeniu Rektora nr 13/2020*. Celem DKJK jest podejmowanie działań na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia na poziomie Wydziału.

Zadaniami DKJK jest:

- 1) analiza zgodności kierunków i profili studiów z Misją i Strategią Uczelni,
- 2) analiza zgodności opisanych w programach studiów zakładanych efektów uczenia się z Polską Ramą Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego,
- 3) analiza metod i form kształcenia, sposobów weryfikacji efektów uczenia się, stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz przyczyn ewentualnych niepowodzeń,
- 4) analiza oceny procesu dydaktycznego dokonywanej przez studentów i pracowników,
- 5) analiza dostosowania efektów uczenia się uzyskanych w procesie kształcenia do: działalności naukowej w dyscyplinach do których przyporządkowano kierunki studiów, postępów w obszarach działalności zawodowej oraz potrzeb rynku pracy,
- 6) monitorowanie prawidłowego stosowania punktacji ECTS,
- 7) monitorowanie i ocena procesu dyplomowania,
- 8) analiza danych odnośnie karier absolwentów kierunków studiów,
- 9) ocena infrastruktury i warunków kształcenia,
- 10) przygotowanie rocznego raportu samooceny jakości kształcenia na WIŚiG ze wskazaniem możliwych działań korygujących i zapobiegawczych w zakresie:
  - a) metod procesu kształcenia, w tym organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, programów studiów, metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się osiągniętych przez studentów,
  - b) modernizowania i opracowywania nowych programów studiów,
  - c) mobilności studentów,
  - d) jakości kadry dydaktycznej związanej z procesem kształcenia,
  - e) jakości obsługi administracyjnej procesu kształcenia,
- 11) opracowanie i aktualizacja własnych procedur jakości kształcenia dostosowanych i wynikających ze specyfiki kierunków studiów,
- 12) realizacja innych zadań zleconych przez Rektorską Komisję ds. Jakości Kształcenia oraz Dziekana WIŚiG.

## 2. Wyniki rekrutacji na studia w roku akademickim 2019/2020

### 2.1. Studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia

Kierunek	Studia stacjonarne			Studia niestacjonarne		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Inżynieria Środowiska	90	79	88	75	35	47
Geodezja i Kartografia	135	101	75	120	45	30
Gospodarka Przestrzenna	45	54	120	45	7	16
Inżynieria i Gospodarka Wodna	45	45	100	-	-	-
Architektura Krajobrazu	45	49	109	-	-	-
Suma lub średnia:	<b>360</b>	<b>328</b>	<b>98,4</b>	<b>240</b>	<b>87</b>	<b>31</b>

### 2.2. Studia stacjonarne i niestacjonarne II stopnia

Kierunek	Studia stacjonarne			Studia niestacjonarne		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Inżynieria Środowiska	75	26	35	75	48	64
Geodezja i Kartografia	105	82	78	90	34	38
Gospodarka Przestrzenna	45	29	64	45	17	38
Inżynieria i Gospodarka Wodna	30	12	40	-	-	-
Architektura Krajobrazu	30	24	80	-	-	-
Suma lub średnia:	<b>285</b>	<b>173</b>	<b>59,4</b>	<b>210</b>	<b>99</b>	<b>46,7</b>

### 2.3. Studia podyplomowe

Nazwa studiów	Studia stacjonarne			Studia podyplomowe		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej	-	-	-	30	27	90
Suma lub średnia:	-	-	-	<b>30</b>	<b>27</b>	<b>90</b>

#### Komentarz:

Łączny limit przyjęć na studia stacjonarne I i II stopnia w roku akademickim 2019/2020 wynosił 645 osób i został wypełniony w 78% (501 osób) – niedobór studentów wyniósł 144osób. Wyniki rekrutacji na tym poziomie świadczą o nieznacznym zmniejszeniu się liczby kandydatów na studia stacjonarne w stosunku do ubiegłego roku akademickiego. Szczególnie duży spadek liczby kandydatów jest widoczny na studiach II stopnia. Na studia niestacjonarne sumaryczny limit przyjęć został wypełniony w 41%, co jest wynikiem założonych zbyt dużych limitów przyjęć, zwłaszcza na studiach I stopnia, w okresie widocznej zmniejszającej się liczby kandydatów na studia w trybie niestacjonarnym. W roku akademickim 2019/2020 uruchomiono drugą edycję studiów podyplomowych „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii gospodarce wodnej”, na którą przyjęto 27 słuchaczy, z których 25 osób zakończyło z sukcesem tą formę kształcenia. Zaobserwowano wyraźny przyrost liczby słuchaczy studiów podyplomowych w stosunku do

pierwszej edycji (w pierwszej przyjęto 16 osób). Świadczy to o zapotrzebowaniu na tego typu studia oraz sprawnie prowadzonej akcji promującej tą formę studiów. Wniosek wypływający z analizy rekrutacji jest taki, że należy w dalszym ciągu podejmować działania promocyjne w szkołach średnich oraz inne działania marketingowe skierowane do jak najszerszej grupy potencjalnych kandydatów na studia, których celem jest przedstawienie oferty kształcenia oraz perspektyw zatrudnienia dla absolwentów. Działania promocyjne powinny szczególnie zmierzać w kierunku uświadomienia potencjalnym kandydatom trendów zachodzących na rynku pracy, w związku ze zmianami organizacyjnymi w sektorze gospodarki wodnej oraz możliwości uzyskania państwowych uprawnień zawodowych po ukończeniu poszczególnych kierunków studiów prowadzonych na WIŚiG.

### 3. Monitorowanie procesu kształcenia

#### 3.1. Ocena zdefiniowanych dla kierunku efektów uczenia się (Eu) pod kątem przydatności rynkowej i trendów światowych

Czy Eu były przedmiotem oceny/dyskusji	Kierunek studiów	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Wnioski sformułowano na podstawie:	
			Analizy własnej	Konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi
Tak/Nie	Inżynieria Środowiska	Protokół DKJK z dnia 8.12.2020 r.	Tak	
Tak/Nie	Geodezja i Kartografia		Tak	
Tak/Nie	Gospodarka Przestrzenna		Tak	
Tak/Nie	Inżynieria i Gospodarka Wodna		Tak	
Tak/Nie	Architektura Krajobrazu		Tak	
Tak/Nie	Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej		Tak	

**Komentarz:** Na posiedzeniu Komisji jej członkowie zauważyli, że opracowane efekty uczenia się na wszystkich kierunkach studiów oraz studiów podyplomowych są nie tylko zgodne z obowiązującymi aktualnie uregulowaniami, ale uwzględniają również nowe trendy w szeroko rozumianej inżynierii środowiska oraz wychodzą naprzeciw wymaganiom pracodawców stawianym kandydatom do pracy.

#### 3.2. Monitorowanie kariery zawodowej absolwenta

Kierunek studiów: Liczba inicjatyw	Wymienić najważniejszą
Inżynieria Środowiska: ...	W kompetencji biura karier UR
Geodezja i Kartografia: ...	W kompetencji biura karier UR
Gospodarka Przestrzenna: ...	W kompetencji biura karier UR
Inżynieria i Gospodarka Wodna: ...	W kompetencji biura karier UR
Architektura Krajobrazu: ...	W kompetencji biura karier UR
Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej	Nie przeprowadzono, gdyż słuchaczami studiów były osoby już zatrudnione w administracji publicznej oraz w firmach specjalistycznych



### 3.3. Weryfikacja osiągania zakładanych efektów uczenia się

#### 3.3.1. Czy zrealizowano wszystkie treści założone w karcie modułu/przedmiotu

Czy Eu były przedmiotem oceny/dyskusji	Kierunek studiów	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
Tak/Nie	Inżynieria Środowiska	Protokół DKJK z dnia 8.12.2020 r.
Tak/Nie	Geodezja i Kartografia	
Tak/Nie	Gospodarka Przestrzenna	
Tak/Nie	Inżynieria i Gospodarka Wodna	
Tak/Nie	Architektura Krajobrazu	
Tak/Nie	Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej	

**Komentarz do wszystkich kierunków:** *Analizy dokonano w oparciu o formularze kontroli dokumentacji z realizacji efektów kształcenia dla modułu/przedmiotu w roku akademickim 2019/2020. W przypadku semestru letniego w związku z wprowadzeniem zajęć w formie kształcenia zdalnego (on-line) z powodu pandemii COVID19 w niektórych przedmiotach realizowanych w roku akademickim 2019/2020 dokonano nieznacznej modyfikacji treści, tak aby możliwe było przekazanie treści online jednak bez uszczerbku dla zakładanych efektów uczenia się.*

#### 3.3.2. Czy zrealizowano wszystkie założone dla modułu/przedmiotu efekty uczenia się z obszaru wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?

Czy Eu były przedmiotem oceny/dyskusji	Kierunek studiów	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
Tak/Nie	Inżynieria Środowiska	Protokół DKJK z dnia 8.12.2020 r.
Tak/Nie	Geodezja i Kartografia	
Tak/Nie	Gospodarka Przestrzenna	
Tak/Nie	Inżynieria i Gospodarka Wodna	
Tak/Nie	Architektura Krajobrazu	
Tak/Nie	Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej	

**Komentarz do wszystkich kierunków:** *Analizy dokonano w oparciu o formularze kontroli dokumentacji z realizacji efektów kształcenia dla modułu/przedmiotu w roku akademickim 2019/2020. Realizacja zajęć w formie kształcenia na zdalnego on-line w semestrze letnim nie zaburzyła realizacji zakładanych efektów uczenia się. W niektórych przypadkach część przedmiotów została zrealizowana w wersji uproszczonej na korzyść znacznie większego wymiaru zajęć praktycznych; Studenci słabiej niż miało to miejsce do tej pory radzili sobie z wykonaniem zadań praktycznych, jednak wszystkie założone efekty zostały zrealizowane. Z*

racji niemożności wyjazdów terenowych niektóre efekty zostały zrealizowane z pewnymi ograniczeniami.

### 3.3.3. Czy forma zaliczenia jest zgodna z kartą modułu/przedmiotu?

Czy Eu były przedmiotem oceny/dyskusji	Kierunek studiów	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
Tak/Nie	Inżynieria Środowiska	Protokół DKJK z dnia 8.12.2020 r.
Tak/Nie	Geodezja i Kartografia	
Tak/Nie	Gospodarka Przestrzenna	
Tak/Nie	Inżynieria i Gospodarka Wodna	
Tak/Nie	Architektura Krajobrazu	
Tak/Nie	Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej	

**Komentarz do wszystkich kierunków:** Realizacja zajęć w formie kształcenia na odległość w semestrze letnim spowodowała, że niektóre zaliczenia ćwiczeń i wykładów prowadzone były w formie online przez platformę MSTeams lub Forms, co było zgodnie z obowiązującymi Zarządzeniami Rektora. W przypadku zmiany formy zaliczenia z pierwotnie zapisanej w karcie modułu na nową, wymaganą ze względów bezpieczeństwa epidemiologicznego, niektórzy prowadzący przedmioty wnioskowali do Dziekana lub Kierownika Studiów Podyplomowych o zmianę formy zaliczenia. Zmiana formy zaliczenia nie spowodowała ograniczenia wynikającego z realizowanych - zakładanych efektów uczenia się.

### 3.3.4. Czy koordynator modułu/przedmiotu posiada dokumentację przedmiotu/modułu?

Czy Eu były przedmiotem oceny/dyskusji	Kierunek studiów	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
Tak/Nie	Inżynieria Środowiska	Protokół DKJK z dnia 8.12.2020 r.
Tak/Nie	Geodezja i Kartografia	
Tak/Nie	Gospodarka Przestrzenna	
Tak/Nie	Inżynieria i Gospodarka Wodna	
Tak/Nie	Architektura Krajobrazu	
Tak/Nie	Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej	

**Komentarz do wszystkich kierunków:** Realizacja zajęć w formie kształcenia na odległość w semestrze letnim spowodowała, że dokumentacja z zaliczenia i/lub z egzaminów z niektórymi przedmiotami jest zarchiwizowana w formie elektronicznej.

**3.3.5. Liczba przedmiotów/kursów dla których przeprowadzono kontrolę zasad ewaluacji efektów uczenia się**

Kierunek studiów	Liczba przedmiotów podlegających kontroli	Wnioski
Inżynieria Środowiska	8	Zajęcia w formie zdalnej odbyły się bez większych problemów. Nie wykazano istotnych uchybień
Geodezja i Kartografia	6	Zajęcia w formie zdalnej odbyły się bez większych problemów. Nie wykazano istotnych uchybień
Gospodarka Przestrzenna	7	Zajęcia w formie zdalnej odbyły się bez większych problemów. Nie wykazano istotnych uchybień
Inżynieria i Gospodarka Wodna	8	Zajęcia w formie zdalnej odbyły się bez większych problemów. Nie wykazano istotnych uchybień
Architektura Krajobrazu	3	Zajęcia w formie zdalnej odbyły się bez większych problemów. Nie wykazano istotnych uchybień
Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej	4	Zajęcia w formie zdalnej odbyły się bez większych problemów. Nie wykazano istotnych uchybień

**Komentarz do wszystkich kierunków:** *Nie stwierdzono uchybień w realizacji procesu kształcenia. Zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte*

### 3.3.6. Zmiany wprowadzone w programie kształcenia

Kierunek studiów	Forma studiów: SI i SM – stacjonarne inż. i mgr., NI i NM – niestacjonarne inż. i mgr.	Usunięto powtarzające się treści przedmiotów	Zmieniono efekty kierunkowe	Zmieniono efekty przedmiotowe	Połączono przedmioty w moduły	Zlikwidowano przedmioty	Powołano nowe przedmioty	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja Wydziałowa	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
Inżynieria Środowiska	SI	nie	nie	nie	nie	nie	nie	Rada kierunków Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna	
	SM	nie	nie	nie	nie	nie	nie		
	NI	nie	nie	nie	nie	nie	nie		
	NM	nie	nie	nie	nie	nie	nie		
Geodezja i Kartografia	SI	nie	nie	nie	nie	nie	nie	Rada kierunków Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna	
	SM	nie	nie	nie	nie	nie	nie		
	NI	nie	nie	nie	nie	nie	nie		
	NM	nie	nie	nie	nie	nie	nie		
Gospodarka Przestrzenna	SI	nie	nie	nie	nie	nie	nie	Rada kierunków Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna	
	SM	nie	nie	nie	nie	nie	nie		
	NI	nie	nie	nie	nie	nie	nie		
	NM	nie	nie	nie	nie	nie	nie		
Inżynieria i Gospodarka Wodna	SI	nie	nie	nie	nie	nie	nie	Rada kierunków Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna	
	SM	nie	nie	nie	nie	nie	nie		
Architektura Krajobrazu	SI	nie	tak	nie	nie	tak	tak	Rada kierunku Architektury Krajobrazu	Protokół 1/2019 z posiedzenia Rady Kierunku „Architektura Krajobrazu”, 24.06.2019 r
	SM	nie	tak	nie	nie	tak	tak		
Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej		nie	nie	nie	nie	nie	nie	Rada kierunków Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna	

**Komentarz:** Nie wprowadzono zmian w programie kształcenia realizowanym w roku akademickim 2019-20 na kierunkach studiów i studiach podyplomowych za wyjątkiem kierunku Architektura Krajobrazu .

### 3.3.7. Podsumowanie semestru – czy dokonano podsumowania sesji egzaminacyjnej zimowej/letniej analizując przyczyny braku zaliczeń, skreśleń, powtarzania, wpisów warunkowych?

Kierunek studiów	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 3.3.5)	Udział <sup>1</sup> wpisanych na kolejny semestr [%]	Czy było przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Kierunku	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Czy sformułowano wnioski
Inżynieria Środowiska	SI	49*	Tak	Rada kierunków Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna		Tak
	SM	50***	Tak			
	NI	66**	Tak			
	NM	98****	Tak			
Geodezja i Kartografia	SI	75,6	Tak	Rada kierunków Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna	Protokół Komisji z dn. 06-05-2020	Tak
	SM	95,1	Tak			
	NI	83,4	Tak			
	NM	92,4	Tak			
Gospodarka Przestrzenna	SI	75,8	Tak	Rada kierunków Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna	Protokół Komisji z dn. 06-05-2020	Tak
	SM	95	Tak			
	NI	0	Tak			
	NM	brak studentów	Nie			
Inżynieria i Gospodarka Wodna	SI	31*****	Tak	Rada kierunków Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna		
	SM	100*****	Tak			
Architektura Krajobrazu	SI	82	Tak	Rada kierunku Architektury Krajobrazu	Protokół z dn. 12.05.2020.	Tak
	SM	62,5	Tak			
Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej		92,5	Nie			

#### Komentarz IS oraz liGW:

\* zaczęło 79 osób, 31 nie zaliczyło pierwszego semestru, 3 skreślone z powodu rezygnacji ze studiów, 6 skreślone z powodu braku umowy o odpłatnościach za studia. Aktualnie studiuje 39 osób, czyli 49%.

\*\* zaczęło 35 osób, 7 nie zaliczyło pierwszego semestru, 3 skreślone z powodu rezygnacji ze studiów, 2 skreślone z powodu braku umowy o odpłatnościach za studia. Aktualnie studiują 23 osoby, czyli 66%.

\*\*\* zaczęło 26 osób, 11 nie zaliczyło pierwszego semestru, 2 skreślone z powodu rezygnacji ze studiów. Aktualnie studiuje 13 osób, czyli 50%.

\*\*\*\* zaczęło 48 osób, 1 skreślona z powodu rezygnacji ze studiów. Aktualnie studiuje 47 osób, czyli 98%.

\*\*\*\*\* zaczęło 45 osób, 30 nie zaliczyło pierwszego semestru, 1 skreślona z powodu rezygnacji ze studiów. Aktualnie studiuje 14 osób, czyli 31%.

\*\*\*\*\* zaczęło 12 osób. Aktualnie studiuje 12 osób, czyli 100%.

#### Komentarz GiK:

Udział wpisanych studentów na kolejny semestr na poziomie 75,6% (SI) oraz 83,4% (NI) dotyczy głównie braku zaliczeń, skreśleń, powtarzania, wpisów warunkowych dla przedmiotów matematyka wyższa i fizyka.

Udział wpisanych studentów na kolejny semestr na poziomie 95,1% (SM) oraz 92,4% (NM) jest zadowalający.

**Komentarz SP:** Analiza dotyczy semestru zimowego.

**Komentarz do wszystkich kierunków:** Na podstawie analizy danych można stwierdzić, że znacznie większy procent studentów zaliczyło semestr na studiach drugiego stopnia w stosunku do studiów pierwszego stopnia. Mniejszy procent sukcesu studentów studiów inżynierskich wynika z faktu, iż duża liczba studentów w trakcie trwania semestru 1. sama zrezygnowała ze studiów, została skreślona z listy studentów ze względu na brak postępów w nauce (brak udziału w obowiązkowych zajęciach) lub nie spełnia wymogów wpisu warunkowego na kolejny semestr –problemy dotyczą głównie zaliczenia przedmiotów

ścisłych tj. matematyki (GiK SI, GP SI, IŚ NI, AK SI), chemii (IŚ SI) i fizyki (GiK SI, IŚ SI, IGW SI). Wyższa jest także skuteczność studiowania na studiach niestacjonarnych, niż na stacjonarnych. Należy podjąć większy wysiłek promocyjny, alby rekrutować studentów z lepszymi świadectwami ukończenia szkół średnich, którzy faktycznie chcą podnosić swoje kompetencje zawodowe.

W zakresie przedmiotów ścisłych zostały już wprowadzone w poprzednich latach działania polegające na dodaniu do programów studiów dodatkowych godzin przeznaczonych na repetytorium materiału z zakresu szkoły średniej. Ponadto w 2019 roku w ramach dostosowania programów studiów do nowej Ustawy, w programach studiów pierwszego stopnia na kierunku Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna dokonano przesunięcia zajęć z przedmiotu Chemia z sem. 1 na sem. 2. Takie posunięcie powinno ułatwić studentom zaliczenia pierwszego semestru studiów, poprzez skoncentrowanie uwagi odnośnie zajęć z matematyki i fizyki.

### 3.4. Weryfikacja punktów ECTS (dla kierunku) – liczba przedmiotów/kursów/modułów dla których zweryfikowano liczbę punktów ECTS przy nie zmienionych efektach

Kierunek studiów	Na podstawie analizy programu	Na wniosek prowadzącego	Na podstawie analizy ankiet studenckich	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja Wydziałowa	Dokument źródłowy np. numer i punkt protokołu
Inżynieria Środowiska	Nie	Nie	Nie	Rada kierunków Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna	-
Geodezja i Kartografia	Nie	Nie	Nie	Rada kierunków Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna	
Gospodarka Przestrzenna	Nie	Nie	Nie	Rada kierunków Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna	
Inżynieria i Gospodarka Wodna	Nie	Nie	Nie	Rada kierunków Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna	
Architektura Krajobrazu	Nie	Nie	Nie	Rada Kierunku Architektura Krajobrazu	

**Komentarz:** Punkty ECTS były weryfikowane podczas prac na programem nauczania.

### 3.5. Nowe inicjatywy dydaktyczne

Rodzaj inicjatywy	Liczba inicjatyw				
	IŚ	GiK	GP	liGW	AK
Kierunek studiów					
Otwarcie studiów podyplomowych	0	0	0	0	0
Otwarcie studiów w języku obcym	0	0	0	0	0
Nowy przedmiot w języku obcym	0	0	0	0	0
Nowa specjalizacja	0	0	0	0	0
Wprowadzenie zajęć wyrównawczych	0	0	0	0	0
E-learning (liczba ECTS)	0	0	0	0	0
Inne (wymienić)	1	0	0	1	1

**Komentarz IŚ oraz liGW:** Na posiedzeniu Rady kierunków inżynieria środowiska oraz inżynieria i gospodarka wodna pozytywnie zaopiniowano sylabusy przedmiotów przeznaczonych do realizacji przez studentów zagranicznych w ramach programu wymiany międzynarodowej ERASMUS+ od roku akademickiego 2020/2021 (29 sylabusów – 16 powiązanych merytorycznie z kierunkiem Inżynieria środowiska oraz 13 z kierunkiem Inżynieria i gospodarka wodna) – PROTOKÓŁ nr 2/2020 z dnia 10.06.2020 r. (pkt. 4);

**Komentarz AK:** Na posiedzeniu Rady kierunku architektura krajobrazu pozytywnie zaopiniowano sylabusy 3 przedmiotów przeznaczonych do realizacji przez studentów zagranicznych w ramach programu wymiany

międzynarodowej ERASMUS+ od roku akademickiego 2020/2021 – PROTOKÓŁ nr 2/2020 z dnia 09.06.2020 r. (pkt. 3).

### 3.6. Prace dyplomowe (dla Wydziału)

#### 3.6.1. Wykorzystanie systemu antyplagiatowego

Liczba złożonych prac	Liczba prac zweryfikowanych	Wynik negatywny nie potwierdzony przez opiekuna	Wynik negatywny (praca odrzucona)
525	525	0	0

#### 3.6.2. Ocena całego toku studiów dla absolwentów

Kierunek	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 2.3.5)	Średnia ocen § 24, ust. 3, pkt. a), Regulaminu Studiów	Średnia ocena z recenzji pracy	Średnia ocena z egzaminu dyplomowego	Ogólny wynik studiów
Inżynieria Środowiska	SI	3,266	4,391	4,093	3,625
	SM	4,163	4,638	4,673	4,521
	NI	3,351	4,276	4,035	3,711
	NM	3,823	4,449	4,597	4,192
Geodezja i Kartografia	SI	3,676	4,405	3,967	3,881
	SM	3,808	4,501	4,334	4,077
	NI	3,432	4,321	3,762	3,679
	NM	3,993	4,458	4,828	4,314
Gospodarka Przestrzenna	SI	3,582	4,446	4,311	3,869
	SM	4,259	4,677	4,873	4,655
	NI	-	-	-	-
	NM	4,433	4,471	4,913	4,857
Inżynieria i Gospodarka Wodna	SI	3,726	4,458	4,463	4,056
	SM	3,859	4,484	4,526	4,188
Architektura Krajobrazu	SI	4,133	4,632	4,734	4,486
	SM	4,167	4,657	4,752	4,529
Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej		4,453	brak	4,420	4,540

**Komentarz:** Na podstawie informacji zawartych w tabeli 3.6.2. stwierdza się, że na studiach II stopnia są wyraźnie wyższe oceny w porównaniu ocen na studiach I stopnia. Na studiach I stopnia na kierunku IŚ wyższe oceny są na studiach niestacjonarnych w stosunku do stacjonarnych (za wyjątkiem oceny z egzaminu i z pracy), w przypadku GiK jest odwrotnie. Na studiach II na kierunkach IŚ, GiK oraz GP generalnie wyższe są oceny na studiach niestacjonarnych w porównaniu do studiów stacjonarnych. Najniższe średnie oceny ze studiów I stopnia są na kierunku IŚ a najwyższe na kierunku AK. W przypadku studiów II stopnia niższe średnie oceny ze studiów są na kierunkach IŚ, GiK oraz liGW natomiast najwyższe na kierunkach AK i GP. Na uwagę zasługują najwyższe średnie oceny z prac dyplomowych na kierunkach GP i AK. Najbardziej rygorystycznie oceniane są prace na kierunku GiK. Z uwagi na pojawiające się zastrzeżenia, co do merytorycznej oceny w recenzjach prac dyplomowych, co zostało wskazane w raporcie z weryfikacji prac dyplomowych, dobrą praktyką byłoby, aby komisja egzaminacyjna zapoznała się szczegółowo recenzjom w trakcie egzaminu i na bieżąco dyskutowała merytoryczne uzasadnienie z promotorem i ewentualnie z recenzentem. Najwyższe średnie oceny z egzaminu dyplomowego są na kierunkach AK i GP. Wyraźnie wyższe oceny z egzaminu dyplomowego w stosunku do średniej z ocen studenta na studiach I i II stopnia, mogą wzbudzać obawy o „zawyżanie” ocen na egzaminie dyplomowym, w efekcie czego ocena z egzaminu może nie odzwierciedlać rzeczywistej wiedzy studenta. Sytuacja jest podobna jak w ubiegłym roku akademickim. Na studiach podyplomowych nie realizowano



pracy dyplomowej, ponieważ studia zakończyły się egzaminem dyplomowym w formie wypowiedzi ustnych.

### 3.6.3. Czy analizowano strukturę ocen

Wyszczególnienie	Tak/Nie
Sesja egzaminacyjna	Tak
Egzamin dyplomowy	Tak

**Komentarz:** Szczegółowa analiza struktury ocen w trakcie sesji egzaminacyjnej znajduje się w załączniku. W przypadku wszystkich przedmiotów zauważa się fakt, że większość studentów uzyskała pozytywną ocenę w I terminie. Największa liczba ocen to: dobry, ponad dobry i bardzo dobry. W II i III terminie zdecydowanie przeważały oceny niedostateczne. W przypadku egzaminu dyplomowego szczegółowa charakterystyka ocen została przedstawiona w tabeli 3.6.2.

### 3.6.4. Liczba publikacji z udziałem dyplomantów lub doktorantów

Publikacja	Liczba
W czasopiśmie bazy WoS (w tym z IF)	8 (2)
W j. angielskim	15
W innym j. obcym	0
W j. polskim	3
Razem	18

### 3.6.5. Spis publikacji:

1. **Nawieśniak-Caesar M.**, Hernik J., Strutyński M. 2019. Landscape and hydromorphological assessment of a mountain river valley after flood stage. *Acta Scientiarum Polonorum Formatio Circumiectus*, 18, 1, 75-87, DOI:10.15576/ASP.FC/2019.18.1.75
2. **Mikołajczyk B.**, Michalec B., Strutyński M. 2019. Preliminary Assessment of the Impact of Wrocławski Bridge in Gliwice on Flood Flow in Kłodnica River. *Geomatics, Landmanagement and Landscape*, 4, 231-241, DOI:10.15576/GLL/2019.4.231
3. Radecki-Pawlik A., Stypuła K., Radecki-Pawlik B., **Brzęk M.**, Plesiński K. 2019. Damaged drop hydraulic structure as an example of natural renaturalization process of river: The Dobrzyca River, North West Poland". *Acta Scientiarum Polonorum: Formatio Circumiectus*, 18(3), 71-84
4. Michalec B., **Zwolenik M.** 2019. Określenie wpływu ziaren ponadwymiarowych na warunki hydrauliczne przepływu wody w korycie potoku Będkówka. *Acta Scientiarum Polonorum, Formatio Circumiectus*. 18(2), 13–22.
5. Gruchot A., Zydroń T., **Michalska A.** 2020. The Influence of Compaction and Water Conditions on Shear Strength and Friction Resistance between Geotextiles and Ash-Slag Mixture. *Energies* 2020, 13, 1086, DOI:10.3390/en13051086
6. **Nowobilaska-Majewska E.**, Kotowski T., Bugajski P. 2020. Impact of atmospheric precipitation on the volume of wastewater inflowing to the treatment plant in Nowy Targ, w: E3S Web of Conferences 171, 1-4, DOI:10.1051/e3sconf/202017101009



7. Wałęga A., Radecki-Pawlik A., Cupak A., Hathaway J., **Pukowiec M.** 2019. Influence of Changes of Catchment Permeability and Frequency of Rainfall on Critical Storm duration in an Urbanized Catchment—A Case Study, Cracow, Poland. *Water*, 11, 2557, doi:10.3390/w11122557
8. Bitner A., Litwin U., Baciór S., Taszakowski J., Król K., **Basta P.** 2020. A Distinctive Shape of Cadastral Parcels Bordering the Młynówka River in Strzelce Wielkie. *Journal of Ecological Engineering*, 21(6), 36-41. DOI: [10.12911/22998993/123119](https://doi.org/10.12911/22998993/123119)  
Bitner A., Król K., Frosik M., **Furczoń M.** 2020. Ecological Considerations in Real Estate Valuation. *Journal of Ecological Engineering*, 21(5), 47-55. DOI: [10.12911/22998993/122193](https://doi.org/10.12911/22998993/122193)
9. Gawrońska G., Gawroński K., Król K., **Jarosz K.** 2020. Evaluation of public consultation in an environmental impact assessment procedure. A case study. *Acta Scientiarum Polonorum Administratio Locorum*, 19(1), 33-43. DOI: [10.31648/aspal.4448](https://doi.org/10.31648/aspal.4448)
10. Gawroński K., Król K., Gawrońska G., **Kubicki B.** 2019. Analysis of the development of Lublin city bike stations versus the economic and spatial conditions in that city. *Geomatics, Landmanagement and Landscape (GLL)*, 4, 183-199. DOI: [10.15576/GLL/2019.4.183](https://doi.org/10.15576/GLL/2019.4.183)
11. Gawrońska G., Gawroński K., Król K., **Ciesielka S.** 2019. Environmental impact assessment of the Waksmund–Ostrowsko–Łopuszna bypass construction, with particular reference to the results of public consultation process. *Geomatics, Landmanagement and Landscape (GLL)*, 4, 23-40. DOI: [10.15576/GLL/2019.4.23](https://doi.org/10.15576/GLL/2019.4.23)
12. Gawrońska G., Gawroński K., Król K., **Gajecka K.** 2019. Wind farms in Poland – legal and location conditions. The case of Margonin wind farm. *Geomatics, Landmanagement and Landscape (GLL)*, 3, 25-39. DOI: [10.15576/GLL/2019.3.25](https://doi.org/10.15576/GLL/2019.3.25)
13. Bitner A. Król K., Piotrowski P., **Gajczak S.** 2019. Analysis of generally available online sources of spatial data in the context of appraising historic real estate property. *Geomatics, Landmanagement and Landscape (GLL)*, 3, 7-16. DOI: [10.15576/GLL/2019.3.7](https://doi.org/10.15576/GLL/2019.3.7)
14. Gawrońska G., Gawroński K., Król K., **Kania E.** 2019. Ocena skutków ekonomicznych, społecznych i przyrodniczych likwidacji Zakładów Dolomitowych Szczakowa. *Acta Sci. Pol. Administratio Locorum*, 18(3), 251-263. DOI: [10.31648/aspal.3044](https://doi.org/10.31648/aspal.3044)
15. Gawrońska G., Gawroński K., Król K., **Buzowski H.** 2019. Environmental impact assessment of a planned construction project – case study of the Tuchów bypass. *Geomatics, Landmanagement and Landscape (GLL)*, 2, 21-36. DOI: [10.15576/GLL/2019.2.21](https://doi.org/10.15576/GLL/2019.2.21)
17. Gawroński K., Król K., Gawrońska G., **Leśniara N.** 2019. Spatial diversity of tourism attractiveness of the Nowy Sącz district, using the Wrocław taxonomic method. *Geomatics, Landmanagement and Landscape (GLL)*, 2, 37-54. DOI: [10.15576/GLL/2019.2.37](https://doi.org/10.15576/GLL/2019.2.37)
18. Prus B., Nowak A. 2019. Historical land use conversion in Krakow's metropolitan zone. *Geomatics, Landmanagement and Landscape*, 4, 93-107.

### 3.6.6. Umowy z podmiotami zewnętrznymi na realizację prac dyplomowych

Kierunek	Tak/Nie
Inżynieria Środowiska	Nie
Geodezja i Kartografia	Brak informacji
Gospodarka Przestrzenna	Brak informacji
Inżynieria i Gospodarka Wodna	Nie
Architektura Krajobrazu	Brak informacji

#### 4. Doskonalenie procedur Wydziału IŚiG

Procedura	Data zatwierdzenia	Dokument źródłowy	Dostępność (do użytku wewnętrznego, strona internetowa, gabłota, inne)
Procedura realizacji praktyki zawodowej na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna	13.07.2020 r.	Zarządzenie Nr 3/2020 Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Strona internetowa WIŚiG
Procedura realizacji praktyki zawodowej na kierunku Inżynieria Środowiska	13.07.2020 r.	Zarządzenie Nr 4/2020 Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Strona internetowa WIŚiG
Procedura egzaminu dyplomowego	30.09.2020 r.	Zarządzenie Nr 6/2020 Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Strona internetowa WIŚiG
Procedura hospicacji zajęć dydaktycznych	30.09.2020 r.	Zarządzenie Nr 7/2020 Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Strona internetowa WIŚiG
Procedura oceny bazy dydaktycznej	30.09.2020 r.	Zarządzenie Nr 8/2020 Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Strona internetowa WIŚiG
Procedura oceny funkcjonowania dziekanatu, systemu USOS, wymiany międzynarodowej oraz strony internetowej	30.09.2020 r.	Zarządzenie Nr 9/2020 Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Strona internetowa WIŚiG
Procedura przeprowadzenia i weryfikacji oceny ankietowej opinii absolwentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia	30.09.2020 r.	Zarządzenie Nr 10/2020 Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Strona internetowa WIŚiG
Procedura przeprowadzenia i weryfikacji oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia	30.09.2020 r.	Zarządzenie Nr 11/2020 Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Strona internetowa WIŚiG
Procedura przyjmowania do realizacji przedmiotów do wyboru na kierunkach studiów realizowanych	30.09.2020 r.	Zarządzenie Nr 12/2020 Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Strona internetowa WIŚiG
Procedura ewaluacji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się	30.09.2020 r.	Zarządzenie Nr 13/2020 Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Strona internetowa WIŚiG
Procedura zgłaszania i zatwierdzania przedmiotów do wyboru	30.09.2020 r.	Zarządzenie Nr 14/2020 Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Strona internetowa WIŚiG
Procedura zgłaszania i zatwierdzania tytułów prac dyplomowych	30.09.2020 r.	Zarządzenie Nr 15/2020 Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Strona internetowa WIŚiG

**Komentarz:** Od roku 2020 zmieniono procedury w celu ich dostosowania do Zarządzenia Rektora nr 13/2020, które obowiązują od roku akademickiego 2020/2021.

## 5. Kompetencje Kadry nauczającej

### 5.1. Liczba wykładów i ćwiczeń z seminariami

W roku akademickim 2019/2020 pracownicy Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji realizowali następującą liczbę wykładów, ćwiczeń i seminariów (bez prac dyplomowych):

Kierunek	Liczba godzin				Razem
	Stacjonarne		Niestacjonarne		
	w.	ćw.+sem.	w.	ćw.+sem.	
<b>Inżynieria Środowiska</b>					
Katedra Budownictwa Wiejskiego	325	749,5	218	295	1262,5
Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	341,5	774	130	269	1514,5
Katedra Geodezji	15	38	10	18	81
Katedra Geodezji rolnej Katastru i Fotogrametrii	0	0	0	0	0
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	15	0	21	0	36
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	326	715	142	396	1579
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	317	755,5	205	465	1742,5
Katedra Melioracji i kształtowania Środowiska	404,5	857,5	240	491	1993
Katedra Zastosowań Matematyki	83	259	63	241,5	646,5
Inne ....	197	300	70	74	641
<b>Geodezja i Kartografia</b>					
Katedra Budownictwa Wiejskiego	20	228	20	95	363
Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	30	80	15	10	135
Katedra Geodezji	418	3697	291	820	5226
Katedra Geodezji rolnej Katastru i Fotogrametrii	411	2104	213	637	3365
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	173	605	115	188	1081
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	0	0	0	0	0
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	0	0	0	0	0
Katedra Melioracji i kształtowania Środowiska	35	240	25	55	355
Katedra Zastosowań Matematyki	70	472	65	119	726
Inne ....	105	475	65	147	792
<b>Inżynieria i Gospodarka Wodna</b>					
Katedra Budownictwa Wiejskiego	105	90	-	-	195
Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	75	126	-	-	201
Katedra Geodezji	0	10	-	-	10
Katedra Geodezji Rolnej Katastru i Fotogrametrii	0	0	-	-	0
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	15	0	-	-	15
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	319	310	-	-	629
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	347	588	-	-	935
Katedra Melioracji i kształtowania Środowiska	308	588	-	-	896
Katedra Zastosowań Matematyki	83	225	-	-	308
Inne ...	75	105	-	-	180
<b>Gospodarka Przestrzenna</b>					
Katedra Budownictwa Wiejskiego	45	144	0	40	229
Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	153	492,5	10	10	665,5
Katedra Geodezji	125	536	55	89	805
Katedra Geodezji rolnej Katastru i Fotogrametrii	216	450,5	46	98	810,5
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	416	1064	56	118	1654
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	48	118	5	5	176
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	50	115	0	0	165
Katedra Melioracji i kształtowania Środowiska	160	464	5	10	639
Katedra Zastosowań Matematyki	80	190	10	29	309
Inne ...	100	185	49	15	349
<b>Architektura Krajobrazu</b>					
Katedra Budownictwa Wiejskiego	135	450	-	-	585
Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	85	100	-	-	185
Katedra Geodezji	0	45	-	-	45
Katedra Geodezji rolnej Katastru i Fotogrametrii	110	15	-	-	125
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	150	345	-	-	495
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	20	20	-	-	40
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	45	45	-	-	90
Katedra Melioracji i kształtowania Środowiska	45	322	-	-	367
Katedra Zastosowań Matematyki	30	60	-	-	90
Inne ...	722	1749	-	-	2471

**Raport Roczny z działania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia  
na WIŚiG za rok akademicki 2019/2020**

Erasmus					
Katedra Budownictwa Wiejskiego	0	0	0	0	0
Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	0	0	0	0	0
Katedra Geodezji	0	0	0	0	0
Katedra Geodezji rolnej Katastru i Fotogrametrii	0	0	0	0	0
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	0	0	0	0	0
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	0	0	0	0	0
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	0	0	0	0	0
Katedra Melioracji i kształtowania Środowiska	0	0	0	0	0
Katedra Zastosowań Matematyki	0	0	0	0	0
Inne ...	0	0	0	0	0
<b>Studia podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej</b>					
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	-	-	38	66	104
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	-	-	23	60	83
Katedra Melioracji i kształtowania Środowiska	-	-	10	28	38
Katedra Zastosowań Matematyki	-	-	5	20	25
<b>OGÓLEM</b>					35453

## 5.2. Realizacja godzin dydaktycznych w Katedrach

Obciążenie dydaktyczne samodzielnych pracowników naukowych Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji w poszczególnych katedrach:

Jednostka	Liczba pracowników samodzielnych	W.	Ćw.	Seminaria	Ogółem	Obciążenie średnie na jednego pracownika
KBW	4	359	572	30	965	241
KEKIOP	4	436,5	345,5	80	866	217
KG	7	636	2427	256	3326	475
KGRKIF	6	628	831,5	367	1832,5	305
KGPIAK	5	492	614	10	1121	224
KISiGW	7	568	922	105	1602	229
KIWIG	8	850	1105	75	2038	255
KMIKS	8	877,5	1345,5	120	2351	294
KZM	4	331	497	0	832	208
<b>Suma</b>	<b>53</b>	<b>5178</b>	<b>8659,5</b>	<b>1043</b>	<b>14933,5</b>	

Obciążenie dydaktyczne niesamodzielných pracowników naukowych Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji w poszczególnych katedrach:

Jednostka	Liczba pracowników niesamodzielných	W.	Ćw.	Seminaria	Ogółem	Obciążenie średnie na jednego pracownika
KBW	7	624	1594,5	0	2225,5	318
KEKiOP	8	523	1616	0	2147	268
KG	9	326	2668	0	3003	334
KGRKiF	9	368	2106	0	2483	276
KGPIAK	7	612	1692	112	2423	346
KISiGW	5	337	663	30	1035	207
KIWiG	4	137	888,5	0	1029,5	257
KMiKS	5	385	1635	0	2025	405
KZM	9	361	1719,5	18	2107,5	234
<b>Suma</b>	<b>63</b>	<b>3673</b>	<b>14582,5</b>	<b>160</b>	<b>18478,5</b>	

**Komentarz:** Pozycja „Inne” oznacza godziny zajęć realizowane przez pracowników jednostek ogólnouczelnianých. W analizie nie uwzględniono godzin realizowanych przez doktorantów oraz związanych z opieką nad pracami dyplomowymi. Na kierunku Inżynieria Środowiska największe obciążenie godzinowe było w katedrach: KMiKS, KiWiG oraz KISiGW. Najmniejsze obciążenie mają pracownicy katedr: KGRKiF oraz KGPIAK, ze względu na fakt, że przedmioty realizowane przez pracowników tych Katedr nie są wiodące dla tego kierunku. Na kierunku Geodezja i Kartografia największe obciążenie godzinowe było w KG i KGRKiF. Najmniejsze obciążenie mają pracownicy katedr: KISiGW oraz KIWiG ze względu na to, że przedmioty realizowane przez pracowników tych Katedr nie są wiodące dla tego kierunku. Na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna największe obciążenie godzinowe mieli pracownicy KISiGW oraz KMiKS. Najmniejsze obciążenie mają pracownicy KGRKiF oraz KGPIAK ze względu na to, że przedmioty realizowane przez pracowników tych Katedr nie są wiodące dla tego kierunku. Na kierunku Gospodarka Przestrzenna największe obciążenie godzinowe było w KGPIAK. Najmniejsze obciążenie mają pracownicy KIWiG. Z pośród wszystkich kierunków studiów, za wyjątkiem studiów podyplomowych, kierunek Gospodarka Przestrzenna jest najbardziej interdyscyplinarnym, gdyż obciążenie godzinowe wszystkich Katedr, które prowadzą zajęcia na tym kierunku jest najbardziej równomierne. Na kierunku Architektura Krajobrazu największe obciążenie godzinowe mają pracownicy spoza WiSiG – głównie Wydziału Biotechnologii Ogrodnictwa i jednostek ogólnouczelnianých, co wynika ze specyfiki tego kierunku. Pracownicy WiSiG zrealizowali 2022 godziny, co stanowi 45% ogółu godzin zrealizowanych na tym kierunku. Największe obciążenie godzinowe na WiSiG było w KBW i KGPIAK a najmniejsze obciążenie mają pracownicy KISiGW oraz KG. Nie zrealizowano zajęć w ramach programu Erazums na co niewątpliwie wpływ miała sytuacja pandemiczna i związane z tym ograniczenia w wymianie międzynarodowej. Na Studiach podyplomowych największe obciążenie godzinowe ma KISiGW. Najmniejsze obciążenie mają pracownicy KZM. Obciążenie godzinowe na studiach podyplomowych wynika z ich specyfiki oraz efektów uczenia się, które są na tych studiach realizowane. Na wszystkich kierunkach studiów dominują godziny realizowane na studiach stacjonarnych. W przypadku pracowników samodzielnych największe obciążenie dydaktyczne ma KG, KMiKS oraz KIWiG, natomiast najmniejsze KZM oraz KEKiOP. Biorąc pod uwagę liczbę pracowników samodzielnych w poszczególnych Katedrach, największe średnie obciążenie godzinowe przypadające na jednego pracownika było w KG i wyniosło aż 475 h/pracownika oraz w KGRKiF – 305 h/pracownika. Tak duże obciążenia godzinowe w wymienionych katedrach związane są z bardzo dużą liczbą godzin seminarium, znacznie większych niż w przypadku innych katedr. Najmniejsze obciążenie godzinowe przypadające na pracownika jest w KZM. Średnie obciążenie godzinowe na pracownika wynosi 272. Wartość ta jest przekroczona w następujących Katedrach: KG, KGRKiF i KGPIAK. W przypadku pracowników niesamodzielných największe obciążenie dydaktyczne ma KG, KMiKS oraz KIWiG, najmniejsze KISiGW oraz KIWiG. Biorąc pod uwagę liczbę pracowników niesamodzielných w Katedrach, największe średnie obciążenie godzinowe przypadające na jednego pracownika było w KMiKS i wyniosło aż 405 h/pracownika. Najmniejsze obciążenie godzinowe na pracownika jest w KISiGW. Średnie obciążenie godzinowe na pracownika wynosi 294. Wartość ta jest przekroczona w następujących Katedrach: KBW, KG, KGPIAK i KMiKS. W trzech katedrach: KG, KGRKiF i KISiGW obciążenie przypadające na jednego pracownika samodzielnego jest większe, niż na pracownika niesamodzielnego. Generalnie można zauważyć

stosunkowo równomierne obciążenie godzinami poszczególnych pracowników w poszczególnych katedrach, co jest dobrym sygnałem braku tzw. „kominów” dydaktycznych. Jest to niewątpliwie spowodowane zmniejszającym się z roku na rok liczbą studentów. Biorąc pod uwagę kategorię naukową poszczególnych jednostek to można zauważyć pozytywny trend związany z tym, że w większości przypadków Katedry mają kategorię B+ lub A. Obciążenie dydaktyczne przypadające na jednego pracownika w tych katedrach jest w zdecydowanej większości przypadków mniejsze, niż średnie podane powyżej dla pracowników samodzielnych i niesamodzielnych. W przypadku jednej katedry zauważono tendencję odmienną, mianowicie w tej katedrze było wysokie obciążenie godzinowe przypadające na jednego pracownika a katedra posiada kategorię naukową A. Podobnie, stosunkowo niskie obciążenie godzinowe przypadające na jednego pracownika występuje w katedrach z kategorią naukową B. W przypadku katedr w kategorii naukowej C, obciążenie dydaktyczne na jednego pracownika zarówno samodzielnego jak i niesamodzielnego znacznie przekracza podane średnie. Generalnie wyniki te świadczą o stosunkowo dobrze prowadzonej polityce kierowników jednostek, która skupia się na optymalnym obciążeniu dydaktycznym pracownika, a to przekłada się na większą aktywność naukową. W przypadku katedr, gdzie jest największe obciążenie dydaktyczne przypadające na pracownika, a zarazem katedra posiada niską kategorię naukową zalecane jest podjęcie działań w celu lepszej optymalizacji obciążenia dydaktycznego, co może przyczynić się do zwiększenia aktywności naukowej poszczególnych pracowników w tej jednostce.

## **6. Infrastruktura dydaktyczna Wydziału IŚiG**

Raport dotyczący oceny bazy dydaktycznej na WIŚiG jest w załączniku.

## **7. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie jakości kształcenia**

Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia na WIŚiG jest w załączniku.

## **8. Ankiety oceny absolwentów dotyczące całego toku studiów**

Raporty z ankiet dla absolwentów studiów inżynierskich oraz magisterskich w zakresie jakości kształcenia na WIŚiG jest w załączniku.

## **9. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie pracy dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni**

Raporty z ankiet oceny dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni znajduje się w załączniku.

## **10. Hospitacje zajęć dydaktycznych**

Raport z hospitacji zajęć dydaktycznych realizowanych na WIŚiG jest w załączniku.

## **11. Weryfikacja procesu dyplomowania**

Raport z weryfikacji procesu dyplomowania jest w załączniku

## **12. Realizacja praktyk zawodowych**

Raport z praktyk zawodowych realizowanych na WIŚiG jest w załączniku.



### 13. Działalność Koła Naukowego

Wyszczególnienie	Kierunki					WIŚiG
	IŚ	GiK	GP	IGW	AK	
Liczba sekcji	3	2	1	1	1	8
Liczba wystąpień na konferencjach:						
wydziałowych	0	0	0	0	0	0
uczelnianych	0	0	0	0	0	0
o szerszym zasięgu	0	15	2	0	2	19

**Komentarz:** Raport z działalności Koła Naukowego na WIŚiG jest w załączniku. Ze względu na sytuację pandemiczną cykliczne konferencje dla studentów oraz sesje kół naukowych zostały odwołane.

### 14. Wymiana studentów

Wyszczególnienie	Kierunki				
	IŚ	GiK	GP	IGW	AK
Liczba umów międzynarodowych w danym roku	-	-	-	-	-
Liczba studentów wyjeżdżających – nazwa programu:					
ERASMUS	-	-	-	-	1
CEEPUS	-	-	-	-	-
MostAR	-	-	-	-	-
Inne	-	-	-	-	-
Liczba studentów przyjmowanych – nazwa programu:					
ERASMUS	-	-	-	-	-
CEEPUS	-	-	-	-	-
MostAR	-	-	-	-	-
Inne	-	-	-	-	-
Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje	-	-	-	-	-

**Komentarz:** Brak aktywności międzynarodowej studentów wynika z ograniczeń związanych z epidemią COVID19

### 15. Wymiana nauczycieli akademickich

Wyszczególnienie	Liczby
Liczba umów międzynarodowych w danym roku	0
Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia za granicą – nazwa programu:	
ERASMUS	0
CEEPUS	0
MostAR	0
Inne	0
Liczba nauczycieli z zagranicy prowadzących zajęcia na kierunku – nazwa programu:	
ERASMUS	0
CEEPUS	0
MostAR	0
Inne	0
Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje	0

**Komentarz:** Brak aktywności międzynarodowej pracowników związanych z realizacją zajęć dydaktycznych wynika z ograniczeń związanych z epidemią COVID19

## **16. Inne najważniejsze osiągnięcia studentów, służące realizacji efektów kształcenia**

Do innych najważniejszych osiągnięć studentów w roku akademickim 2019/2020 służących realizacji efektów kształcenia można zaliczyć:

- Udział studentów w realizacji projektu pt. „Zrównoważony Rozwój Uczelni”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, Priorytet III Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, działanie 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych, w okresie od 01.10.2019 r. do 30.09.2023 r., zadane 6 obejmuje programem staży studentów Kierunków Inżynieria Środowiska, Inżynieria i Gospodarka Wodna, Geodezja i Kartografia, Gospodarka Przemysłowa i Architektura Krajobrazu w różnych stopniach kształcenia i poszczególnych kierunków w 3 edycjach. Celem staży było pogłębienie wiedzy i nabycia umiejętności praktycznych (kompetencji zawodowych) wspierających proces kształcenia a w przyszłości pomóc studentom w znalezieniu zatrudnienia na branżowym rynku pracy. Program staży kierowany jest do studentów przedostatniego semestru studiów pierwszego stopnia oraz dla studentów ostatniego semestru studiów drugiego stopnia. Podejmując rozmowy z potencjalnymi Instytucjami przyjmującymi na staż zwracano szczególną uwagę by profil działalności Instytucji był zbliżony z efektami kształcenia na danym kierunku studiów. Instytucjami przyjmującymi na staż były branżowe przedsiębiorstwa, biura projektowe, architektoniczne, firmy wykonawcze, biura pośrednictwa, obrotu i zarządzania nieruchomościami, firmy doradcze, konsultingowe, instytucje administracji państwowej i samorządowej, biura z branży geodezji oraz wycena nieruchomości a także zakłady oczyszczania i kanalizacji, wodociągi gminne, przedsiębiorstwa wykonawcze budownictwa, Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie. Instytucja przyjmująca na staż zapewniała Stażyście odpowiednie warunki do realizacji indywidualnego programu staży, wyznaczała Opiekuna Staży. Opiekun staży na podstawie opracowanego we współpracy ze Stażystą i Uczelnią indywidualnego programu staży, sprawował bezpośredni nadzór merytoryczny nad Stażystą w miejscu odbywania staży, udzielał wskazówek, kontrolował przebieg staży oraz poprawność wykonywanych zadań zawodowych przez Stażystę, a także zapoznawał Stażystę ze specyfiką pracy w Instytucji Przyjmującej na staż. W roku akademickim 2019-20 realizowana była pierwsza edycja staży w ramach tego Projektu. Udziałem w stażach zainteresowanie wyraziło łącznie 88 studentów z których zrekrutowano i skierowano na staż: z kierunku IS (II stopień) 22 osób; IGW (I i II stopień łącznie) 8 osób; GiK (I i II stopień łącznie) 48 osób; GP (I stopień) 10 osób. Trwające 12 tygodni (3 miesiące) staże zaplanowano na okres od lipca do grudnia 2020 r., z tym że do dnia 01.10.2020 zakończone zostaną wszystkie staże studentów I stopnia. Tygodniowe zaangażowanie Stażysty na rzecz Instytucji przyjmującej na staż wynosiło co najmniej 20 godzin, a łączna suma przepracowanego czasu w ciągu 3-miesięcznego staży wyniosła 360 godzin. Czas realizacji staży przypadł na okres zagrożenia epidemiologicznego i ograniczeń z niego wynikającego. Z realizacji staży zrezygnowało 3 studentów. Niektóre przedsiębiorstwa (Jacobs- DHI) pracują w trybie pracy zdalnej i w tym samym trybie (częściowo lub w całości) realizowane były niektóre staże. Także taką formę staży uznano za słuszną dla stażystów legitymujących się wskazaniem lekarskim (grupa wysokiego ryzyka). Realizacja staży w trybie pracy zdalnej wymagała dużo większego zaangażowania w wykonanie zadań zawodowych ze strony Opiekuna jak i samego stażysty. W opinii Opiekunów nauczyło to studenta większej samodzielności w poszukiwaniu informacji i rozwiązywaniu problemów. Ograniczyło jednak pozyskanie kompetencji społecznych wynikających z braku realnych spotkań z współpracownikami i np. kontrahentami, na rzecz biernego uczestnictwa w spotkaniach on-line. Efekty stażowe pokrywają się w pełni z efektami kierunkowymi odpowiednimi dla kierunku studiów stażysty. W celu weryfikacji zakładanych efektów kształcenia przeprowadzono wśród uczestników Projektu TEST PRE przed rozpoczęciem staży i TEST POST po jego zakończeniu. Testy składały się z ocenianych pytań związanych z osiągniętymi efektami kształcenia z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Pomiar efektywności staży na poziomie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych przez Stażystę, w zakresie osiągnięcia efektów kształcenia stanowiła różnica wyników ocen



POST i PRE testu. Jak wynika z przeprowadzonej analizy testów u większości uczestników stażu można zaobserwować wzrost poziomu kompetencji. Poziom osiągniętych efektów przez Stażystę opisywał także Opiekun stażu w swojej opinii. Szczegółowy raport osiągniętych efektów jest załączony do dokumentacji projektowej.

- W październiku 2020 r., Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Wodnych i Melioracyjnych NOT o/Kraków, wyróżniło trzy prace magisterskie zrealizowane w 2019 r. na WIŚiG:
  1. Natalia Izabella Paloc. Analiza rozkładów prawdopodobieństwa do wyznaczania przepływów maksymalnych prawdopodobnych w wybranych zlewniach regionu wodnego Górnej Wisły. Kierunek Inżynieria Środowiska.
  2. Agnieszka Anna Migdalek. Analiza możliwości pokrycia zapotrzebowania na wodę przez istniejące wodociągi w powiecie wadowickim. Kierunek Inżynieria Środowiska.
  3. Dagmara Bajorek. Analiza związku ewaporacji z powierzchni lustra wody z wybranymi parametrami meteorologicznymi. Kierunek Inżynieria i Gospodarka Wodna.

## **17. Systematyczne otwarte spotkania władz WIŚiG ze studentami, w sprawach związanych z jakością kształcenia**

W roku akademickim 2019/2020 odbyły się dwa spotkania władz WIŚiG z przedstawicielami studentów:

- pierwsze spotkanie odbyło się w dniu 22.01.2020 r. w sali 105A Budynku Jubileuszowego (al. Mickiewicza 24/28, Kraków), w którym uczestniczył pełen skład Kolegium Dziekańskiego oraz 4 studentów (Przewodniczący WRSS + 2 zastępców i 3 starostów poszczególnych lat),
- drugie spotkanie w związku z sytuacją pandemiczną w kraju, odbyło się w formule online na platformie MS TEAMS w dniu 11.05.2020 r., w którym uczestniczył pełen skład Kolegium Dziekańskiego oraz 14 studentów (Przewodniczący WRSS + 2 zastępców i 8 starostów poszczególnych lat).

**Komentarz:** *Podczas pierwszego spotkania były omawiane problemy i postulaty, związane z procesem kształcenia, dotyczące stanu zaplecza dydaktycznego oraz bieżących spraw studenckich. Na wstępie posiedzenia Dziekan WIŚiG poinformował, że przeanalizowane zostały ankiety studenckie i na ich podstawie zostały przeprowadzone rozmowy dyscyplinujące z 4 nauczycielami akademickimi, którzy uzyskali niskie oceny oraz niepocholebne opinie od studentów. Poprosił o większe zaangażowanie studentów w wypełnianie ankiet, ponieważ tylko duża ich zwrotność pozwoli jeszcze w większym stopniu wpłynąć na podniesienia jakości kształcenia na Wydziale. Dziekan poinformował zebranych o oddaniu do użytku nowego budynku dydaktycznego tzw. „Spichlerza”, wyposażeniu 1 sali dydaktycznej przy al. Mickiewicza 24/28 w nowy sprzęt komputerowy oraz o rozwiązaniu problemów z WF w budynku przy ul. Balickiej. Jednocześnie podziękował studentom za zaangażowanie w działalność charytatywną. Studenci poruszyli następujące kwestie: 1) zwrotność ankiet – samorząd studencki zadeklarował podjęcie jeszcze większych wysiłków w celu uzyskania większej zwrotności ankiet studenckich, tym bardziej, że jak wynika z wypowiedzi Dziekana mają one duże znaczenie dla podniesienia poziomu jakości kształcenia; 2) problemy z rekrutacją i utrzymaniem się na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna, który studenci uważają za trudny ale bardzo perspektywiczny z punktu widzenia rynku pracy – studenci zadeklarowali większą wolę współpracy w promowaniu tego kierunku, a władze wydziału w szukaniu wsparcia w ministerstwach i firmach branżowych; 3) niejasne kryteria w przyznawaniu Stypendium Rektora na poszczególnych kierunkach studiów – sprawa została rozwiązana na szczeblu Uczelni, poprzez scentralizowanie systemu przyznawania pomocy materialnej dla studentów (zostało powołane Biuro Pomocy Materialnej i Osób Niepełnosprawnych, działające w pionie Prorektora ds. Kształcenia). Drugie spotkanie, które z konieczności odbyło się w formie on-line, dotyczyło*

*w całości nauczania zdalnego. Podczas posiedzenia omówiono problemy jakie pojawiają się w związku z*

takim trybem prowadzenia zajęć dydaktycznych. Studenci generalnie wypowiadali się pozytywnie o zaangażowaniu kadry nauczającej w prowadzenie zajęć zdalnych – ocenili, że około 80% zajęć prowadzonych jest na dobrym lub bardzo dobrym poziomie w czasie rzeczywistym. Pojawiające się problemy są najczęściej związane ze słabą przepustowością łącza internetowych oraz niekiedy brakiem informacji zwrotnych od prowadzących zajęcia. Pojawiają się również trudności w konsultowaniu projektów, co jest wynikiem braku bezpośredniego kontaktu z nauczycielami, a platformy internetowe mają duże ograniczenia w tym zakresie. Władze WIŚiG poprosiły starostów poszczególnych lat o informowanie na bieżąco o pojawiających się problemach, która będą natychmiast rozwiązywane. Zadeklarowały również, że jeśli sytuacja w kraju tylko na to pozwoli, to chociaż część zajęć praktycznych zostanie zrealizowanych stacjonarnie na Uczelni, a w przypadku praktyk zawodowych u partnerów gospodarczych i instytucjonalnych. Wszystkie działania będą prowadzone z zachowaniem dbałości o wysoki poziom kształcenia i nabycie przez studentów niezbędnych kompetencji zawodowych.

## **18. Działania promocyjne/informacyjne**

Do najważniejszych działań promocyjno-informacyjnych Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji (WIŚiG), w roku akademickim 2019/2020 można zaliczyć:

- zakup gadżetów z nadrukami wydziałowymi, takich jak: taśmy odblaskowe, długopisy metalowe, kubki, ekologiczne torby na zakupy, worki, breloki i inne, które to materiały wykorzystano w kampaniach promocyjnych (np. podczas Wielkiej Lekcji Inżynierii Środowiska i Geodezji),
- kilka wizyt w semestrze zimowym członków Wydziałowej Komisji ds. Promocji, w siedzibach małopolskich szkół średnich,
- opracowanie w nowej szacie graficznej prezentacji multimedialnej, plakatu i informatora dla kandydatów na studia,
- liczne modernizacje strony internetowej WIŚiG,
- wydanie wspólnie z innymi wydziałami Uczelni „Informatora dla kandydatów na I roku studiów w roku akademickim 2020/2021”,
- charakterystyka kierunków studiów prowadzonych w roku akad. 2019/2020 przez WIŚiG, w dedykowanym dla uczniów szkół średnich periodyku „Informator Szkolny”,
- promocja studiów podyplomowych „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej”, poprzez zamieszczenie informacji w Internecie oraz wysyłkę materiałów do jednostek administracji publicznej, firm oraz instytutów i uniwersytetów,
- wykupienie dwóch reklam w formie papierowych i internetowych artykułów sponsorowanych w Dzienniku Polskim,
- 3-krotne wykupienie komercyjnych kampanii reklamowych w postaci postów na Facebooka, screenów internetowych oraz usług Geomobile,
- bieżąca aktualizacja oficjalnego profilu wydziałowego na Facebooku, na którym zamieszczano wszystkie najważniejsze informacje związane z tokiem studiów, organizowanymi wydarzeniami (konferencje, szkolenia), ofertami pracy, konkursami, stażami, projektami dydaktycznymi,
- zorganizowanie 19 lutego 2020 r. cyklicznej XIII Wielkiej Lekcji Inżynierii Środowiska i Geodezji, w której uczestniczyło 228 uczniów szkół średnich z południowej części Polski,
- czynny udział pracowników WIŚiG w zorganizowanych online Salonie Maturzystów 2020 oraz Krakowskim Tygodniu Zawodowców 2020,
- udział w Dniu Otwartym Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie (online), podczas którego pracownicy WIŚiG zaprezentowali ofertę dydaktyczną, wygłosili kilka wykładów oraz przedstawili w formie prezentacji multimedialnych i filmów zaplecze oraz infrastrukturę dydaktyczną i naukową.

## **19. Dobre praktyki w zakresie kształcenia**

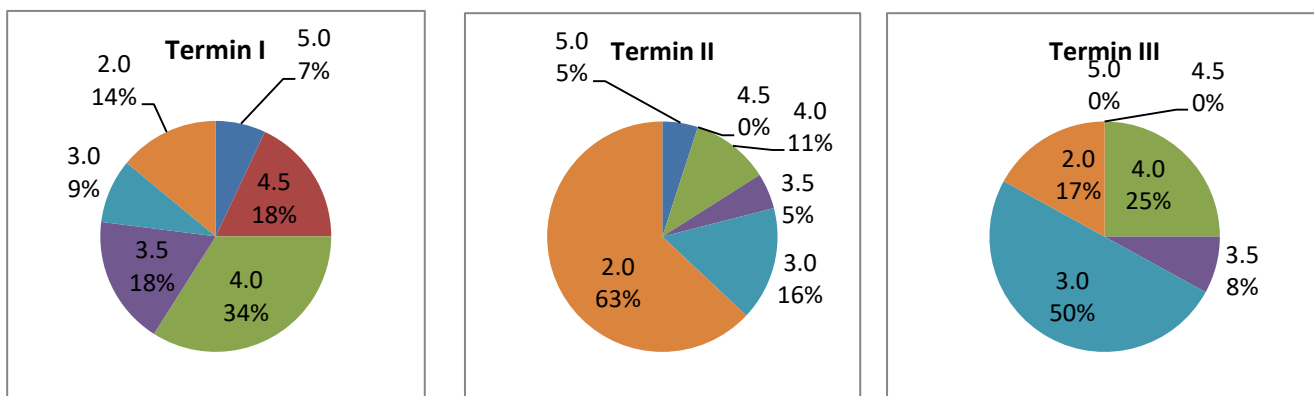
- Współpraca z innymi uczelniami krajowymi oraz zagranicznymi (praktyki, obozy, staże).
- Praktyki studenckie.
- Zapewnienie możliwości uczestniczenia w kole naukowym.
- Rada kierunków na WISiG i opiekunowie prac dyplomowych utrzymują kontakt z dyplomantami. Przykłady: zgłaszanie prac dyplomowych do udziału w konkursach, wystawach. Zachęcanie dyplomantów i pośredniczenie w przekazywaniu prac dyplomowych organom samorządowym, nawet w przypadku braku stosownych umów Uczelni i jednostek samorządowych.

**ZAŁĄCZNIKI**  
**-raporty szczegółowe-**

## Załącznik:

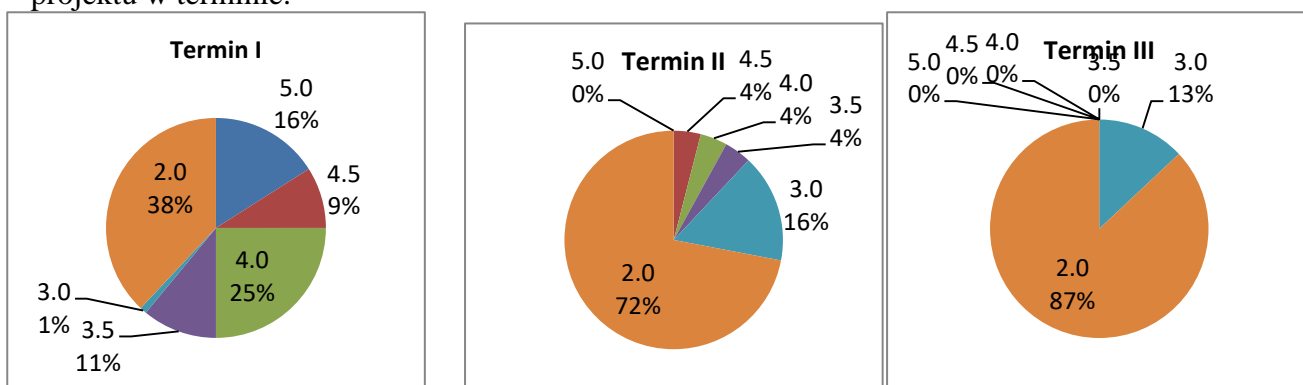
### Struktura ocen dla przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2019/2020

Struktura ocen została opracowana na podstawie ocen z zaliczenia przedmiotów będących przedmiotem kontroli realizacji efektów kształcenia na WIŚiG



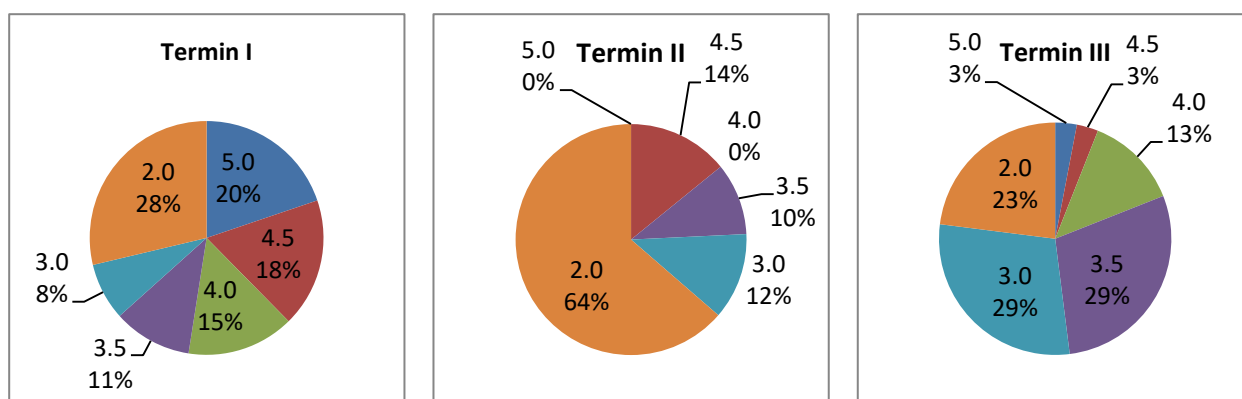
Rys.1. Struktura ocena dla wszystkich kontrolowanych przedmiotów na kierunku Inżynieria Środowiska w roku akademickim 2019/2020

W przypadku wszystkich kontrolowanych przedmiotów realizowanych na kierunku Inżynieria Środowiska obserwuje się, że większość studentów uzyskała pozytywną ocenę w I terminie, najwięcej było ocen: dobry, ponad dobry i ponad dostateczny. Ocenę niedostateczną uzyskało zaledwie 14% studentów. W II terminie zdecydowanie przeważały oceny niedostateczne – aż 63% oraz dostateczny – 16%. W III terminie zdecydowanie przeważały oceny dostateczne – 50% oraz dobry – 17%. Ocenę niedostateczną uzyskało 17% studentów. Generalnie można zauważyć, że studenci uzyskali stosunkowo wysokie oceny z ewaluowanych przedmiotów i jest niewielki odsetek osób, które nie zaliczyły przedmiotu. Jedną z przyczyn ocen niedostatecznych, zwłaszcza w I terminie jest brak podejścia do egzaminu czy nie złożenie projektu w terminie.



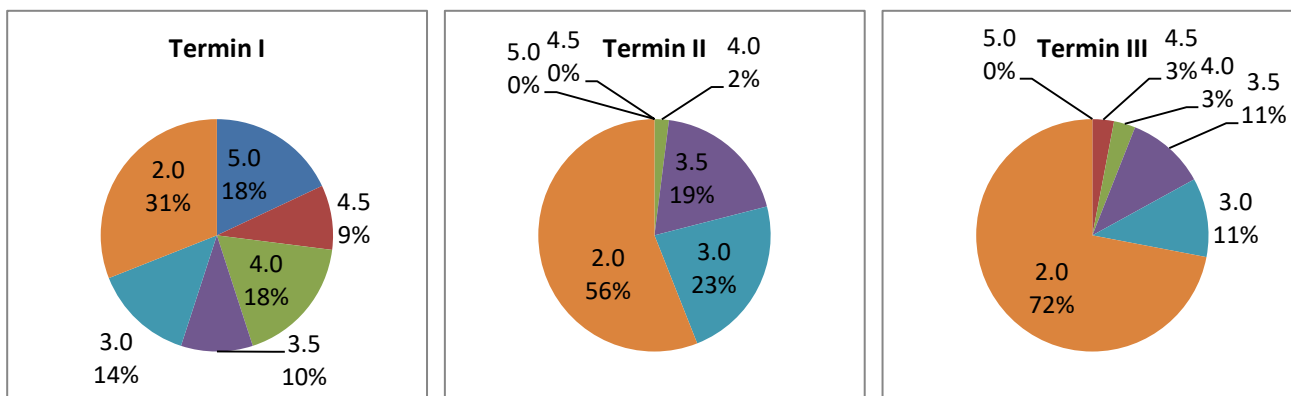
Rys.2. Struktura ocena dla wszystkich kontrolowanych przedmiotów na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna w roku akademickim 2019/2020

W przypadku wszystkich kontrolowanych przedmiotów realizowanych na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna obserwuje się, że większość studentów uzyskała pozytywną ocenę w I terminie, najwięcej było ocen: dobry i bardzo dobry. Na uwagę zwraca stosunkowo duży odsetek ocen niedostatecznych – aż 38%. W II terminie zdecydowanie przeważały oceny niedostateczne – aż 72% oraz dostateczny – 16%. W III terminie zdecydowanie przeważały oceny niedostateczne – 87% oraz dostateczne – 13%. Generalnie można zauważyć, że studenci uzyskali stosunkowo niskie oceny z ewaluowanych przedmiotów i jest znaczny odsetek osób, które nie zaliczyły przedmiotu. Jedną z przyczyn ocen niedostatecznych, zwłaszcza w I terminie jest brak podejścia do egzaminu czy nie złożenie projektu w terminie.



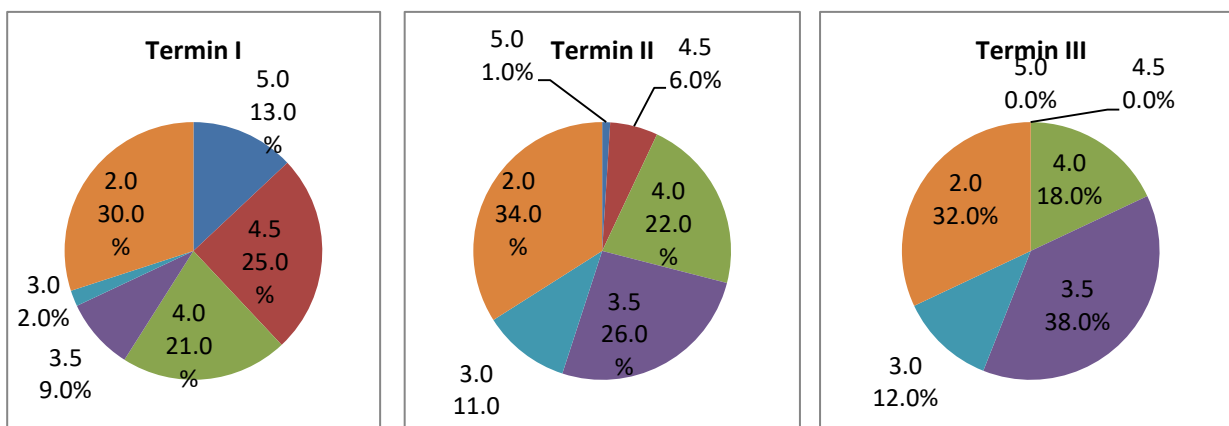
Rys.3. Struktura ocena dla wszystkich kontrolowanych przedmiotów na kierunku Architektura Krajobrazu w roku akademickim 2019/2020

W przypadku wszystkich kontrolowanych przedmiotów realizowanych na kierunku Architektura Krajobrazu obserwuje się, że większość studentów uzyskała pozytywną ocenę w I terminie, najwięcej było ocen: ponad dobry i bardzo dobry. Na uwagę zwraca stosunkowo duży odsetek ocen niedostatecznych – aż 28%. W II terminie zdecydowanie przeważały oceny niedostateczne – aż 64% oraz ponad dobry i dostateczny, odpowiednio 14 i 12%. W III terminie zdecydowanie przeważały oceny dostateczne i ponad dostateczne – po 29% oraz niedostateczne – 23%. Generalnie można zauważyć, że studenci uzyskali stosunkowo wysokie oceny z ewaluowanych przedmiotów ale jest też znaczny odsetek osób, które nie zaliczyły przedmiotu. Jedną z przyczyn ocen niedostatecznych, zwłaszcza w I terminie jest brak podejścia do egzaminu czy nie złożenie projektu w terminie.



Rys.4. Struktura ocena dla wszystkich kontrolowanych przedmiotów na kierunku Gospodarka Przestrzenna w roku akademickim 2019/2020

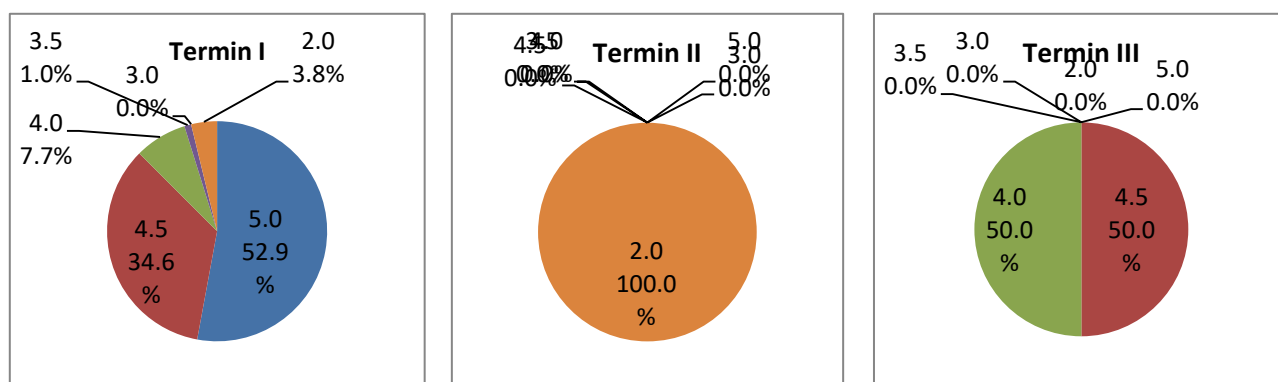
W przypadku wszystkich kontrolowanych przedmiotów realizowanych na kierunku Gospodarka Przestrzenna obserwuje się, że większość studentów uzyskała pozytywną ocenę w I terminie, najwięcej było ocen: dobry i bardzo dobry. Na uwagę zwraca stosunkowo duży odsetek ocen niedostatecznych – 31%. W II terminie zdecydowanie przeważały oceny niedostateczne – aż 56% oraz ponad dostateczny i dostateczny, odpowiednio 19 i 23%. W III terminie zdecydowanie przeważały oceny dostateczne i ponad dostateczny – po 11% oraz niedostateczne – 72%. Generalnie można zauważyć, że studenci uzyskali stosunkowo wysokie oceny z ewaluowanych przedmiotów, ale jest też znaczny odsetek osób, które nie zaliczyły przedmiotu. Jedną z przyczyn ocen niedostatecznych, zwłaszcza w I terminie jest brak podejścia do egzaminu czy nie złożenie projektu w terminie.



Rys.5. Struktura ocena dla wszystkich kontrolowanych przedmiotów na kierunku Geodezja i Kartografia w roku akademickim 2019/2020

W przypadku wszystkich kontrolowanych przedmiotów realizowanych na kierunku Geodezja i Kartografia obserwuje się, że większość studentów uzyskała pozytywną ocenę w I terminie,

najwięcej było ocen: dobry i ponad dobry. Na uwagę zwraca stosunkowo duży odsetek ocen niedostatecznych – 30%. W II terminie przeważały oceny niedostateczne – 34% oraz ponad dostateczny i dobry, odpowiednio 26 i 22%. W III terminie przeważały oceny ponad dostateczne – 38% oraz niedostateczne – 32%. Generalnie można zauważyć, że studenci uzyskali stosunkowo wysokie oceny z ewaluowanych przedmiotów, ale jest też znaczny odsetek osób, które nie zaliczyły przedmiotu. Jedną z przyczyn ocen niedostatecznych, zwłaszcza w I terminie jest brak podejścia do egzaminu czy nie złożenie projektu w terminie.



Rys.6. Struktura ocena dla wszystkich kontrolowanych przedmiotów na Studiach podyplomowych „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej” w roku akademickim 2019/2020

W przypadku wszystkich kontrolowanych przedmiotów realizowanych na Studiach podyplomowych obserwuje się, że większość studentów uzyskała pozytywną ocenę w I terminie, najwięcej było ocen: ponad dobry i ponad dobry. Na uwagę zwraca niewielki odsetek ocen niedostatecznych – 3,8%. W II terminie były wyłącznie oceny niedostateczne – 34% . W III terminie występowały oceny pozytywne: dobry i ponad dobry. Generalnie można zauważyć, że studenci uzyskali wysokie oceny z ewaluowanych przedmiotów, a nieznaczny odsetek ocen niedostatecznych wyniki z oddawania projektów poza terminami ustalonymi przez prowadzących.



Raport dotyczący oceny bazy dydaktycznej  
na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji  
Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie

opracował dr hab. inż. Tomasz Salata, prof. UR  
(Członek Zespołu ds. Gromadzenia i Przetwarzania Danych)

Rok akademicki 2019/ 2020  
Data sporządzenia raportu: 20.11.2020

Zgodnie z procedurą oceny bazy dydaktycznej na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie przeprowadzono inspekcję sal dydaktycznych wykorzystywanych w procesie nauczania na Wydziale.

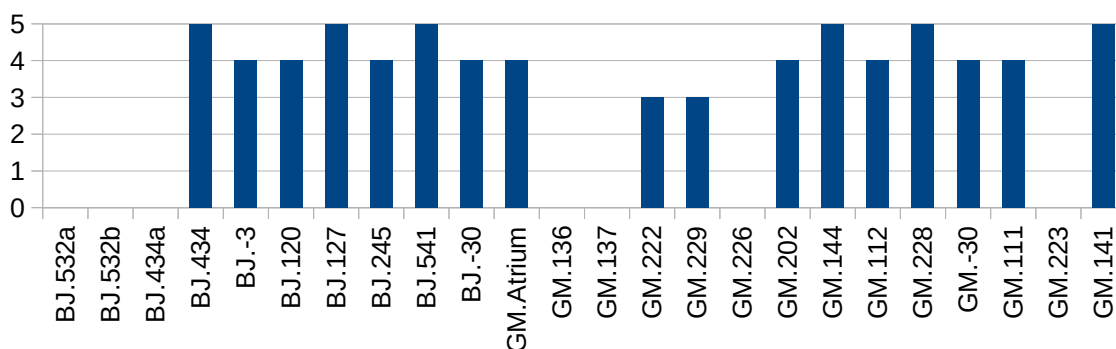
W ramach tej inspekcji ocenione zostały następujące parametry:

- wyposażenie sali w sprzęt komputerowy i multimedialny dla prowadzącego zajęcia jest wystarczające w stosunku do potrzeb,
- wyposażenie i utrzymanie sali zapewnia odpowiedni komfort realizacji procesu dydaktycznego
- uwagi i propozycje inspektorów zmierzające do poprawy wyposażenia sali dydaktycznej, komputerowej i obecności i jakości sprzętu multimedialnego.

W ocenie wyposażenia sali w sprzęt komputerowy i multimedialny obowiązywała skala od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) i dotyczyła wypełnienia potrzeb dydaktycznych. Brak odpowiedzi dotyczył przypadku, gdy w sali nie był wymagany taki sprzęt. Na potrzeby sporządzenia wykresów i statystyk przyjęto oznaczenie skrótowe „BJ” dla Budynku Jubileuszowego, położonego przy Al. Mickiewicza 24/28 oraz „GM” dla budynków położonych przy ul. Balickiej 253. Po oznaczeniu literowym znajduje się numer sali. Raport zawiera pełną treść wypełnionych tabel w systemie gromadzenia danych dla WISiG

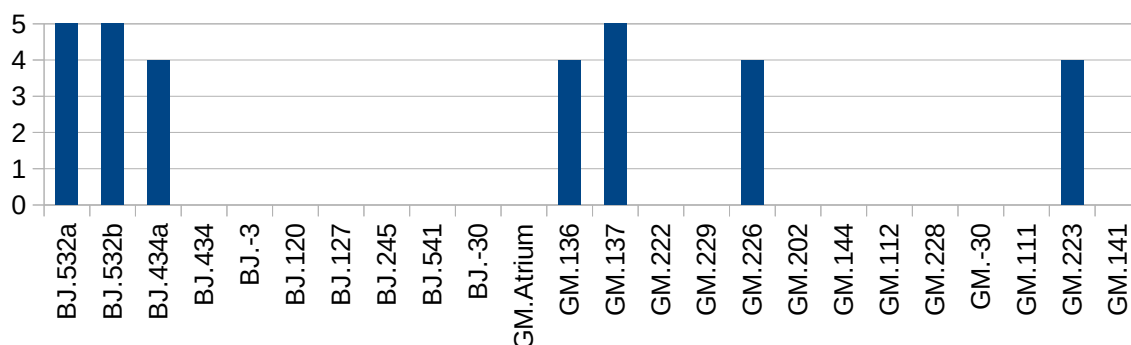
### Ocena wyposażenia sal w sprzęt komputerowy i multimedialny dla prowadzącego zajęcia

Dla niniejszego pytania większość uwag dotyczyła braku wyposażenia w sprzęt komputerowy dla Prowadzącego zajęcia w salach GM: BJ.-3, BJ.120, BJ.245, BJ.-30, GM.Atrium, GM.Atrium, GM.222, GM.229, GM.-30, GM.111, GM.112. W saliach GM.Atrium i GM.202 rzutnik wymaga serwisu. W tym kryterium raport bazy dydaktycznej z roku poprzedniego nie został uwzględniony, zalecenia nie zostały zrealizowane a stan bazy dydaktycznej w stosunku ro roku poprzedniego pogorszył się.



### Ocena wyposażenia sali komputerowej w stosunku do potrzeb związanych z prawidłową realizacją procesu dydaktycznego

W salach komputerowych wyposażenie generalnie zostało ocenione dobrze.

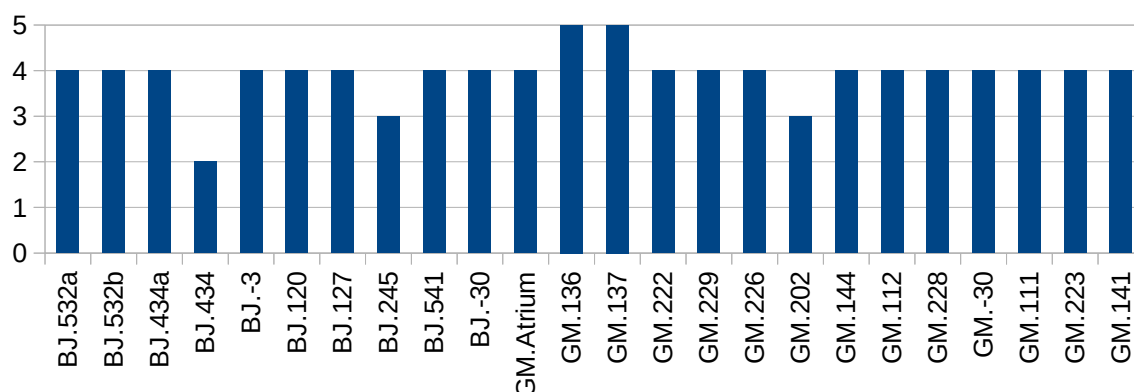


Uwagi inspektorów dotyczyły konkretnych sal:

- **sala 136.** Brak dostępu dla części komp do internetu - uszkodzone wejścia kabli. Przeciągnięcie sieci - mała moc, wyłączające się bezpieczniki.
- **sala 223.** Kable luźno ułożone (spiąć).
- **sala 226.** Stan kabli przy komputerze wymaga poprawy (leżą luźno). Komputery 9 letnie.

## Ocena pod kątem wyposażenia i utrzymania sali w celu zapewnienia odpowiedniego komfortu realizacji procesu dydaktycznego

Zestawienie w formie wykresu przedstawia ocenę od stopnia 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) wystawioną dla każdej sali dydaktycznej na WISiG.



Uwagi dotyczyły każdej z sali oddzielnie, więc zostały przedstawione w formie tabelarycznej.

BJ.532a, BJ.532b, BJ.434a	Zalecenie: wymiana drewnianych krzeseł na bardziej komfortowe (np. krzesła pokryte tkaniną).
BJ.434	Zalecenia: Ławki i krzesła do wymiany - krzesła są drewniane i mało komfortowe; ławki są obskubane, uszczerbane, podziergane, a nawet popisane. Na belce znajdującej się na tylnej ścianie pęka tynk. Podobnie w górnej części tylnej ściany, pod sufitem, także pęka tynk. Nacieki wody nad wejściem do sali.
BJ.-3	Zalecenie: Część ławek do wymiany, gdyż są obskubane i poszczerbione. Ekran (rozsuwana płachta na którą projektor rzutuje obraz) do wymiany, gdyż jest pozaginana, pozałamywana, co powoduje zniekształcanie (szczególnie na rogach i bokach) rzucanego przez projektor obrazu.
BJ.120	Zalecenie: Odświeżenie sali (poprawienie odpadającego tynku na filarach i ich pomalowanie; pomalowanie tynku; przytwierdzenie odpadającego gniazdka elektrycznego na pierwszym filarze), odklejenie gum do żucia spod ławek - szczególnie, że są one widoczne z kokpitu prowadzącego zajęcia.
BJ.127	Zalecenie: Wymiana środkowej tablicy (obecnie jest zniszczona, złuszczone), odświeżenie filaru (przemalowanie, uzupełnienie ubytków w tynku).
BJ.245	Brak klimatyzacji. W przypadku wykonania klimatyzacji w sali, należy również wymienić tablice kredowe na tablice suchościernalne - co przedłuży żywotność klimatyzacji (klimatyzacja nie będzie się wtedy zapychać pyłem kredowym). W środkowym oknie jest urwana kłamka otwierająca okno - należy ją wymienić.
BJ.541	Lekkie pęknięcia tynku na tylnej ścianie. Ściany zabrudzone - wymagają odświeżenia (przemalowania i uzupełnienia ubytków w tynku).
BJ.-30	Zalecenie: Likwidacja umywalki i uporządkowanie węzła sanitarnego. Obecnie znajduje się umywalka, która nie jest używana.
GM.Atrium	Zniszczone / uszkodzone gałki CO
GM.136	Brudna ściana, którą należy odświeżyć.
GM.222	Brak obudowy gniazda sieci komputerowej. Odnowienie ścian. Przewiązka - dużo światła.
GM.229	Połamane gałki CO. Ściany do odświeżenia.
GM.226	Uszkodzone gałki CO. Ściany do odświeżenia. Ściany do odświeżenia. Uszkodzone gałki CO. Przecieki na panelach sufitowych.
GM.202	Zegar ścienny do wymiany. 1 świetlówka spalona. Brak 1 kontaktu. Ściany do odświeżenia.
GM.144	Odświeżenie ścian. Pomieszczenie gospodarcze - uporządkować.
GM.112	Odświeżenie ścian. 12 podstawek uszkodzonych i 1 krzesło. Klimatyzacja nie działa (wewnętrzna). Ściany do odświeżenia.
GM.228	Uszkodzone gałki CO. Kontakt elektryczne do poprawy. Ściany do odświeżenia.
GM.-30	Ściany do odświeżenia.
GM.111	Nie działa klimatyzacja (wewnętrzna). Ściany do odświeżenia.
GM.223	Regulacja drzwi wejściowych (skrzypią strasznie !). Odświeżenie ścian.
GM.141	Pęknięte gałki CO. Ściany do odświeżenia. Pęknięcia na ścianach.

**Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie  
jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry  
nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na  
Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu  
Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie w roku  
akademickim 2019/2020**

opracował dr Wojciech Młócek

Rok akademicki 2019/2020

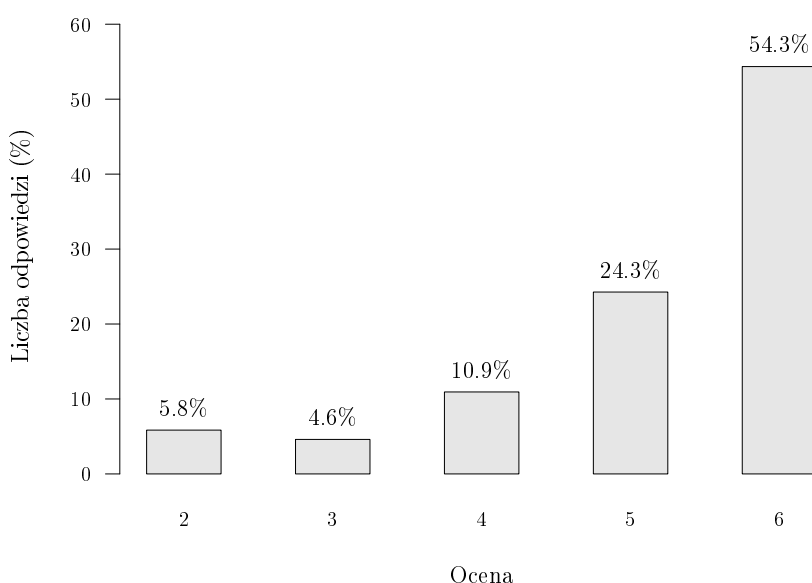
W roku akademickim 2019/2020 na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji studenci mieli możliwość całkowicie anonimowej oceny, za pomocą systemu USOSweb, wszystkich przedmiotów. Ocenie poddawane były następujące kryteria:

1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych).
2. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy).
3. Umiejętność przekazywania wiedzy.
4. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć.
5. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami.
6. Liczebność grup studenckich.

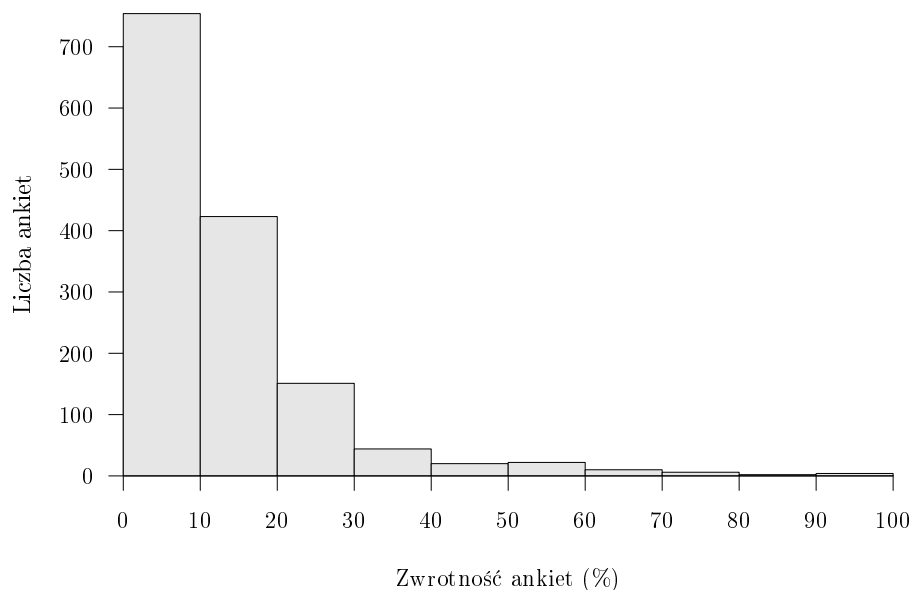
Każde z powyższych pytań studenci mogli ocenić w skali od 2 (ocena najgorsza) do 6 (ocena najlepsza) oraz mieli możliwość pozostawienia komentarza słownego. Z zakresu analizy i przedstawionych w raporcie danych wyłączono przedmioty, które pracownicy WIŚiG prowadzą na innych Wydziałach. Poniżej prezentujemy informacje ogólne dotyczące ankietyzacji w badanym okresie (Z oraz L odnoszą się do semestrów odpowiednio zimowego i letniego):

- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – **12.3%** (14.7% Z, 9.5% L),
- liczba ocenionych przedmiotów – **657** (340 Z, 317 L),
- liczba ocenionych pracowników Wydziału (w tym nieetatowych) – **139**,
- liczba ocenionych słuchaczy Studium Doktoranckiego – **3**,
- liczba ocenionych pracowników innych Wydziałów – **12**,
- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – **188** (121 Z, 67 L),
- liczba komentarzy – **475** (274 Z, 201 L).

Na poniższych rysunkach przedstawiono rozkład udzielonych odpowiedzi oraz zwrotności ankiet.

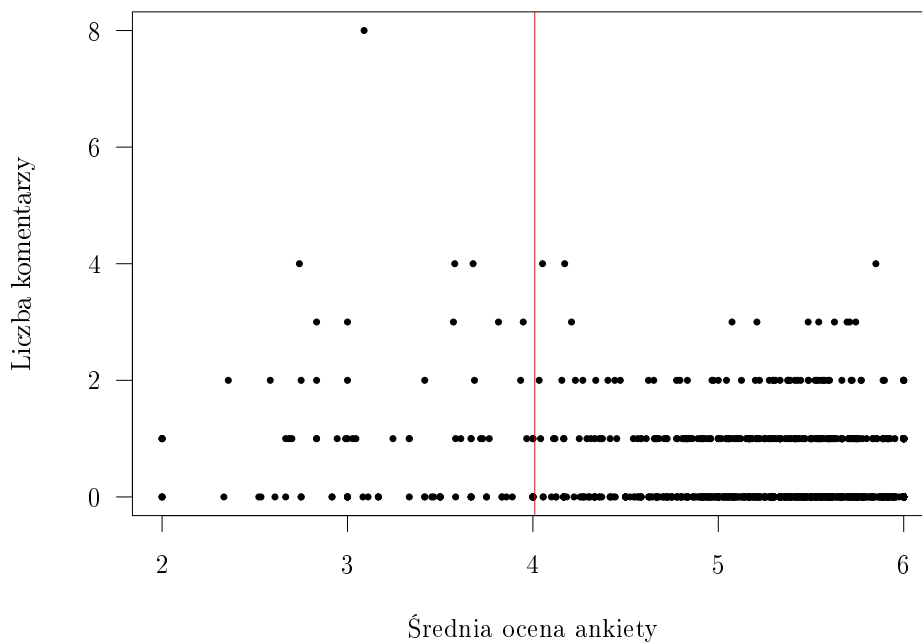


Rysunek 1: Rozkład udzielonych odpowiedzi dla wszystkich ankiet.



Rysunek 2: Rozkład zwrotności ankiet.

We wszystkich zestawieniach niniejszego raportu wyliczono średnią arytmetyczną oraz odchylenie standardowe (obrazujące zróżnicowanie ocen) wyników ankiet. Poniższy rysunek obrazuje zależność między średnią a liczbą komentarzy.



Rysunek 3: Rozkład liczby komentarzy w zależności od średniej oceny ankiety.

Tabela 1: Zestawienie ogólne wyników ankiet.

	Średnia	Odch. stand.	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Wszystkie ankiety	5.17	1.16	5.03	5.16	5.07	5.29	5.16	5.29
Pracownicy Wydziału	5.16	1.16	5.02	5.15	5.07	5.29	5.16	5.29
Pracownicy innych Wydziałów	5.57	0.83	5.45	5.59	5.51	5.62	5.63	5.61
Doktoranci	5.09	1.29	4.89	5.12	4.94	5.29	4.88	5.41
Wykłady	5.15	1.16	5.01	5.14	5.08	5.29	5.15	5.26
Ćwiczenia audytoryjne	5.29	1.04	5.17	5.33	5.14	5.43	5.37	5.28
Ćwiczenia laboratoryjne	5.47	0.73	5.47	5.49	5.41	5.52	5.51	5.45
Ćwiczenia projektowe	5.18	1.15	5.04	5.16	5.07	5.29	5.17	5.34
Ćwiczenia terenowe	4.98	1.34	4.85	4.99	4.83	5.18	4.82	5.23
Seminaria	4.92	1.42	4.70	4.91	4.81	5.10	4.84	5.13
Praktyki	5.00	1.41	4.85	5.05	4.95	5.00	4.90	5.25

Tabela 2: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla poszczególnych Katedr.

	Średnia	Odch. stand.	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
KBW	5.35	0.99	5.19	5.39	5.27	5.47	5.37	5.42
KEKiOP	5.20	1.16	5.07	5.16	5.15	5.30	5.20	5.32
KG	4.96	1.29	4.83	4.95	4.81	5.16	4.88	5.17
KGRKiF	5.20	1.06	5.02	5.24	5.13	5.28	5.23	5.33
KGPiAK	5.12	1.19	4.96	5.06	5.05	5.21	5.15	5.27
KISiGW	5.46	0.95	5.39	5.45	5.40	5.50	5.47	5.54
KIWiG	5.44	0.95	5.31	5.43	5.39	5.55	5.44	5.52
KMiKŚ	5.24	1.04	5.13	5.23	5.18	5.31	5.23	5.34
KZM	5.18	1.13	5.00	5.23	5.01	5.39	5.26	5.20

Do dalszych analiz bierzemy pod uwagę tylko te ankiety,

- których zwrotność (liczba studentów, którzy ocenili przedmiot w stosunku do wszystkich uprawnionych) jest równa co najmniej **25%**,
- które wypełniło co najmniej **8** studentów.

Wśród analizowanych zajęć są takie, których średnia ocena jest mniejsza od średniej dla wszystkich przedmiotów minus odchylenie standardowe (czyli  $5.17 - 1.16 = 4.01$ ). Poniżej prezentujemy ogólne informacje o tych zajęciach:

Tabela 3: Informacje ogólne o ocenionych zajęciach, których średnia jest mniejsza niż 4.01.

Typ zajęć	Średnia	Liczba ankiet	Zwrotność (%)	Liczba komentarzy
Wykład	3.93	28	29	2
Wykład	3.81	22	31	3
Wykład	3.68	12	34	2
Wykład	3.68	43	42	4
Wykład	3.58	8	30	1
Wykład	3.58	42	41	4
Ćwiczenia projektowe	3.09	11	39	8
Ćwiczenia terenowe	2.94	9	53	1
Ćwiczenia projektowe	2.74	9	31	4
Wykład	2.69	9	56	1
Ćwiczenia projektowe	2.61	8	48	0

Pełną treść powyższej tabeli wraz z wszystkimi komentarzami zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Przewodniczącemu Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia.

W tabelach 4–6 przedstawiono listę najlepiej ocenionych przedmiotów oraz prowadzących z podziałem na wykład i ćwiczenia.



Tabela 4: Zestawienie 18 najlepiej ocenionych przedmiotów ( $\bar{S}r$  – średnia, L – liczba ankiet, Z – zwrotność ankiet (%)).

Uwaga! Brak stopnia/tytułu naukowego przy niektórych prowadzących nie jest uchybieniem autora raportu, a systemu USOS.

Prowadzący	Nazwa przedmiotu	$\bar{S}r$	L	Z
dr inż. Pelagia Gawronek	Rachunek wyrównawczy	5.76	8	44
dr Krzysztof Duda	Rozwój cywilizacji świata	5.76	26	57
dr inż. Michał Szandula	BHP	5.74	29	63
dr Tomasz Beberok	Matematyka II	5.67	11	36
dr Zuzanna Szancer				
dr inż. Agnieszka Cupak	Hydrologia	5.65	8	26
dr hab. inż. Sławomir Klatka	Oceny oddziaływania na środowisko	5.63	8	63
dr inż. Michał Szandula	BHP	5.60	36	35
dr inż. Paweł Sokołowski	Budownictwo, instalacje budowlane i materiałoznawstwo	5.51	12	26
dr hab. inż. Grzegorz Nawalany				
dr inż. Michał Szandula	Bezpieczeństwo i higiena pracy	5.45	26	38
dr Tomasz Beberok	Repetitorium z matematyki elementarnej	5.42	13	30
dr Artur Płaneta				
dr Zuzanna Szancer				
dr inż. Barbara Czesak	Ochrona własności intelektualnej	5.41	42	41
Rafał Kokoszka	Zagadnienia prawne w inżynierii i gospodarce wodnej	5.38	8	30
dr inż. Michał Szandula	Bezpieczeństwo i higiena pracy	5.31	13	37
dr inż. Michał Szandula	Bezpieczeństwo i higiena pracy	5.30	22	44
dr inż. Adam Rużyczka	Geometria wykreślna	5.27	8	30
dr inż. Tomasz Stachura				
dr Tomasz Beberok	Matematyka I	5.24	13	37
dr Artur Płaneta				
dr Zuzanna Szancer				
dr hab. inż. Andrzej Kwinta	Geodezyjny monitoring elementów środowiska	5.24	8	28
dr inż. Przemysław Baran	Proces inwestycyjny w terenach zieleni	5.18	8	69

Tabela 5: Zestawienie 15 najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii wykład (Śr – średnia, L – liczba ankiet, Z – zwrotność ankiet (%)).

Uwaga! Brak stopnia/tytułu naukowego przy niektórych prowadzących nie jest uchybieniem autora raportu, a systemu USOS.

Prowadzący	Nazwa przedmiotu	Śr	L	Z
mgr inż. Przemysław Kłapa	Zaawansowane techniki automatyzacji tworzenia map cyfrowych	5.91	13	54
dr Krzysztof Duda	Rozwój cywilizacji świata	5.76	26	57
dr inż. Pelagia Gawronek	Rachunek wyrównawczy	5.75	8	44
dr inż. Paweł Sokołowski	Budownictwo i kosztorysowanie	5.75	12	27
dr inż. Michał Szandula	BHP	5.74	29	63
dr inż. Krystyna Michałowska	Podstawy programu EwMapa	5.72	25	37
dr inż. Krystyna Michałowska	Mapy w sieci - kartografia internetowa	5.67	9	27
dr hab. inż. Jan Zarzycki	Podstawy ochrony środowiska	5.64	19	28
dr hab. inż. Marek Ślusarski	Informatyka w geodezji	5.62	27	40
dr inż. Michał Szandula	BHP	5.60	36	35
dr Zuzanna Szancer	Matematyka II	5.60	23	34
dr hab. inż. Włodzimierz Kanownik	Gospodarka wodna na obiektach małej retencji	5.59	10	36
dr hab. inż. Andrzej Kwinta	Geodezja inżynierska	5.59	20	29
dr inż. Agnieszka Cupak	Hydrologia	5.54	9	33
dr hab. inż. Jan Zarzycki	Biologia i ekologia	5.53	22	33

Tabela 6: Zestawienie 15 najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii ćwiczenia (Śr – średnia, L – liczba ankiet, Z – zwrotność ankiet (%)).

Uwaga! Brak stopnia/tytułu naukowego przy niektórych prowadzących nie jest uchybieniem autora raportu, a systemu USOS.

Prowadzący	Nazwa przedmiotu	Śr	L	Z
dr Zuzanna Szancer	Repetitorium z matematyki elementarnej	5.9	14	56
dr Zuzanna Szancer	Matematyka II	5.9	15	42
dr Zuzanna Szancer	Matematyka I	5.9	18	69
dr inż. Pelagia Gawronek	Rachunek wyrównawczy	5.8	8	44
dr Julia Gorzelany	Biznesplan	5.8	8	28
dr hab. inż. Sławomir Klatka	Oceny oddziaływania na środowisko	5.5	8	67
dr Tomasz Beberok	Matematyka II	5.5	11	32
dr Tomasz Beberok	Matematyka I	5.4	13	42
dr inż. Dorota Świątoniowska	Geodezja II	5.4	9	53
dr Tomasz Beberok	Repetitorium z matematyki elementarnej	5.4	13	42
dr inż. Paweł Kotlarz	Geodezja II	5.3	8	46
dr inż. Grażyna Gawrońska	Ekonomika w gospodarce wodnej	5.3	9	75
dr inż. Przemysław Baran	Proces inwestycyjny w terenach zieleni	5.3	8	79
dr hab. inż. Ewelina Zajac	Rośliny w rozwiązaniach inżynierskich	5.2	8	78
dr hab. inż. Andrzej Kwinta	Geodezyjny monitoring elementów środowiska	5.2	8	36

Na potrzeby niniejszego raportu dokonano analizy wszystkich komentarzy słownych (475), które studenci dołączyli do ankiety. Wśród komentarzy można wyróżnić trzy grupy:

— **pozytywne** (263), np.

- *Podziwiam za zaangażowanie, pasję i wiedzę na temat przedmiotu. Fantastyczne wykłady prowadzone w luźny, profesjonalny sposób. Rewelacyjne podejście do studenta. Wzór dla wykładowców.*
- *Bardzo dobrze prowadzone zajęcia, widać duże zaangażowanie ze strony Pań Prowadzących. Dużo trudu włożonego na zajęciach, odpowiednie podejście, czego wynikiem jest zadowolony student.*
- *Wykłady ciekawe, konkretne, zagadnienia były tłumaczone na wielu przykładach, żadne pytania studentów nie zostało bez rzeczowej i merytorycznej odpowiedzi prowadzącego.*

— **negatywne** (126), np.

- *Bardzo długi czas oczekiwania na wyniki z egzaminu, podane zostały dzień przez 2 terminem. Ocena prac dość surowa, w stosunku do przekazywanej wiedzy.*
- *Szkoda gadać, nierzetelnie prowadzone zajęcia, wprowadzanie studentów w błąd, nieumiejętność prowadzenia zajęć.*
- *Prowadzący nie pojawia się na zajęciach, wychodzi, rozmawia przez telefon. Brak jakichkolwiek chęci wytłumaczenia danego zagadnienia, ewentualnie jedyna pomoc jaką można otrzymać to proszę zrobić sobie zdjęcia, a następnie policzyć według schematu. Prowadzący spóźnia się na zajęcia, nie przeprowadza konsultacji w sprawie projektu.*

— **neutralne** (86), np.

- *Te ćwiczenia mogłyby odbyć się w mniejszej ilości godzin.*
- *Prowadząca powinna mówić trochę wolniej.*
- *Pan doktor mówi bardzo cicho.*

Wśród komentarzy negatywnych są takie, które budzą szczególne zainteresowanie z punktu widzenia jakości kształcenia na Wydziale. Informacje o tych komentarzach zostały zawarte w załączniku nr 2 do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Przewodniczącemu Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia.

**Raport z ankiety dla absolwentów studiów inżynierskich  
w zakresie jakości kształcenia na Wydziale Inżynierii  
Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie**

opracował dr Wojciech Młócek

Rok akademicki 2019/2020

Zgodnie z procedurą oceny ankietowej opinii absolwentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie przeprowadzono ankietę wśród absolwentów studiów inżynierskich. Ankieta była dostępna poprzez stronę internetową Wydziału, a informacja o niej była udzielana absolwentom przez pracowników dziekanatu.

W ramach tej ankiety absolwenci oceniali między innymi:

- organizację studiów,
- zajęcia dydaktyczne,
- pracę biblioteki,
- wydziałową pracownię komputerową.

W każdym pytaniu obowiązywała ocena w skali od A (ocena najlepsza) do E (ocena najgorsza). Ponadto studenci mieli możliwość dodania komentarza słownego.

Na ankietę odpowiedziało 177 studentów, co daje zwrot na poziomie 87%. Oto zestawienie liczby absolwentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie:

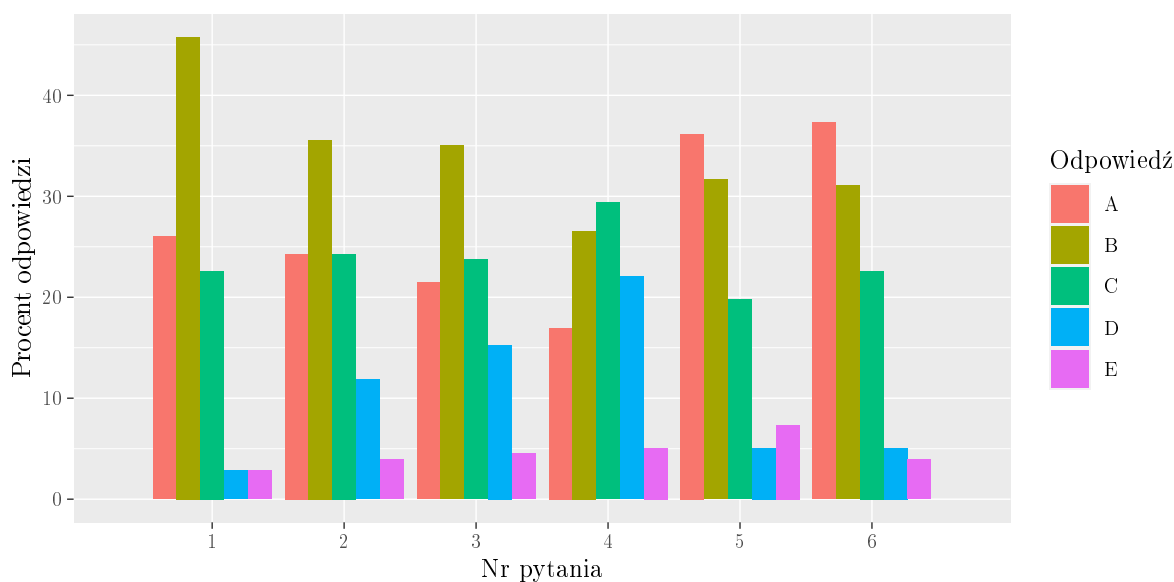
Tabela 1. Liczba absolwentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie.

	inżynierskie niestacjonarne	inżynierskie stacjonarne	Suma
Architektura krajobrazu	0	1	1
Geodezja i kartografia	16	103	119
Gospodarka przestrzenna	0	24	24
Inżynieria i gospodarka wodna	0	10	10
Inżynieria środowiska	18	5	23
Suma	34	143	177

Tabele 2–5 zawierają zestawienie procentowe wyników ankiet dla poszczególnych elementów oceny.

Tabela 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące organizacji studiów.

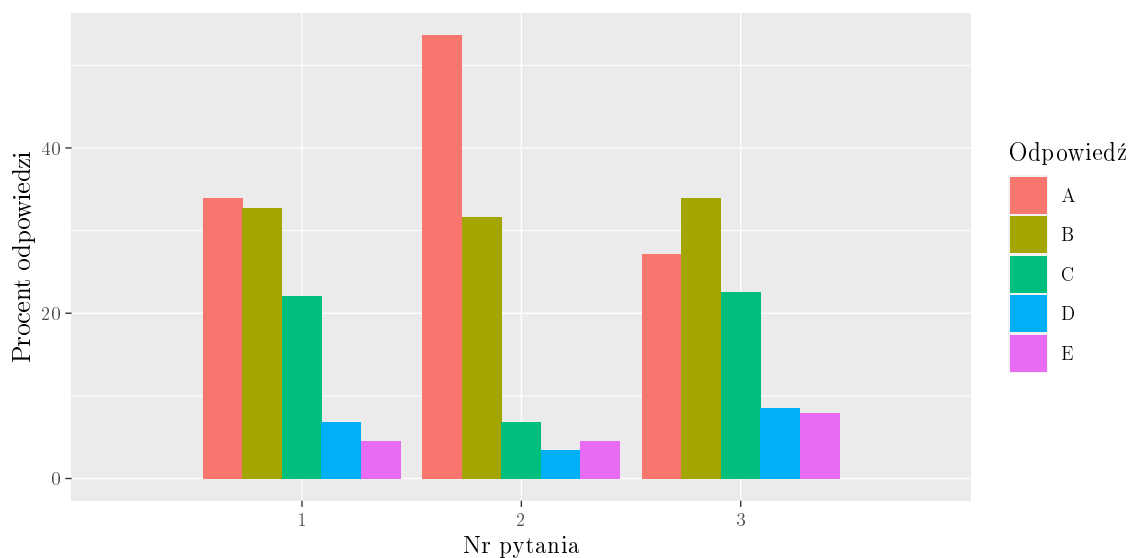
	A	B	C	D	E
1. Informacja o planie i programie studiów (katalog kursów)	26.0	45.8	22.6	2.8	2.8
2. Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektywów)	24.3	35.6	24.3	11.9	4.0
3. Kolejność przedmiotów w planie studiów	21.5	35.0	23.7	15.3	4.5
4. Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów	16.9	26.6	29.4	22.0	5.1
5. Praca dziekanatu/sekretariatu Studium Doktoranckiego	36.2	31.6	19.8	5.1	7.3
6. Możliwości rozwoju i pracy w kołach naukowych	37.3	31.1	22.6	5.1	4.0



Rysunek 1. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące organizacji studiów.

Tabela 3. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące zajęć dydaktycznych.

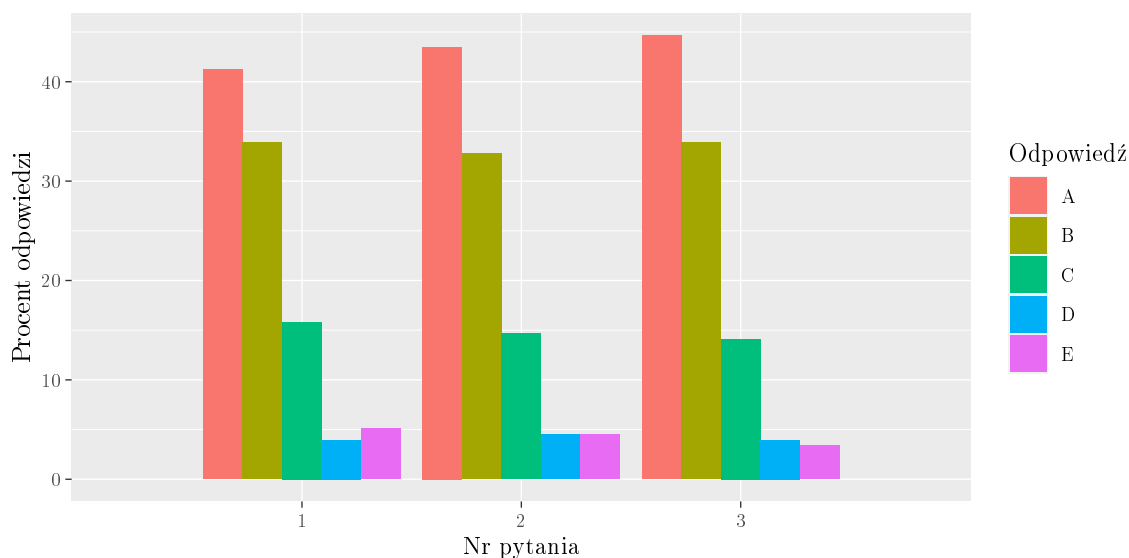
	A	B	C	D	E
1. Aktualność treści kursów	33.9	32.8	22.0	6.8	4.5
2. Wielkość grup studenckich	53.7	31.6	6.8	3.4	4.5
3. Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów	27.1	33.9	22.6	8.5	7.9



Rysunek 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące zajęć dydaktycznych.

Tabela 4. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące pracy Biblioteki Głównej UR.

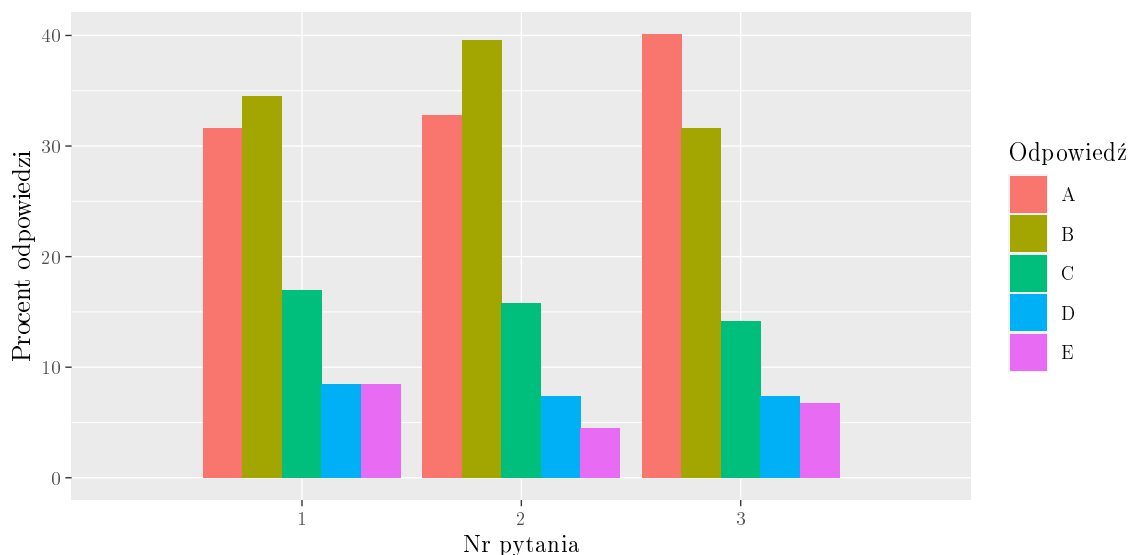
	A	B	C	D	E
1. Dostępność literatury potrzebnej do zajęć	41.2	33.9	15.8	4.0	5.1
2. Dostępność do komputerowych baz danych	43.5	32.8	14.7	4.5	4.5
3. Warunki pracy w czytelni	44.6	33.9	14.1	4.0	3.4



Rysunek 3. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące pracy Biblioteki Głównej UR.

Tabela 5. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące Wydziałowej Pracowni Komputerowej.

	A	B	C	D	E
1. Możliwość korzystania z komputera pracowni wydziałowej	31.6	34.5	16.9	8.5	8.5
2. Jakość oprogramowania	32.8	39.5	15.8	7.3	4.5
3. Dostęp do internetu	40.1	31.6	14.1	7.3	6.8



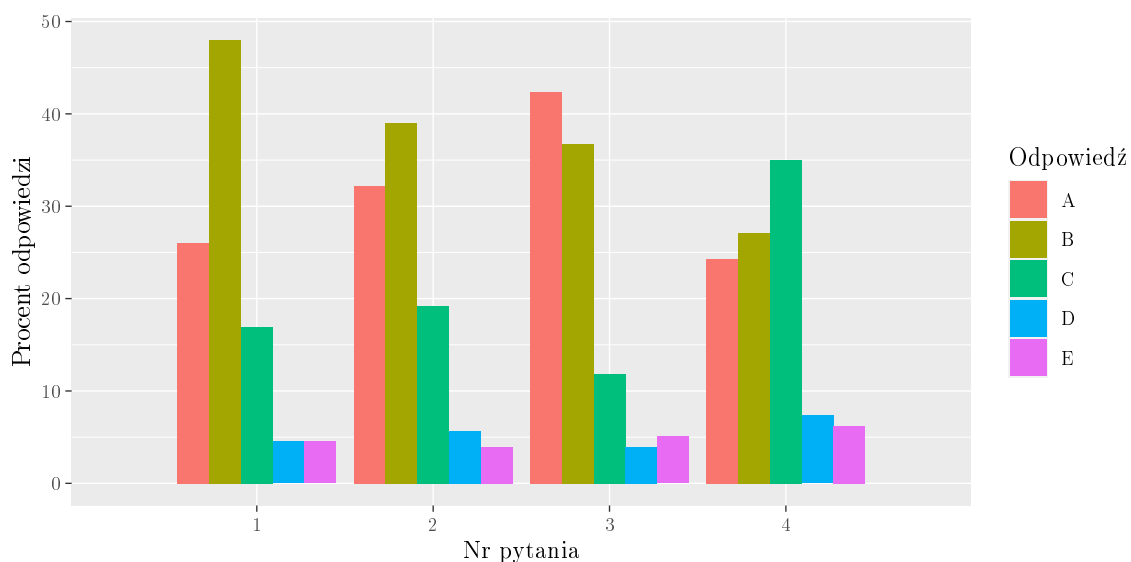
Rysunek 4. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące Wydziałowej Pracowni Komputerowej.

Poniższa tabela zawiera zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące oceny ogólnej, w której absolwenci odpowiadali na pytanie: „W jakim stopniu studia w Uniwersytecie Rolniczym rozwinęły w Tobie”.



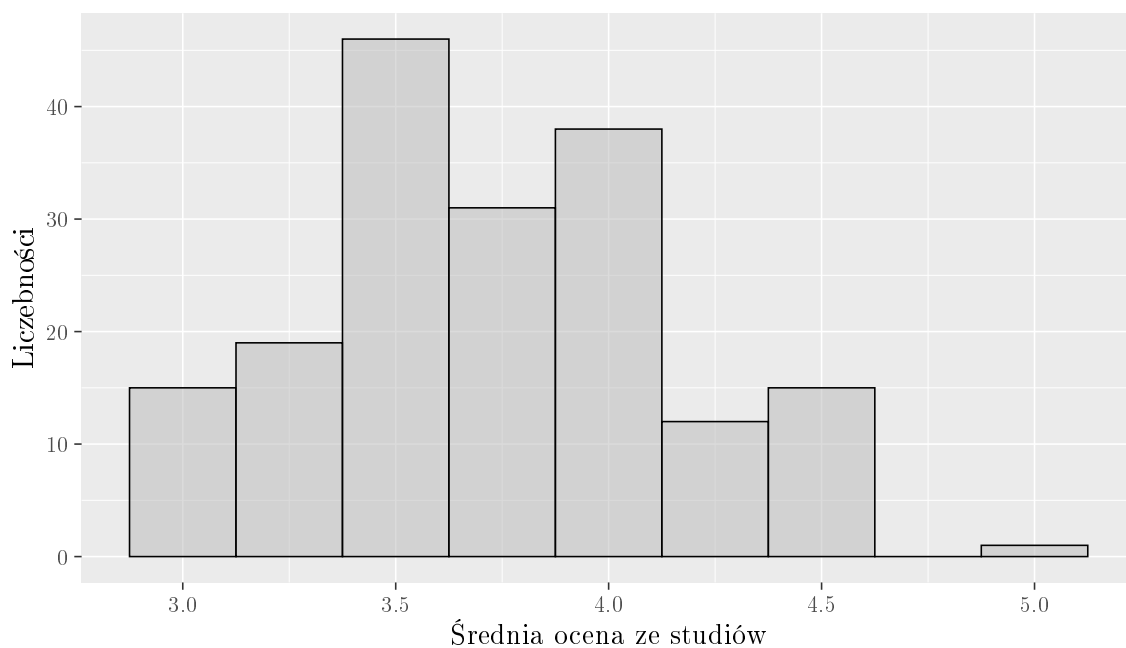
Tabela 6. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące oceny ogólnej.

	A	B	C	D	E
1. Wiedzę specjalistyczną	26.0	48.0	16.9	4.5	4.5
2. Nawyk do samokształcenia	32.2	39.0	19.2	5.6	4.0
3. Umiejętność pracy w zespole	42.4	36.7	11.9	4.0	5.1
4. Umiejętności praktyczne	24.3	27.1	35.0	7.3	6.2



Rysunek 5. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące oceny ogólnej.

W ankiecie studenci podawali średnią ocen ze studiów a rozkład tych ocen zobrazowano na poniższym rysunku.



Rysunek 6. Rozkład średnich ocen ze studiów absolwentów.

W ramach ankiety absolwenci mieli możliwość dodania komentarza. Odnotowano takich komentarzy **9**, w których poruszano m.in. takie kwestie jak:

- organizacja zajęć,
- uaktualnienie programu studiów.

Pełną treść wszystkich komentarzy zawarto w załączniku do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Przewodniczącemu Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia.

**Raport z ankiety dla absolwentów studiów magisterskich  
w zakresie jakości kształcenia na Wydziale Inżynierii  
Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie**

opracował dr Wojciech Młócek

Rok akademicki 2019/2020

Zgodnie z procedurą oceny ankietowej opinii absolwentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie przeprowadzono ankietę wśród absolwentów studiów magisterskich. Ankieta była dostępna poprzez stronę internetową Wydziału, a informacja o niej była udzielana absolwentom przez pracowników dziekanatu.

W ramach tej ankiety absolwenci oceniali między innymi:

- organizację studiów,
- zajęcia dydaktyczne,
- pracę biblioteki,
- wydziałową pracownię komputerową.

W każdym pytaniu obowiązywała ocena w skali od A (ocena najlepsza) do E (ocena najgorsza). Ponadto studenci mieli możliwość dodania komentarza słownego.

Na ankietę odpowiedziało 290 studentów, co daje zwrot na poziomie 90%. Oto zestawienie liczby absolwentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie:

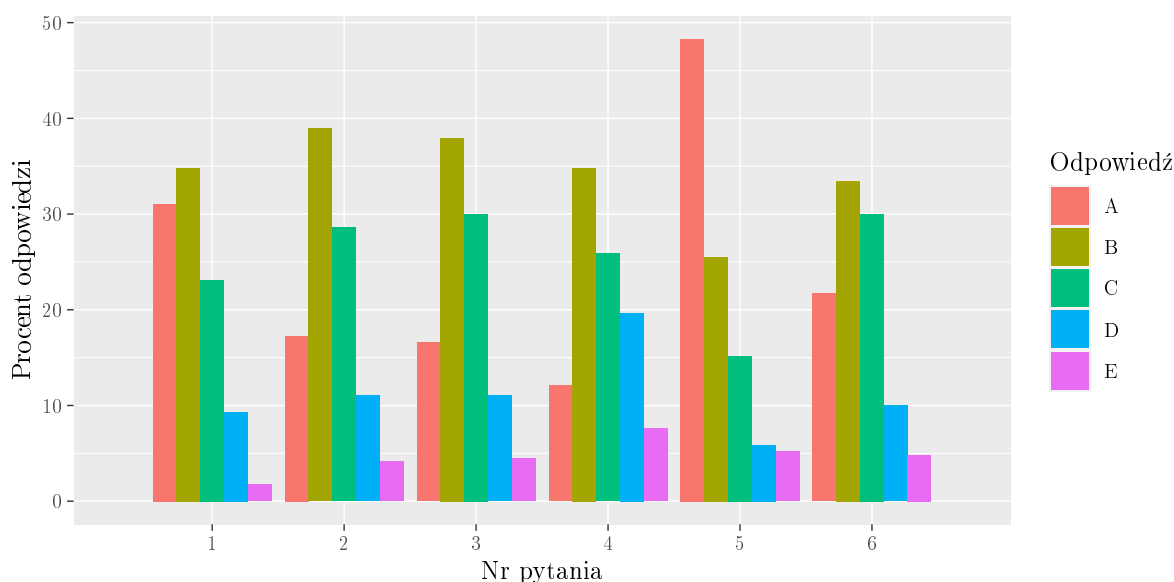
Tabela 1. Liczba absolwentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie.

	magisterskie niestacjonarne	magisterskie stacjonarne	Suma
Architektura krajobrazu	0	14	14
Geodezja i kartografia	53	63	116
Gospodarka przestrzenna	21	54	75
Inżynieria i gospodarka wodna	0	6	6
Inżynieria środowiska	38	41	79
Suma	112	178	290

Tabele 2–5 zawierają zestawienie procentowe wyników ankiet dla poszczególnych elementów oceny.

Tabela 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące organizacji studiów.

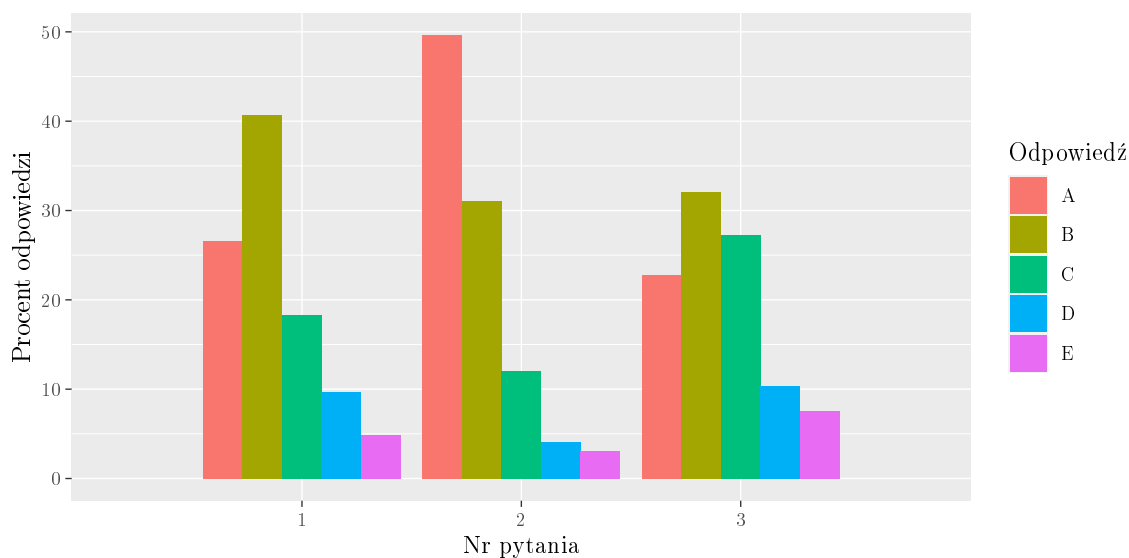
	A	B	C	D	E
1. Informacja o planie i programie studiów (katalog kursów)	31.0	34.8	23.1	9.3	1.7
2. Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektywów)	17.2	39.0	28.6	11.0	4.1
3. Kolejność przedmiotów w planie studiów	16.6	37.9	30.0	11.0	4.5
4. Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów	12.1	34.8	25.9	19.7	7.6
5. Praca dziekanatu/sekretariatu Studium Doktoranckiego	48.3	25.5	15.2	5.9	5.2
6. Możliwości rozwoju i pracy w kołach naukowych	21.7	33.4	30.0	10.0	4.8



Rysunek 1. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące organizacji studiów.

Tabela 3. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące zajęć dydaktycznych.

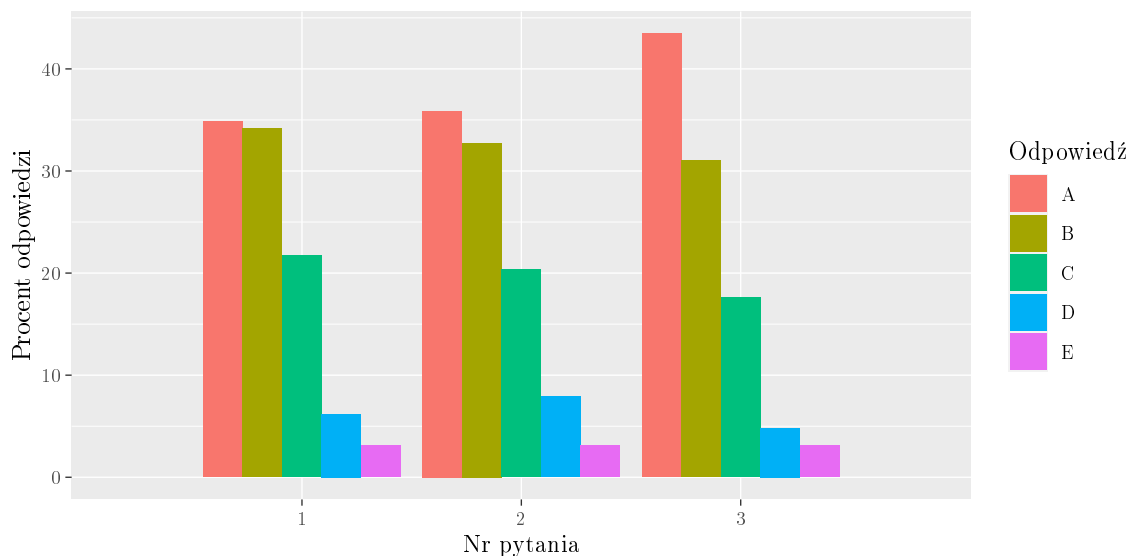
	A	B	C	D	E
1. Aktualność treści kursów	26.6	40.7	18.3	9.7	4.8
2. Wielkość grup studenckich	49.7	31.0	12.1	4.1	3.1
3. Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów	22.8	32.1	27.2	10.3	7.6



Rysunek 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące zajęć dydaktycznych.

Tabela 4. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące pracy Biblioteki Głównej UR.

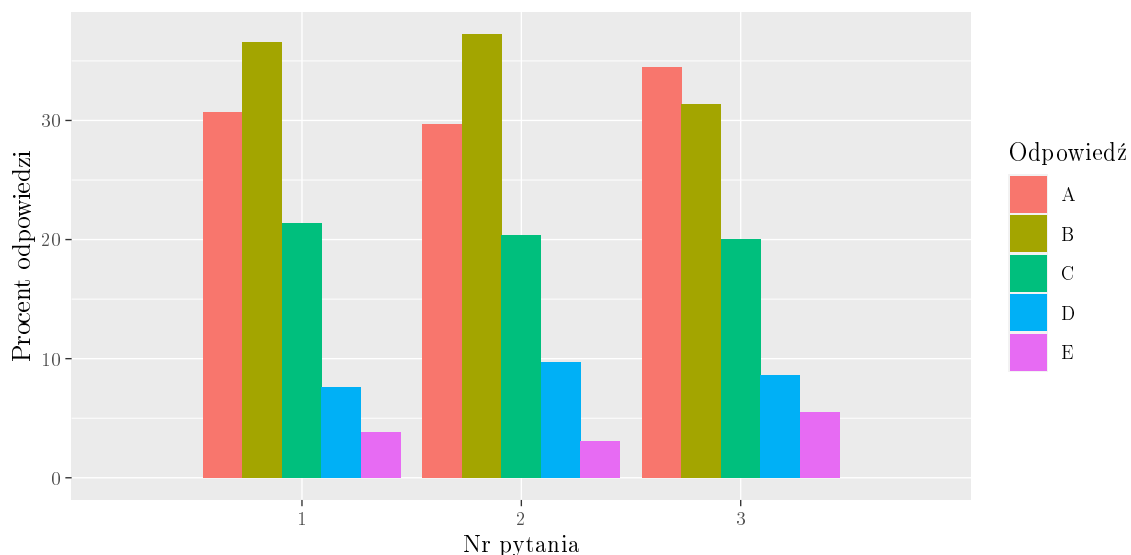
	A	B	C	D	E
1. Dostępność literatury potrzebnej do zajęć	34.8	34.1	21.7	6.2	3.1
2. Dostępność do komputerowych baz danych	35.9	32.8	20.3	7.9	3.1
3. Warunki pracy w czytelni	43.4	31.0	17.6	4.8	3.1



Rysunek 3. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące pracy Biblioteki Głównej UR.

Tabela 5. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące Wydziałowej Pracowni Komputerowej.

	A	B	C	D	E
1. Możliwość korzystania z komputera pracowni wydziałowej	30.7	36.6	21.4	7.6	3.8
2. Jakość oprogramowania	29.7	37.2	20.3	9.7	3.1
3. Dostęp do internetu	34.5	31.4	20.0	8.6	5.5

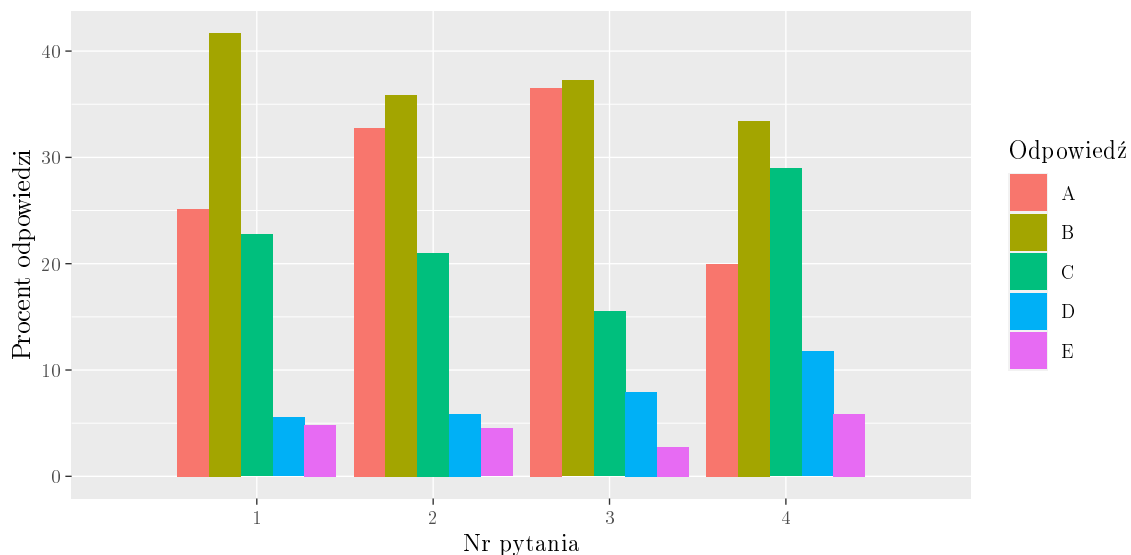


Rysunek 4. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące Wydziałowej Pracowni Komputerowej.

Poniższa tabela zawiera zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące oceny ogólnej, w której absolwenci odpowiadali na pytanie: „W jakim stopniu studia w Uniwersytecie Rolniczym rozwinęły w Tobie”.

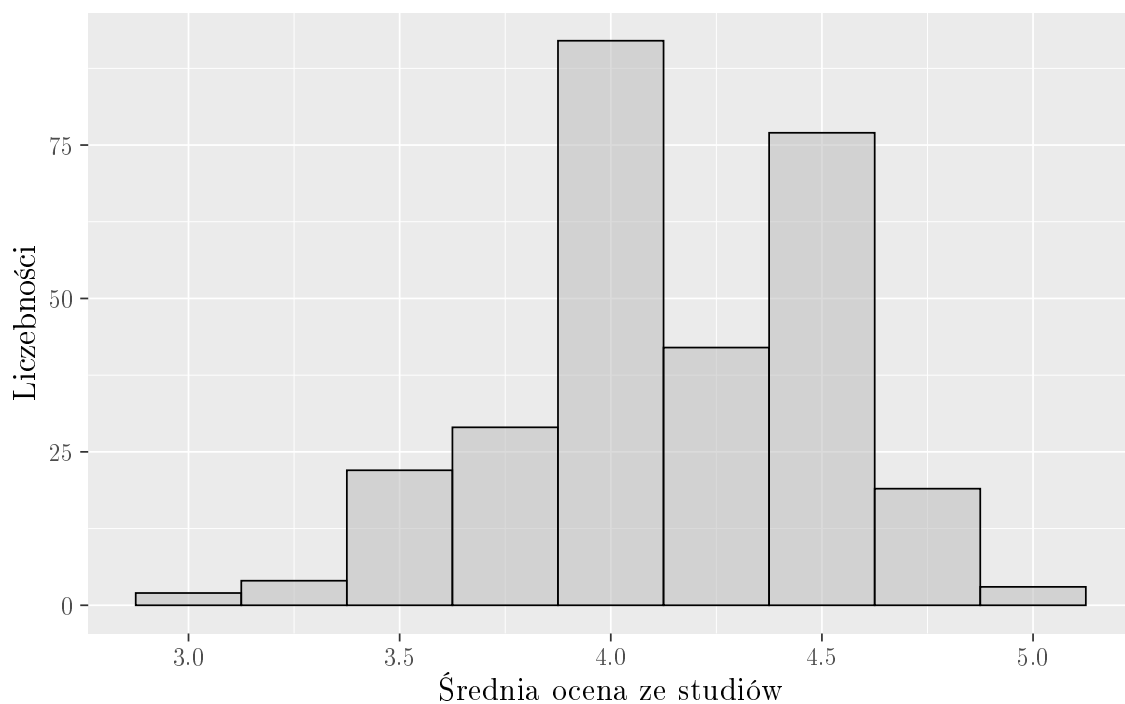
Tabela 6. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące oceny ogólnej.

	A	B	C	D	E
1. Wiedzę specjalistyczną	25.2	41.7	22.8	5.5	4.8
2. Nawyk do samokształcenia	32.8	35.9	21.0	5.9	4.5
3. Umiejętność pracy w zespole	36.6	37.2	15.5	7.9	2.8
4. Umiejętności praktyczne	20.0	33.4	29.0	11.7	5.9



Rysunek 5. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące oceny ogólnej.

W ankiecie studenci podawali średnią ocen ze studiów a rozkład tych ocen zobrazowano na poniższym rysunku.



Rysunek 6. Rozkład średnich ocen ze studiów absolwentów.

W ramach ankiety absolwenci mieli możliwość dodania komentarza. Odnotowano takich komentarzy **9**, w których poruszano m.in. takie kwestie jak:

- zajęcia praktyczne,
- organizacja studiów.

Pełną treść wszystkich komentarzy zawarto w załączniku do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Przewodniczącemu Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia.



**Raport z ankiety oceny funkcjonowania Dziekanatu,  
programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu  
USOS oraz strony internetowej Wydziału i Uczelni**

opracował dr Wojciech Młócek

Rok akademicki 2019/2020

Zgodnie z procedurą oceny funkcjonowania Dziekanatu WIŚiG, programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu USOS oraz strony internetowej WIŚiG i UR w dniach 6.10 – 30.09 2020 r. przeprowadzono ankietę wśród studentów. Ankieta była dostępna poprzez stronę internetową Wydziału, a informacja o niej była umieszczona na stronie internetowej Wydziału oraz przy dziekanatach wszystkich kierunków. Informację o ankiecie przekazano także Wydziałowej Radzie Samorządu Studentów. W ramach tej ankiety studenci oceniali:

- pracę dziekanatu,
- system pomocy materialnej,
- koordynację programu wymiany międzynarodowej studentów,
- system USOS,
- dostępność i kompletność informacji na stronach internetowych Wydziału i uczelni.

W każdym pytaniu obowiązywała ocena w skali od 1 (ocena najgorsza) do 5 (ocena najlepsza). Ponadto, studenci mieli możliwość dodania uwag i propozycji zmierzających do poprawy funkcjonowania dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS oraz stron internetowych. Na ankietę odpowiedziało 65 studentów, co daje zwrot na poziomie 6%. Oto zestawienie liczby studentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie:

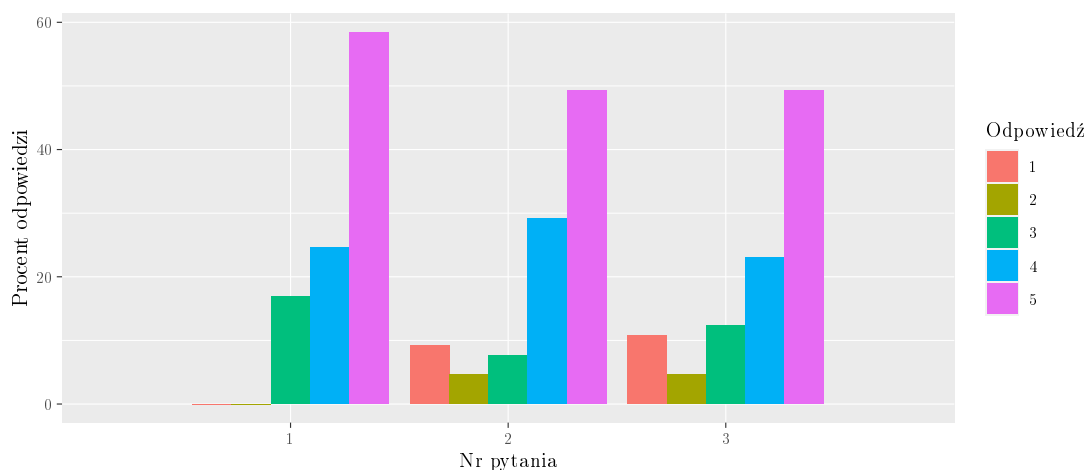
Tabela 1. Liczba studentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie.

	AK	GiK	GP	IiGW	IŚ	Suma
inżynierskie niestacjonarne	0	5	0	1	4	10
inżynierskie stacjonarne	7	11	4	4	4	30
magisterskie niestacjonarne	0	4	0	0	4	8
magisterskie stacjonarne	2	5	8	0	2	17
Suma	9	25	12	5	14	65

W tabeli 2 oraz na rysunku 1 zestawiono wyniki ankiety dotyczące pracy dziekanatu.

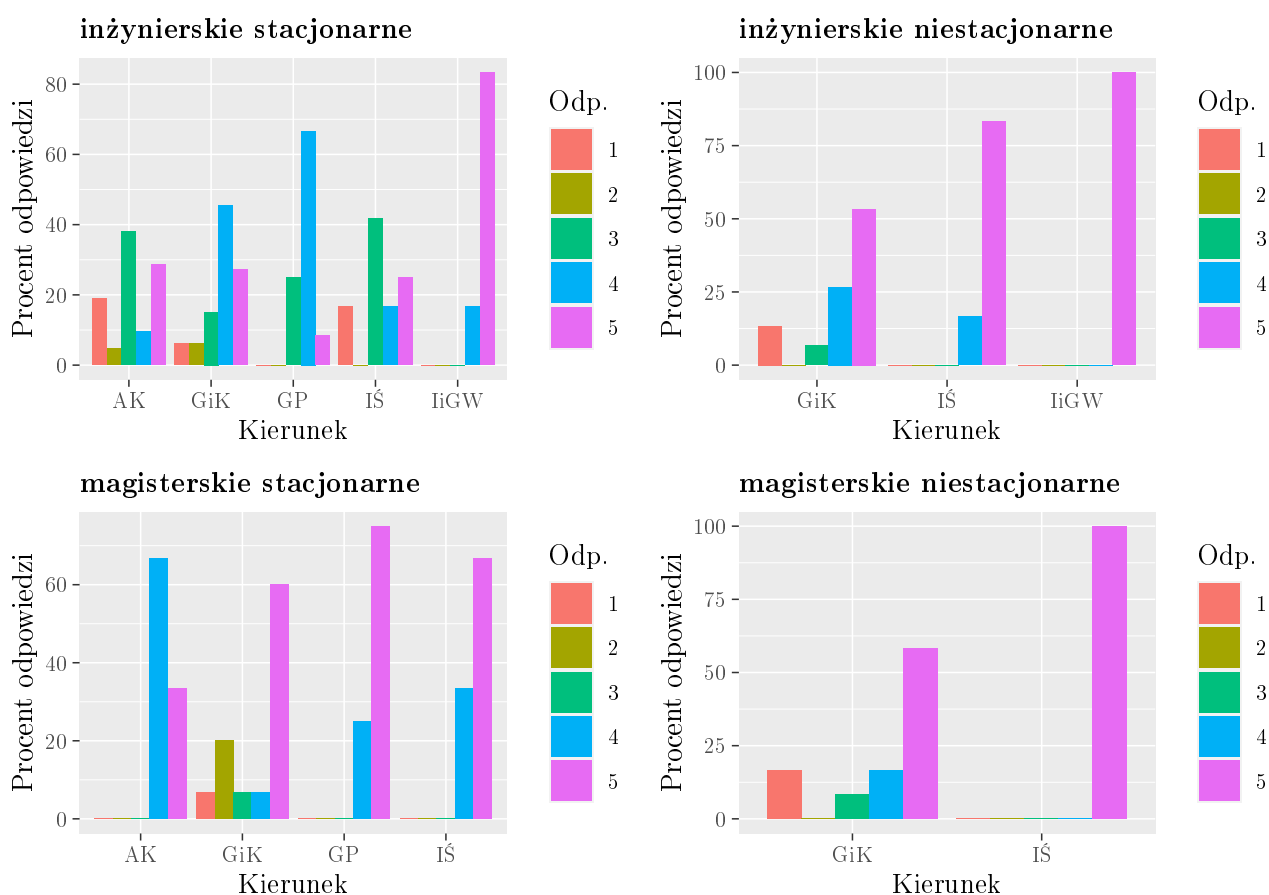
Tabela 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących pracy dziekanatu.

	1	2	3	4	5
1. Czy Dziekanat jest otwierany punktualnie?	0.0	0.0	16.9	24.6	58.5
2. Czy uzyskuje Pan(i) w Dziekanacie wyczerpujące informacje?	9.2	4.6	7.7	29.2	49.2
3. Czy jest Pan(i) ogólnie zadowolony(a) z obsługi przez pracowników Dziekanatu?	10.8	4.6	12.3	23.1	49.2



Rysunek 1. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących pracy dziekanatu.

Na poniższym rysunku zobrazowano wyniki łączne ankiety dotyczące pracy dziekanatu dla poszczególnych kierunków z podziałem na stopień i formę studiów.

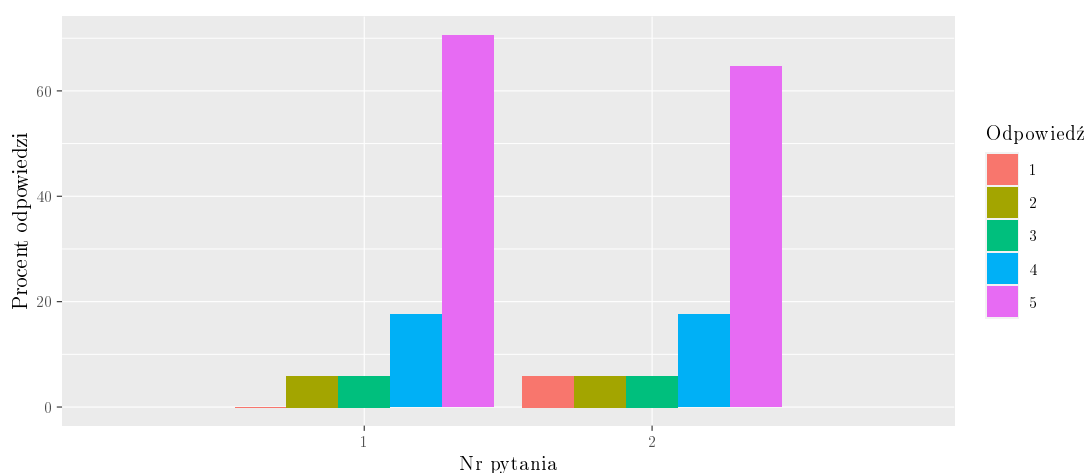


Rysunek 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących pracy dziekanatu dla poszczególnych kierunków z podziałem na stopień i formę studiów.

Kolejna część ankiety dotyczyła pomocy materialnej. Wśród ankietowanych z pomocy materialnej korzystało 17 studentów. W tabeli 3 oraz na rysunku 3 zestawiono wyniki ankiety dotyczące pomocy materialnej.

Tabela 3. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących pomocy materialnej.

	1	2	3	4	5
1. Czy uzyskuje Pan(i) w Dziekanacie informacje dotyczące dostępnych form pomocy materialnej w sposób wyczerpujący?	0.0	5.9	5.9	17.6	70.6
2. Czy jest Pan(i) ogólnie zadowolony(a) z obsługi przez pracowników Dziekanatu w sprawach dotyczących pomocy materialnej?	5.9	5.9	5.9	17.6	64.7



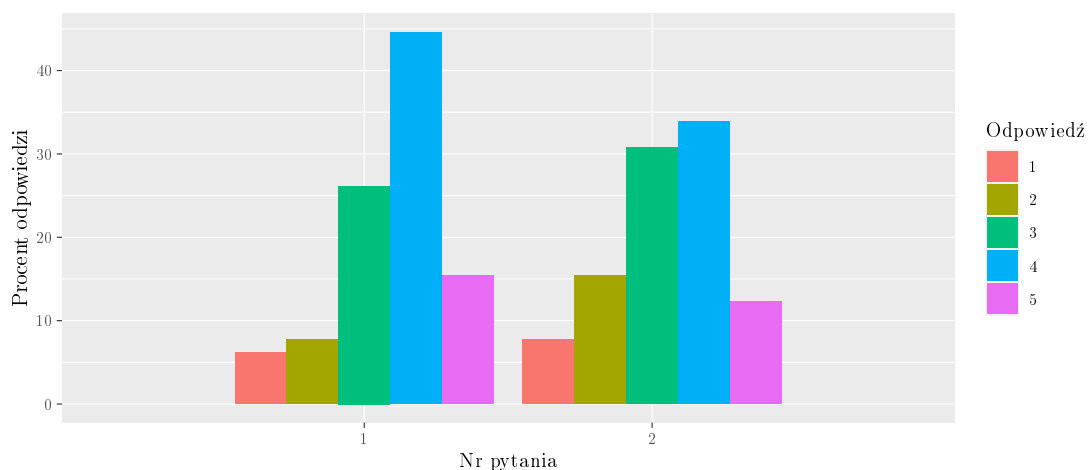
Rysunek 3. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących pomocy materialnej.

Kolejna część ankiety dotyczyła programów wymiany międzynarodowej studentów. Wśród ankietowanych z programów tych korzystało **0** studentów.

W tabeli 4 oraz na rysunku 4 zestawiono wyniki ankiety dotyczące funkcjonowania systemu USOS.

Tabela 4. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących funkcjonowania systemu USOS.

	1	2	3	4	5
1. Jak Pan(i) ogólnie ocenia funkcjonowanie USOS?	6.2	7.7	26.2	44.6	15.4
2. Jak Pan(i) ocenia przydatność, kompletność i aktualność informacji zawartych w USOS?	7.7	15.4	30.8	33.8	12.3

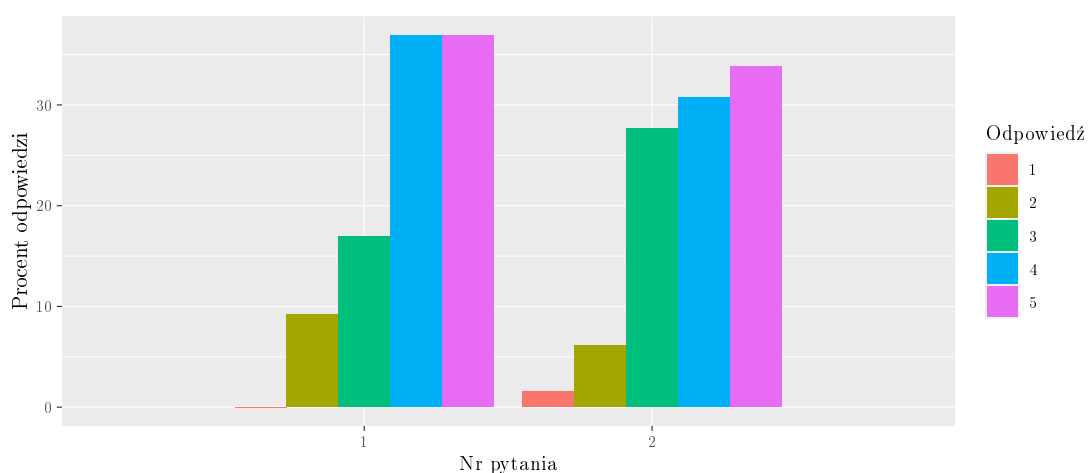


Rysunek 4. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących funkcjonowania systemu USOS.

W tabeli 5 oraz na rysunku 5 zestawiono wyniki ankiety dotyczące funkcjonowania strony Wydziału.

Tabela 5. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących funkcjonowania strony WIŚiG.

	1	2	3	4	5
1. Czy informacje umieszczane na stronie internetowej WIŚiG są adekwatne i wystarczające?	0.0	9.2	16.9	36.9	36.9
2. Czy informacje umieszczone na stronie internetowej WIŚiG są na bieżąco aktualizowane?	1.5	6.2	27.7	30.8	33.8

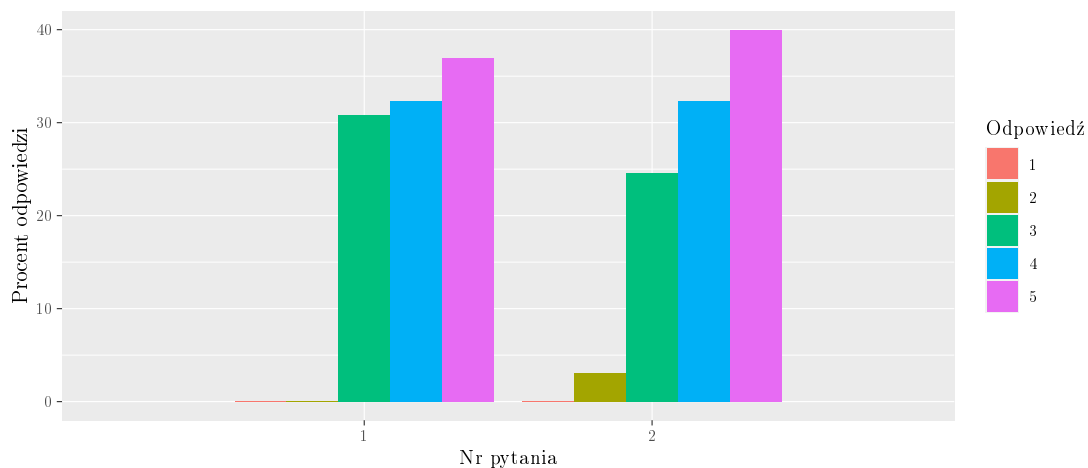


Rysunek 5. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących funkcjonowania strony WIŚiG.

W tabeli 6 oraz na rysunku 6 zestawiono wyniki ankiety dotyczące funkcjonowania strony Uniwersytetu Rolniczego.

Tabela 6. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących funkcjonowania strony UR.

	1	2	3	4	5
1. Czy informacje umieszczone na stronie internetowej UR są adekwatne i wystarczające?	0.0	0.0	30.8	32.3	36.9
2. Czy informacje umieszczone na stronie internetowej UR są na bieżąco aktualizowane?	0.0	3.1	24.6	32.3	40.0



Rysunek 6. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących funkcjonowania strony UR.

Wszystkie komentarze słowne do ankiety, których odnotowano **54**, odnoszące się do:

1. Uwagi i propozycje zmierzające do usprawnienia pracy Dziekanatu
2. Uwagi i propozycje zmierzające do usprawnienia pracy Dziekanatu w sprawach dotyczących pomocy materialnej
3. Uwagi i propozycje zmierzające do usprawnienia działań związanych z wymianą międzynarodową
4. Największą wadą systemu USOS jest
5. Jakich informacji na stronie WIŚiG brakuje
6. Jakich informacji na stronie UR brakuje

zawarto w załączniku do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Przewodniczącemu Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia.

# Raport z weryfikacji prac dyplomowych inżynierskich

opracował dr Wojciech Młoczek

Rok akademicki 2019/2020

Zgodnie z procedurą weryfikacji prac dyplomowych inżynierskich na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie w roku akademickim 2019/2020 przeprowadzono ocenę wybranych prac inżynierskich. Do oceny wybrano 6% prac dla każdego kierunku, z czego 3% wybrano w sposób losowy. Prace zostały ocenione przez ekspertów wybranych z grona nauczycieli akademickich Wydziału przez Przewodniczącego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia (ZOJK).

W sumie oceniono 27 prace. Oto zestawienie liczby ocenionych prac na poszczególnych kierunkach oraz jednostek, w których były one realizowane.

	Liczba prac
Architektura krajobrazu	3
Geodezja i kartografia	7
Gospodarka przestrzenna	5
Inżynieria i gospodarka wodna	5
Inżynieria środowiska	7

Tabela 1. Liczba ocenionych prac na poszczególnych kierunkach.

Tabela 2. Jednostki, w których realizowane były oceniane prace.

	Liczba prac
Katedra Budownictwa Wiejskiego	1
Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	4
Katedra Geodezji	3
Katedra Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii	5
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	4
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	3
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	4
Katedra Melioracji i Kształtowania Środowiska	3

W poniższej tabeli zestawiono oceniane prace z tytułami/stopniami naukowymi promotorów oraz recenzentów.

Tabela 3. Tytuły/stopnie naukowe promotorów oraz recenzentów ocenianych prac.

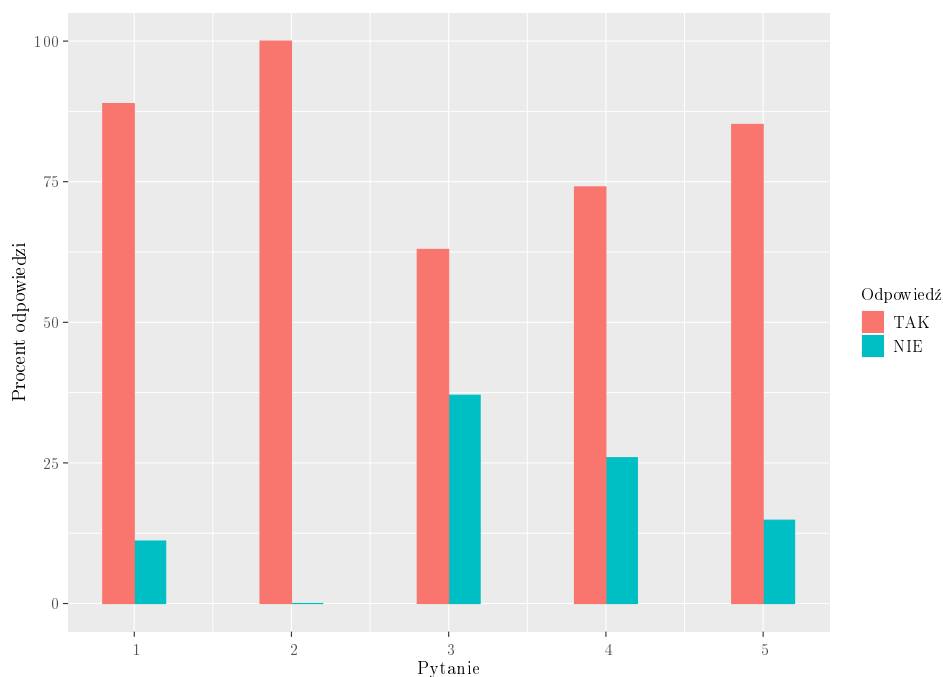
Tytuł, stopień naukowy	Promotor	Recenzent
dr	1	2
dr inż.	15	17
dr hab.		
dr hab. inż.	7	6
prof. dr hab.		
prof. dr hab. inż.	1	1



W tabeli 4 zestawiono procentowy rozkład odpowiedzi na poszczególne pytania składające się na ocenę prac, a na rysunku 1 zobrazowano ten rozkład graficznie.

Tabela 4. Zestawienie procentowe oceny pracy z uwzględnieniem jej poszczególnych elementów.

	NIE (z uzasadnieniem)	TAK	TAK (z uzasadnieniem)
1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej?	11.1	51.9	37.0
2. Czy tematyka pracy odpowiada specjalności naukowej promotora i recenzenta?	0.0	81.5	18.5
3. Czy recenzje pracy są wyczerpujące i odpowiednio charakteryzują pracę?	37.0	18.5	44.4
4. Czy ocena promotora i recenzenta była adekwatna do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich?	25.9	37.0	37.0
5. Czy oceny promotora i recenzenta są zgodne?	14.8	44.4	40.7



Rysunek 1. Rozkład procentowy odpowiedzi na poszczególne pytania

Spośród ocenianych prac w **4 przypadkach proces dyplomowania został oceniony negatywnie**, natomiast w 23 pozytywnie. W załączniku do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Przewodniczącemu Zespołowi ds. Oceny Jakości Kształcenia, zestawiono uzasadnienia ekspertów do poszczególnych elementów oceny oraz podano dokładne informacje o pracach, dla których ocena końcowa jest negatywna.

**Raport z hospitacji zajęć dydaktycznych realizowanych na  
Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu  
Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie**

opracował dr Wojciech Młócek

Rok akademicki 2019/2020

Zgodnie z procedurą hospitacji zajęć dydaktycznych na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie hospitacje doktorantów powinny odbywać się raz w roku akademickim, a pozostałych pracowników raz na 3 lata. W roku akademickim 2019/2020 przeprowadzono łącznie 50 hospitacji z czego 42 dotyczy nauczycieli akademickich. W poniższej tabeli zestawiono liczbę hospitacji w poszczególnych Katedrach dla pracowników i doktorantów wraz z planem hospitacji dla Wydziału.

Tabela 1. Liczba hospitacji dla poszczególnych jednostek Wydziału.

Jednostka	Pracownicy	Doktoranci	Razem	Plan
KBW	4	0	4	3
KEKiOP	8	0	8	7
KG	3	2	5	5
KGRKiF	2	2	4	14
KGPiAK	5	2	7	4
KISiGW	7	0	7	4
KIWiG	7	2	9	5
KMiKŚ	2	0	2	2
KZM	4	0	4	4

W poniższych tabelach zestawiono liczbę osób hospitowanych w zależności od:

- stanowiska,
- stopnia/tytułu naukowego,
- rodzaju zajęć,
- kierunku studiów.

Tabela 2. Liczba hospitowanych pracowników w zależności od zajmowanego stanowiska

Stanowisko	Liczba hospitacji
adiunkt	24
asystent	7
doktorant	8
profesor nadzw.	9
starszy wykładowca	2

Tabela 3. Liczba hospitowanych pracowników w zależności od stopnia/tytułu naukowego.

Tytuł/stopień naukowy	Liczba hospitacji
dr	4
dr hab.	1
dr hab. inż.	13
dr inż.	17
dr inż. arch.	2
mgr	1
mgr inż.	12

Tabela 4. Liczba hospitacji w zależności od rodzaju zajęć.

Rodzaj zajęć	Liczba hospitacji
ćwiczenia (grupa audytoryjna)	9
ćwiczenia (grupa projektowa)	28
wykład	13

Tabela 5. Liczba hospitacji w zależności od kierunku studiów.

Kierunek studiów	Liczba hospitacji
Architektura krajobrazu	5
Geodezja i kartografia	16
Gospodarka przestrzenna	7
Inżynieria i gospodarka wodna	6
Inżynieria środowiska	11
Studia podyplomowe "ZWMHwliGW"	5

Udział procentowy przeprowadzonych hospitacji w stosunku do liczby nauczycieli jest równy 34.7%. Wyniki wszystkich hospitacji są pozytywne.

**Mocne strony hospitowanych zajęć:**

- dobre przygotowanie prowadzącego do zajęć,
- zajęcia prowadzone w sposób interesujący i komunikatywny,
- podejmowanie prób aktywizacji studentów podczas zajęć.

**Słabe strony hospitowanych zajęć:**

- zbyt szczegółowe omawianie wybranych kwestii podczas zajęć.

Dodatkowo, warto zwrócić uwagę, że są protokoły, które wypełniane są często lakonicznie, czego przykładem jest informacja w uwagach hospitującego ograniczona do: *Ćwiczenia poprawnie prowadzone w trybie zdalnym na platformie TS.*

Niniejszy raport przygotowano na podstawie formularzy hospitacji zgromadzonych w formie elektronicznej przez ZGPD. W systemie nie zarejestrowano 10 hospitacji w stosunku do planu, który był sporządzony w Katedrach na początku roku akademickiego.

Kraków, dnia 1 października 2020 roku

**Raport z realizacji praktyki zawodowej  
na kierunku Architektura Krajobrazu, studia stacjonarne  
WIŚiG UR w Krakowie  
w roku akademickim 2019/2020**

W roku akademickim obejmującym przedłożony raport, praktyki zawodowe na kierunku Architektura Krajobrazu odbyły się zgodnie z obowiązującym regulaminem. Praktykę odbyło w sumie 28 studentów II roku, studiów stacjonarnych I° stopnia. Strukturę miejsc odbywania praktyki zestawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Instytucja / Firma	Liczba studentów	
		osoby	%
1	Biuro projektowe	14	50,0
2	Ogrodnictwo	11	39,3
3	Ogród botaniczny	1	3,6
4	Planowanie przestrzenne	2	7,1
Razem:		28	100%

W wyznaczonym przez Dziekana Wydziału terminie tj. od 1 lipca do 20 września 2020 roku praktykę zaliczyło 28 / 29 studentów, co stanowi 97 % ich ogółu.

Analizując zawarte w dziennikach praktyk opinie zakładowych opiekunów nie stwierdzono w nich uwag krytycznych. Znaleźć w nich można natomiast zapisy o wysokim poziomie wiedzy i umiejętnościach studentów skierowanych na praktykę. Podkreślano w nich też takie cechy osobowe praktykantów jak: zaangażowanie i odpowiedzialność za powierzone im do wykonania zadania, punktualność, sumienność, kreatywność oraz łatwość nawiązywania kontaktów interpersonalnych.

Reasumując należy stwierdzić, że założone efekty kształcenia studentów na kierunku Architektura Krajobrazu dla studiów stacjonarnych w ramach praktyki zawodowej zostały w pełni osiągnięte.

Pełnomocnik Dziekana WIŚiG  
ds. praktyk zawodowych na kier. GP

.....  
/dr hab. inż. Tomasz Salata, prof. UR/

**ARCHITEKTURA KRAJOBRAZU – STUDIA STACJONARNE**    **lipiec – wrzesień 2020 r.**

<b>Nazwisko i Imię Studenta</b>	<b>Pełna nazwa firmy</b>	<b>Adres firmy</b>		<b>Branża</b>
Adamczyk Gabriela	Architekton. Zespół usług projektowych.	T.Kościuszki 4	27-600 Sandomierz	Biuro projektowe
Cempa Adrianna	Pracownia RERUM architektura krajobrazu	ul. Oracka 17	32-700 Bochnia	Biuro projektowe
Czech Natalia	Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku im. gen. J. Ziętka SA	Aleja Różana 2	41 - 501 Chorzów	Ogród botaniczny
Filip Aleksandra	Ogród Łobzów w Krakowie - dekoracje	ul. Przeskok 16	30-077 Kraków	Ogrodnictwo
Filipczyk Justyna	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie Leśny Zakład Doświadczalny w Rogowie	ul. Akademicka 20	95-063 Rogów	Ogrodnictwo
Furtak Natalia	Park-M Poland Sp. z o.o.	ul.Piaski 12	33-340 Stary Sącz	Biuro projektowe
Gutwiński Łukasz	Schönfeld Galabau GmbH & Co.KG	Munkhoog 1	25980 Sylt / OT Munkmarsch Niemcy	Biuro projektowe, Ogrodnictwo
Hajduga Jakub	Gospodarstwo Ogrodnicze Rosiek	Żbikowice 51	33-314 Łosoina Dolna	Ogrodnictwo
Janczy Michał	Techramps sp. z. o. o. spółka komandytowa	Organki 2	31-990 Kraków	Biuro projektowe
Janik Michał	Park-M Poland Sp. z o.o.	ul. Piaski 12	33-340 Stary Sącz	biuro projektowe
Jasek Krzysztof	GreenHome Studio Teresa Erazmus	ul. Polonijna 7/113	30-668 Kraków	Biuro projektowe
Kaim Anita	Szkółka Drzew i Krzewów Ozdobnych GAJ Małgorzata i Ryszard Gargul	ul. Myślenicka 9	32-031 Gaj	Szkółka roślin
Karcz Magdalena	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie Leśny Zakład Doświadczalny w Rogowie	ul. Akademicka 20	95-063 Rogów	Ogrodnictwo
Klimas Dominika	FHU Cedrus	ul. Wyzwolenia 449	43-344 Bielsko-Biała	Ogrodnictwo
Kołodziej Mateusz	Wizzart sp. z o.o sp. k	ul. Długa 63/8	31-147 Kraków	Biuro projektowe
Kozdroń Filip	A K S Landscaping Agata Szegda	ul. Dolna 47A	33-131 Łęg Tarnowski	Biuro projektowe, Ogrodnictwo
Kozień Bartosz	EKO-TECH s.c.	ul. 11 Listopada 27	38-300 Gorlice	Sprzedaż roślin
Kozłowska Gabriela	Gardeneria studio	ul. Żabinec 81/6	31-215 Kraków	Biuro projektowe
Król Angelika	Park-M Poland Sp. z o.o.	ul.Piaski 12	33-340 Stary Sącz	Biuro projektowe
Kubala Jakub	CIERNIAK Szkółka Krzewów	ul.Żeromskiego 105	34-235 Łodygowice	Szkółka roślin
Marianek Małgorzata	Viva Zielony Ogród	ul. Katowicka 211	43-450 Ustroń	Biuro projektowe
Orlita Daria	Pracownia Projektowa "EkoArtProjekt"	ul. Zielona 25	32-088 Grębyńnice	Biuro projektowe
Parat Paulina	Urząd Miejski w Pilźnie	ul. Rynek 6	39-220 Pilzno	Planowanie przestrzenne
Polewiak Bartosz	Zarząd zieleni miejskiej w Krakowie	ul. Reymonta 20	30-059 Kraków	Pracownia projektowa
Surdek Anna	Ogród Łobzów w Krakowie - dekoracje	ul. Przeskok 16	30-077 Kraków	Ogrodnictwo
Szewczyk Gabriela	Urząd Miasta i Gminy Niepołomice	Plac Zwycięstwa 13	32-005 Niepołomice	Planowanie przestrzenne
Zawada Natalia	BZW Dominik Rzepczyński	ul. Modrzewiowa 15	62-090 Rokietnica	Ogrodnictwo
Kotula Filip	Filip Kotula FHU Kotula	ul. Nad Czerną 11	30-398 Kraków	Ogrodnictwo

**Raport z realizacji praktyki zawodowej  
na kierunku Architektura Krajobrazu, studia stacjonarne  
WIŚiG UR w Krakowie w roku akademickim 2019/2020**

W roku akademickim obejmującym przedłożony raport, praktyki zawodowe na kierunku Architektura Krajobrazu odbyły się zgodnie z obowiązującym regulaminem. Praktykę odbyło w sumie 11 studentów III roku, studiów stacjonarnych I<sup>o</sup> stopnia. Strukturę miejsc odbywania praktyki zestawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Instytucja / Firma	Liczba studentów	
		osoby	%
1	Administracja samorządowa	1	9,1
2	Biuro projektowe	7	63,6
3	Ogrodnictwo	3	27,3
Razem:		11	100%

W wyznaczonym przez Dziekana Wydziału terminie tj. od lipca do września 2020 roku praktykę zaliczyło 11 / 11 studentów, co stanowi 100% ich ogółu.

Analizując zawarte w dziennikach praktyk opinie zakładowych opiekunów nie stwierdzono w nich uwag krytycznych. Znalezć w nich można natomiast zapisy o wysokim poziomie wiedzy i umiejętnościach studentów skierowanych na praktykę. Podkreślano w nich też takie cechy osobowe praktykantów jak: zaangażowanie i odpowiedzialność za powierzone im do wykonania zadania, punktualność, sumienność, kreatywność oraz łatwość nawiązywania kontaktów interpersonalnych.

Reasumując należy stwierdzić, że założone efekty kształcenia studentów na kierunku Architektura Krajobrazu dla studiów stacjonarnych w ramach praktyki zawodowej zostały w pełni osiągnięte.

**ARCHITEKTURA KRAJOBRAZU – STUDIA STACJONARNE    lipiec – wrzesień 2020 r.**

Nazwisko i Imię Studenta	Pełna nazwa firmy	Adres firmy		Branża
Błachut Marta	Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	ul. Reymonta 20	30-059 Kraków	Biuro projektowe
Ćwikła Zuzanna	Starostwo Powiatowe w Żywcu Wydział Ochrony Środowiska	Krasińskiego 13	34-300 Żywiec	Administracja samorządowa
Filipiak Janusz	OGRÓD-KOMPLEKS projektowanie i pielęgnacja	ul. Łepkowskiego 2	31-423 Kraków	Biuro projektowe
Góra Aleksandra	GARDENERIA Studio	ul. Żabiniec 81/6	31-215 Kraków	Biuro projektowe
Haber Marzena	Pracownia ABEGOR	ul. Malborska 35	30-646 Kraków	Biuro projektowe
Kafel Maria	Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	ul. Reymonta 20	30-059 Kraków	Biuro projektowe
Pyrczak Edyta	Pracownia projektowa EKOARTPROJEKT	Góra Libertowska 24	32-444 Kraków/ Libertów	Biuro projektowe
Sroka Joanna	Szkoła Krzewów Owocowych i Ozdobnych Zofia Stach-Wilk	Kisielówka 70	34-652 Nowe Rybie	Ogrodnictwo
Strzelec Joanna	Evergreen usługi ogrodnicze	Niedźwiedz 158	32-090 Słomniki	Ogrody, tereny zieleni - projektowanie
Wózek Mikołaj	Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	ul. Reymonta 20	30-059 Kraków	Biuro projektowe
Zielińska Anna	CENTRUM OGRODNICZE Tomasz Bryniarski	ul. Królowej Jadwigi 70	34-400 Nowy Targ	Centrum ogrodnicze

Pełnomocnik Dziekana WIŚiG  
ds. praktyk zawodowych na kier. GP

.....  
/dr hab. inż. Tomasz Salata, prof. UR/

**Raport z realizacji praktyki zawodowej  
na kierunku Architektura Krajobrazu, studia stacjonarne  
WIŚiG UR w Krakowie  
w roku akademickim 2019/2020**

W roku akademickim obejmującym przedłożony raport, praktyki zawodowe na kierunku Architektura Krajobrazu odbyły się zgodnie z obowiązującym regulaminem. Praktykę odbyło w sumie 19 studentów I roku, studiów stacjonarnych II° stopnia. Strukturę miejsce odbywania praktyki zestawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Instytucja / Firma	Liczba studentów	
		osoby	%
1	Administracja samorządowa	2	10,5
2	Biuro projektowe – specj. architektura	3	15,8
3	Biuro projektowe – specj. urbanistyka	1	5,3
4	Biuro projektowe – specj. ogrodnictwo	1	5,3
5	Geodezja - wykonawstwo	2	10,5
6	Ogrodnictwo - wykonawstwo	10	52,6
Razem:		19	100%

W wyznaczonym przez Dziekana Wydziału terminie tj. 31 grudnia 2019 roku praktykę zaliczyło 19 / 19 studentów, co stanowi 100% ich ogółu.

Analizując zawarte w dziennikach praktyk opinie zakładowych opiekunów nie stwierdzono w nich uwag krytycznych. Znaleźć w nich można natomiast zapisy o wysokim poziomie wiedzy i umiejętnościach studentów skierowanych na praktykę. Podkreślano w nich też takie cechy osobowe praktykantów jak: zaangażowanie i odpowiedzialność za powierzone im do wykonania zadania, punktualność, sumienność, kreatywność oraz łatwość nawiązywania kontaktów interpersonalnych.

Reasumując należy stwierdzić, że założone efekty kształcenia studentów na kierunku Architektura Krajobrazu dla studiów stacjonarnych w ramach praktyki zawodowej zostały w pełni osiągnięte.

Pełnomocnik Dziekana WIŚiG  
ds. praktyk zawodowych na kier. GP

.....  
/dr hab. inż. Tomasz Salata, prof. UR/



**ARCHITEKTURA KRAJOBRAZU – STUDIA STACJONARNE**    **grudzień 2019**

<b>Nazwisko i Imię Studenta</b>	<b>Pełna nazwa firmy</b>	<b>Adres firmy</b>		<b>Branża</b>
<b>Angelika Radecka</b>	JAKABE Projekty Sp. z o.o.	ul. Weryhy-Dąbrowskiego 17/4	30-198 Kraków	Biuro projektowe – architektura
<b>Zuzanna Kura</b>	GAJA 2 Sebastian Madoń	ul. Jurajska 5	32-085 Modlnica	Biuro projektowe – architektura
<b>Karolina Kliś</b>	Gospodarstwo Ogrodnicze Irena i Wiesław Jandy	Szare 219	34-383 Kamesznica	Ogrodnictwo – wykonawstwo
<b>Klaudia Kajzar</b>	Pracownia Projektowa Land-Arch M. Tujko	ul. Vetulaniego 1A, p.239	31227 Kraków	Biuro projektowe – architektura
<b>Alina Lis</b>	Instytut Rozwoju Miast w Krakowie	ul. Cieszyńska 2	30-015 Kraków	Biuro Projektowe – urbanistyka
<b>Klaudia Świder</b>	FU GREEN GARDEN Grzegorz Chmielarz	Wola Radziszowska 218	32-053 Skawina	Ogrodnictwo – wykonawstwo
<b>Bartłomiej Słopnicki</b>	Zagospodarowanie Terenów Zielonych Sebastian Trybus	Szymbark 113	38-311 Szymbark	Ogrodnictwo – wykonawstwo
<b>Madina Abdullaeva</b>	Galter Meble Janusz Gałka	ul. Niepokalanej Panny Maryii 93	31-589 Kraków	Ogrodnictwo – wykonawstwo
<b>Kinga Dręga</b>	Galter Meble Janusz Gałka	ul. Niepokalanej Panny Maryii 93	31-589 Kraków	Ogrodnictwo – wykonawstwo
<b>Sylwia Jędrusińska</b>	PHU Dobry Ogród mgr inż. Anna Sochaj-Macherzyńska	ul. B. Prusa 8/1	26-600 Radom	Ogrodnictwo – wykonawstwo
<b>Katarzyna Tomf</b>	FATEC Mateusz Krawczyk	ul. Manganowa 5a/23	53-441 Wrocław	Geodezja – wykonawstwo
<b>Barbara Zbierzek</b>	FATEC Mateusz Krawczyk	ul. Manganowa 5a/23	53-441 Wrocław	Geodezja – wykonawstwo
<b>Katarzyna Antos</b>	BLUE Garden Sebastian Maciejak	ul. Bieńczycka 7	31-860 Kraków	Biuro projektowe – ogrodnictwo
<b>Marika Kobos</b>	Urząd Miasta Krakowa, Wydz. Organizacji i Nadzoru	pl. Wszystkich Świętych 3-4	31-004 Kraków	Administracja samorządowa
<b>Magdalena Brodzicka</b>	Urząd Miasta Krakowa, Wydz. Organizacji i Nadzoru	pl. Wszystkich Świętych 3-4	31-004 Kraków	Administracja samorządowa
<b>Agnieszka Leśniak</b>	Gospodarstwo Ogrodniczo-Rolne mgr. Inż. Renata Osiecka	ul. Krakowska 65	32-051 Jaśkowice	Ogrodnictwo – wykonawstwo
<b>Karina Orlińska</b>	Zieleń Miejska Sp. z o.o	ul. Armii Krajowej 132	43-316 Bielsko-Biała	Ogrodnictwo – wykonawstwo
<b>Ewelina Jagła</b>	AKG Architektura Krajobrazu Sp. z o.o.	ul. Narodowa 116	32-080 Brzeziny	Ogrodnictwo – wykonawstwo
<b>Malina Frąckowiak</b>	Firma Handlowo-Usługowa Dorota Gugulska	Narama 71	32-095 Iwanowice	Ogrodnictwo – wykonawstwo

Kraków, dnia 3 października 2020 roku

**Raport z realizacji praktyki zawodowej  
na kierunku Gospodarka Przestrzenna, studia stacjonarne  
WIŚiG UR w Krakowie  
w roku akademickim 2019 / 2020**

W roku akademickim obejmującym przedłożony raport, praktyki zawodowe na kierunku Gospodarka Przestrzenna odbyły się zgodnie z obowiązującym regulaminem. Praktykę odbyło w sumie 24 studentów II roku, studiów stacjonarnych I° stopnia. Strukturę miejsce odbywania praktyki zestawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Instytucja / Firma	Liczba studentów	
		osoby	%
1	Administracja samorządowa	15	62,5
2	Pośrednictwo Nieruchomości	4	16,7
3	Biuro Projektowe	5	20,8
Razem:		24	100%

W wyznaczonym przez Dziekana Wydziału terminie tj. od 1 lipca do 25 września 2020 roku (zamknięcie systemu USOS) praktykę zaliczyło 24 / 25 studentów, co stanowi 96 % ich ogółu.

Analizując zawarte w dziennikach praktyk opinie zakładowych opiekunów nie stwierdzono w nich uwag krytycznych. Znaleźć w nich można natomiast zapisy o wysokim poziomie wiedzy i umiejętnościach studentów skierowanych na praktykę. Podkreślano w nich też takie cechy osobowe praktykantów jak: zaangażowanie i odpowiedzialność za powierzone im do wykonania zadania, punktualność, sumienność, kreatywność oraz łatwość nawiązywania kontaktów interpersonalnych.

Reasumując należy stwierdzić, że założone efekty kształcenia studentów na kierunku Gospodarka Przestrzenna dla studiów stacjonarnych w ramach praktyki zawodowej zostały w pełni osiągnięte.

Pełnomocnik Dziekana WIŚiG  
ds. praktyk zawodowych na kier. GP

.....  
/dr hab. inż. Tomasz Salata, Prof UR /

**GOSPODARKA PRZESTRZENNA – STUDIA STACJONARNE**    lipiec – wrzesień 2020

<b>Nazwisko i Imię Studenta</b>	<b>Pełna nazwa firmy</b>	<b>Adres firmy</b>		<b>Branża</b>
Bielak Gabriela	Starostwo Powiatowe w Janowie Lubelskim	ul. Zamoyskiego 59,	23-300 Janów Lubelski	Starostwo Powiatowe w Janowie Lubelskim
Borowska Wiktoria	KSZTAŁT Pracownia Projektowa Jacek Blicharz	Zawierzbie 45B	39-204 Zawierzbie	Biuro projektowe
Czupik Justyna	Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane GeoSanit	ul. Wylewa 58A	37-530 Sieniawa	Biuro projektowo-budowlane
Daraż Michał	Urząd Gminy Dubiecko	Przemyska 10	37-750 Dubiecko	Urząd Gminy
Domagała Kamila	Akant. Studio usług inżyniersko - budowlanych	ul. Sienkiewicza 25	32-200 Miechów	Biuro projektowe
Dzieciuch Dagmara	Starostwo powiatowe w Sandomierzu	ul. Adama Mickiewicza 34	27-600 Sandomierz	Starostwo Powiatowe w Sandomierzu
Grabowska Wiktoria	Arch Vr Studio Mariusz Burda	Krzyszkwice 363	32-445 Krzyszkwice	Biuro projektowe
Hadała Katarzyna	Biuro architektoniczne Piotr Kosydar	ul. Juliusza Lea 116	30-133 Kraków	Biuro architektoniczne
Jaskowska Sylwia	Biuro Nieruchomości Metrohouse	Armii Krajowej 9a	30-150 Kraków	Biuro nieruchomości
Koziara Klaudia	Urząd Gminy Gręboszów	Gręboszów 144	33-260 Gręboszów	Urząd Gminy
Leja Klaudia	Urząd Gminy Nowa Sarzyna	ul. Kopernika 1	37-310 Nowa Sarzyna	Urząd Gminy
Lunt Katarzyna	Urząd Gminy i Miasta w Miechowie	ul. Henryka Sienkiewicza 25	32-200 Miechów	UGiM w Miechowie
Pałka Martyna	Urząd Gminy Wiśniowa	Wiśniowa 441	32-412 Wiśniowa	Urząd Gminy
Płatek Daria	Urząd Miasta i Gminy Oleśnica	ul. Nadstawie 1	28-220 Oleśnica	Urząd Gminy
Reczek Aleksandra	Starostwo powiatowe w Sandomierzu	ul. Adama Mickiewicza 34	27-600 Sandomierz	Wydział geodezji kartografii i nieruchomości
Ryczek Katarzyna	Urząd Miejski w Dąbrowie Tarnowskiej	Rynek 34	33-200 Dąbrowa Tarnowska	Urząd Miejski
Satławska Weronika	Urząd Miasta i Gminy Koprzywnica	ul. 11 Listopada 88	27-660 Koprzywnica	Urząd Gminy
Skalka Anna	Urząd Miasta i Gminy Myślenice	Rynek 8/9	32-400 Myślenice	Urząd Gminy
Skorupka Nina	Agencja Nieruchomości Bronowice TOMASZ WOJCIAK	ul. Bronowicka 54	30-091 Kraków	Agencja nieruchomości
Stokłosa Krystian	Biuro Nieruchomości Estate Dealer	ul. Szlak 50/328	31-153 Kraków	Pośrednictwo nieruchomości
Telka Julia	Urząd Gminy Gorzyce	ul. Sandomierska 75	39-432 Gorzyce	Urząd Gminy
Wiewiórka Krzysztof	Biuro Nieruchomości Majdom	ul. Świętokrzyska 80	32-650 Kęty	Pośrednictwo nieruchomości
Ząber Karolina	Urząd Gminy Kamionka Wielka	Kamionka Wielka 5	33-334 Kamionka Wielka	Urząd Gminy
Żaba Magdalena	Starostwo Powiatowe w Limanowej	ul. Marka 9	34-600 Limanowa	Starostwo Powiatowe w Limanowej

Kraków, dnia 3 października 2019 roku

**Raport z realizacji praktyki zawodowej  
na kierunku Gospodarka Przestrzenna, studia stacjonarne  
WIŚiG UR w Krakowie  
w roku akademickim 2018/2019**

W roku akademickim obejmującym przedłożony raport, praktyki zawodowe na kierunku Gospodarka Przestrzenna odbyły się zgodnie z obowiązującym regulaminem. Praktykę odbyło w sumie 32 studentów II roku, studiów stacjonarnych I° stopnia. Strukturę miejsc odbywania praktyki zestawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Instytucja / Firma	Liczba studentów	
		osoby	%
1	Administracja samorządowa	21	65,6
2	Planowanie przestrzenne	1	3,1
3	Biuro Geodezyjne	4	12,5
4	Biuro Projektowe	1	3,1
5	Wycena nieruchomości	4	12,5
6	Biuro nieruchomości	1	3,4
Razem:		32	100%

W wyznaczonym przez Dziekana Wydziału terminie tj. 25 września 2019 roku (zamknięcie systemu USOS) praktykę zaliczyło 32 / 32 studentów, co stanowi 100% ich ogółu.

Analizując zawarte w dziennikach praktyk opinie zakładowych opiekunów nie stwierdzono w nich uwag krytycznych. Znaleźć w nich można natomiast zapisy o wysokim poziomie wiedzy i umiejętnościach studentów skierowanych na praktykę. Podkreślano w nich też takie cechy osobowe praktykantów jak: zaangażowanie i odpowiedzialność za powierzone im do wykonania zadania, punktualność, sumienność, kreatywność oraz łatwość nawiązywania kontaktów interpersonalnych.

Reasumując należy stwierdzić, że założone efekty kształcenia studentów na kierunku Gospodarka Przestrzenna dla studiów stacjonarnych w ramach praktyki zawodowej zostały w pełni osiągnięte.

Pełnomocnik Dziekana WIŚiG  
ds. praktyk zawodowych na kier. GP

.....  
/dr inż. Tomasz Salata/

**GOSPODARKA PRZESTRZENNA – STUDIA STACJONARNE**    lipiec – wrzesień 2019

<b>Nazwisko i Imię Studenta</b>	<b>Pełna nazwa firmy</b>	<b>Adres firmy</b>		<b>Branża</b>
Nowak Anna	Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	ul. Reymonta 20	30-059 Kraków	Administracja samorządowa
Gaweł Weronika	Urząd Miasta Krakowa	Plac Wszystkich Świętych 3/4	31-004 Kraków	Administracja samorządowa
Czarnecki Jakub	Kancelaria nieruchomości Dorota Michnał-Świrad	Al.Z.Kraśnińskiego 9/24A	32-111 Kraków	Wycena nieruchomości
Wrona Eliza	Pracownia Planowania Przestrzennego	ul. Farna 8	97-300 Piotrków Trybunalski	Planowanie przestrzenne
Monika Bodura	Maciej Kondyjowski Biuro Geodezyjne Geokoma	ul. Walerego Sławka 3	30-633 Kraków	Biuro geodezyjne
Zając Martyna	Biuro Usług Geodezyjnych s.c. "GEORYS"	Rynek Główny 15	32-600 Oświęcim	Biuro geodezyjne
Skup Krzysztof	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	ul. Promienistych 1	31-481 Kraków	Administracja samorządowa
Aneta Różycka	Instytut Rozwoju Miast i Regionów	ul. Cieszyńska 2	30-015 Kraków	Biuro projektowe
Katarzyna Baran	"A&M" Agata Gorycka Kancelaria Rzeczoznawcy Majątkowego	ul. Wyspiańskiego14/8	39-400 Tarnorzeg	Wycena nieruchomości
Marzena Pucharska	Urząd Miasta Nowego Sącza	ul.Rynek 5	33-300 Nowy Sącz	Administracja samorządowa
Patrycja Dobiega	Urząd Miasta i Gminy Wolbrom	ul. Krakowska 1	32-340 Wolbrom	Administracja samorządowa
Weronika Zaręba	Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	ul.Reymonta 20	30-059 Kraków	Administracja samorządowa
Patrcja Szcześniak	Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	ul.Reymonta 20	30-059 Kraków	Administracja samorządowa
Gabriela Małek	Urząd Miasta Nowego Sącza	ul.Szwedzka 5	33-300 Nowy Sącz	Administracja samorządowa
Paulina Szęszoł	Urząd Miasta Kraków	Plac Wszystkich Świętych 3/4	31-004 Kraków	Administracja samorządowa
Teresa Szpak	Agencja pośrednictwa obrotu nieruchomościami Estate Dealer	Władysława Syrokomli 22/3	30-102 Kraków	Wycena nieruchomości
Jakub Lasek	Biuro Wyceny Nieruchomości Mirosław Kusek	Brzeźnica, ul Kwiatowa 22	39-206 Pustków	Wycena nieruchomości
Magdalena Waško	Urząd Gminy w Łukowicy	Łukowica 334	34-606 Łukowica	Administracja samorządowa
Kamil Kuś	Geoprojekt Łukasz Hławiczka	Gumna, ul. Murki 8	43-426 Dębowiec	Biuro geodezyjne
Sonia Stelmach	Urząd Miasta w Nowym Sączu	Nowy Sącz, ul. Rynek 5	33-300 Nowy Sącz	Administracja samorządowa
Aleksandra Bielesz	Urząd gminy w Istebnej	Istebna 1000	43-470 Istebna	Administracja samorządowa
Andrzej Staszal	Urząd Gminy Czarny Dunajec	uk. Józefa Olszudzkiego 2	34-470 Czarny Dunajec	Administracja samorządowa
Katarzyna Listwan	Urząd Miasta Sucha Beskidzka	ul. Adama Mickiewicza 19	34-200 Sucha Beskidzka	Administracja samorządowa
Adrian Zeliaś	Urząd Miasta i Gminy Oleśnica	ul. Nadstawie 1	28-220 Oleśnica	Administracja samorządowa
Ewelina Mróz	Starostwo Powiatowe w Krakowie	ul. Przy Moście 1	30-508 Kraków	Administracja samorządowa
Aleksandra Lech	Nieruchomości Beata Mądel	ul. Św Anny 10/7	33-100 Tarnów	Biuro nieruchomości
Marcelina Siorek	OPGK Rzeszów S.A.	ul. Geodetów 1	35-328 Rzeszów	Biuro geodezyjne
Krystian Sobczak	Urząd Gminy Jedlicze	ul.Rynek 6	38-460 Jedlicze	Administracja samorządowa
Pietrasik Szczepan	Urząd Miasta w Dębicy	ul.Ratuszowa 2	39-200 Dębica	Administracja samorządowa
Urszula Kossakowska	Urząd Gminy Bochnia	ul. K. Wielkiego 26	32-700 Bochnia	Administracja samorządowa
Paweł Orzechowski	Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	ul. Kordylewskiego 11	31-542 Kraków	Administracja samorządowa
Robert Kołek	Urząd Miejski w Tuchowie	ul. Rynek 1	33-170 Tuchów	Administracja samorządowa

**Raport z realizacji praktyki zawodowej**  
**na kierunku Geodezja i Kartografia WIŚiG UR w Krakowie**  
**w roku akademickim 2019/2020**

W roku akademickim obejmującym przedłożony raport, praktyki zawodowe na kierunku Geodezja i Kartografia odbyły się zgodnie z obowiązującym regulaminem. Praktykę odbyło w sumie 15 studentów II roku, studiów niestacjonarnych I<sup>o</sup> stopnia. Strukturę i miejsce odbywania praktyki zestawiono w tabeli poniżej.

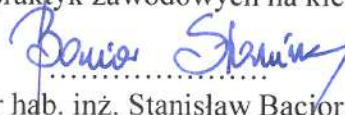
Lp.	Instytucja/ Firma	Ilość studentów	
		osoby	%
1.	Administracja, w tym: - samorządowa,	2	13
2.	Przedsiębiorstwa branżowe, w tym: - prywatne firmy geodezyjne i geodezyjno-projektowe	13	87
3.	Inne (np. branżowe biura geodezji i terenów rolnych, agencja nieruchomości rolnych, biura wyceny nieruchomości itp.)	0	0
Razem		15	100

W wyznaczonym przez Dziekana Wydziału terminie tj. 25 września 2020 roku praktykę zaliczyło 15 studentów i dokumentację dostarczyło, co stanowi 100% ich ogółu, pozostali zaliczyli ale nie dostarczyli dokumentacji. Wszystkie osoby wywiązały się z obowiązku realizacji praktyki zawodowej.

Analizując zawarte w dziennikach praktyk opinie zakładowych opiekunów nie stwierdzono w nich uwag krytycznych. Znaleźć w nich można natomiast zapisy o wysokim poziomie wiedzy i umiejętnościach skierowanych na praktykę studentów. Podkreślano w nich też takie cechy osobowe praktykantów jak: zaangażowanie i odpowiedzialność za powierzone im do wykonania zadania, punktualność, sumienność, kreatywność oraz łatwość nawiązywania kontaktów interpersonalnych a także umiejętność wykorzystania nowoczesnych technik pomiarowych i oprogramowania. Poziom odbytych praktyk w firmach geodezyjnych i urzędach na podobnym poziomie co w roku poprzednim. Zgodnie z regulaminem praktyk, przeprowadzono kontrolę praktyk studenckich w grupie losowo wybranej jednej osoby (ponad 5%). Pracodawcy jednocześnie sugerują rozwijanie nowych technik pomiarowych i kształcenie studentów w tym kierunku, co wiązało by się z zakupem przez Uniwersytet Rolniczy nowego sprzętu pomiarowego i wykorzystanie nowatorskich badań na polu praktycznym.

Reasumując należy stwierdzić, że założone efekty kształcenia studentów na kierunku GiK w ramach praktyki zawodowej zostały w pełni osiągnięte.

Pełnomocnik Dziekana WIŚiG  
ds. praktyk zawodowych na kier. GiK



/dr hab. inż. Stanisław Bacjor, prof. UR /



**Raport z realizacji praktyki zawodowej**  
**na kierunku Geodezja i Kartografia WIŚiG UR w Krakowie**  
**w roku akademickim 2019/2020**

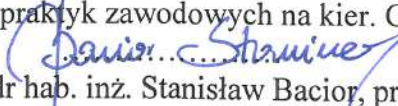
W roku akademickim obejmującym przedłożony raport, praktyki zawodowe na kierunku Geodezja i Kartografia odbyły się zgodnie z obowiązującym regulaminem. Praktykę odbyło w sumie 62 studentów II roku, studiów stacjonarnych I<sup>o</sup> stopnia. Strukturę i miejsce odbywania praktyki zestawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Instytucja/ Firma	Ilość studentów	
		osoby	%
1.	Administracja, w tym: - samorządowa,	7	11
2.	Przedsiębiorstwa branżowe, w tym: - prywatne firmy geodezyjne i geodezyjno-projektowe	55	89
3.	Inne (np. branżowe biura geodezji i terenów rolnych, agencja nieruchomości rolnych, biura wyceny nieruchomości itp.)	0	0
Razem		62	100

W wyznaczonym przez Dziekana Wydziału terminie tj. 25 września 2020 roku praktykę zaliczyło 62 studentów, co stanowi 100% ich ogółu. Wszystkie osoby wywiązały się z obowiązku realizacji praktyki zawodowej.

Analizując zawarte w dziennikach praktyk opinie zakładowych opiekunów nie stwierdzono w nich uwag krytycznych. Znaleźć w nich można natomiast zapisy o wysokim poziomie wiedzy i umiejętnościach skierowanych na praktykę studentów. Podkreślano w nich też takie cechy osobowe praktykantów jak: zaangażowanie i odpowiedzialność za powierzone im do wykonania zadania, punktualność, sumienność, kreatywność oraz łatwość nawiązywania kontaktów interpersonalnych a także umiejętność wykorzystania nowoczesnych technik pomiarowych i oprogramowania. Poziom odbytych praktyk w firmach geodezyjnych i urzędach na podobnym poziomie co w roku poprzednim. Zgodnie z regulaminem praktyk, przeprowadzono kontrolę praktyk studenckich w grupie losowo wybranych czterech osób (ponad 5%). Pracodawcy jednocześnie sugerują rozwijanie nowych technik pomiarowych i kształcenie studentów w tym kierunku, co wiązało by się z zakupem przez Uniwersytet Rolniczy nowego sprzętu pomiarowego i wykorzystanie nowatorskich badań na polu praktycznym.

Reasumując należy stwierdzić, że założone efekty kształcenia studentów na kierunku GiK w ramach praktyki zawodowej zostały w pełni osiągnięte.

Pełnomocnik Dziekana WIŚiG  
 ds. praktyk zawodowych na kier. GiK  
  
 /dr hab. inż. Stanisław Bacior, prof. UR /

## **Raport z realizacji praktyki zawodowej na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna WIŚiG UR w Krakowie w roku akademickim 2019/2020**

Wzorem lat poprzednich praktyka zawodowa, pomimo ogłoszonego stanu pandemii, odbyła się zgodnie z obowiązującą na WIŚiG procedurą praktyki zawodowej i jej regulaminem. Do odbycia praktyki było zobligowanych 11-tu studentów III roku studiów I<sup>o</sup>-go stopnia na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna. W regulaminowym czasie praktykę odbyło i zaliczyło do dnia 27 września w sumie 10 (91%) studentów. Podstawą do uzyskania zaliczenia był złożony u Pełnomocnika Dziekana WIŚiG ds. Praktyk Zawodowych komplet dokumentów obejmujący dziennik praktyk i sprawozdanie z praktyki. Oceniając praktykę brano pod uwagę opinię zakładowego opiekuna i jego ocenę stopnia osiągnięcia poszczególnych efektów kształcenia przez praktykanta, a także treści zawarte w przygotowanym przez niego sprawozdaniu i dokonaną samoocenę efektów kształcenia. W świetle przyjętych kryteriów wszyscy studenci zaliczyli praktykę na ocenę bdb (5,0).

Tak wysokie oceny uzasadniały opinie jakie poszczególni studenci uzyskali od swoich zakładowych opiekunów praktyk. Opiekunowie podkreślali nich bardzo dobry poziom przygotowania zawodowego studentów skierowanych do odbycia praktyki. Bardzo wysoki poziom umiejętności i kompetencji zawodowych jakie nabyli studenci podczas zajęć na uczelni, sędli także w parze z poziomem zaangażowania i odpowiedzialność za powierzone im do wykonania zadania. W ocenach wymieniano ponad to pozytywne cechy osobowe odbywających praktykę studentów, takie jak: punktualność, sumienność, kreatywność oraz łatwość nawiązywania kontaktów interpersonalnych.

W trakcie trwania praktyk dokonano 1 kontroli praktyki. Odbyła się ona drogą telefoniczną i miała miejsce w dniu 27 lipca 2020 r. Kontrolowanym studentem był Sebastian Dzieża realizujący praktykę w Zakładzie Instalacji Wod-Kan-Gaz-CO i Usług Remontowo-Budowlanych z siedzibą w Łoskowicach (gm. Kocmyrzów). W przeprowadzonej rozmowie zakładowy opiekun (Pan Józef Rynczak) wyraził bardzo pochlebną opinię o praktykancie podkreślając w niej bardzo dobre przygotowanie zawodowe praktykanta oraz jego zaangażowanie podczas wykonywania powierzonych mu zadań. Opiekun, a zarazem właściciel firmy, stwierdził na zakończenie rozmowy telefonicznej, że w przyszłości chętnie zatrudniłby u siebie tak przygotowanego absolwenta kierunku IiGW.



Poniżej w tabeli zestawiono strukturę miejsc odbywania praktyki:

Lp.	Instytucja/ Firma	Ilość studentów	
		osoby	%
1.	Administracja, w tym: - samorządowa, - wodna.	- -	- -
2.	Przedsiębiorstwa branżowe, w tym: budownictwa wodno-melioracyjnego, inżynierii środowiska, budownictwa ogólnego, wodociągowo-kanalizacyjne.	- - 2 4	- - 20,0 40,0
3.	Inne (np. branżowe biura projektów i laboratoria, przedsiębiorstwa gazowe, energetyki ciepłej, usług komunalnych, wentylacyjne itp.)	4	40,0
Razem		10	100

Podsumowując należy stwierdzić, że założone efekty kształcenia studentów na kierunku IiGW w ramach praktyki zawodowej zostały w całej pełni osiągnięte.

Pełnomocnik Dziekana WISiG  
ds. praktyk zawodowych na kier. IS i IiGW

dr inż. Włodzimierz Miernik

Kraków, dnia 1 października 2020 roku

**Raport z realizacji praktyki zawodowej  
na kierunku Inżynieria Środowiska WIŚiG (studia niestacjonarne)  
UR w Krakowie  
w roku akademickim 2019/2020**

Wzorem lat poprzednich praktyka zawodowa, pomimo ogłoszonego stanu pandemii, odbyła się zgodnie z obowiązującą na WIŚiG procedurą praktyki zawodowej i jej regulaminem. Do odbycia praktyki było zobligowanych 10-ciu studentów, III roku studiów niestacjonarnych I<sup>o</sup>-go stopnia na kierunku Inżynieria Środowiska. Pozostałych 6-ciu studentów uzyskało zaliczenie praktyki decyzją Dziekana WIŚiG na podstawie przedłożonych zaświadczeń o zatrudnieniu (aktualnym lub w przeszłości) przez wymagany minimalny 4 - tygodniowy okres w firmach realizujących zadania z zakresu szeroko rozumianej inżynierii środowiska. W regulaminowym czasie praktykę odbyło i zaliczyło do dnia 27 września w sumie 100% studentów. Podstawą do uzyskania zaliczenia był złożony u Pełnomocnika Dziekana WIŚiG ds. Praktyk Zawodowych komplet dokumentów obejmujący dziennik praktyk i sprawozdanie z praktyki. Oceniając praktykę brano pod uwagę opinię zakładowego opiekuna i jego ocenę stopnia osiągnięcia poszczególnych efektów kształcenia przez praktykanta, a także treści zawarte w przygotowanym przez niego sprawozdaniu i dokonaną samoocenę efektów kształcenia. W świetle przyjętych kryteriów 15 studentów zaliczyło praktykę na ocenę bdb (5,0), a 1 student na ocenę db (4,0).

W świetle opinii i ocen wystawionych przez zakładowych opiekunów praktyk należy wysoko ocenić poziom przygotowania zawodowego studentów odbywających praktykę zawodową. Zwracano w nich uwagę nie tylko na bardzo wysoki poziom umiejętności i kompetencji zawodowych jakie nabyli oni podczas zajęć na uczelni, ale także pozytywne cechy osobowe praktykantów. Wśród tych cech najczęściej wymieniano: zaangażowanie i odpowiedzialność za powierzone im do wykonania zadania, punktualność, sumienność, kreatywność oraz łatwość nawiązywania kontaktów interpersonalnych.

Jeden z zakładowych opiekunów miał także uwagi (propozycje) dotyczące uzupełnienia programu nauczania na kierunku Inżynieria Środowiska. Był nim Pan Moryc Jacek (PRIB sp. Z.o.o. w Tarnowie) opiekun studenta Konrada Kostańskiego. Zwrócił on mianowicie uwagę na potrzebę wprowadzenia przedmiotu, który obejmowałby technologię wykonywania oraz warunki techniczne i warunki odbioru robót budowlanych.

W trakcie trwania praktyk dokonano także 1 kontroli praktyki. Odbyła się ona drogą telefoniczną i miała miejsce w dniu 29 lipca 2020 r. Kontrolowanym studentem był Maciej Kasprzyk realizujący praktykę w firmie HYDROGAZOTERM Sp. z.o.o. w Krakowie. W przeprowadzonej rozmowie zakładowy opiekun (Pan mgr inż. Sławomir Krzyżanowski) wyraził bardzo pochlebny

opinię o praktykancie zaznaczając w niej wysoki poziom wiedzy fachowej oraz odpowiedzialność i skrupulatność z jaką podchodził on do powierzonych mu zadań.

Poniżej w tabeli zestawiono strukturę miejsc odbywania praktyki:

Lp.	Instytucja/ Firma	Ilość studentów	
		osoby	%
1.	Administracja, w tym: - samorządowa, - wodna.	- -	- -
2.	Przedsiębiorstwa branżowe, w tym: budownictwa wodno-melioracyjnego, inżynierii środowiska, budownictwa ogólnego, wodociągowo-kanalizacyjne.	- - 5 1	- - 31,0 6,0
3.	Inne (np. branżowe biura projektów i laboratoria, przedsiębiorstwa gazowe, energetyki ciepłej, usług komunalnych, wentylacyjne itp.)	4	25,0
4.	Praktyka zaliczona decyzją Dziekana WiSiG na podstawie p-ktu 3 Procedury Praktyki Zawodowej obowiązującej na WiSiG UR w Krakowie	6	38,0
Razem		16	100

Podsumowując należy stwierdzić, że założone efekty kształcenia studentów studiów niestacjonarnych na kierunku IS w ramach praktyki zawodowej zostały w całej pełni osiągnięte.

Pełnomocnik Dziekana WiSiG  
ds. praktyk zawodowych na kier. IS i IIGW

dr inż. Włodzimierz Miernik

## **Raport z realizacji praktyki zawodowej na kierunku Inżynieria Środowiska WIŚiG UR w Krakowie w roku akademickim 2019/2020**

Wzorem lat poprzednich praktyka zawodowa, pomimo ogłoszonego stanu pandemii, odbyła się zgodnie z obowiązującą na WIŚiG procedurą praktyki zawodowej i jej regulaminem. Do odbycia praktyki było zobligowanych 23-ech studentów III roku studiów stacjonarnych I<sup>o</sup>-go stopnia na kierunku Inżynieria Środowiska. W przewidzianym regulaminem czasie praktykę odbyło i zaliczyło do dnia 27 września w sumie 20 (87)% studentów. Podstawą do uzyskania zaliczenia był złożony u Pełnomocnika Dziekana WIŚiG ds. Praktyk Zawodowych komplet dokumentów obejmujący dziennik praktyk i sprawozdanie z praktyki. Wystawiając ocenę za praktykę uwzględniano opinię zakładowego opiekuna i jego ocenę stopnia osiągnięcia poszczególnych efektów kształcenia przez praktykanta, a także treści zawarte w przygotowanym przez praktykanta sprawozdaniu i dokonaną samoocenę efektów kształcenia. W świetle przyjętych kryteriów wszyscy studenci zaliczyli praktykę na ocenę bdb (5,0)..

Do wystawienia tak wysokich ocen upoważniały opinie jakie poszczególni studenci uzyskali od swoich zakładowych opiekunów praktyk. Podkreślano w nich, że studenci reprezentowali bardzo dobry poziom przygotowania zawodowego ze względu na posiadane umiejętności i kompetencje społeczne. Do powierzonych obowiązków podchodzili w sposób zaangażowany i odpowiedzialny. W ocenach zwracano uwagę także na pozytywne cechy osobowe odbywających praktykę studentów, takie jak: punktualność, sumiennosc, kreatywnosc oraz łatwość nawiązywania kontaktów interpersonalnych.

W trakcie trwania praktyk skontrolowano dwóch odbywających ją studentów, byli to: Mikołaj Sendor i Mateusz Zbroja. Obaj studenci realizowali swoją praktykę w firmie Pana Piotra Gawora (Zakład Instalacji Sanitarnych, Wod-Kan, CO, Gaz i Robót Ogólnobudowlanych z siedzibą w Kocmyrzowie). Z uwagi na panującą sytuację kontrola ta odbyła się drogą telefoniczną i miała miejsce dniu 23 lipca 2020 roku.

W trakcie przeprowadzonej rozmowy, zakładowy opiekun, a zarazem właściciel firmy, wyraził pozytywną opinię o obu praktykantach podkreślając w niej nie tylko ich bardzo dobre przygotowanie teoretyczne, ale też chęci do doskonalenia swoich umiejętności praktycznych. Stwierdził też, że w programie studiów należałoby zwiększyć ilość zajęć praktycznych, co pozwoliłoby jeszcze lepiej przygotować absolwentów kierunku IŚ do wykonywania w przyszłości wyuczonego zawodu. Zdaniem opiekuna jedna 4-ro tygodniowa praktyka zawodowa (160 h) w trakcie studiów inżynierskich to absolutne minimum.

Poniżej w tabeli zestawiono strukturę miejsc odbywania praktyki:

Lp.	Instytucja/ Firma	Ilość studentów	
		osoby	%
1.	Administracja, w tym: - samorządowa, - wodna.	1 -	5 -
2.	Przedsiębiorstwa branżowe, w tym: budownictwa wodno-melioracyjnego, inżynierii środowiska, budownictwa ogólnego, wodociągowo-kanalizacyjne.	- - 5 6	- - 25,0 30,0
3.	Inne (np. branżowe biura projektów i laboratoria, przedsiębiorstwa gazowe, energetyki ciepłej, usług komunalnych, wentylacyjne itp.)	8	40,0
Razem		20	100

Podsumowując należy stwierdzić, że założone efekty kształcenia studentów na kierunku IS (studia stacjonarne) w ramach praktyki zawodowej zostały w całej pełni osiągnięte.

Pełnomocnik Dziekana WIŚiG  
ds. praktyk zawodowych na kier. IS i IiGW

dr inż. Włodzimierz Miernik

## Raport z działalności Kół Naukowych Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji w roku akademickim 2019/20

W roku akademickim 2019/20 na Wydziale działało 5 Kół Naukowych:

1. Inżynierii Środowiska, opiekun naukowy: dr inż. Tomasz Stachura (Katedra Melioracji i Kształtowania Środowiska),
2. Geodetów, opiekun naukowy: dr hab. inż. Bartosz Mitka (Katedra Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii),
3. Inżynierii i Gospodarki Wodnej „Meander”, opiekun naukowy: dr inż. Jacek Florek (Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki),
4. Gospodarki Przestrzennej „Locus”, opiekun naukowy: dr hab. inż. Tomasz Salata, prof. UR (Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu),
5. Architektury Krajobrazu „Knak”, opiekun naukowy: dr inż. arch. Michał Uruszczak (Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu).

Zaplanowana na 26 maja 2020 roku „Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie”, ze względu na obowiązujące przepisy dotyczące zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19 nie odbyła się.

Poniżej przedstawiono działalność zrealizowaną przez poszczególne Koła Naukowe w trybie stacjonarnym bądź on-line.

### Koło Naukowe Inżynierii Środowiska

1. Skład Zarządu

Przewodniczący Koła: Karol Maruszewski;

Zastępca: Łukasz Wójcik

2. Wykaz aktualnie działających sekcji:

Sekcja	Opiekun naukowy sekcji (pracownik naukowy)	Członkowie (studenci i doktoranci)
Melioracji	dr inż. Łukasz Borek	Izabela Łęczycka, Mateusz Lachowicz
Kształtowania Środowiska	dr inż. Tomasz Stachura	Karol Matuszewski, Łukasz Wójcik
Renaturyzacji Rzek I Doli Rzecznych	dr hab. inż. Andrzej Strużyński	Szymon Wojak

- 3.

4. Lista prezentacji członków koła:

Ze względu na ogłoszenie pandemii COVID-19, studenci nie mieli możliwości udziału w konferencjach oraz sesjach kół naukowych. Sesje te zostały odwołane ze względu na stan zagrożenia epidemicznego.

5. Wykaz tematów badań realizowanych przy udziale członków Koła

Sekcja	Realizowane tematy badawcze
Melioracji	Wpływ zabiegów agromelioracyjnych na retencje glebową.
Kształtowania Środowiska	Możliwości pozyskiwania energii słonecznej przez innowacyjną elektrownię słoneczną.
Renaturyzacji Rzek I Dolin Rzecznych	Analiza intensywności procesów erozyjnych w korycie Raby i Czarnego Dunajca.

6. Wykaz zrealizowanych obozów naukowych

Sekcja	Obozy naukowe
Melioracji	Racibórz 2019. Zebranie danych do projektu związanego zabiegami agromelioracyjnymi.
Kształtowania Środowiska	Podhale 2019. 1 dniowy wyjazd terenowy na obiekty badawcze w celu pozyskania danych.

### Koło Naukowe Geodetów

1. Skład Zarządu

Prezes: Małgorzata Dul

Wiceprezes: Karina Kwolek

Sekretarz: Zofia Dziur

Skarbnik: Katarzyna Kędzierska

Członkowie zarządu: Jakub Karliński, Bonawentura Gut-Romanowski

Liczba członków - 34

2. Lista prezentacji członków koła :

- „VI Ogólnopolska Konferencja Młodych Naukowców Nauk Przyrodniczych WKRACZAJĄC W ŚWIAT NAUKI 2019”, Wrocław 27-28 września:
  - Diana Bielecka „Analiza zmian makrostruktury pokrycia terenu w Polsce w latach 2006-2012”, Sekcja Pomiarów Specjalnych, opiekun naukowy: dr inż. Agnieszka Wnęk, mgr inż. Dawid Kudas,
  - Małgorzata Dul „Analiza rozmieszczenia i sposobu użytkowania terenów rolnych w środowisku GIS”, Sekcja Pomiarów Specjalnych, opiekun naukowy: mgr inż. Marta Szylar,
  - Zofia Dziur „Analizy wykonywane na potrzeby studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego na przykładzie gminy Słomniki”, Sekcja Pomiarów Specjalnych, opiekun naukowy: mgr inż. Marta Szylar,
  - Justyna Ćwiertnia, Paulina Dudas „Integracja zdjęć naziemnych i UAV w modelowaniu cerkwi w Miękiszu Starym”, Sekcja Fotogrametrii, opiekun naukowy: dr hab. inż. Bartosz Mitka,
- „Ogólnopolska Konferencja Naukowa GIS w Stolicy 2019”, Warszawa 29 listopada 2019:
  - Paulina Ingot, Bonawentura Gut-Romanowski, „Wykorzystanie technik pomiarowych oraz informacji przestrzennej w celu stworzenia ewidencji

- grobów w oparciu o interaktywną mapę cmentarza” (poster), opiekun naukowy: dr hab. inż. Bartosz Mitka,
- V Forum Uni-Biznes Geodezja Przedsiębiorcy Studenci, AGH Kraków, 6 grudnia 2019:
    - Małgorzata Dul, Opiekun: dr hab. inż. Bartosz Mitka „Droga studenta na uczelnię- utrudnienia w komunikacji miejskiej”
    - V Forum Uni-Biznes Geodezja Przedsiębiorcy Studenci, AGH Kraków, 6 grudnia 2019, Diana Bielecka, Opiekun: dr hab. inż. Bartosz Mitka „Wpływ materiału, na jakość uzyskanych modeli trójwymiarowych”
  - Wirtualna Konferencja Młodych Przyrodników, Zima 2019, 30 grudnia 2019 – 5 stycznia 2020:
    - Małgorzata Dul, „Analiza rozmieszczenia terenów rolnych, leśnych i zabudowanych w środowisku GIS”
  - Ogólnopolska Konferencja Interdyscyplinarna „OMINBUS”, Kraków, 6-7 luty 2020:
    - Zofia Dziur, opiekun: dr hab. inż. Bartosz, „Badanie i planowanie przestrzeni wybranej gminy w Systemie Informacji Geograficznej (GIS).”
    - Małgorzata Dul, „Charakterystyka demograficzna oraz analiza podstawowych wskaźników i struktury demograficznej gminy Iwanowice w środowisku GIS”, opiekun naukowy: dr hab. inż. Bartosz Mitka,
  - Wirtualna Konferencja Młodych Przyrodników, Wiosna 2020, 30 marca-5 kwietnia 2020:
    - Zofia Dziur, „Analiza materiałów geodezyjnych w projekcie ścieżki dydaktycznej we wsi Strzelce Wielkie”. Poster;
    - Diana Bielecka, „Monitoring uwarunkowań przyrodniczych w ramach realizacji miejscowego planowania przestrzennego. Studium przypadku – gmina Liszki”, opiekun naukowy: dr hab. inż. Barbara Prus;
    - Diana Bielecka, „Analiza zmian użytkowania terenu w wybranych obszarach miejskich w Polsce w latach 2006 – 2012”, opiekun naukowy: dr inż. Agnieszka Wnęć;
  - Ogólnopolska Konferencja Interdyscyplinarna „OMNIBUS CZ. II”, 03-04 marca 2020,
    - Małgorzata Dul, „Analiza położenia, demografii oraz pokrycia terenu na przykładzie gminy Trzyciąż w środowisku GIS na podstawie danych ogólnodostępnych”, opiekun naukowy: dr hab. inż. Bartosz Mitka;
  - Ogólnopolska Konferencja Interdyscyplinarna „OMNIBUS CZ. III”, 11-12 czerwca 2020:
    - Małgorzata Dul, „Analiza stanu istniejącego, waloryzacja i wytyczne projektowe zagospodarowania przestrzennego”
  - Ogólnopolska Konferencja Naukowa „Nauki przyrodnicze na rzecz człowieka i środowiska”, 26 czerwca 2020:
    - inż. Małgorzata Dul, „Analiza rozwoju społeczno- gospodarczego gmin powiatu mieleckiego”,
    - Małgorzata Dul, „Szlakiem Strzeleckich Stawów – projekt ścieżki dydaktycznej po uwzględnieniu materiałów geodezyjnych”,
  - Ogólnopolska Konferencja Interdyscyplinarna „OMNIBUS CZ. V”, 10-11 września 2020:
    - Małgorzata Dul, „Analiza rozwoju społeczno-gospodarczego gmin powiatu tarnogórskiego”,



- Diana Bielecka, „Smartphon, jako źródło dokumentacji obiektów dziedzictwa kultury regionalnej”, opiekun naukowy: dr hab. inż. Bartosz Mitka.

### 3. Inne formy działalności Koła

- 27-28 września 2019, Ogólnopolska Konferencja Młodych Naukowców Nauk Przyrodniczych „Wkraczając w świat nauki 2019”, Wrocław, zaprezentowano trzy referaty oraz jeden poster.
- 27 września 2019, Małopolska Nocy Naukowców; prezentacja sprzętu geodezyjnego, wykonywanie zdjęć 3D, gra terenowa na terenie Uniwersytetu Rolniczego.
- 24 października 2019, pomiar cmentarza w Bibicach (nalot dronem, pomiar GPS oraz dokumentacja fotograficzna), w celu aktualizacji interaktywnej mapy nekropolii.
- 13 listopada 2019, Uniwersytet Pedagogiczny, Krakowski GISDay, prezentacja geodezyjnego sprzętu pomiarowego.
- 29 listopada 2019, Warszawa, Ogólnopolska Konferencja Naukowa „GIS oczami przyszłości”, prezentacja posteru.
- Grudzień 2019, udział w akcji „Szlachetna Paczka”.
- 6 grudnia 2019, V Forum Uni-Biznes Geodezja Przedsiębiorcy Studenci, prezentacja 2 referatów.
- 7 lutego 2020, Warszawa, rozstrzygnięcie plebiscytu organizowanego przez studentów geodezji – GeoAzymuty, Koło Naukowe Geodetów UR otrzymało nagrodę GeoAzymut w kategorii Wydarzenie Geodezyjne.
- 16 maja 2020, spotkanie Plenarne on-line Ogólnopolskiego Klubu Studentów Geodezji, debata nad zmianami w Regulaminie Ogólnopolskiego Klubu Studentów Geodezji.
- 23 maja 2020, spotkanie Plenarne on-line Ogólnopolskiego Klubu Studentów Geodezji, ustalono nowy Regulamin Ogólnopolskiego Klubu Studentów Geodezji.

### **Koło Naukowe Inżynierii i Gospodarki Wodnej „Meander”**

#### 1. Wykaz aktualnie działających sekcji:

Sekcja Geomorfologii Fluwialnej, Opiekun naukowy sekcji: dr hab. inż. Karol Plesiński, prof. UR, liczba członków: 7

#### 2. Lista prezentacji członków koła:

Ze względu na ogłoszenie pandemii COVID-19, studenci nie mieli możliwości udziału w konferencjach oraz sesjach kół naukowych. Sesje te zostały odwołane ze względu na stan zagrożenia epidemicznego.

#### 3. Wykaz tematów badań realizowanych przy udziale członków Koła

- a. modelowanie numeryczne warunków hydraulicznych w korycie rzeczonym przegrodzonym półprzepuszczalną zaporą przeciwrumowiskową,
- b. jednowymiarowe modelowanie numeryczne warunków hydrodynamicznych w przepławce seminaturalnej w kontekście migracji ryb,
- c. warunki hydrodynamiczne w kanałach obiegowych dla ryb,
- d. warunki sedymentacyjne w rejonie oddziaływania bystrzy o zwiększonej szorstkości typu Peterki.

#### 4. Zrealizowane obozy naukowe:

2019.09.23-27 Międzygórze (województwo dolnośląskie)

## Koło Naukowe Architektury Krajobrazu

### 1. Skład Zarządu

Przewodnicząca: inż. arch. kraj. Beata Gugulska  
Zastępca: inż. arch. Kraj. Aleksandra Dobrowolska  
Sekretarz: mgr inż. arch. kraj. Monika Winczek  
Liczba członków: 18

### 2. Działalność Koła Naukowego:

- cykliczne spotkania stacjonarne (budynek Wydziału, klub akademicki Arka) oraz on-line na platformie MS Teams,
- nawiązanie współpracy z Kołem Naukowym Lab60 z Gliwic, Kołem Naukowym AK z UP we Wrocławiu, Kołem Naukowym Urbanistyki z UEku w Krakowie, Kołem Naukowym Gospodarki Przestrzennej „Spatium” z Uniwersytetu Warszawskiego, Kołem Naukowym Gospodarki Przestrzennej „Aliquanta” z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu,
- 2. Wielka Lekcja Ekologii, Karków, TAURON Arena, 9 października 2019, udział wraz z pokazem pracy,
- WAK 2019 „*Współczesne formy ogrodowe*” Kraków, 16 października 2019, udział w konferencji szkoleniowej
- IV Forum Green Smart City, Kraków, 25 października 2019, udział wraz z pokazem prac,
- udział w webinarium:
  - *Utrzymanie zieleni w czasie suszy*, 29 maja 2020,
  - *Jak łatwo zaprojektować ogród w Vectorworks Landmark?*, 28 kwietnia, 5 maja, 14 maja, 19 maja, 26 maja, 2 czerwca, 9 czerwca 2020
  - *(Eko) logiczne. Dachy zielone elementem zrównoważonego rozwoju*, 16 czerwca 2020,
  - *Ogród to też dom. Idea i technologia w służbie funkcji*, 9 czerwca 2020,
  - *Nawyki u architektów krajobrazu, projektantów ogrodów i inwestorów*, 18 czerwca 2020,
  - *Błędy projektowe podczas tworzenia ogrodów przydomowych*, 25 czerwca 2020,
  - *Ślad węglowy i zeroenergetyczność ogrodu*, 2 lipca 2020,
  - *Zrównoważona gospodarka wodami opadowymi*, 30 czerwca 2020,
  - *Jak zielone dachy usprawniają ekologiczne funkcje?*, 1 lipca 2020,
  - *Zielone dachy i mała retencja*, 27 sierpnia 2020,
- udział w Międzynarodowym Konkursie pt. „*Drugie życie fortu*”, związanym z adaptacją fortyfikacji w Zielonkach i jej otoczenia do nowych funkcji. Jury konkursu rekrutowało się spośród specjalistów z wielu uczelni krajowych i międzynarodowych, m.in. z Węgier, Litwy, Ukrainy. Ogłoszenie konkursu odbyło się w obecności władz uczelni jak też przedstawicieli jednostek samorządowych i uczestników konkursu,
- publikowanie postów z informacjami i wydarzeniami z działalności Koła Naukowego:
  - na stronie *Architektura Krajobrazu Ur w Krakowie* na facebooku,
  - na profilu *Architektura Krajobraz*,
  - na stronie *Koło Naukowe Architektów Krajobrazu*,

- na profilu *Architektura Krajobrazu Ur w Krakowie* na Instagramie.
5. Zrealizowane obozy naukowe:  
28.06-04.07.2020 Kraków-Łeba.  
W czasie pobytu nad Bałtykiem odwiedzono Słupsk, Lębork, Ustka, Miastko, Kępice, Wejherowo jak też szereg mniejszych miejscowości. W Miastku odbyło się spotkanie z przedstawicielami samorządu.  
Celem obozu było:
- zapoznanie się z krajobrazem Pomorza, z uwzględnieniem zarówno pasa nadmorskiego, jak też położonych bardziej na południe akwenów wodnych i kompleksów leśnych, z charakterystyczną dla nich florą i fauną,
  - zapoznanie się ze stanem rodzimej architektury Pomorza.

### **Koło Naukowe Gospodarki Przestrzennej „Locus”**

1. Skład osobowy Zarządu  
Przewodniczący Przemysław Zając  
Zastępca Martyna Zając  
Sekretarz Katarzyna Listwan
2. Wykaz aktualnie działających sekcji:  
Sekcja GIS, liczba członków: 6
3. Lista prezentacji członków koła:
  - Ogólnopolska Konferencja Interdyscyplinarna pn. „OMNIBUS CZ. III”, konferencja on-line:  
Przemysław Zając, „Analiza przestrzenna wybór potencjalnych miejsc lokalizacji farm fotowoltaicznej w gminie Samborzec’,
  - Ogólnopolska Konferencja Interdyscyplinarna pn. „Badania Młodych Naukowców Część VII”, konferencja on-line:  
Przemysław Zając, „Analiza potencjału słonecznego połaci dachowych dla centrum Sandomierza przy wykorzystaniu GIS i danych lotniczych skaningu laserowego”.

Raport powstał na podstawie sprawozdań z działalności poszczególnych Kół Naukowych przygotowanych przez ich Opiekunów Naukowych.

Całość opracował  
Dr hab. inż. Andrzej Gruchot  
Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. Kół Naukowych