



UNIWERSYTET ROLNICZY

im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji

RAPORT ROCZNY
DZIEKAŃSKIEJ KOMISJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
Z
DZIAŁANIA UCZELNIANEGO SYSTEMU
ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
NA WYDZIALE INŻYNIERII ŚRODOWISKA I GEODEZJI
za rok akademicki 2021/2022

Kierunek Gospodarka Przestrzenna
Studia I i II stopnia, stacjonarne i niestacjonarne

Kraków – grudzień 2022 roku

Skład autorski:

Redakcja i nadzór merytoryczny: Tomasz Kowalik, Andrzej Wałęga

Korekty edycyjne: Andrzej Wałęga, Tomasz Salata

Rozdział 1: Andrzej Wałęga

Rozdział 2: Tomasz Salata, Andrzej Wałęga, Tomasz Kowalik

Rozdział 3: Tomasz Salata, Andrzej Wałęga, Tomasz Kowalik

Kontrola realizacji efektów uczenia się: Magdalena Mika, Agnieszka Rutkowska, Tomasz Kowalik

Ocena całego toku studiów dla absolwentów: Aleksandra Słabońska, Tomasz Kowalik

Publikacje z udziałem studentów: Tomasz Kowalik

Rozdział 4: Tomasz Kowalik, Andrzej Wałęga

Rozdział 5: Andrzej Wałęga, Tomasz Kowalik, Dawid Guzicki

Rozdział 6: Przemysław Baster

Rozdział 7: Volodymir Dylnyi

Rozdział 8: Tomasz Kowalik, Tomasz Stachura

Rozdział 9: Tomasz Kowalik

Rozdział 10: Tomasz Kowalik, Iwona Stachowicz-Zębura

Rozdział 11: Tomasz Kowalik

Rozdział 12: Katarzyna Cegielska

Rozdział 13: Andrzej Gruchot

Rozdział 14: Agnieszka Wnęk, Tomasz Kowalik

Rozdział 15: Agnieszka Wnęk, Tomasz Kowalik

Rozdział 16: Marek Tarnawski, Jakub Wojkowski

Rozdział 17: Tomasz Salata

Rozdział 18: Agnieszka Policht-Latawiec

Rozdział 19: Tomasz Salata

Rozdział 20: Paweł Sokołowski

Rozdział 21: DKJK

Rozdział 22: Leszek Książek, Tomasz Salata

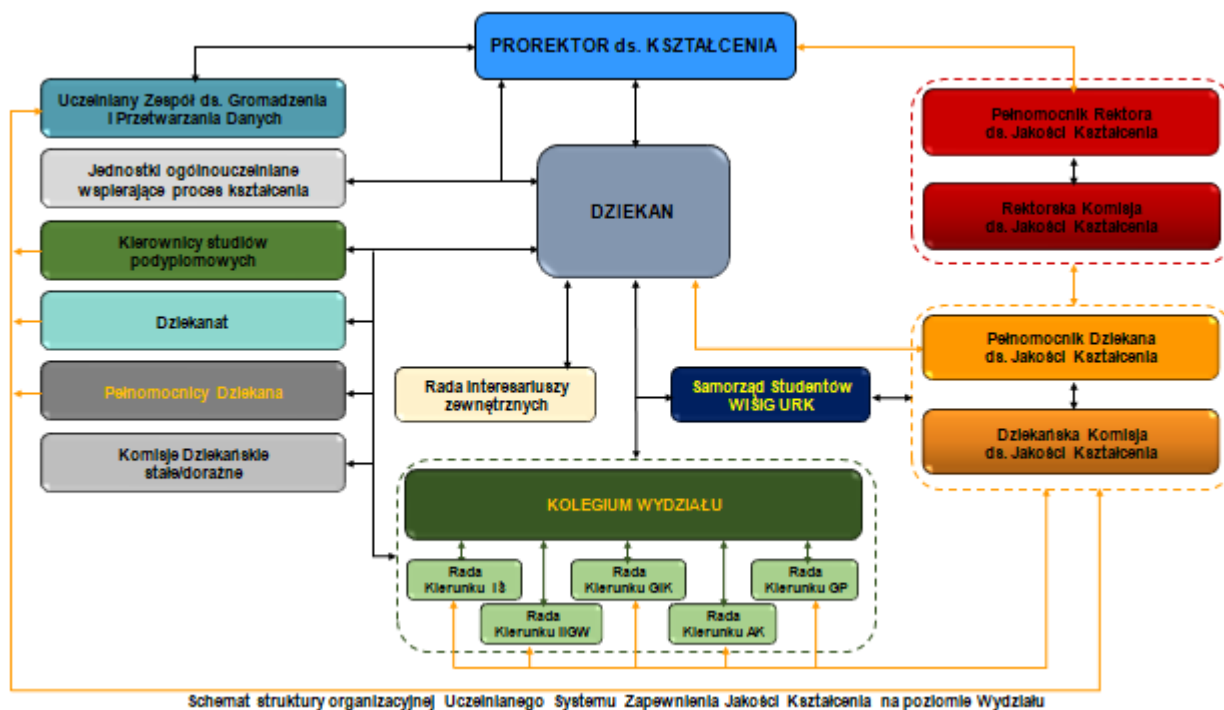
Rozdział 23: DKJK

Spis treści

1. Schemat organizacyjny Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji.....	4
2. Wyniki rekrutacji na studia w roku akademickim 2021/2022.....	6
3. Monitorowanie procesu kształcenia	6
4. Doskonalenie procedur Wydziału IŚiG.....	13
5. Kompetencje Kadry nauczającej.....	13
6. Infrastruktura dydaktyczna Wydziału IŚiG.....	14
7. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie jakości kształcenia.....	14
8. Ankiety oceny absolwentów dotyczące całego toku studiów	14
9. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie pracy dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni.....	17
10. Hospitacje zajęć dydaktycznych.....	17
11. Weryfikacja procesu dyplomowania	19
12. Realizacja praktyk zawodowych	19
13. Działalność Koła Naukowego	20
14. Wymiana studentów	22
15. Wymiana nauczycieli akademickich	23
16. Inne najważniejsze osiągnięcia studentów, służące realizacji efektów kształcenia.....	24
17. Systematyczne otwarte spotkania władz WIŚiG ze studentami, w sprawach związanych z jakością kształcenia	26
18. Działania promocyjne / informacyjne.....	26
19. Dobre praktyki w zakresie kształcenia	33
20. Działania Władz Wydziału w zakresie wsparcia studentów	35
21. Wnioski z raportu.....	36
22. Realizacja zaleceń DKJK z roku 2020/2021 w roku akademickim 2021/2022 przez Władze WIŚiG ...	37
23. Zalecenia DKJK	38
Załączniki.....	40
• Raport badań losów zawodowych I stopnia studiów w roku 2021/2022	
• Raport badań losów zawodowych II stopnia studiów w roku 2021/2022	
• Raport z oceny bazy dydaktycznej na WIŚiG	
• Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na WIŚiG	
• Raport z ankiety oceny funkcjonowania Dziekanatu, programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu USOS oraz strony internetowej Wydziału i Uczelni	
• Raport z weryfikacji procesu dyplomowania	
• Raporty z realizacji praktyk zawodowych	
• Raport z działalności Koła Naukowego	
• Raport z działalności Pełnomocnika Dziekana ds. osób z niepełnosprawnościami	

1. Schemat organizacyjny Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji

Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia działający na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie, zwany dalej w skrócie USZJK, został utworzony w celu zapewnienia wysokiej jakości procesu kształcenia studentów poprzez ocenę i weryfikowanie efektów uczenia się oraz monitorowanie wszystkich etapów i aspektów procesu dydaktycznego. Strukturę USJK przedstawiono na rysunku 1.



Rys. 1. Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji (opracowano na podstawie wytycznych zawartych w Zarządzeniu Rektora nr 168/2021).

Nadzór nad wdrożeniem i doskonaleniem Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii i Środowiska i Geodezji sprawuje Dziekan Wydziału. Zadania Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia DKJK są podane w *Zarządzeniu Rektora nr 168/2021*. Celem DKJK jest podejmowanie działań na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia na poziomie Wydziału.

W celu zwiększenia wpływu Interesariuszy Zewnętrznych, którzy wg obecnego schematu postępowania formalne wnioski mogą przekazywać tylko Dziekanowi wnosi się o zmianę powiązań. Członkowie Rady Interesariuszy Zewnętrznych są także członkami DKJK co wskazuje na możliwy aktywny udział w kształtowaniu polityki jakości na Wydziale. W celu zapewnienia skutecznej wzajemnej wymiany informacji sugeruje się włączenie do RIZ wybranych przedstawicieli DKJK, czy też Komisji ds. Praktyk a także studentów. Wzajemne poznanie i zacieśnienie kontaktów wpłynie korzystnie na zwiększenie skuteczności realizacji wspólnych działań (realizację prac dyplomowych, projektów, praktyk).

Zadaniami DKJK jest (rozszerzone w stosunku do ZR):

1. analiza zgodności opisanych w programach studiów zakładanych efektów uczenia się z Polską Ramą Kwalifikacji dla szkolnictwa wyższego;
2. analiza metod i form kształcenia, sposobów weryfikacji efektów uczenia się, stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz przyczyn ewentualnych niepowodzeń;
3. analiza wyników oceny procesu dydaktycznego dokonywanej przez studentów;
4. analiza dostosowania efektów uczenia się uzyskanych w procesie kształcenia do: działalności naukowej w dyscyplinach, postępów w obszarach działalności zawodowej oraz potrzeb rynku pracy;
5. monitorowanie prawidłowego stosowania punktacji ECTS;
6. monitorowanie jakości prac dyplomowych oraz procesu dyplomowania;
7. analiza danych dotyczących karier absolwentów poszczególnych kierunków studiów;
8. ocena infrastruktury i zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w procesie kształcenia;
9. analiza mobilności studentów i kadry
10. analiza danych dot. kompetencji kadry dydaktycznej oraz pracowników administracyjnych związanych z procesem kształcenia na wydziale
11. analiza upublicznienia informacji, funkcjonowania i aktualności stron www
12. przygotowanie rocznych raportów samooceny jakości kształcenia na wydziale, ze wskazaniem możliwych działań korygujących, zapobiegawczych i doskonalących w zakresie:
 - metod procesu kształcenia na wydziale, w tym organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, programów studiów, metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się osiągniętych przez studentów i słuchaczy,
 - modernizowania i opracowywania nowych programów studiów,
 - mobilności studentów i pracowników,
 - kompetencji kadry dydaktycznej oraz pracowników administracyjnych związanych z procesem kształcenia na wydziale,
 - jakości obsługi administracyjnej procesu kształcenia na wydziale,
 - analiza innych osiągnięć studentów i udzielonego im wsparcia.
13. opracowanie, aktualizacja i doskonalenie własnych procedur jakości kształcenia dostosowanych i wynikających ze specyfiki prowadzonych przez wydział kierunków studiów.
14. realizacja innych zadań zleconych przez Dziekana i Rektorską Komisję ds. jakości kształcenia.

2. Wyniki rekrutacji na studia w roku akademickim 2021/2022

2.1. Studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia

Kierunek	Studia stacjonarne			Studia niestacjonarne		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Gospodarka Przestrzenna	60	43	71,7	30	0	0

2.2. Studia stacjonarne i niestacjonarne II stopnia

Kierunek	Studia stacjonarne			Studia niestacjonarne		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Gospodarka Przestrzenna	45	32	71,1	30	19	63,3

Komentarz: Łączny limit przyjęć studentów na studia stacjonarne I i II stopnia w roku akademickim 2021/2022 wynosił 105 osób i został wypełniony w 71,4% (75 osób). Zatem niedobór studentów w stosunku do zakładanego limitu wyniósł 35 osób. Na studia niestacjonarnych I i II stopnia limit wynosił 60 osób i został wypełniony w 31,7% (19 osób). Jednak trzeba zauważyć, iż I stopień studiów niestacjonarnych nie uruchomiono ze względu na brak kandydatów. Wyniki rekrutacji na tym poziomie świadczą o znacznym zmniejszeniu się liczby kandydatów (średnio o ponad 23%) na studia zarówno stacjonarne i niestacjonarne w stosunku do ubiegłego roku akademickiego. Szczególnie widoczny jest duży spadek liczby kandydatów na studiach I stopnia (ponad 41%). Na studia niestacjonarne II stopnia sumaryczny limit przyjęć został wypełniony w 63,3%, co jest o ponad 14,5% niższym niż w roku akademickim 2020/2021 (wypełnienie limitu wynosiło 77,8%). Wniosek wypływający z analizy rekrutacji jest taki, że należy w dalszym ciągu podejmować działania promocyjne w szkołach średnich oraz inne działania marketingowe skierowane do jak najszerszej grupy potencjalnych kandydatów na studia, których celem jest przedstawienie oferty kształcenia oraz perspektyw zatrudnienia dla absolwentów.

Podjęcie analiz i dyskusji nt. zmian zakresu kształcenia na studiach II stopnia wpływających na wymogi rynku pracy i uatrakcyjnianych program prowadzenie innych działań w tym marketingowych, których celem będzie przedstawienie oferty kształcenia oraz perspektyw zatrudnienia dla absolwentów. Analiza możliwości spełnienia wymogów rynku i atrakcyjności programu studiów dla młodych ludzi powinna być poprzedzona zaczerpnięciem opinii szerokiego grona Interesariuszy Zewnętrznych (RIZ, pracodawcy, absolwenci) i wewnętrznych (szczególnie studenci). Działania te powinny zmierzać w kierunku uświadomienia potencjalnym kandydatom trendów zachodzących na rynku pracy wynikającymi ze zmian organizacyjnych w sektorze gospodarki przestrzennej, pozyskania zatrudnienia oraz możliwości uzyskania państwowych uprawnień zawodowych.

3. Monitorowanie procesu kształcenia

3.1. Ocena zdefiniowanych dla kierunku efektów uczenia się (Eu) pod kątem przydatności rynkowej i trendów światowych

Czy Eu były przedmiotem oceny/dyskusji	Kierunek studiów	Wnioski sformułowano na podstawie:	
		Analizy własnej	Konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi
Tak/Nie	Gospodarka Przestrzenna	Tak	Nie

Komentarz: Członkowie Komisji na posiedzeniu zauważyli, że opracowane efekty uczenia się na kierunku Gospodarka Przestrzenna są zgodne z obowiązującymi aktualnie uregulowaniami, ale powinny być uwzględnione również nowe trendy co powinno w najbliższym czasie skutkować modyfikacją efektów uczenia się. Zmiana ta pozwoli sprostać wymaganiom pracodawców stawianym wobec kandydatów do pracy. Dlatego zawarto 2 porozumienia: w sierpniu 2022 r. podpisano porozumienie o współpracy z Małopolską Okręgową Izbą Architektów RP; w grudniu 2022 podpisano porozumienie z urbanistami krakowskiego oddziału TUP. Podjęto kroki, aby efekty uczenia się na kierunku Gospodarka Przestrzenna zostały skonsultowane i zmodyfikowane wraz z architektami i urbanistami z wyżej wymienionych instytucji. Ponadto efekty uczenia się zostaną również skonsultowane z ekspertami z Krajowego Zasobu Nieruchomości.

3.2. Monitorowanie kariery zawodowej absolwenta

Kierunek studiów:	Najważniejsze wnioski
Gospodarka Przestrzenna	Ankietowani absolwenci zwrócili uwagę głównie na: <ul style="list-style-type: none"> • niewielki stopień dopasowania programu studiów Gospodarka Przestrzenna z ogólnym charakterem studiowanego kierunku, • niedostosowanie poszczególnych do realnych warunków z jakimi absolwenci spotkają się w pracy zawodowej, • powtarzające się treści na różnych przedmiotach, • prowadzenie zajęć o tematyce niezwiązanej z kierunkiem studiów

Komentarz: W ankiecie dotyczącej losów absolwentów uczestniczyło 15 osób II^o i 6 P^o poziomu studiów. 100 % respondentów (absolwentów II stopnia) po sześciu miesiącach od ukończenia studiów pracuje. W przypadku I-go stopnia kontynuuje naukę (83%), a tylko jedna podjęła pracę. Absolwenci ogólnie pozytywnie oceniają zdobytą wiedzę i umiejętności. Poniżej przedstawiono komentarze absolwentów dotyczące kierunku studiów GP. Są to komentarze i uwagi głównie krytyczne, zawierające ogólne spostrzeżenie, jak i uwagi szczegółowe do konkretnych przedmiotów.

- na 1 stopniu- ekologia, zagospodarowanie zieleni, zamiast tego (powinno być – dopisek DKJK) planowanie przestrzenne,
- więcej zajęć z programu QGIS,
- na 2 stopniu budownictwo wiejskie- usunąć przedmiot;
- specjalizacja – wycena nieruchomości – bardziej kierunkowe przedmioty, przedmioty nieskierowane na specjalność (gosp. przestrzenna),
- program studiów na gospodarce przestrzennej – powtarzające się treści podczas różnych przedmiotów- np. analiza danych w programie R,
- mniej przedmiotów katedra inżynierii środowiska,
- niepokrewne przedmioty z kierunkiem studiów – geomorfologia fluwialna przy wycenie nieruchomości,
- pokrywające się treści kursów pod różną nazwą przedmiotów (szczególnie matematyczne) – zgłaszane prodziekanowi.

Szczegółowe statystyki dotyczące monitoringu losów absolwentów są podane w załączonym raporcie. W oparciu o poniższe uwagi wyszczególnione w ankietach, można było wyciągnąć wnioski ogólne (w powyższej tabeli). Uwagi absolwentów świadczą o konieczności dalszych zmian w programie studiów na GP pod kątem lepszego dostosowania treści do aktualnych trendów i potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego. W tym przypadku konieczna jest współpraca Rady kierunku GP i RIZ przy zmianach w programie studiów I i II stopnia. Przekazywane informacje pozwolą na uwzględnienie spostrzeżeń w Eu, a także będą stanowić wiedzę studentów pozwalającą na bardziej świadomy wybór kierunku rozwoju, wyboru miejsca realizacji praktyki zawodowej / stażu czy też pierwszej pracy.

3.3. Weryfikacja osiągania zakładanych efektów uczenia się

3.3.1. Wykaz przedmiotów wybranych do ewaluacji efektów uczenia się

I.p.	Nazwa przedmiotu	Kierunek/ forma studiów S - stacjonarne, N-niestacjonarne,	Rok st./ poziom I -inżynierskie, M -magisterskie
semestr zimowy 2021/2022			
1.	Polityka rozwoju regionalnego na poziomie Unii Europejskiej, kraju i regionu	GP/S	1/I
2.	Zasady projektowania urbanistycznego	GP/S	3/I
3.	Kształtowanie przestrzeni rolniczej	GP/S	2/M
4.	Mapy tematyczne	GP/S	2/M
5.	Wyznaczanie obszarów zabudowy	GP/S	2/M
semestr letni 2021/2022			
6.	Samorząd terytorialny	GP/S	1/I
7.	Kartografia tematyczna	GP/S	3/I
8.	Digitalizacja zasobów planowania miejscowego	GP/S	1/M
9.	Geoinformacja w sytuacjach kryzysowych	GP/N	2/M

3.3.2. Wyniki ewaluacji realizacji efektów uczenia się dla modułu/przedmiotu

I.p.	Pytania z ewaluacji realizacji efektów uczenia się dla modułu/przedmiotu	Odpowiedź na pytanie zawarte w formularzu
1.	Czy zrealizowano wszystkie treści założone w karcie modułu/przedmiotu	Tak/Nie
2.	Czy zrealizowano wszystkie założone dla modułu/przedmiotu efekty uczenia się z obszaru wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	Tak/Nie
3.	Czy forma zaliczenia jest zgodna z kartą modułu/przedmiotu?	Tak/Nie
4.	Czy zagadnienia do egzaminu/zaliczenia oraz forma zaliczenia danego modułu umożliwiły weryfikację czy dany efekt uczenia się został zrealizowany?	Tak/Nie
5.	Czy koordynator modułu/przedmiotu posiada dokumentację przedmiotu /modułu?	Tak/Nie

Komentarz do pytań ewaluacji uczenia się:

- analizy dokonano w oparciu o formularze kontroli dokumentacji z realizacji efektów kształcenia dla modułu/przedmiotu w roku akademickim 2021/2022,
- w jednym przypadku nie zrealizowano zaliczenia zgodnie z kartą przedmiotu. Wzrost zachorowań związanych z pandemią COVID 19 spowodowało, że zmieniono formę egzaminu pisemnego na ustną,
- realizacja zajęć w formie kształcenia na odległość w semestrze zimowym jak i letnim

spowodowała, że niektóre zaliczenia ćwiczeń i wykładów prowadzone były w formie on-line przez platformę MS Teams lub Forms, co było zgodnie z obowiązującymi Zarządzeniami Rektora. Zmiana formy zaliczenia nie spowodowała ograniczenia wynikającego z realizowanych - zakładanych efektów uczenia się,

- realizacja zajęć w formie kształcenia na odległość w semestrze zimowym jak i letnim spowodowała, że dokumentacja z zaliczenia i/lub z egzaminów z niektórych przedmiotów jest zarchiwizowana w formie elektronicznej,
- koordynatorzy przedmiotów wskazują na pewną modyfikację treści sylabusu przedmiotu, gdyż niektóre zagadnienia zostały już zrealizowane na studiach I stopnia lub uzupełnienie treści o zagadnienia najnowsze,
- koordynatorzy przedmiotu zwrócili uwagę, że forma zaliczenia przedmiotu powinna zostać zmieniona z egzaminu (wymiar 5 godzin) na zaliczenie wykładu.

3.3.3. Liczba przedmiotów/kursów, dla których przeprowadzono kontrolę zasad ewaluacji efektów uczenia się

Kierunek studiów	Liczba przedmiotów podlegających kontroli	Wnioski
Gospodarka Przestrzenna	9	Zajęcia w formie stacjonarnej jak i zdalnej odbyły się bez większych problemów. Nie wykazano istotnych uchybień

Komentarz : Nie stwierdzono uchybień w realizacji procesu kształcenia. Zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte. Na Wydziale ISiG rozpoczęto prace przygotowawcze do gruntownej zmiany programu studiów kierunku gospodarka przestrzenna. Zgodnie z założonym harmonogramem, zmiany zaczną obowiązywać od roku akademickiego 2023/2024.

3.3.4. Zmiany wprowadzone w programie studiów

Kierunek studiów	Forma studiów: SI i SM – stacjonarne inż. i mgr., NI i NM – niestacjonarne inż. i mgr.	Usunięto powtarzające się treści przedmiotów	Zmieniono efekty kierunkowe	Zmieniono efekty przedmiotowe	Połączono przedmioty w moduły	Zlikwidowano przedmioty	Powołano nowe przedmioty	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja Wydziałowa
Gospodarka Przestrzenna	SI	nie	nie	nie	nie	nie	nie	Rada kierunku Gospodarka Przestrzenna
	SM	nie	nie	nie	nie	nie	nie	
	NI	nie	nie	nie	nie	nie	nie	
	NM	nie	nie	nie	nie	nie	nie	

Komentarz: Kierownik Katedry Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu podjął działania upowszechnienia i wprowadzenia do programu Kierunku Gospodarka Przestrzenna oraz Geodezja i Kartografia zajęć prowadzonych przez specjalistów z zakresu architektury i urbanistyki. Zostały podjęte kroki służące sformalizowaniu współpracy poprzez sygnowanie stosownych porozumień przez Uniwersytet Rolniczy i organizacje zawodowe. 22 sierpnia 2022 roku JM Rektor Uniwersytetu

Rolniczego w Krakowie, dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. URK podpisał umowę o współpracy z Małopolską Okręgową Izbą Architektów RP. Ze strony MPOIA RP sygnatariuszami umowy byli: Przewodniczący Rady MPOIA RP oraz Zastępca Przewodniczącego. Koordynacją zadań wynikających z umowy zajmie się KGPIAK i WIŚiG. Ponadto 8 grudnia 2022 roku Uniwersytet Rolniczy w Krakowie zawarł porozumienie z Towarzystwem Urbanistów Polskich oddział w Krakowie. Towarzystwo Urbanistów Polskich reprezentowali Prezes krakowskiego oddziału TUP, Koordynator Sekcji Nauki i Edukacji TUP oraz członek zwyczajny TUP. Powyższe organizacje pomogą we wprowadzeniu do programu Gospodarki Przestrzennej istotnych treści z zawodowego punktu widzenia studentów i absolwentów.

3.3.5. Podsumowanie semestru – czy dokonano podsumowania sesji egzaminacyjnej zimowej/letniej analizując przyczyny braku zaliczeń, skreśleń, powtarzania, wpisów warunkowych?

Kierunek studiów	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 3.3.4)	Udział wpisanych na kolejny semestr [%] [Z-zima] [L-lato]	Czy było przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Kierunku	Czy sformułowano wnioski
Gospodarka Przestrzenna	SI	81,8 (Z)	Tak/Nie	Kolegium Wydziału	Tak/Nie
		96 (L)	Tak/Nie		
	SM	98,4 (Z)	Tak/Nie		
		71,4 (L)	Tak/Nie		
	NI	0 (Z)	Tak/Nie		
		0 (L)	Tak/Nie		
	NM	94,1 (Z)	Tak/Nie		
		73,6 (L)	Tak/Nie		

Komentarz: Dla kierunku Gospodarka Przestrzenna dla studiów stacjonarnych udział studentów wpisanych na kolejny semestr - zimowy wyniósł 81,8 %, co można uznać za wartość akceptowalną, lecz niską. Oznacza to, że strata wyniosła 18,2% liczby studentów. Dla studiów inżynierskich udział liczby studentów przechodzących na kolejny semestr letni wyniósł 96 %, co można uznać za wartość dobrą i oczekiwaną. Natomiast dla studiów stacjonarnych magisterskich udział przechodzenia na kolejny semestr zimowy wynosi 98,4 %, co można uznać za udział zadowalający pod kątem stabilności zarządzania kierunkiem studiów. Dla kierunku Gospodarka przestrzenna studia inżynierskie niestacjonarne nie są prowadzone, stąd w tabeli wartości 0. Dla studiów niestacjonarnych magisterskich udział przechodzących na semestr zimowy wyniósł 94,1% a dla przechodzących na semestr letni 73,6%. W drugim przypadku jest to wartość niska, nad którą należy podjąć dyskusję i odpowiednie działania naprawcze.

Powody niskiej zdawalności wśród studentów mogą być różne, wśród nich:

- brak ukierunkowanej uwagi studenta na konieczności ukończenia studiów,
- niekomfortowe wychodzenie studentów z rytmu nauki zdalnej,
- wykorzystywanie nadarzających się możliwości podjęcia zatrudnienia zarobkowego, które zaczyna przeszkadzać w studiowaniu,
- niedostrzeżenie przez Prowadzących konsekwencji negatywnej oceny większości studentów

na pierwszym i drugim terminie zaliczeń / egzaminów,

- niedostosowanie nakładów pracy Prowadzącego na rzecz przyswojenia wiedzy, zdobycia umiejętności i kompetencji społecznych na przedmiocie na poczet późniejszych być może wygórowanych dla większości studentów wymagań.

Komentarz DKJK: Na podstawie analizy danych można stwierdzić, że znacznie większy procent studentów zaliczyło semestr na studiach drugiego stopnia w stosunku do studiów pierwszego stopnia. Należy podjąć większy wysiłek promocyjny, aby rekrutować studentów z lepszymi wynikami ukończenia szkół średnich, którzy faktycznie chcą podnosić swoje kompetencje zawodowe.

Weryfikacja punktów ECTS (dla kierunku) – liczba przedmiotów/kursów/modułów dla których zweryfikowano liczbę punktów ECTS przy nie zmienionych efektach

Kierunek studiów	Na podstawie analizy programu	Na wniosek prowadzącego	Na podstawie analizy ankiet studenckich	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja Wydziałowa
Gospodarka Przestrzenna	Nie	Nie	Nie	Rada kierunku Gospodarka Przestrzenna

Komentarz: Punkty ECTS były weryfikowane podczas prac na programem studiów.

3.4. Nowe inicjatywy dydaktyczne

Zgodnie z raportem z posiedzenia Rady Kierunku Gospodarka Przestrzenna z dnia 25.02.2022 r. członkowie Rady podjęli dyskusję nad propozycją zmiany dotychczasowych zagadnień do egzaminu inżynierskiego. Zweryfikowano zagadnienia aktualnie obowiązujące oraz nowe propozycje przesłane na wniosek Rady przez poszczególnych prowadzących zajęcia. Propozycje nowych pytań zgrupowano w 3 kategorie: Gospodarka Przestrzenna, Planowanie Przestrzenne, Kształtowanie Środowiska. Wszyscy obecni członkowie Rady Kierunku jednogłośnie przyjęli i zatwierdzili nowy zestaw pytań.

Zgodnie z raportem z posiedzenia Rady Kierunku Gospodarka Przestrzenna z dnia 15.02.2022 r. oraz 23.05.2022 r. członkowie Rady podjęli dyskusję nad opracowaniem zestawu zagadnień do obrony prac magisterskich na kierunku Gospodarka Przestrzenna na specjalności Geoinformacja oraz Wycena Nieruchomości. Pytania obowiązują na obronach od semestru letniego 2022. Dyskusja obejmowała weryfikację pytań pod kątem realizacji efektów kierunkowych dla kierunku Gospodarka Przestrzenna oraz ustalenie zasad losowania pytań przez studentów na obronach magisterskich. Wszyscy obecni członkowie jednogłośnie przyjęli i zatwierdzili proponowane 36 pytań dla specjalności Geoinformacja oraz Wycena nieruchomości.

Dodatkowo w ramach podpisanych porozumień z MIA oraz TUP przeprowadzono pilotażowe zajęcia z planowania przestrzennego dla studentów kierunku Gospodarki Przestrzennej. Zajęcia prowadzili architekci i urbaniści, osoby wywodzący się z praktyki – aktywni członkowie obu wymienionych organizacji.

3.5. Prace dyplomowe

3.5.1. Wykorzystanie systemu antyplagiatowego

Liczba złożonych prac	Liczba prac zweryfikowanych	Wynik negatywny nie potwierdzony przez opiekuna	Wynik negatywny (praca odrzucona)
77	77	0	0

3.5.2. Ocena całego toku studiów dla absolwentów

Kierunek	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 2.3.5)	Średnia ocen § 24, ust. 3, pkt. a), Regulaminu Studiów	Średnia ocena z recenzji pracy	Średnia ocena z egzaminu dyplomowego	Ogólny wynik studiów
Gospodarka Przestrzenna	SI	3,677	4,110	4,020	3,833
	SM	4,154	4,353	4,316	4,227
	NI	-	-	-	-
	NM	4,053	4,391	4,514	4,213

Komentarz: Na podstawie informacji zawartych w tabeli 3.5.2. stwierdza się, że na studiach stacjonarnych II stopnia są wyraźnie wyższe oceny w porównaniu do ocen na studiach I stopnia. Generalnie na studiach I i II stopnia na studiach stacjonarnych są niższe niż oceny na niestacjonarnych. Średnie oceny z realizacji pracy były na studiach niestacjonarnych II stopnia, a najniższe na stacjonarnych I stopnia. Najwyższe średnie oceny z egzaminu dyplomowego są na NM. Jednak tylko na SM jest wysoka średnia ocena ze studiów, można zatem założyć, że ocena z egzaminu dyplomowego odzwierciedla wiedzę zdobytą podczas całego cyklu kształcenia. Niestety w przypadku pozostałych stopni SI i NM oceny z egzaminu dyplomowego są wyraźnie wyższe w stosunku do średniej ze studiów. Na tych stopniach studiów należy dołożyć większych starań w zakresie poprawy sposobu weryfikacji efektów uczenia się. Średnia ocen studentów Gospodarki Przestrzennej II stopnia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych jest podobna.

3.5.3. Liczba publikacji z udziałem studentów

Publikacja	Liczba
	GP
W czasopiśmie z bazy WoS (w tym z IF)	1
W j. angielskim	1
W innym j. obcym	0
W j. polskim	1
Razem	3

Spis publikacji: Studenci Gospodarki Przestrzennej II stopnia studiów stacjonarnych Aneta Różycka, Andrzej Staszal, Natalia Zająć, Martyna Cader i Adrianna Kuś są współautorkami publikacji:

- Różycka-Czas, R., & **Różycka, A.** (2021). Kapliczki i przydrożne krzyże jako element budujący tożsamość kulturową gminy Tuchów. In J. Hernik, B. Prus, & K. Król (eds.), Katalog dziedzictwa kulturowego Małopolski (pp. 71–96).
- Różycka-Czas, R., Czesak, B., & **Staszal, A.** (2021). Which Polish Cities Sprawl the Most. Land, 10, 1–18. <https://doi.org/10.3390/land10121291>
- Różycka-Czas, R., & **Zająć, N.** (2022). Quality of life in the context of the distance from the city centre and access to green areas, illustrated with the case of Kraków district. Geomatics, Landmanagement and Landscape, 49–62. <https://doi.org/10.15576/GLL/2022.2.49>

- **Cader M.**, Gorzelany J. 2021. Funkcja turystyczna jako element konkurencyjności miasta Szczyrk w czasie pandemii COVID-19, *Przedsiębiorczość-Edukacja*, vol. 17, no. 2, pp.105-120. DOI:10.24917/20833296.172.8
- **Kuś, A.**; Czesak, B. Postrzeganie zmian krajobrazu kulturowego terenów podmiejskich. *Katalog Dziedzictwa Kulturowego*. 2021

Wyróżnione nazwiska z powyższej listy publikacji, to studenci kierunku GP – współautorzy publikacji.

3.5.4. Umowy na realizację prac dyplomowych z podmiotami zewnętrznymi

Kierunek	Tak/Nie/Brak informacji
Gospodarka Przestrzenna	NIE

Komentarz: *W roku akademickim 2021/2022, na kierunku Gospodarka Przestrzenna nie realizowano prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich we współpracy z podmiotami zewnętrznymi z uwagi na ograniczenia związane z sytuacją pandemiczną COVID-19. Były to utrudnienia związane z otwartym dostępem do urzędów samorządowych i rządowych każdego szczebla oraz całkowita blokada planowania zorganizowanych wyjazdów studyjnych i terenowych.*

4. Doskonalenie procedur Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji

W roku akademickim 2021/2022 nie dokonano zmian w procedurach obowiązujących na WISiG.

5. Kompetencje Kadry nauczającej

5.1. Liczba wykładów i ćwiczeń z seminariami

W tabeli podano podstawowe statystyki związane z prowadzeniem zajęć na kierunku Gospodarka Przestrzenna w roku akademickim 2021/2022.

Liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia	W tym liczba profesorów prowadzących zajęcia	W tym liczba profesorów uczelni prowadzących zajęcia
66	5	27
Liczba przedmiotów (W, SEM) na studiach stacjonarnych, niestacjonarnych realizowanych na kierunku GP	Liczba przedmiotów (W i SEM) prowadzonych przez profesorów	Liczba przedmiotów (W i SEM) prowadzonych przez profesorów Uczelni
184	15	73

Komentarz: *W analizie uwzględniono wykłady i seminaria prowadzone przez nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowisku profesora i profesora Uczelni. Na 66 nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku Gospodarka Przestrzenna WISiG w rok akademickim 2021/2022, 5 profesorów i 27 profesorów uczelni było zaangażowanych w prowadzenie zajęć co daje odsetek 48% nauczycieli akademickich zatrudnionych na wspomnianych stanowiskach w stosunku do wszystkich nauczycieli akademickich zaangażowanych w proces dydaktyczny. Na 184 przedmioty, gdzie były wykłady (W) i seminaria (SEM) na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia, w przypadku 48% przedmiotów, zajęcia w postaci wykładów i seminariów prowadzili profesorowie i profesorowie uczelni. Te wyniki świadczą o dużej trosce władz Wydziału w zapewnienie wysokiego poziomu prowadzenia zajęć dydaktycznych poprzez angażowanie w proces kształcenia pracowników mających duże doświadczenie, wiedzę i*

umiejętności oraz uwzględniający dydaktyce wyniki swoich badań naukowych.

5.2. Kompetencje kadry dydaktycznej

Komentarz: *Kompetencje kadry dydaktycznej prowadzących zajęcia na WIŚiG w roku akademickim 2021/2022 oceniono na podstawie analizy dorobku naukowego zgromadzonego w bazie Repo Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie w odniesieniu do prowadzonych przedmiotów. W przypadku stwierdzenia wątpliwości co do dorobku pracownika dokonywano szczegółowych analiz na podstawie materiałów przekazanych przez koordynatorów dyscyplin naukowych przypisanych do kierunków studiów prowadzonych na WIŚiG. Ostatecznie nie stwierdzono wątpliwości związanych z brakiem odpowiedniego dorobku w odniesieniu do prowadzonych przedmiotów.*

DKJK zaleca by osoby odpowiedzialne za poszczególne kierunki studiów na WISiG dokonywały ciągłej weryfikacji dorobku naukowego nauczycieli akademickich w odniesieniu do prowadzonych przez nich przedmiotów i podejmowały działania zmierzające do aktywizacji pracowników naukowych do uzupełnienia braków związanych ze stosownym dorobkiem naukowym.

6. Infrastruktura dydaktyczna Wydziału IŚiG

Raport dotyczący oceny bazy dydaktycznej na WIŚiG jest w załączniku. Analiza została przeprowadzona oddzielnie dla budynku przy ul. Balickiej oraz w Budynku Jubileuszowym. Generalnie można stwierdzić, że Władze Wydziału dokonały szeregu inwestycji w zakresie poprawy bazy dydaktycznej, jak np. wymiana i zakup nowego sprzętu dla prowadzących zajęcia (np. rzutniki multimedialne, komputery, specjalistyczne oprogramowanie dla studentów). Ciągłe jednak wymagane są dalsze działania jak np. zabezpieczenie budynku „Spichlerz”, zakup dodatkowego sprzętu komputerowego oraz instalacji zwiększających komfort prowadzenia zajęć, np. klimatyzacja, nagłośnienie itp.

7. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie jakości kształcenia

Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia na kierunku Gospodarka Przestrzenna WIŚiG jest w załączniku. Zwrotność ankiety wyniosła 13,2%. Studenci generalnie wysoko oceniają poziom kształcenia na Wydziale, podkreślając profesjonalne prowadzenie zajęć przez nauczycieli akademickich, ogromną wiedzę, umiejętność zainteresowania studentów omawianymi zagadnieniami. W stosunku do kilku pracowników Wydziału studenci mieli jednak zastrzeżenia co do prowadzonych zajęć. Te informacje jako poufne zostały przekazane Dziekanowi.

DKJK stawia sugestię, aby dokonać intensywnej promocji tej formy oceny przedmiotu poprzez akcje informacyjne w postaci nie tylko wiadomości e-mail rozsyłanych do studentów, ale też plakatów w budynku, czy informacji przekazywanych przez nauczycieli akademickich.

8. Ankiety oceny absolwentów dotyczące całego toku studiów

Zgodnie z Procedurą przeprowadzenia i weryfikacji oceny ankietowej opinii absolwentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie przeprowadzono ankietę wśród absolwentów studiów magisterskich po złożeniu pracy dyplomowej magisterskiej. Nie przeprowadzono oceny ankietowej dla absolwentów po złożeniu pracy inżynierskiej z powodów formalno - technicznych.

Ankieta była dostępna poprzez stronę internetową Wydziału, a informacja o niej była udzielana studentom składającym prace dyplomowe przez pracowników dziekanatu. Ankieta była wypełniana w MS Forms.

W ramach tej ankiety absolwenci oceniali:

1. organizację studiów,
2. zajęcia dydaktyczne,
3. pracę biblioteki,
4. wydziałową pracownię komputerową.

W każdym pytaniu obowiązywała ocena w skali: A (ocena w stopniu wyróżniającym), B (ocena w stopniu bardzo dobrym), C (ocena w stopniu dobrym), D (ocena w stopniu dostatecznym), E (ocena nie spełnia kryteriów). Ponadto studenci mieli możliwość dodania komentarza słownego. Na ankietę odpowiedziało 103 studentów, co daje zwrot na poziomie 54%. Na kierunku Gospodarka Przestrzenna studiowało 52 absolwentów studiów magisterskich, na ankietę odpowiedziało 27. Na kierunku Gospodarka Przestrzenna ankietę wypełniło 11 studentów niestacjonarnych i 16 studentów realizujących studia w trybie stacjonarnym. Z wszystkich absolwentów GP ankiety wypełniło 52%, w zebranych ankietach zauważono niewielkie zróżnicowanie zwrotności pomiędzy studentami studiów stacjonarnych (55%), a studentami trybu niestacjonarnego (48%) (obliczonych w stosunku do absolwentów danego trybu kształcenia). Aktywność absolwentów stacjonarnych i niestacjonarnych w ocenie całego toku studiów jest prawie taka sama. Nie odnotowano żadnego komentarza do oceny.

Na kierunku Gospodarka Przestrzenna wyniki przedstawiały się następująco:

Tabela wyników ankiety w zakresie organizacji studiów

Specyfikacja	A			B			C			D			E		
	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N
Informacja o planie i programie studiów (katalog kursów)	0	9% (1)	4% (1)	44% (7)	9% (1)	30% (8)	38% (6)	55% (6)	44% (12)	19% (3)	18% (2)	19% (5)	0	9% (1)	4% (1)
Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektwy)	0	9% (1)	4% (1)	13% (2)	0	7% (2)	31% (5)	27% (3)	30% (8)	38% (6)	55% (6)	44% (12)	19% (3)	9% (1)	15% (4)
Kolejność przedmiotów w planie studiów	0	9% (1)	4% (1)	44% (7)	45% (5)	44% (12)	38% (6)	36% (4)	37% (10)	6% (1)	0	4% (1)	13% (2)	9% (1)	11% (3)
Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów	13% (2)	9% (1)	11% (3)	44% (7)	18% (2)	33% (9)	31% (5)	18% (2)	26% (7)	13% (2)	45% (5)	26% (7)	0	9% (1)	4% (1)
Praca dziekanatu	19% (3)	18% (2)	19% (5)	44% (7)	45% (5)	44% (12)	31% (5)	27% (3)	30% (8)	0	9% (1)	4% (1)	6% (1)	0	4% (1)
Możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych	0	18% (2)	7% (2)	25% (4)	45% (5)	33% (9)	50% (8)	36% (4)	44% (12)	6% (1)	0	4% (1)	19% (3)	0	11% (3)

Tabela wyników ankiety dotyczącej zajęć dydaktycznych

Specyfikacja	A			B			C			D			E		
	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N
Aktualna treść kursów	0	27% (3)	11% (3)	25% (4)	45% (5)	33% (9)	56% (9)	18% (2)	41% (11)	19% (3)	0	11% (3)	0	9% (1)	4% (1)
Wielkość grup studenckich	38% (6)	45% (5)	41% (11)	50% (8)	45% (5)	48% (13)	13% (2)	9% (1)	11% (3)	0	0	0	0	0	0
Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów	0	18% (2)	7% (2)	31% (5)	27% (3)	30% (8)	50% (8)	9% (1)	33% (9)	19% (3)	36% (4)	26% (7)	0	9% (1)	4% (1)

Tabela wyników ankiety dotyczącej pracy Biblioteki Głównej UR

Specyfikacja	A			B			C			D			E		
	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N
Dostępność literatury potrzebnej do zajęć	0	9% (1)	4% (1)	56% (9)	64% (7)	59% (16)	38% (6)	18% (2)	30% (8)	6% (1)	9% (1)	7% (2)	0	0	0
Dostępność do komputerowych baz danych	0	27% (3)	11% (3)	63% (10)	45% (5)	56% (15)	31% (5)	18% (2)	26% (7)	6% (1)	0	4% (1)	0	9% (1)	4% (1)
Warunki pracy w czytelniku	0	18% (2)	7% (2)	50% (8)	45% (5)	48% (13)	50% (8)	36% (4)	44% (12)	0	0	0	0	0	0

Tabela wyników ankiety dotyczącej Wydziałowej Pracowni Komputerowej

Specyfikacja	A			B			C			D			E		
	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N
Dostępność literatury potrzebnej do zajęć	6% (1)	27% (3)	15% (4)	69% (11)	45% (5)	59% (16)	25% (4)	9% (1)	19% (5)	0	9% (1)	4% (1)	0	9% (1)	4% (1)
Dostępność do komputerowych baz danych	6% (1)	27% (3)	15% (4)	69% (11)	45% (5)	59% (16)	19% (3)	18% (2)	19% (5)	6% (1)	9% (1)	7% (2)	0	0	0
Warunki pracy w czytelniku	6% (1)	27% (3)	15% (4)	38% (6)	55% (6)	44% (12)	44% (7)	9% (1)	30% (8)	18% (2)	0	7% (2)	0	9% (1)	4% (1)

Tabela wyników ankiety dotyczącej pytania: W jakim stopniu studia w Uniwersytecie Rolniczym rozwinęły w tobie:?

Specyfikacja	A			B			C			D			E		
	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N	S	N	S+N
Wiedzę specjalistyczną	0	9% (1)	4% (1)	44% (7)	45% (5)	44% (12)	31% (5)	27% (3)	30% (8)	19% (3)	9% (1)	15% (4)	6% (1)	9% (1)	7% (2)
Nawyki do samokształcenia	6% (1)	18% (2)	11% (3)	38% (6)	18% (2)	30% (8)	19% (3)	55% (6)	33% (9)	19% (3)	9% (1)	15% (4)	19% (3)	0	11% (3)
Umiejętność pracy w zespole	6% (1)	18% (2)	11% (3)	56% (9)	73% (8)	63% (17)	13% (2)	0	7% (2)	6% (1)	9% (1)	7% (2)	19% (3)	0	11% (3)
Umiejętności praktyczne	0	18% (2)	7% (2)	38% (6)	36% (4)	37% (10)	31% (5)	18% (2)	26% (7)	19% (3)	18% (2)	19% (5)	13% (2)	9% (1)	11% (3)

Komentarz: W pierwszej sekcji pytań dominują oceny B nad A. Wśród stosunkowo wyrównanego poziomu ocen, studenci niestacjonarni procentowo niżej oceniają poruszone w pytaniach kwestie. Należy zwrócić uwagę na bardzo nieliczne ale występujące niskie oceny szczególnie w zakresie: oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektwy) oraz kolejność przedmiotów w planie studiów. Są to kwestie dydaktyczne i organizacji planu studiów, uwagi do tych kwestii pojawiają się także w komentarzach. Jak również nisko oceniono - możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych. O ile w przypadku studentów niestacjonarnych można znajdować uzasadnienie (brak ciągłego kontaktu z opiekunami, praca w dni tygodnia) to tak niska ocena studentów stacjonarnych wskazuje na ich chęć, a brak współpracy upatrują po stronie pracowników.

Sekcja druga pytań powieliła schemat rozkładu ocen (przeważają bardzo dobre B, nad wyróżniającą A). Spostrzec można pojedynczy sygnał o nieaktualnych treściach kursów od studenta niestacjonarnego, co może wskazywać na Jego pracę zawodową w danej branży, przy powtarzających się sytuacjach należy zwrócić prowadzącym uwagę na ten aspekt dydaktyki. Uwagę przykuwa pełna gama ocen dot. zajęć praktycznych. Oceny D i E wystawili zwłaszcza studenci

niestacjonarni, należało by poszukać przyczyn tak niskiej oceny biorąc pod uwagę ich potencjalne powiązania kierunku studiów z pracą zawodową.

Sekcja trzecia to ocena biblioteki, w niej również przeważają oceny B i też wystawione przez studentów niestacjonarnych i stacjonarnych, co napawa zadowoleniem sprostania wymagań przy specyfice tego trybu studiów.

Sekcja czwarta - ocena dostępności do IT. W tej sekcji także przeważają oceny B nad A. Wyżej oceniona jest jakość oprogramowania niż dostęp do pracowni i internetu. Pracownie komputerowe zajmowane są przez zajęcia dydaktyczne, a ogólnodostępne stanowiska komputerowe zostały zlikwidowane z powodów bezpieczeństwa. Dlatego należy zwrócić uwagę na dobrą (pod względem zasięgu, bezpieczeństwa i mocy) sieć bezprzewodową WiFi w każdym budynku, w którym przebywają studenci.

Ostatnia sekcja pytań dotyczy nabytej wiedzy i kompetencji społecznych. Zdobytą wiedzę dobrze oceniają studenci stacjonarni jak i niestacjonarni. Równie wysoko oceniono samokształcenie. Różnice w ocenie B pojawiają się między studentami różnych trybów w zakresie pracy zespołowej, ograniczony dostęp powoduje większą integrację grup w trybie niestacjonarnym a także może być to efekt izolacji pandemicznej studentów stacjonarnych. Pomimo dominujących ocen B i C, na uwagę zasługuje rozkład ocen z pozyskanych umiejętności praktycznych, jest on skorelowany z rozkładem ocen z sekcji 2 dot. doboru zajęć praktycznych.

Generalnie absolwenci studiów II stopnia bardzo dobrze oceniają cały tok studiów. Należy podjąć jednak działania do korekty organizacji studiów i programu studiów ukierunkowanego bardziej na uzyskanie praktycznych umiejętności i kompetencji społecznych na kierunku Inżynieria Środowiska.

9. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie pracy dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni

Raporty z ankiet oceny dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni znajduje się w załączniku. Udział studentów wypełniających tą ankietę wyniósł około 2,5%. Studenci w zdecydowanej większości pozytywnie oceniają funkcjonowanie dziekanatu, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni. Na kierunku Gospodarka Przestrzenna ankietę wypełniło 3,6%. Zaleceniem DKJK jest przeprowadzenie akcji uświadamiającej gronu studentów możliwość składania ankiet i wskazywania obszarów, w których organizacja toku studiów mogłaby ulec polepszeniu. Na poziomie tak niskiej zwrotności jest to działanie utrudnione.

10. Hospitacje zajęć dydaktycznych

Raport został przygotowany na bazie hospitacji zajęć dydaktycznych przeprowadzonych w roku akademickim 2021/2022 na kierunku Gospodarka Przestrzenna w oparciu o procedurę hospitacji opisaną w Zarządzeniu Dziekana WIŚiG Nr 7/2020 z dnia 30 września 2020 r. Dane do przygotowania niniejszego raportu pochodziły z dokumentacji zawierającej indywidualne raporty z hospitacji gromadzone w Dziekanacie WIŚiG. Wszystkie indywidualne raporty z hospitacji zgromadzone w Dziekanacie były podpisane zarówno przez hospitolanego jak i hospitującego. Łącznie na kierunku Gospodarka Przestrzenna powinno być przeprowadzone (zgodnie z planem) 5 hospitacji. Przeprowadzono jednak tylko 3 hospitacje (jedną przeprowadzono na innym kierunku, a w drugim przypadku hospitacji nie zrealizowano). W zestawieniu poniżej szczegółowy wykaz liczby przeprowadzonych hospitacji dla poszczególnych jednostek.

Liczba hospitacji wykonanych na kierunku Gospodarka Przestrzenna w roku akademickim 2021/2022 w podziale na jednostki prowadzące zajęcia.

Jednostka (Katedra)	Pracownicy badawczo-dydaktyczni		Doktoranci	Razem	Plan hospitacji
	sem. zimowy	sem. letni			
KBW	0	0	0	0	0
KEKiOP	0	0	0	0	0
KISiGW	0	0	0	0	0
KIWiG	0	1	0	1	1
KMiKŚ	0	0	0	0	0
KGRKiF	0	1	0	1	1
KG	0	0	0	0	0
KGPIAK	1	0	0	1	1
KZM	0	0	0	0	0

W roku akademickim 2021/2022 wykonano 60% zaplanowanej liczby hospitacji. W kolejnym zestawieniu przedstawiono liczbę hospitowanych pracowników na kierunku Gospodarka Przestrzenna w zależności od stanowiska.

Liczba hospitowanych pracowników na kierunku Gospodarka Przestrzenna w roku akademickim 2020/2021 w zależności od stanowiska

Stanowisko	Liczba hospitacji
Doktorant	0
Starszy wykładowca	0
Asystent	1
Adiunkt ze stopniem doktora	2
Adiunkt ze stopniem doktora habilitowanego	0
Profesor Uczelni	0
Profesor	0
Razem	3

W wykazie kolejnym przedstawiono liczbę hospitacji wykonanych na kierunku Gospodarka Przestrzenna w roku akademickim 2021/2022 w zależności od formy zajęć.

Liczba hospitacji wykonanych na kierunku Gospodarka Przestrzenna w roku akademickim 2021/2022 w zależności od formy zajęć.

Forma zajęć	Liczba hospitacji
Wykład	1
Ćwiczenia audytoryjne	0
Ćwiczenia projektowe	2
Ćwiczenia laboratoryjne	0

Podsumowanie wyników hospitacji

Wszystkie osoby hospitowane uzyskały pozytywną ocenę. W roku akademickim 2021/2022 wykonano 60% zaplanowanej liczby hospitacji. Braki w przeprowadzonych hospitacjach w stosunku do zaplanowanych, stwierdzono w Katedrze Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu (brak hospitacji) oraz w Katedrze Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii, gdzie zmieniono kierunek oraz przedmiot hospitowanego. Zajęcia realizowano prawidłowo (cel dydaktyczny, poznawczy, kształtujący), zgodnie z treściami uczenia się, zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu. W większości przypadków hospitacji podkreślono dobre prowadzenie zajęć, jasny i czytelny przekaz, starannie wykonane prezentacje, dobry kontakt prowadzącego ze studentami. Zajęcia były prowadzone w formie stacjonarnej jak i zdalnej (on-line, 2 zajęcia).

Uwagi dyskusyjne hospitujących: **brak**

Uwagi Dziekańskiej Komisji Jakości Kształcenia:

- 1) W jednym przypadku bardzo lakoniczna ocena hospitacji,
- 2) Brak wykonanej hospitacji w stosunku do planu,
- 3) Zauważono zmianę nazwy przedmiotu i kierunku objętego hospitacją w stosunku do ujętego w planach.

Zalecenia Dziekańskiej Komisji Jakości Kształcenia: Władze Wydziału powinny instruować hospitujących by wykonywali rzeczowo komentarze w raporcie z hospitacji, gdzie wymagane jest podanie informacji o treści zajęć, stosowanych pomocach dydaktycznych, sposobie prowadzenia zajęć, rozplanowania zajęć przez prowadzącego oraz interakcji prowadzącego ze studentami. Zaleca się wprowadzenie wzorca uwag dla wszystkich hospitacji na Wydziale, gdzie będzie podana ocena formalna, merytoryczna i metodyczna hospitacji.

11. Weryfikacja procesu dyplomowania

Raport z weryfikacji procesu dyplomowania jest w załączniku. W roku akademickim 2021/2022 dokonano weryfikacji prac dyplomowych magisterskich obronionych do 30.09.2021 roku. Spośród 5 ocenianych prac w 4 przypadkach proces dyplomowania został oceniony pozytywnie (3 inż., 1 mgr) w jednym negatywnie (mgr). Główne uwagi ekspertów weryfikujących prace to: lakoniczne recenzje, ocena merytoryczna pracy nie koresponduje z wystawioną oceną, uzasadnienie i spełnienie wymogów pracy dyplomowej przez promotora/recenzenta jest bardzo ogólne, zagadnienia poruszane w ocenianej pracy nie odpowiadają specjalności naukowej recenzenta.

12. Realizacja praktyk zawodowych

Raport z praktyk zawodowych realizowanych na kierunku Gospodarka Przestrzenna studia stacjonarne i niestacjonarne znajduje się w załączniku. W trakcie realizacji praktyk studentów, wszystkie zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte.

Analizując przebieg realizacji praktyki na kierunku Gospodarka Przestrzenna należy stwierdzić, iż:

- Studenci samodzielnie wybierali miejsca odbywania praktyki zawodowej z przewagą wyboru administracji samorządowej (48% osób).
- 100% studentów uzyskało zaliczenia praktyki.
- W celu dopełnienia przez Studentów kwestii formalnych realizacji praktyki należy w przyszłości uczulić Studentów, by przedstawili Opiekunom praktyk dokumenty, które muszą zostać złożone po realizacji praktyki (głównie konieczność uzupełniania przez Opiekuna

tabeli efektów uczenia się, która stanowiła kwestię problematyczną zgłaszaną do Pełnomocnika ds. praktyk przez Studentów). Ponadto do rozważenia jest inne sformułowanie efektów lub też przygotowanie przewodnika z przykładami opisującego realizację poszczególnych efektów.

- Opiekunowie praktyk wskazali na silne strony efektów uczenia się takie jak: umiejętność wykorzystywania narzędzi geoinformatycznych, umiejętność rozwiązywania podstawowych problemów przy realizacji projektów, otwartość na rozwój i naukę, umiejętność wykonywania powierzonych zadań zgodnie z wytycznymi, wiedza na temat podstaw gospodarki przestrzennej, nacisk na procedury obrotu nieruchomościami oraz zagadnienia związane z gospodarką nieruchomościami.
- Opiekunowie praktyk nie wskazali żadnych słabych stron efektów uczenia się.
- Wskazane jest rozważenie spostrzeżeń Studentów zgłaszanych w Ankiecie, gdzie do najważniejszych zaliczyć można:
 1. zbyt obszerna dokumentacja, gdzie rozważyć należy oficjalne organizowanie dodatkowego spotkania ze Studentami (prócz na początku semestru), by w okresie realizacji praktyki zawodowej wskazać sposób opisu realizowanych zadań
 2. należy podkreślić Studentom o konieczności wyznaczenia jednej osoby w Instytucji przyjmującej na praktykę, która pełnić będzie rolę Opiekuna (wg Ankiety jedna osoba określiła, iż cały zespół pełnił taką rolę). Jest to także istotne z punktu widzenia przygotowania porozumień, jeszcze przed realizacją praktyki, kiedy to Studenci zgłaszali do Pełnomocnika ds. praktyk problem z nie wyznaczeniem formalnego Opiekuna praktyki.
- Jedna z ankiet nie rekomenduje pewnego miejsca realizacji praktyki. Miejsce to nie będzie zatem polecane w latach kolejnych przez Pełnomocnika ds. praktyk.
- Biorąc pod uwagę kwestie sugerowanych zmian w programie studiów należy rozważyć większą liczbę zajęć związanych z wyceną nieruchomości. Istotną kwestią jest także przeniesienie przedmiotu zapoznającego Studentów z oprogramowaniem QGIS na 1 rok studiów (mowa o przedmiocie Geograficzne Systemy Informacji Przestrzennej II, który obecnie realizowany jest na 2 roku studiów).
- Z punktu widzenia sugerowanych zmian w zasadach realizacji praktyki zawodowej, jedna opinia w Ankiecie sugeruje ograniczenie dokumentacji składanej do zaliczenia praktyki do dziennika Praktyk oraz dokumentów „prawnych” (w opinii Pełnomocnika ds. praktyk mowa o Porozumieniu podpisywanym pomiędzy URK a Jednostką, w której realizowana jest praktyka).

13. Działalność Koła Naukowego

W roku akademickim 2021/22 na Wydziale funkcjonowało Koło Naukowe Gospodarki Przestrzennej „Locus”, którego opiekunem była dr inż. dr inż. Barbara Czesak, pracownik naukowo-badawczy Katedry Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu.

W dniu 30 maja 2022 roku odbyła się Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie. W ramach Sesji pracowała Sekcja Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji. W trakcie obrad Sekcji zaprezentowano 6 referatów, z których trzy przedstawiło Koło Naukowe Gospodarki Przestrzennej „Locus”:

1. Jan Całus, Paweł Wita, „Wykorzystanie danych kartograficznych i narzędzi GIS do analizy osiadania terenów górniczych w Jastrzębiu Zdrój”. Opiekun naukowy: dr inż. Barbara Czesak.
2. Michalina Czech, „Wykorzystanie automatyzacji w QGIS do wyznaczenia najbardziej optymalnej trasy”. Opiekun naukowy: dr inż. Piotr Bożek.
3. Patrycja Burtan, „Wizualizacja danych przestrzennych na obszarze Beskidu Wyspowego za pomocą programu QGIS”. Opiekun naukowy: dr inż. Piotr Bożek.

Sesja Kół Naukowych miała charakter konkursowy i w związku z tym do oceny referatów powołano Jury w składzie:

- Przewodniczący Jury - prof. dr hab. inż. Janusz Miczyński (Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza),
- Członek Jury - dr hab. inż. Tymoteusz Zydróż (Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki),
- Członek Jury - dr inż. Dawid Bedla (Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza),
- Członek Jury - dr inż. Przemysław Kłapa (Katedra Geodezji),
- Członek Jury - dr inż. arch. Leszek Bylina (Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu),
- Sekretarz Jury (bez prawa głosu) - dr hab. inż. Andrzej Gruchot (Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki).

Decyzją Jury laureatami Sekcji Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie zostali, w tym referat Koła Naukowego Gospodarki Przestrzennej „Locus” zajął trzecie miejsce: Miejsce 1 Karolina Józwiakowska, „Niezwadność funkcjonowania małej oczyszczalni ścieków przy budynku szkolnym”. Miejsce 2: Szymon Wojak, „Stabilność koryta rzeki Nidy w rejonie mostu w odcinku ulegającym samoczynnej renaturyzacji”. Miejsce 3: Michalina Czech, „Wykorzystanie automatyzacji w QGIS do wyznaczenia najbardziej optymalnej trasy”. Dodatkowo Jury przyznało również „Nagrodę Praktyka” ufundowaną przez prof. dr hab. inż. Janusza Miczyńskiego, którą zdobyła Michaliny Czech z Koła Naukowego Gospodarki Przestrzennej „Locus” pt.: „Wykorzystanie automatyzacji w QGIS do wyznaczenia najbardziej optymalnej trasy”. Poniżej przedstawiono szczegółowe sprawozdanie z działalności Koła Naukowego w roku akademickim 2021/22.

Skład Zarządu Koła Naukowego LOCUS:

Przewodniczący: inż. Jan Całus
Zastępca przewodniczącego: inż. Patrycja Burtan
Sekretarz: inż. Kinga Gniewek
Członkowie: inż. Gabriela Czyżycka, inż. Michalina Czech, inż. Paweł Wita, inż. Krzysztof Wiewiórka, inż. Justyna Jagiełła. Zarząd został wybrany w dniu 9 marca 2022.

Wykaz działających sekcji: Koło nie posiada sekcji.

Działalność koła:

- Cykliczne spotkania.
- Działania promocyjno-informacyjne w mediach społecznościowych - Facebook, Instagram.
- 30 maja 2022 roku – Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie.

Prezentacje członków Koła:

1. Paweł Wita, Jan Całus, „Wykorzystanie danych kartograficznych i narzędzi GIS do analizy osiadania terenów górniczych w Jastrzębiu Zdroju”. Opiekun naukowy - dr inż. Barbara Czesak. Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.
2. Michalina Czech, „Wykorzystanie automatyzacji w QGIS do wyznaczania najbardziej optymalnej trasy”. Opiekun naukowy - dr inż. Piotr Bożek. Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.
3. Patrycja Burtan, „Wizualizacja danych przestrzennych na obszarze Beskidu wyspowego za pomocą programu QGIS”. Opiekun naukowy - dr inż. Piotr Bożek. Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.

Tematy badań realizowanych przy udziale członków Koła:

Badania zamawiane w Mieście Skawina pn. „Inwentaryzacja obiektów zielonych do pielęgnacji na nieruchomościach należących do gminy Skawina”. Od 1 sierpnia do 29 września 2022 roku członkowie Koła (inż. Jan Całus, inż. Patrycja Burtan, inż. Michalina Czech, inż. Krzysztof Wiewiórka, inż. Kinga Gniewek i inż. Gabriela Czyżycka), brali udział w badaniach zamawianych, które obejmowały prace terenowe oraz kameralne. Celem prac terenowych było zinwentaryzowanie długości żywopłotów oraz powierzchni trawników na nieruchomościach należących do gminy Skawina położonych w obrębie ewidencyjnym Skawina Miasto. Prace terenowe odbywały się z wykorzystaniem aplikacji QField. W wyniku prac terenowych została opracowana mapa w formie elektronicznej w programie QGIS oraz dołączona do niej baza danych przestrzennych. Opracowanie zostało przekazane pracownikom gminy Skawina 28 września 2022 roku. W trakcie spotkania członkowie Koła zaprezentowali pracownikom Zarządu Zieleni Miejskiej Miasta Skawina obsługę i możliwości opracowanej bazy danych.

Wykaz zrealizowanych obozów naukowych:

12-15 maja 2022 rok. Temat obozu: „Testowanie metod badania zagrożeń wizualnych na terenie miejscowości Jabłonka”. Uczestnicy obozu: inż. Jan Całus, inż. Patrycja Burtan, inż. Gabriela Czyżycka, inż. Michalina Czech, inż. Paweł Wita, inż. Justyna Jagiełła. Przedmiotem badań było testowanie metod badania zagrożeń wizualnych (visual pollution). Badanie dotyczyło przydatności następujących narzędzi, materiałów i metod: oprogramowania QGIS, aplikacji QField, aplikacji Open Data Kit (ODK), ortofotomap i danych satelitarnych. Ponadto przeprowadzono wywiad terenowy, opracowano kwestionariusz ankiety dotyczącej percepcji mieszkańców i przeprowadzono pilotaż ankiety. W ramach przygotowania do obozu przeprowadzona została analiza literatury, na podstawie której zostały dobrane metody badań. Koło naukowe jest w trakcie przygotowywania artykułu naukowego z badań przeprowadzonych w trakcie obozu naukowego. Sprawozdanie powstało na podstawie raportu z działalności Koła Naukowego przygotowanego przez Studentów i Opiekuna Naukowego.

W trakcie całej półrocznej działalności, członkowie koła prowadzili intensywne działania promocyjne w mediach społecznościowych, t.j. Facebooku i Instagramie.

14. Wymiana studentów

Komentarz: *Wg danych dostarczonych od koordynatorów wydziałowych w roku akademickim 2021/22 z kierunku Gospodarka Przestrzenna w wymianie w programie ERASMUS nie uczestniczyli*

studenci. Powody małej aktywności związanej z wymianą międzynarodową studentów są spowodowane kilkoma czynnikami: 1) względy pandemiczne związanymi z epidemią COVID19, którym towarzyszyła niepewność planowania i realizacji wyjazdów zagranicznych; 2) wieloletnim małym zainteresowaniem studentów, gdyż wyjazdy wymagają od studenta dodatkowych umiejętności jakie związane są ze studiowaniem i zaliczaniem wybranych kursów w języku obcym; 3) zmniejszająca się liczba studentów w każdym roku akademickim również sprawia, że osób chcących skorzystać z wyjazdów Erasmus jest niewiele lub nie ma ich wcale.

W ofercie programu Erasmus znajdują się także wyjazdy na praktykę studencką trwającą 2-3 miesiące. Największy problem w realizacji tego rodzaju wyjazdów wynika z założenia, że to student sam znajduje miejsce odbywania praktyki. Jednakże instytucje czy firmy zagraniczne wykazują nikłe zainteresowanie przyjęciem studentów, gdyż nie otrzymują z tego tytułu żadnych gratyfikacji a dodatkowo obciążone są opieką nad studentami. Wsparciem dla studentów chętnych na taką formę umiędzynarodowienia mogłyby okazać się kontakty kadry dydaktycznej pomocne w znalezieniu miejsca odbywania praktyki - należy zwrócić uwagę pracowników wydziału na możliwość rozszerzenia współpracy międzynarodowej o taką formę. W ramach rozszerzenia oferty staży zagranicznych dla studentów, Pełnomocnik Dziekana ds. Programu ERASMUS+ oraz Wymiany Międzynarodowej Studentów i Pracowników może nawiązywać współpracę z organizacjami zewnętrznymi np. z IAESTE (The International Association for the Exchange of Students for Technical Experience). Należy również wzmocnić przekazywanie studentom informacji. Oprócz spotkań rekrutacyjnych (2 razy w roku) informujących o możliwościach, korzyściach i szansach skorzystania z programów wymiany należy informować społeczność studencką z wykorzystaniem mediów społecznościowych (Dziekańska Komisja ds. Współpracy Międzynarodowej i Promocji Wydziału) prezentując np. zagraniczne ośrodki mogące być celem wymiany studenckiej.

15. Wymiana nauczycieli akademickich

Wyszczególnienie	Liczby
Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia za granicą – nazwa programu:	
ERASMUS	4
CEEPUS	
MostAR	
Inne	3* + 1**+2***
Liczba nauczycieli z zagranicy prowadzących zajęcia na kierunku – nazwa programu:	
ERASMUS	
CEEPUS	
MostAR	
Inne	
Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje	23

* wyjazdy w ramach Projektu Uniwersytetu Rolniczego „Innowacyjny program strategicznego rozwoju Uczelni”

** Projekt „Zintegrowany Program Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie”

*** wyjazdy zrealizowane w ramach środków zewnętrznych lub własnych

W roku akademickim 2021/2022, w ramach programów wymiany międzynarodowej wyjechali pracownicy WIŚiG prowadzący zajęcia na kierunku Gospodarka Przestrzenna:

Jednostka / liczba osób	Miejsce wyjazdu	Termin - okres	Program wymiany
KMiKŚ / 1 - Ł. Borek	Słowacki Uniwersytet Rolniczy w Nitrze (Słowacja)	19.04. - 25.04.2022 r.	ERASMUS
KEKiOP / 1 - D. Bedla	Instituto Politécnico de Beja (Portugalia)	09.05. - 13.05.2022 r.	ERASMUS+
KISiGW / 2 - P. Bugajski, K. Migdał	Instituto Politécnico de Beja (Portugalia)	19.09. - 16.09.2022	ERASMUS
KEKiOP / 1 - R. Kędzior	Słowacki Uniwersytet Rolniczy w Nitrze (Słowacja)	19.04. - 25.04.2022 r.	ERASMUS
KMiKŚ / 1 - Ł. Borek	Słowacki Uniwersytet Rolniczy w Nitrze (Słowacja)	27.06. - 27.07.2022 r.	Projekt „Innowacyjny program strategicznego rozwoju Uczelni”
KEKiOP / 2 - A. Ziarnicka-Wojtaszek, Z. Zuśka	Technical University in Zvolen (Słowacja)	01.07. - 01.08.2022 r.	Projekt "Innowacyjny program strategicznego rozwoju Uczelni"
KiWiG / 1 - K. Plesiński	“Lucian Blaga” University of Sibiu, Faculty of Sciences, Department of Environmental Sciences / Center for Research in Applied Ecology (Rumunia)	20.06. - 20.07.2022	Projekt "Innowacyjny program strategicznego rozwoju Uczelni"
KiWiG / 1 - K. Plesiński	Stefan cel Mare University of Suceava, Faculty of History and Geography, Department of Geography, (Rumunia)	06.08. - 06.11.2021	Projekt „Zintegrowany Program Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie”
KEKiOP / 2 - A. Ziarnicka-Wojtaszek, B. Skowera	Słowacki Uniwersytet Rolniczy w Nitrze (Słowacja)	30.05. - 04.06.2022r.	środki własne
KEKiOP / 1 A. Sulikowska	Uniwersytet Humboldtów w Berlinie (Niemcy)	28.02. - 11.03.2022 r. 22.05. - 04.06.2022 r.	środki zewnętrzne

Komentarz: W roku akademickim 2021/2022 aktywność międzynarodowa pracowników była na poziomie dość dobrym. Zrealizowane były wyjazdy zagraniczne w ramach różnych form współpracy pracowników realizujących program kształcenia na GP. Zorganizowano także liczne spotkania na których przedstawiane były efekty wyjazdów i doświadczenia. Efektem odbytych staży jest wykorzystanie zdobytych kompetencji, wiedzy i umiejętności w procesie dydaktycznym. Wskazaniem jest podjęcie współpracy przez Pełnomocnika Dziekana ds. Programu ERASMUS+ oraz Wymiany Międzynarodowej Studentów i Pracowników z Pełnomocnikiem Dziekana ds. Kontaktów Międzynarodowych w celu opracowania strategii i nowych rozwiązań mogących rozszerzyć ofertę wyjazdów studentów i pracowników a także wspólnego przygotowywania rocznych raportów dot. realizacji umiędzynarodowienia kierunku Gospodarka Przestrzenna. Pomocą dla zespołu będzie także aktywowanie bazy danych dot. współpracy i wyjazdów zagranicznych uzupełnianej na poziomie Katedr.

16. Inne najważniejsze osiągnięcia studentów, służące realizacji efektów kształcenia

Do innych osiągnięć studentów w roku akademickim 2021/2022 służących realizacji efektów kształcenia można zaliczyć:

- udział studentów w realizacji projektu pt. „Zrównoważony Rozwój Uczelni”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach POWER, Priorytet III Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, działanie 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych, w okresie od 01.10.2019 r. do 30.09.2023 r. Zadanie 6 to program

staży studentów wszystkich kierunków realizowanych na WIŚiG w 3 rocznych edycjach. Celem stażu było pogłębienie wiedzy i nabycia umiejętności praktycznych (kompetencji zawodowych) wspierających proces kształcenia a w przyszłości pomóc studentom w znalezieniu zatrudnienia na branżowym rynku pracy. W ramach 3 edycji programu staży rekrutacja odbyła się w maju a wszystkie staże zakończą się do 1 grudnia 2022. W wyniku przeprowadzonego badania zainteresowania studentów program staży, dla kierunku Gospodarka Przestrzenna, był w tej edycji skierowany do studentów zarówno I jak i II stopnia studiów. Stażyści realizują indywidualny program stażu w przedsiębiorstwach branżowych z którymi Wydział wcześniej już współpracował, ale także w nowych zainteresowanych tą formą współpracy. Podejmując rozmowy z potencjalnymi Instytucjami przyjmującymi na staż zwracano szczególną uwagę by profil działalności Instytucji był zbieżny z efektami kształcenia na danym kierunku studiów. Istotnymi aspektami doboru Instytucji przyjmującej na staż były także wskazanie kompetentnego Opiekuna stażu oraz realne szanse na zatrudnienie absolwentów danego profilu kształcenia w sektorze działania przedsiębiorstwa. Instytucję przyjmującą na staż dla kierunku Gospodarka przestrzenna mogą stanowić: branżowe przedsiębiorstwa i biura projektowe, architektoniczne, wykonawcze, biura pośrednictwa, obrotu i zarządzania nieruchomościami, firmy doradcze, konsultingowe, instytucje administracji państwowej i samorządowej, biura z branży geodezji oraz wyceny nieruchomości a także przedsiębiorstwa i spółki państwowe zarządzające zasobami naturalnymi. Instytucja przyjmująca na staż zapewniała Stażyście odpowiednie warunki do realizacji stażu, wyznaczała Opiekuna Stażu. Opiekun stażu na podstawie opracowanego indywidualnego programu stażu, sprawował bezpośredni nadzór merytoryczny w miejscu odbywania stażu, udzielał wskazówek, kontrolował przebieg stażu oraz poprawność wykonywanych zadań zawodowych przez Stażystę, a także zapoznawał Stażystę ze specyfiką pracy w Instytucji Przyjmującej na staż.

W ramach całej III edycji, w roku akademickim 2021-22, udziałem w stażach zainteresowanie wyraziło łącznie 50 studentów WIŚiG, z których 45 przystąpiło do rekrutacji i zostało zrekrutowanych. Do realizacji stażu z kierunku Gospodarka Przestrzenna przystąpiło 10 osób (3M, 7K). Trwające 12 tygodni (3 miesiące, 360 godz.) staże zaplanowano na okres od lipca do grudnia 2022 r., a tygodniowe zaangażowanie Stażysty na rzecz Instytucji przyjmującej na staż wynosiło co najmniej 20 godzin. W opinii Opiekunów staż nauczył studenta większej samodzielności szczególnie w poszukiwaniu informacji i rozwiązywaniu problemów. Realizowane podczas stażu efekty uczenia się pokrywają się w pełni z efektami kierunkowymi dla kierunku GP. W celu weryfikacji poziomu osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przeprowadzono wśród uczestników Projektu TEST PRE przed rozpoczęciem stażu i TEST POST po jego zakończeniu. Testy składały się z ocenianych pytań związanych z osiągniętymi efektami uczenia się z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Pomiar efektywności stażu na poziomie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych przez Stażystę, w zakresie osiągnięcia efektów uczenia się stanowiła różnica wyników ocen POST i PRE testu. Jak wynika z przeprowadzonej wstępnej analizy testów u większości uczestników stażu można zaobserwować wzrost poziomu kompetencji. Poziom osiągniętych efektów przez Stażystę wskazywał także Opiekun stażu w swojej opinii o Stażyście. Szczegółowy raport osiągniętych efektów będzie załączony do dokumentacji projektowej.

Wśród instytucji przyjmujących na staż w roku 2021-22 są takie z którymi współpracuje WIŚiG od lat, ale także nowe przedsięwzięcia. Studenci kierunku Gospodarka Przestrzenna zrealizowali staż w takich Instytucjach jak: KUBTRYN wycena, nieruchomości, geodezja; WASKO S.A. z Gliwic; Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt Bożena Konieczny z Świętochłowic oraz w krakowskich przedsiębiorstwach: Kancelaria Nieruchomości Magdalena Ślufarska; GISON Sp. z o. o.; Centrum Wycen i Analiz Sp. z o.o.; GISON Sp. z o. o.; Canny Code Sp. z o.o.; Centrum Wycen i Analiz Sp. z o.o.; CH2m Polska Services Sp. z o.o.. Jedna stażystka zmieniła Instytucje podczas trwania stażu, gdyż zadania zawodowe powierzone do realizacji stażystce nie odpowiadały profilowi kształcenia i nie pozwalały na osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.

17. Systematyczne otwarte spotkania władz WIŚiG ze studentami, w sprawach związanych z jakością kształcenia

W roku akademickim 2021/2022 odbyło się 6 spotkań kolegium dziekańskiego WIŚiG z przedstawicielami studentów. Spotkania z przedstawicielami studentów obejmowały spotkania z prezydium, przewodniczącym Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego oraz starostami roczników. Spotkania te miały formę stacjonarną, w trybie on-line oraz z wykorzystaniem elektronicznych form przekazu:

- 30.11.2021 - spotkanie z Prezydium Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego WIŚiG: organizacja roku akademickiego w warunkach Covid-19, realizacja zajęć w ramach godzin Rektorskich - godziny należy odrobić (zajęcia muszą zostać zrealizowane), a datę odbycia zajęć powinni ustalić prowadzący ze studentami,
- 15.02.2022 r – spotkanie Rady Kierunku Gospodarka Przestrzenna obecna studentka Pani Marcelina Augustynek

5 spotkań (16.03.2022, 23.03.2022, 05.04.2022, 11.04.2022, 20.04.2022) – udział studentów w pracach Rad kierunków: Geodezja i Kartografia oraz Architektura krajobrazu, których członkami są m.in. prodziekani: przygotowanie szczegółowej opinii do propozycji zmian programu studiów, treści przedmiotowych i sposobu realizacji zajęć, a także bieżące konsultacje zmian wprowadzanych do nowego programu studiów.

Komentarz: Spotkania z przedstawicielami studentów obejmowały spotkania z prezydium, przewodniczącym zarówno Uczelnianej jak i Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego oraz starostami roczników. Spotkania te miały formę stacjonarną, w trybie on-line oraz z wykorzystaniem elektronicznych form przekazu.

18. Działania promocyjne/informacyjne

Do najważniejszych działań promocyjno-informacyjnych Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji (WIŚiG), w roku akademickim 2021/2022 można zaliczyć:

- **Kontynuowanie zarządzania mediami społecznościowymi wraz z rozszerzeniem o Tweeter (nakierunkowany na informacje dotyczące działalności naukowej pracowników WIŚiG):**
 - a) Charakterystyka obserwujących nie uległa znaczącej zmianie w stosunku do lat poprzednich

Wśród osób obserwujących stronę dominują osoby w wieku 18-34 lat.

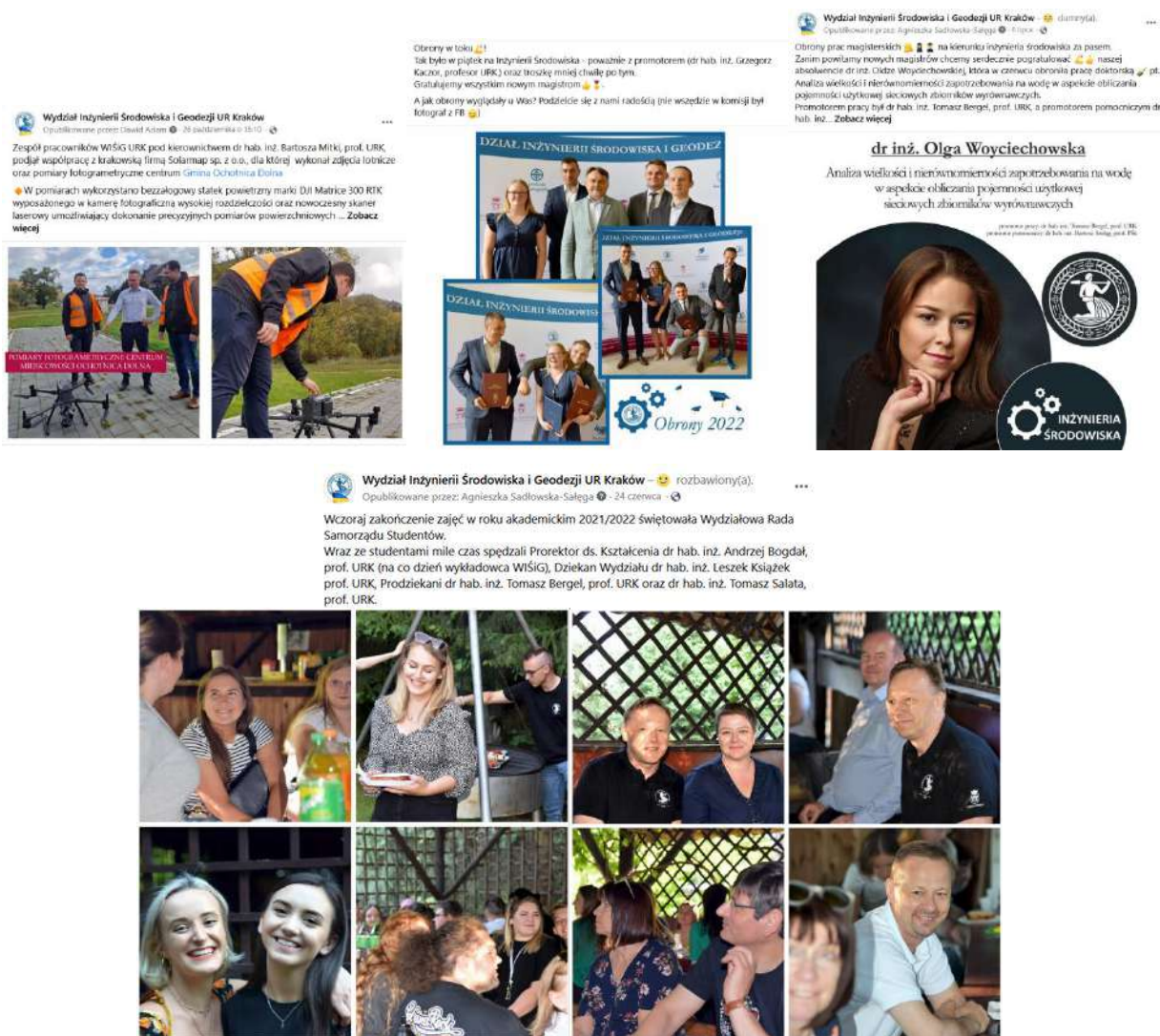
b) Wzrost zasięgu postów publikowanych na FB i Instagramie

Kontynuacja wzrostu zasięgu postów szczególnie widoczna jest na Instagramie co wynika z ogólnoświatowego trendu polegającego na rezygnacji przez młodych ludzi z Facebooka na rzecz Instagrama.

c) Rodzaj publikowanych treści

W roku akademickim wśród publikowanych treści należy wyróżnić posty dotyczące:

1. Osiągnięć pracowników Wydziału oraz działalności katedr
2. Rekrutacji na studia inżynierskie i magisterskie
3. Informacyjne dla studentów



• **Realizacja programu Szkoła Partnerska:**

W ramach programu Szkoła Partnerska, skierowanego głównie do szkół ponadpodstawowych:

a) Opracowano umowę ze szkołami

Celem umowy jest wspólne promowanie nauki w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, rolniczych oraz ścisłych i przyrodniczych w skali lokalnej i regionalnej oraz

współpraca przy tworzeniu inicjatyw związanych z szeroko rozumianą edukacją młodzieży.

Zarówno Wydział jak i Szkoła zobowiązują się do inspirowania, podejmowania i realizowania inicjatyw związanych z promocją nauk inżynieryjno-technicznych, rolniczych oraz ścisłych i przyrodniczych w środowisku lokalnym, właściwym dla obszaru działania danego podmiotu (miasto, gmina, powiat itd.).

Wydział obejmuje patronatem klasy, które w ramach zajęć lekcyjnych i pozalekcyjnych kładą nacisk na nauczanie przedmiotów technicznych, rolniczych, przyrodniczych, biologicznych i chemicznych, związanych z kierunkami kształcenia prowadzonymi przez Wydział.

b) Opracowano certyfikat współpracy

Zarówno szkoła partnerska jak i wydział zobowiązane są do prezentacji certyfikatu w widocznym miejscu (certyfikaty są oprawione w ramkę). Wzór (wizualizacja) certyfikatu prezentowany jest poniżej.



c) Opracowano propozycje wykładów/warsztatów oferowanych przez Wydział

Tematy są dostępne na stronie Wydziału w zakładce dedykowanej Szkołom Partnerskim (<https://wisig.urk.edu.pl/index/site/8104>) – strona jest w trakcie projektowania/aktualizacji wynikającej ze zmiany silnika.

Blok tematyczny B – geodezja i kartografia, gospodarka przestrzenna i architektura krajobrazu:

1. Ziemia widziana w geodezyjnym odbiciu – możliwości monitorowania zmian powierzchni Ziemi z użyciem teledetekcji.
2. Wiedźmin, pokemony i mapy... – systemy informacji przestrzennej we współczesnym świecie.
3. Czy leci z nami pilot? – możliwości użycia bezzałogowych statków powietrznych w geodezji.
4. Praca we współczesnej geodezji – aktualne zadania geodety w Polsce.
5. Fotogrametryczne technologie pomiarowe XXI wieku
6. Analiza geometryczna szkiełw perspektywicznych rejonu walk pod Monte Casino
7. Wrażenia zmysłowe, detekcja sygnałów i perspektywiczne odwzorowanie a złudzenia optyczne
8. Rola rysunku odręcznego w pracy architekta krajobrazu
9. Wykorzystanie bezzałogowych statków powietrznych w kształtowaniu przestrzeni rolniczej
10. Goście z lasu czy goście w lesie - o trudnych relacjach ludzi i zwierząt w terenach zurbanizowanych
11. Czy dzisiejsza wieś to wieś?
12. Matematyka uczuć - opis relacji międzyludzkich z wykorzystaniem równań i algorytmów.

d) Podpisano umowy z pierwszymi szkołami z województwa małopolskiego i podkarpackiego

Na chwilę obecną podpisano umowy z 5 szkołami ponadpodstawowymi:

- Zespół Szkół nr 1 im. Stanisława Staszica w Olkuszu,
- Zespół Szkół Nr 2 im. Hetmana Stefana Czarnieckiego we Włoszczowie,
- Zespół Szkół Nr 1 w Miechowie,
- 1 Społeczne Liceum Ogólnokształcące im. hetmana Jana Tarnowskiego w Tarnobrzegu,
- Zespół Szkół Inżynierii Środowiska i Melioracji w Krakowie.

W każdej z tych szkół odbył się wykład inauguracyjny na wybrany przez dyrekcję temat wraz z krótką prezentacją wydziału. Wydarzenia te zostały przedstawione w mediach społecznościowych wydziału i szkół partnerskich.



- **Współorganizację Dni Otwartych URK**

W ramach Dni Otwartych URK:

- a) **przygotowano oferty prezentowanych warsztatów/wykładów,**
- b) **prowadzono rozmowy z poszczególnymi szkołami dotyczące grafiku warsztatów** (było to konieczne ze względu na obostrzenia epidemiczne)
- c) **zapewniono (wraz z WRSS) opiekę nad grupami uczniów podczas pobytu na Wydziale,**
- d) **przeprowadzono relacje z wydarzenia w mediach społecznościowych**



- **Zacieśnienie współpracy z WRSS w zakresie promocji wydziału**

- a) **Dopracowanie szaty graficznej publikowanych treści**

Prace nad wizerunkiem Wydziału w mediach społecznościowych są kontynuowane (m.in. ujednoczenie rodzaju grafik, sposobu wykorzystania symboli i kolorystyki poszczególnych kierunków, sposób prezentacji zdjęć...). Na chwilę obecną stworzono, przy współpracy z WRSS, zespół studentów, który stanowi w tym względzie organ doradczy Komisji.

- b) **Opracowanie graficzne bluz i koszulek wydziałowych**

Po raz drugi przeprowadzono akcję zakupu bluz i koszulek wydziałowych. W planach jest prowadzenie akcji raz do roku. Kolor oraz typ koszulek i bluz jest uzależniony od wyboru producenta, jednakże jest on zawsze zgodny z Księgą Znaku. Od zeszłego roku możliwy jest wybór 2 wariantów nadruku prezentowanych poniżej.

- **Promocję wydziału w prasie (ze szczególnym uwzględnieniem procesu rekrutacji na studia magisterskie i inżynierskie)**

Na łamach Gazety Krakowskiej ukazały się 2 artykuły promujące Wydział:

- Rozwój jest koniecznością. Inwestycje w infrastrukturę pozwalają kształcić praktycznie (31 maja 2022)
- Inżynierowie są w cenie. Studiuj na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu

Rolniczego w Krakowie (31 sierpnia 2022)

Komisja przygotowała również krótkie notki, które ukazywały się z dodatkach (poniżej znajduje się grafika opracowana przez Komisję)



• Zaprojektowanie materiałów promocyjnych

a) „Ścianka celebrycka” oraz rollupy

Zarówno ścianka jak i rollupy zaprojektowane są zgodnie z wytycznymi zawartymi w uczelnianej jak i wydziałowej Księdze Znaków.

Zrealizowano 2 ścianki – jedną dla budynku przy Al. Mickiewicza, drugą dla budynku przy ul. Balickiej. Rollupy zaprojektowane są tak, aby można było kontynuować ich serię z różną zawartością, oraz tak aby stanowiły całość ze ścianką. Ścianka jest materiałowa, dwustronna na lekkiej składanej konstrukcji (jest łatwa do składania i przenoszenia oraz do czyszczenia).

Sposób prezentacji A:



Sposób prezentacji B:



b) Torebki i teczki papierowe
Ze względu na wprowadzenie Księgi Znaku na wydziale zaprojektowano teczki oraz torebki papierowe. Wzór teczki oraz torebki przedstawiony jest poniżej. Przygotowane są również inne warianty kolorystyczne, które nie zostały na razie wykorzystane ze względów finansowych.

c) Materiały reklamowe
Uaktualniono również grafikę na długopisach, ołówkach. Zaprojektowano odbłaski reklamowe (rysunek poniżej)

W opracowaniu, przy udziale WRSS, są jeszcze inne gadżety, które nie zmieściły się w tegorocznym budżecie. W planach są otwieracze, kubki, czapeczki z daszkiem, parasolki

W styczniu 2021 r. rozpoczęto promocję kierunku Gospodarka Przestrzenna za pośrednictwem profilu Katedry Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu na platformie Instagram. Początkowo promocja polegała na publikacji serii grafik informacyjnych i promocyjnych dotyczących uruchomienia nowej specjalności na kierunku GP: geoinformacja.

W lutym 2021 promocję kierunku oparto o szereg treści dotyczących perspektyw zawodowych przyszłych absolwentów kierunku GP, specjalności geoinformacja.

Od 18 lutego 2021 do 26 marca 2021 r. promowano kierunek GP, specjalność geoinformacja przedstawiając główne bloki dydaktyczne opisywanego toku studiów.

Promocję kierunku GP prowadzono również dzięki prezentacji osiągnięć zawodowych absolwentów kierunku GP, w cyklu #absolwent w pracy, jak również realizowanych przez studentów badań zamawianych i wdrożeniowych.

Promocja wzmocnienia poziomu jakości kształcenia dla kierunku GP została oparta o serię postów informujących o współpracy z Małopolską Okręgową Izbą Architektów RP oraz Towarzystwem Urbanistów Polskich oddział w Krakowie, gdyż członkowie tych organizacji w roku akad. 2021/2022 współprowadzili zajęcia z planowania przestrzennego dla kierunku GP.

Profil @kgpiak_urk jest prowadzony w sposób ciągły, a jednym z jego podstawowych celów jest promocja kierunku Gospodarka Przestrzenna.

Ponadto 3 czerwca 2022 roku odbyło się seminarium "Zakorzenieni w dziedzictwie, otwarci na innowacje", w którym uczestniczyli studenci oraz absolwenci kierunku Gospodarka Przestrzenna.

19. Dobre praktyki w zakresie kształcenia

Obecnie studenci kształcą się w środowisku charakteryzującym się bezprecedensowym i szybkim postępem naukowym, dzięki któremu technologia jest coraz bardziej obecna w codziennym życiu. W konsekwencji powinni posiadać informacje i wiedzę z różnych dyscyplin naukowych, aby podejmować decyzje, które mogą znacząco wpłynąć na jakość życia całej społeczności. Dlatego też realizacja nauczania, zarówno w formie stacjonarnej, jak i zdalnej, a także hybrydowo, wymaga zastosowania odpowiednich metod i narzędzi oraz pewnych działań, które określane są mianem dobrych praktyk. W nauczaniu na kierunku gospodarka przestrzenna stosowanych jest szereg dobrych praktyk. Mieszczą się one w ramach kompetencji akademickich i mają charakter instrumentalny oraz kulturowo-społeczny. Pierwsze z nich związane są ze znajomością narzędzi technologicznych, drugie natomiast dotyczą umiejętności komunikacyjnych, czyli aspektu, który składa się na realizację dobrych praktyk w nauczaniu. W trakcie nauczania zdalnego realizowane są dobre praktyki, zgodnie z zaleceniami Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości PARP oraz Sektorowej Rady ds. Kompetencji [Wieczorek, I., Marciniak, R., Blandzi, A., Olszanowska, M., Kozielski, B., Piasecki, P. (2021). Zbiór Dobrych Praktyk Usług Zdalnego Uczenia się. Warszawa: Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Polska Izba Firm Szkoleniowych.

Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu podjęła w 2022 r., przedsięwzięcie polegające na zorganizowaniu seminarium naukowego w ramach projektu NAWA wraz ze spotkaniem absolwentów kierunku Gospodarki Przestrzennej. W seminarium oraz spotkaniu absolwentów uczestniczyło ponad 100 osób, które ukończyły studia w ciągu ostatnich 11 lat. To bardzo cenna inicjatywa, która już w pierwszej edycji zaowocowała nawiązaniem cennej współpracy np. z absolwentami GP – Dyrektorem i Za-cą Dyrektora Departamentu Zasobów nieruchomości Skarbu Państwa.

Za dobre praktyki można w szczególności uznać:

- odpowiednie przygotowanie kursów pod względem merytorycznym, technicznym oraz metodycznym oraz wskazanie zasad uczestniczenia w kursie i zapoznanie studentów z nimi,
- precyzyjne wskazanie oczekiwań przez prowadzącego, włącznie z instrukcjami opisującymi sposób wykonania zadania i efektów do osiągnięcia,
- prowadzenie aktywnej i systematycznej komunikacji ze studentami oraz zastosowanie metod pobudzających aktywność uczestników, a także dbałości o wysoką motywację studentów do nauki,
- prowadzenie ewaluacji, raportowanie aktywności studentów oraz zapewnienie wsparcia technicznego.

Ponadto zajęcia na kierunku gospodarka przestrzenna są prowadzone z uwzględnieniem następujących wytycznych, celem utrzymania równowagi priorytetów pomiędzy zdobywaniem przedmiotowej wiedzy i rozwojem umiejętności:

- zajęcia rozwijają kompetencje i umiejętności w zakresie pracy naukowej i posiadają jasno określone wyniki (rezultaty),
- studenci dostają możliwość samodzielnego prowadzenia testów oprogramowania, pracy z danymi i eksperymentów w celu otrzymania własnych wyników lub użycia innych wyników, w szczególności dąży się do nadania autentyczności doświadczeniom edukacyjnym,
- każda zastosowana technologia (sprzęt i oprogramowanie) działają bezawaryjnie, tak aby poświęcić czas na naukę, a nie na uruchomienie technologii (serwisowanie sprzętu).

Zajęcia prowadzone są także z uwzględnieniem kompetencji kulturowych, które kształtują się w

procesie socjalizacji. Zajęcia prowadzone są z uwzględnieniem wrażliwości studentów na różnorodność kulturową, na odmienności i podobieństwa.

Ponadto na kierunku Gospodarka Przestrzenna podjęto następujące działania w ramach dobrych praktyk w zakresie kształcenia:

- Współpraca z innymi uczelniami krajowymi oraz zagranicznymi (praktyki, obozy, staże),
- Praktyki studenckie,
- Zapewnienie możliwości uczestniczenia w kole naukowym,
- Rada kierunkowa WISiG i opiekunowie prac dyplomowych utrzymują kontakt z dyplomantami. Przykłady: zgłaszanie prac dyplomowych do udziału w konkursach, wystawach. Zachęcanie dyplomantów i pośredniczenie w przekazywaniu prac dyplomowych organom samorządowym, nawet w przypadku braku stosownych umów Uczelni i jednostek samorządowych,
- Stosowanie metody myślenia projektowego na przedmiocie geoinformacja w zarządzaniu kryzysowym,
- Uczenie na podstawie doświadczenia na przedmiotach zarządzanie karierą i trening kompetencji (elementy tej metody pojawiają się również na przedmiotach z zakresu nauk społecznych),
- Testowanie wiedzy i próba zmiany jej w nawyki (Przedmiot: trening kompetencji miękkich),
- Coaching grupowy na zajęciach z zarządzania karierą,
- Pilotażowe zajęcia z planowania przestrzennego dla studentów Gospodarki Przestrzennej. Zajęcia prowadzili architekci i urbaniści z Małopolskiej Izby Architektów oraz Towarzystwa Urbanistów Polskich,
- Współpraca z ekspertami z praktyki gospodarczej, którzy gościnnie prowadzili zajęcia w ramach wybranych przedmiotów (np. Trening Kompetencji Miękkich, Planowanie Przestrzenne, Digitalizacja zasobów planowania miejscowego),
- Udział 2 pracowników KGPIAK (Katarzyna Cegielska, Anita Kukulska-Kozieł) w szkoleniu organizowanym przez firmę Enviro Solutions nt. obsługi "Wtyczki APP" do oprogramowania QGIS jako narzędzia wspierającego samorządy oraz twórców dokumentów planistycznych w cyfryzacji aktów planowania przestrzennego - zapewnienie zgodności z przepisami obowiązującymi od 31 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego. Zapoznanie studentów kierunku Gospodarka przestrzenna, specjalność geoinformacja (studia magisterskie) z działaniem Wtyczki APP oraz praca z nią zostały wprowadzone na zajęcia w ramach przedmiotu Digitalizacja zasobów planowania miejscowego,
- Prowadzenie zajęć z przedmiotów Technologie cyfrowe w planowaniu miejscowym oraz Udostępnianie geodanych w Internecie na oprogramowaniu GEOXA udostępnionym przez firmę CGIS - studenci zapoznani są z nowoczesnymi technologiami stosowanymi w szeroko rozumianym planowaniu przestrzennym, w ramach czego opracowują projekt automatycznego wydawania wypisów i wyrysów z MPZP oraz budują portal mapowy dla wybranej jednostki (gminy),

Udział 2 pracowników KGPIAK (Maria Pazdan, Tomasz Noszczyk) w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej im. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego w zakresie szeroko pojętego postępowania administracyjnego. Szkolenia, w tym przykładowo szkolenie 'Wzory pism i decyzji w sprawach administracyjnych - warsztaty praktyczne' i 'Postępowanie dowodowe oraz zasady formułowania decyzji administracyjnej' poskutkowały

wprowadzeniem na studiach magisterskich na przedmiocie Podstawy postępowania administracyjnego i Prawo administracyjne w geoinformacji wykonywaniem przez studentów dokumentów i aktów administracyjnych sporządzanych w praktyce przez organy administracji publicznej w Polsce.

20. Działania władz Wydziału w zakresie wsparcia studentów

W zakresie wsparcia studentów z niepełnosprawnościami powołano na Wydziale Pełnomocnika Dziekana. Na kierunku GP na bieżąco weryfikowano stan infrastruktury oraz wyposażenia budynków, w którym były prowadzone zajęcia dla studentów kierunku Gospodarka Przestrzenna, pod kątem ewentualnych ograniczeń i istniejących udogodnień dla osób niepełnosprawnych.

W Collegium Godlewskiego, zlokalizowanym przy al. Mickiewicza 21, wyznaczone jest miejsce parkingowe, przeznaczone dla osób niepełnosprawnych. Wejście na parter od tyłu budynku przystosowano dla osób niepełnosprawnych. W budynku zainstalowana jest również winda. Dostępna jest toaleta dla osób niepełnosprawnych.

W Budynku Jubileuszowym, zlokalizowanym przy al. Mickiewicza 24/28, wyznaczone są miejsca parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych. Wejście od frontu budynku jest przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Ponadto w budynku istnieje możliwość skorzystania z 3 wind. Dostępna jest toaleta dla osób niepełnosprawnych.

Budynki Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji, zlokalizowane przy ul. Balickiej zapewniają dostęp do miejsc parkingowych przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych, toalety, wejścia oraz podjazdy dla osób niepełnosprawnych.

Zajęcia dydaktyczne na kierunku Gospodarka Przestrzenna odbywają się również w innych budynkach Uniwersytetu Rolniczego, przynależnych do innych Wydziałów i Jednostek.

Budynek Wydziału Leśnego, przy al. 29 Listopada 46 zapewnia miejsce parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, rampę od frontu budynku, przystosowaną do wjazdu na poziom parteru, podjazd i możliwość wejścia od tyłu budynku do Centrum Kongresowego, 2 windy z sygnałem dźwiękowym oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek Studium Języków Obcych, który znajduje się przy al. 29 Listopada 52, wyposażono w wejście od strony budynku Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa na poziom parteru, przystosowany dla osób niepełnosprawnych i toaletę dla niepełnosprawnych. Przed budynkiem wyznaczone są 2 miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych.

Budynek Hali Sportowej, zlokalizowany przy al. 29 Listopada 58, wyposażony jest w wejście na parter, przystosowane dla osób niepełnosprawnych oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Studenci kierunku Gospodarka Przestrzenna korzystają z dostępności zakwaterowania w domach studenckich. Do dyspozycji studentów są budynki DS. III „Oaza”, DS. IV „Czwórka”, DS. Bratniak oraz DS. Młodość.

Budynek DS. III „Oaza”, zlokalizowany przy al. 29 Listopada 48C zapewnia miejsce parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, podjazd od frontu budynku, windę osobową oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek DS. IV, przy al. 29 Listopada 48B, posiada udogodnienia w postaci miejsca parkingowego, przeznaczonego dla osób niepełnosprawnych, podjazd dla osób niepełnosprawnych od frontu budynku, windę osobową oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek DS. Młodość, zlokalizowany przy ul. Urzędniczej 68 wyposażony jest w windę dla osób niepełnosprawnych przy bocznym wejściu.

Budynek DS. Bratniak, zlokalizowany przy ul. Jabłonowskich 12, wyposażony jest w możliwość wjazdu do budynku od strony podwórka na platformie (wymaga obsługi dodatkowej osoby) oraz 2 pokoje wyposażone w toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Na kierunku Gospodarka Przestrzenna nie występują formy niepełnosprawności uniemożliwiające podjęcie studiów na realizowanych kierunkach. W przypadku osób z poważnymi chorobami przewlekłymi lub poważnymi dysfunkcjami ruchu Wydział zapewnia możliwość indywidualnego toku studiów. Nie stwierdzono również ograniczeń dla osób korzystających z wózków inwalidzkich. W przypadku studentów wymagających udogodnień w trakcie zaliczeń i egzaminów istnieje możliwość przeprowadzenia egzaminów w druku powiększonym, egzaminu przy wykorzystaniu komputera w pracowni komputerowej z opcją lektora. Dopuszcza się również obecność opiekuna podczas egzaminu oraz możliwość wydłużenia czasu trwania egzaminu. Jeżeli dana forma niepełnosprawności tego wymaga, studentowi umożliwia się zmiany formy egzaminu z ustnej na pisemny (i na odwrót). W ramach pełnionej funkcji proponowano indywidualne konsultacje, w sprawie możliwości pozyskiwania wsparcia finansowego ze środków PFRON.

21. Wnioski z raportu

1. Zmniejszenie wielkości naboru na wszystkich stopniach kierunku studiów, szczególnie I stopniu niestacjonarnych stwarza niebezpieczeństwo likwidacji kierunku studiów. Konieczne jest wzmożone działanie Władz Wydziału na rzecz promocji kierunku studiów, może korekta programu studiów, tak by stał się on bardziej aktualny i bardziej atrakcyjny dla potencjalnych kandydatów.
2. Zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte zarówno na studiach stacjonarnych jak i niestacjonarnych I i II stopnia mimo częściowej realizacji zajęć w formie zdalnej. Stwierdzono jednak problemy z przekazywaniem treści z powodu ograniczeń związanych ze zdalnym nauczaniem oraz utrudniony kontakt ze studentami oraz monitorowanie postępu prac zwłaszcza na zajęciach praktycznych. Wielu prowadzących poświęcało znacznie więcej czasu na konsultacje oraz przygotowywanie konspektów z prowadzonych zajęć.
3. Analiza kompetencji kadry dydaktycznej nie wykazała istotnych problemów.
4. W przypadku infrastruktury dydaktycznej stwierdzono jej poprawę poprzez np. wymianę i zakup nowego sprzętu dla prowadzących zajęcia (np. rzutniki multimedialne, komputery, specjalistyczne oprogramowanie dla studentów). Ciągłe jednak wymagane są dalsze działania jak np. zakup dodatkowego sprzętu komputerowego oraz remont i malowanie sal, instalacji zwiększających komfort prowadzenia zajęć, np. klimatyzacja, nagłośnienie itp.
5. Hospitacje zajęć nie wykazały nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć dydaktycznych. Jednak zauważono brak wykonanej hospitacji w stosunku do planu oraz zmianę nazwy przedmiotu i kierunku objętego hospitacją w stosunku do ujętego w planach. W niektórych przypadkach ocena hospitującego była bardzo pobieżna i lakoniczna.
6. Analiza ankiet studentów nie wykazała rażących nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć.
7. W obecnym roku akademickim 2021/2022 dość duża liczba pracowników brała udział w wymianie międzynarodowej. Natomiast wśród studentów jeszcze panowała niechęć do wyjazdów, która była związana sytuacją pandemiczną COVID-19.
8. Studenci aktywnie uczestniczą w pracach Koła Naukowego. W roku akademickim 2021/2022 studenci uczestniczyli w Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja

w Krakowie, gdzie zaprezentowali referaty oraz z webinarium i konferencjach. Inż. Michalina Czech na tle wydziału zajęła III miejsce oraz otrzymała nagrodę Praktyka. Ponadto Studenci Współpracowali także w organizacji Małopolskiej Nocy Naukowców. Członkowie koła realizują ciekawe tematy badawcze i prowadzi intensywną promocję w mediach społecznościowych.

9. Władze Wydziału realizują szereg projektów, w których studenci mogą poszerzać swoje kompetencje np. podczas realizacji staży w ramach projektu „Zrównoważony Rozwój Uczelni”.
10. Analiza dobrych praktyk w zakresie kształcenia na kierunku Gospodarka Przestrzenne wykazała, iż podejmowanych jest szereg innowacyjnych działań w tym zakresie.

22. Realizacja zaleceń DKJK dla wszystkich kierunków studiów w roku akademickim 2021/2022 przez Władze Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji.

Zalecenia DKJK w raporcie za rok 2020/2021	Realizacja zaleceń DKJK w roku akademickim 2021/2022*	Komentarz**
Wskazane jest podejmowanie dalszych działań promocyjnych w celu informacji o ofercie edukacyjnej Wydziału. Dobrą alternatywą mogą być studia podyplomowe dedykowane dla konkretnych sektorów gospodarki, co w konsekwencji może złagodzić niekorzystny bilans związany z rekrutacją. Rady kierunków wspólnie z Radą Interesariuszy Wydziału powinny przeanalizować obecne programy studiów na wszystkich kierunkach w celu ewentualnego dostosowania ich do aktualnych trendów gospodarczych lub zastanowić się nad powołaniem nowego kierunku odpowiadającego na potrzeby rynku pracy.	w trakcie	1) aktualizacja stron www oraz profilu w mediach społecznościowych, 2) podpisano umowy z 6 szkołami partnerskimi, 3) zwiększono aktywność działań promujących naukę poprzez organizację Dni Nauki, Wielkiej Lekcji Inżynierii Środowiska i Geodezji, 4) artykuły promujące naukę w czasopiśmie branżowym: Gospodarka Wodna, Przegląd Geodezyjny, W roku akademickim 2021/2022 podjęto próbę działań promocyjnych w trakcie realizacji projektu naukowego NAWA „Cultural Heritage”. Na Kampusie UR przy ulicy Balickiej propagowano efekty projektu wśród studentów, absolwentów oraz mieszkańców pobliskich osiedli. Ponadto trwają intensywne prace przy budowaniu marku Uniwersytetu i Wydziału ISIg w mediach społecznościowych na Facebook, Instagram i Tweeter. Działania na tą chwilę nie przynoszą pożądanych efektów w zakresie skuteczności rekrutacji
W programach studiów na wszystkich kierunków należy rozważyć zwiększenia zajęć prowadzonych z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania oraz zajęć praktycznych.	TAK	. W programach studiów Gospodarka Przestrzenna znalazło się miejsce na odbywanie zajęć z przedmiotu Planowanie Przestrzenne przez specjalistów wywodzących się z Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP.
Zwiększenie zainteresowania pracowników realizacją prac dyplomowych we współpracy z sektorem gospodarczym. Warto rozważyć powołanie koordynatorów lub osoby odpowiedzialne do inicjowania i nadzorowania kontaktów pracowników z otoczeniem społeczno-gospodarczym na poszczególnych kierunkach.	TAK	Na Wydziale ISIg, pracownicy Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu zostali poinformowani o konieczności nawiązywania formalnych form współpracy z otoczeniem gospodarczym. Należą do nich działania podejmowane bezpośrednio pomiędzy pracownikami UR oraz poprzez studentów realizujących prace dyplomowe we współdziałaniu z podmiotami gospodarczymi. Za cenne uznano również realizację praktyk zawodowych, znajdujących się w programach studiów. Działania: 1) prace dyplomowe realizowane we współpracy z otoczeniem gospodarczym to około 55 szt. - w stosunku do roku 2020/2021 odnotowano wzrost liczby tych prac o ok. 85%, 2) prowadzone są przez wydziałowych koordynatorów praktyk, jak i potencjalnych promotorów prac rozmowy dotyczące tych kwestii z podmiotami, z którymi wydział ma podpisane porozumienia o współpracy.
Cykliczna weryfikacja przez Rady Kierunku kompetencji kadry dydaktycznej w prowadzeniu zajęć. Można to realizować we współpracy z koordynatorami właściwych dyscyplin naukowych.	Nie	Działania będą podjęte przy modyfikacji programu studiów
Zwiększyć liczbę zapraszanych osób z otoczenia społeczno-gospodarczego oraz naukowców z innych ośrodków krajowych i zagranicznych do prowadzenia wybranych wykładów i ćwiczeń.	TAK	Zwiększono ilość zajęć realizowanych przez osoby będące przedstawicielami przedsiębiorstw, urzędów administracji rządowej i samorządowej. W katedrze Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu podpisane zostały formalne umowy z Małopolską Okręgową Izbą Architektów RP, oraz w grudniu 2022 została podpisana umowa o współpracy w Towarzystwie Urbanistów Polskich, oddział w Krakowie
Zachęcania i wspomagania studentów do udziału w konferencjach i sympozjach krajowych i zagranicznych. Będzie to miało pozytywny oddźwięk w cyklicznych raportach dla PKA.	TAK	Prowadzona jest kampania informacyjna wśród studentów dot. możliwości działania w kołach naukowych, Koło naukowe Gospodarki Przestrzennej LOCUS było głównym wykonawcą badań zamawianych na kwotę 12300 zł oraz brało udział w Ogólnopolskiej Konferencji „Geoinformacja: Nauka – Praktyka – Edukacja w dniach 1-3 grudnia 2022 r.,” w Poznaniu, na której wygłosiło 4 referaty w regularnych sesjach naukowych wraz z uczestnikami konferencji. Konferencja nie przewidywała osobnej sesji dla studentów i doktorantów.
W zakresie hospitacji władze Wydziału powinny uczyć Hospitujących by raporty były opracowane profesjonalnie. W raportach powinny się znajdować szczegółowe komentarze z hospitacji, gdzie wymagane jest podanie informacji o treści zajęć, stosowanych pomocach dydaktycznych, sposobie prowadzenia zajęć, rozplanowania zajęć przez prowadzącego oraz interakcji prowadzącego ze studentami. Zaleca się wprowadzenie wzorca uwag dla wszystkich hospitacji na Wydziale, gdzie będzie podana ocena formalna,	TAK	podjęcie na posiedzeniach Kolegium Wydziału zagadnienia dot. zdawkowych, krótkich recenzji, 2) postulowano zmiany w raportach z hospitacji na poziomie Uczelni, 3) w planach hospitacji uwzględniono osoby, co do których były zastrzeżenia w ocenie ankietowej prowadzone przez studentów, tzn. tych, które uzyskały ocenę niższą niż 3,32

merytoryczna i metodyczna hospitacji. Ponadto zaleca się by Władze Wydziału i kierownicy jednostek uwzględniali w planach hospitacji osoby, co do których były zastrzeżenia w ocenie ankietowej prowadzone przez studentów.		
W oparciu o wyniki oceny ankietowej toku studiów zaleca się podjęcie działań przez Radę kierunku Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna do usprawnienia prowadzenia studiów na wspomnianych kierunkach w zakresie organizacyjnym oraz rozważenie korekty programów studiów w zakresie zwiększenia umiejętności praktycznych.	TAK	Rada Kierunku Geodezja i Kartografia oraz Gospodarka Przestrzenna wprowadziła zmiany w programie studiów z naciskiem na większą liczbę zajęć w zakresie umiejętności praktycznych. Zapewniono również w opracowanym programie studiów GiK możliwości zdobywania wszystkich uprawnień geodezyjnych zapisanych w przepisach prawnych oraz możliwość ubiegania się o uprawnienia z wyceny nieruchomości.
Podjęcie dalszych działań inwestycyjnych w zakresie poprawy stanu infrastruktury dydaktycznej.	TAK	Na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji podejmowane są skuteczne działania dotyczące poprawy i zwiększania zaplecza technicznego w zakresie modernizacji posiadanego sprzętu oraz inwestowania w nowe technologie: bezzałogowy statek powietrzny, zakup licencji na oprogramowanie inżynierskie geodezyjne, geodezyjne, architektoniczne i systemów informacji przestrzennej. Ponadto Uniwersytet na wniosek WISiG przystępuje do Sieci Naukowej CENAGIS o znaczeniu ogólnokrajowym. Działania 1) prowadzone są remonty sal dydaktycznych, 2) modernizowany jest sprzęt komputerowy, 3) kontynuowany jest zakup przyrządów pomiarowych, w tym tachimetru, odbiorniki GPS, 4) zrealizowano zakup licencji oprogramowania, które udostępniane jest studentom
* Proszę o odpowiedź TAK/NIE ** Proszę wpisać komentarz wyjaśniający jakie działania podjęto lub dlaczego nie podjęto działań		

23. Zalecenia DKJK

1. Modyfikacja struktury Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale poprzez umożliwienie lepszego przekazu informacji z RIZ do DKJK. Umożliwienie udziału Koordynatora ds. praktyk zawodowych na GP i przedstawiciela DKJK w posiedzeniach RIZ.
2. Należy kontynuować rozmowy z przedstawicielami studentów kierunku GP I i II stopnia by monitorować oczekiwania co do uzyskiwanych kompetencji.
3. Podejmowanie nowych inicjatyw dydaktycznych, np. kursy, szkolenia, studia podyplomowe, które mogą uatrakcyjnić II stopień studiów zwłaszcza, że kierunek GP jest specyficzny gdyż łączy efekty uczenia się dla różnych obszarów nauki, zatem niestandardowy sposób kształcenia wraz z zajęciami pozauczelnianymi są wskazane.
4. Wprowadzenie przez Władze Wydziału formy zachęt dla pracowników w celu publikowania wyników badań przy udziale studentów.
5. Należy podejmować działania promocyjne w szkołach średnich oraz działania marketingowe skierowane do jak najszerszej grupy potencjalnych kandydatów na studia, których celem jest przedstawienie oferty kształcenia.
6. Zachęcanie pracowników do realizacji prac dyplomowych z otoczeniem społeczno-gospodarczym.
7. Dziekan powinien rozeznaczyć sytuację powodu niskich ocen i niekorzystnych komentarzy w ankietach i wspólnie z prowadzącym/i podjąć działania by w przyszłości ocena ta była wyższa. Należy kontynuować działania zmierzające do optymalizacji organizacji studiów w aspekcie równomierności obciążenia godzinami poszczególnych semestrów oraz zwiększenia możliwości rozwoju studentów czy umiejętności pracy zespołowej, np. poprzez zaangażowanie ich w pracach kół naukowych.
8. Władze Wydziału powinny uczuć Hospitujących by wykonywali rzeczowo komentarze w raporcie z hospitacji, gdzie wymagane jest podanie informacji o treści zajęć, stosowanych pomocach dydaktycznych, sposobie prowadzenia zajęć, rozplanowania zajęć przez prowadzącego oraz interakcji prowadzącego ze studentami.
9. Zalecenia Dziekańskiej komisji ds. Jakości Kształcenia w sprawie procesu dyplomowania:
 - poprzez Kierowników Katedr zwrócić uwagę pracownikom prowadzącym prace dyplomowe na techniczne i merytoryczne zasady pisania prac.

- bardziej wnikliwe podejście Recenzentów do oceny pracy dyplomowej, a w razie stwierdzenia rażących błędów merytorycznych – skierowanie pracy do poprawy.
 - ujednoczenie, w jakim stopniu promotor powinien ingerować w całość pracy dyplomowej.
10. Biorąc pod uwagę opinie zakładowego opiekuna praktyk oraz wyników ankiet praktykantów, w Programie studiów powinien być większy nacisk na przedmioty, na których omawiane są nowoczesne techniki projektowe i analityczne w tym z wykorzystaniem nowoczesnego oprogramowania. Koordynator do spraw praktyk na kierunku GP wraz z władzami Wydziału powinni w większym stopniu informować studentów o procedurze realizacji praktyk i formalnych aspektach realizacji praktyki zawodowej.
 11. Władze Wydziału wraz z wydziałowym koordynatorem do spraw wymiany międzynarodowej powinno zachęcać studentów i pracowników do uczestnictwa w wyjazdach międzynarodowych. Należy rozeznąć przyczynę braku zainteresowania studentów kierunku GP wymianą międzynarodową. Sugeruje się zorganizowanie spotkania Władz Wydziału ze studentami studiów I i II stopnia na kierunku GP w celu rozeznania powodów braku tej aktywności. Należy poprawić sposób pozyskiwania informacji dotyczących wymiany międzynarodowej studentów i pracowników.
 12. Zaleca się spotkanie Władz wydziału ze studentami reprezentującymi kierunek Gospodarka Przestrzenna w celu omówienia przyczyn braku zainteresowania studentów ankietą dotyczącą oceny dziekanatu, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni.

ZAŁĄCZNIKI

-raporty szczegółowe-



UNIwersytet Rolniczy

im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Raport z badania
losów zawodowych absolwentów

Studia I stopnia, rocznik ...2021/22.....

Kraków,12.12.22.....



Spis treści

1. Charakterystyka próby	3
Próba a populacja. Responsywność i reprezentatywność badania ze względu na płeć i wydział.	3
Charakterystyka próby – inne wskaźniki	4
2. Status zawodowy absolwentów	6
3. Poziom satysfakcji z wykonywanej pracy	10
Charakterystyka miejsc pracy.	17
Warunki uzyskania pracy przez respondentów.....	21
Efektywne działania w celu zdobycia pracy – metody	22
4. Działalność gospodarcza absolwentów.....	24
5. Absolwenci poszukujący pracy.....	24



1. Charakterystyka próby

Badaniem objęto absolwentów studiów I stopnia Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, rocznika 2021 następujących wydziałów:

- Wydział Technologii żywności
- Wydział Rolniczo - Ekonomiczny
- Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki
- Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji
- Wydział Leśny
- Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt
- Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
- Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej

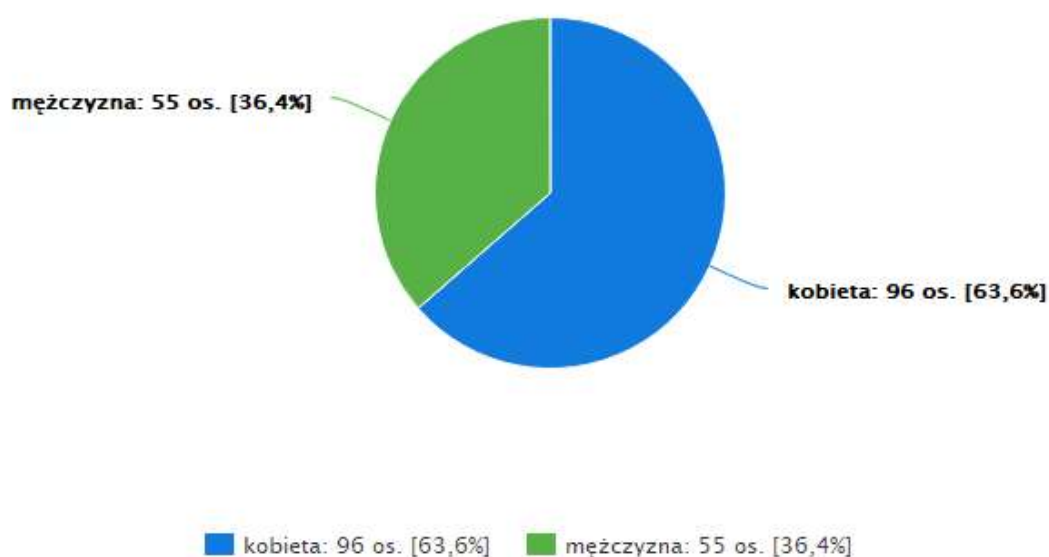
Kwestionariusze zostały wysłane z wykorzystaniem systemu ABK do tych absolwentów, którzy wyrazili pisemną zgodę na udział w nim, udostępnili swoje adresy mailowe i zostali zarejestrowani w bazie danych opracowanej na potrzeby badania.

Próba a populacja. Responsywność i reprezentatywność badania ze względu na płeć i wydział.

Poniższe Tabele oraz Rysunki ukazują strukturę populacji całkowitej, grupy absolwentów, która wyraziła zgodę na badanie (populacji badanej) oraz grupy respondentów w podziale na płeć i wydziały.

Tabela 1.1 Grupa respondentów. Struktura próby wg płci.

Płeć	Liczba respondentów	%N
kobieta	96	63.6%
mężczyzna	55	36.4%
Suma	151	100.0%

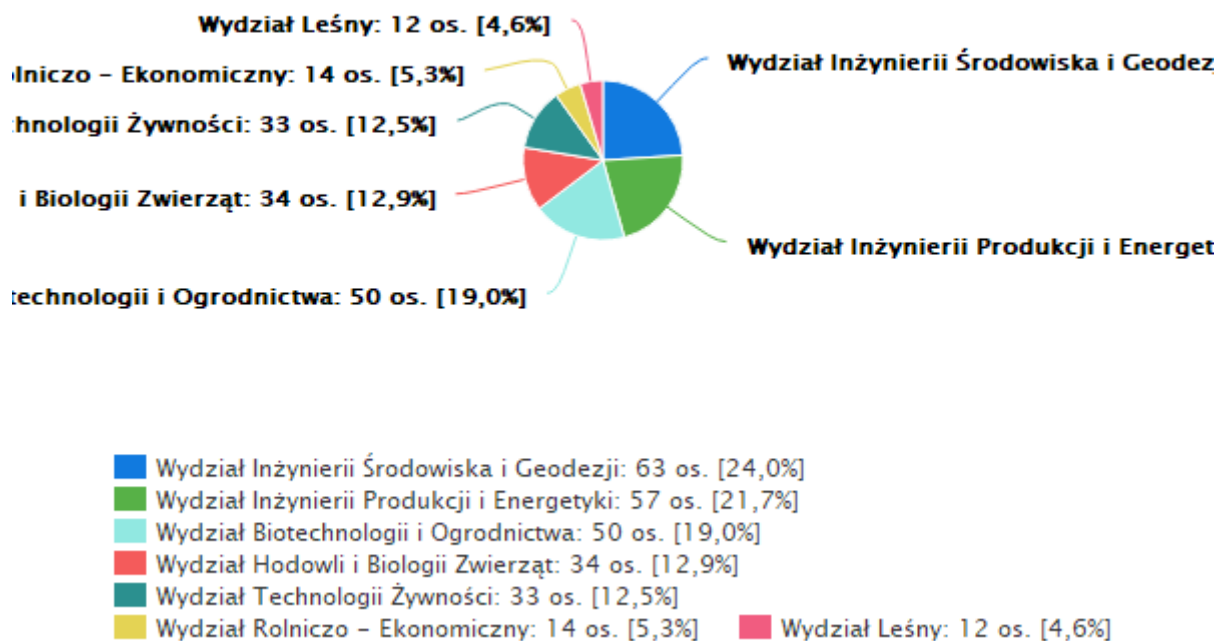


Rys. 1.1 Grupa respondentów. Struktura próby wg płci. Rozkład liczbowy i procentowy.



Tabela 1.2 Grupa respondentów. Struktura próby wg wydziału

Wydział	Liczba respondentów	%N
Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	63	24.0%



Highcharts.com

Rys. 1.2 Grupa respondentów. Struktura próby w podziale na wydziały. Rozkład procentowy N=N3.

Charakterystyka próby – inne wskaźniki.

Poniżej przedstawiono strukturę próby według następujących wskaźników:

- miejsca ukończenia szkoły średniej (województwo)
- oceny uzyskanej na dyplomie ukończenia studiów I stopnia

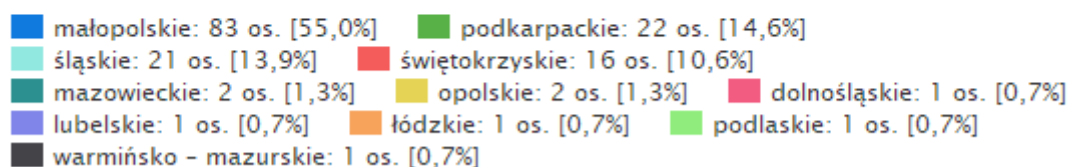
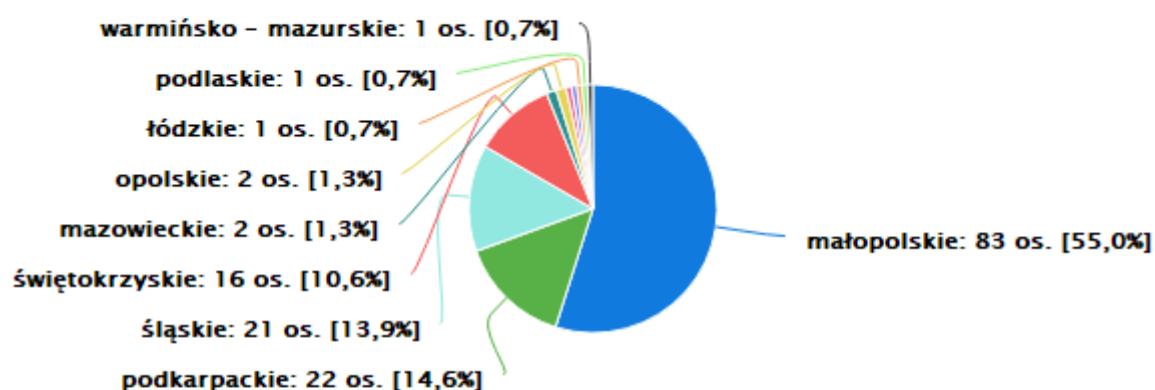
Przeważająca liczba respondentów 55.0% ukończyła szkołę średnią w województwie małopolskie. Jeżeli chodzi o wyniki osiągnięte na studiach mierzone oceną na dyplomie studiów I stopnia, największa grupa respondentów 4.0% osiągnęła ocenę 4.0.

Tabela 1.3 Struktura próby wg miejsca ukończenia szkoły średniej. Rozkład liczbowy i procentowy.

Miejsce ukończenia	Liczba respondentów	%N
dolnośląskie	1	0.7%
kujawsko – pomorskie	0	0.0%
lubelskie	1	0.7%
lubuskie	0	0.0%
łódzkie	1	0.7%
małopolskie	83	55.0%
mazowieckie	2	1.3%
opolskie	2	1.3%
podkarpackie	22	14.6%



podlaskie	1	0.7%
pomorskie	0	0.0%
śląskie	21	13.9%
świętokrzyskie	16	10.6%
warmińsko – mazurskie	1	0.7%
wielkopolskie	0	0.0%
zachodniopomorskie	0	0.0%
Suma	151	100.0%

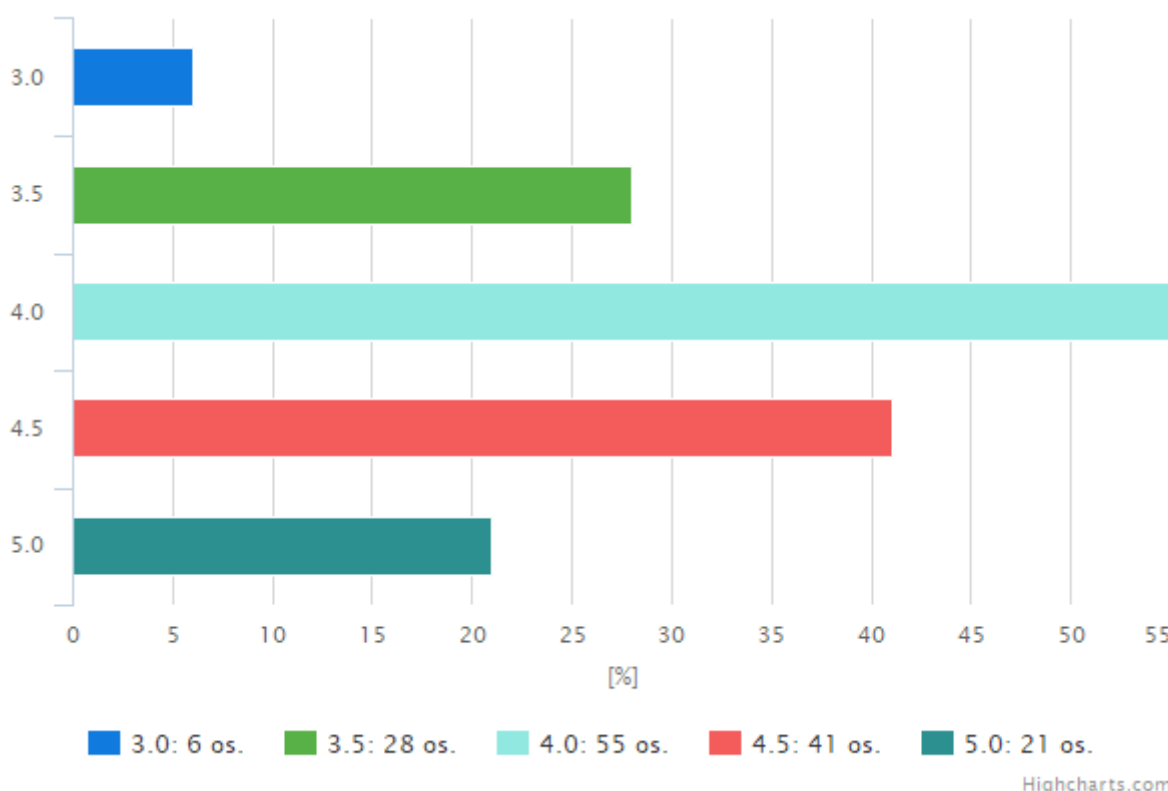


Highcharts.com

Rys. 1.3 Struktura próby wg miejsca ukończenia szkoły średniej. Rozkład procentowy N=N3.

Tabela 1.4 Struktura próby wg oceny uzyskanej na dyplomie studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Uzyskana ocena	Liczba respondentów	%N
3.0	6	4.0%
3.5	28	18.5%
4.0	55	36.4%
4.5	41	27.2%
5.0	21	13.9%
Suma	151	100.0%



Rys. 1.4 Struktura próby wg oceny uzyskanej na dyplomie studiów I stopnia. Rozkład procentowy N=N3.

2. Status zawodowy absolwentów

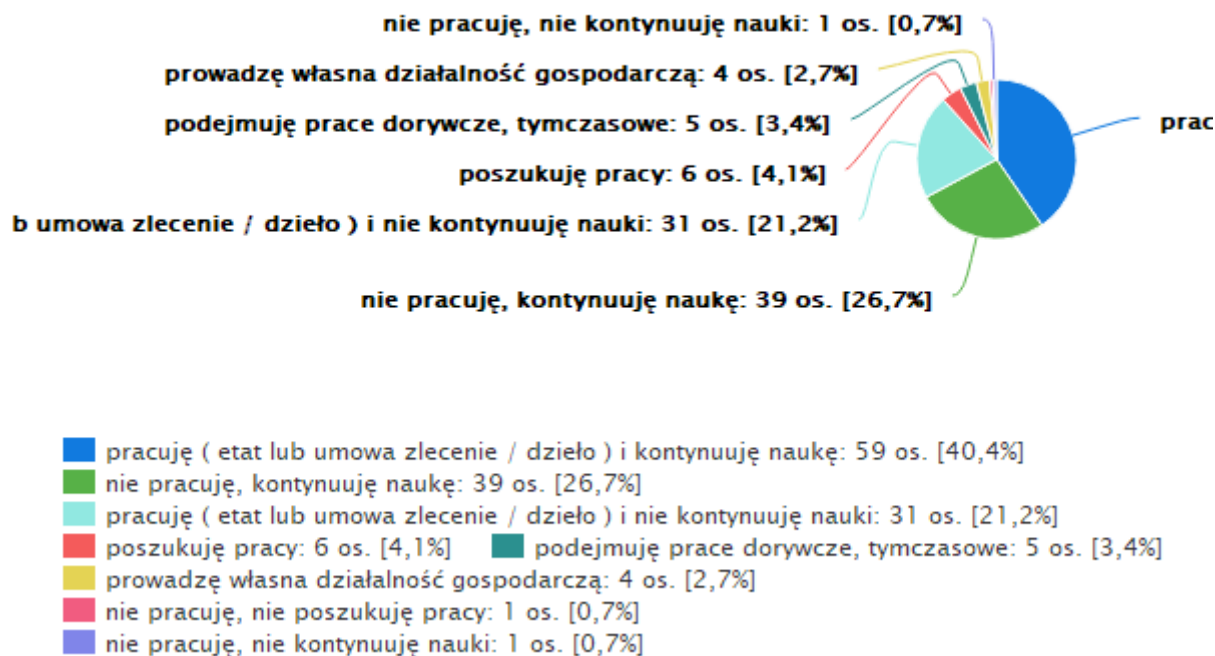
Status zawodowy absolwentów studiów I stopnia UR 6 m-c po ukończeniu studiów rozpatrywany jest w trzech kategoriach:

- absolwenci pracujący – respondenci deklarujący zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej, respondenci prowadzący działalność gospodarczą oraz pracujący bez formalnego zatrudnienia (wskazany będzie także odsetek takich osób kontynuujących naukę),
- absolwenci niepracujący i kontynuujący naukę,
- respondenci niepracujący.

Po sześciu miesiącach od ukończenia studiów I stopnia 67.8% respondentów pracuje, w tym 40.4% (59) to osoby pracujące i kontynuujące naukę, 26.7% (39) nie pracuje i kontynuuje naukę, 4.1% poszukuje pracy, zaś ogółem wśród ankietowanych 32.2% (47) nie podejmuje żadnej pracy.

Tabela 2.1 Status zawodowy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Status	Liczba respondentów	%N
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i nie kontynuuję nauki	31	21.2%
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i kontynuuję naukę	59	40.4%
podejmuję prace dorywcze, tymczasowe	5	3.4%
prowadzę własna działalność gospodarczą	4	2.7%
poszukuję pracy	6	4.1%
nie pracuję, nie poszukuję pracy	1	0.7%
nie pracuję, kontynuuję naukę	39	26.7%
nie pracuję, nie kontynuuję nauki	1	0.7%
Suma	146	100.0%



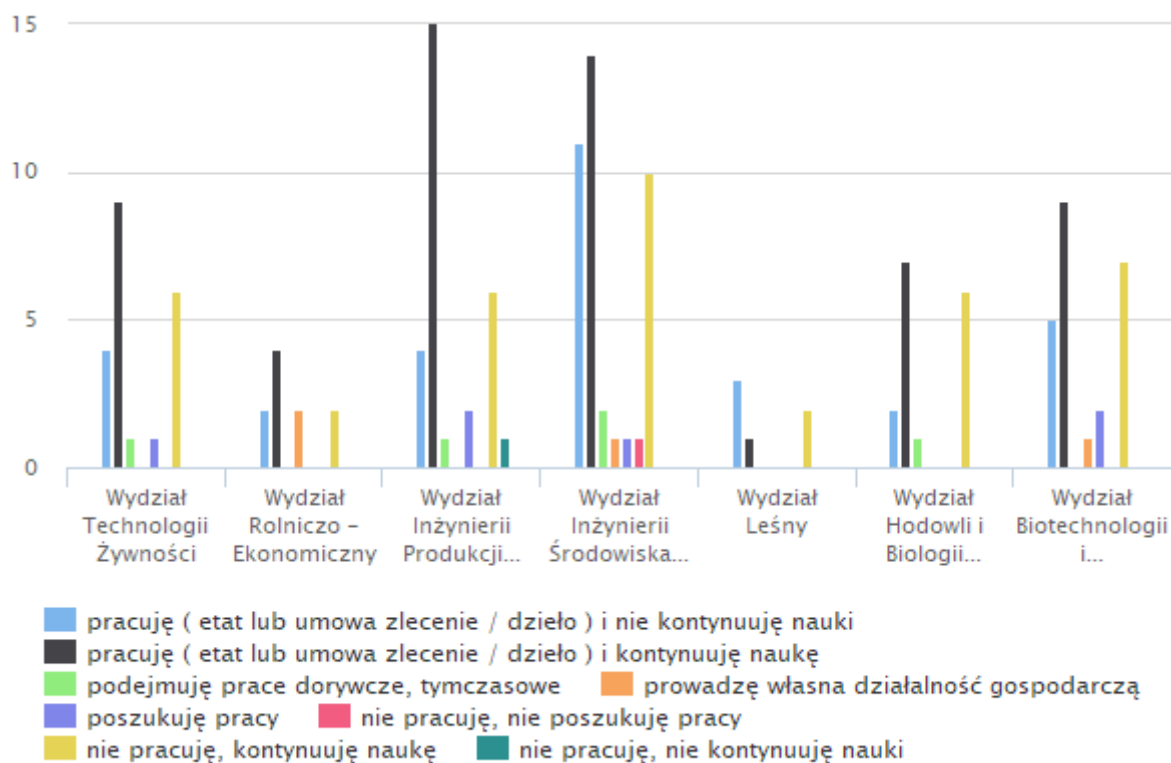
Highcharts.com

Rys. 2.1 Status zawodowy. Rozkład procentowy N=N3.

Wśród wydziałów najwyższy wskaźnik absolwentów pracujących można odnotować dla Wydziału: Ogrodniczy.

Tabela 2.2 Status zawodowy w zależności od wydziału. Absolwenci studiów I stopnia.

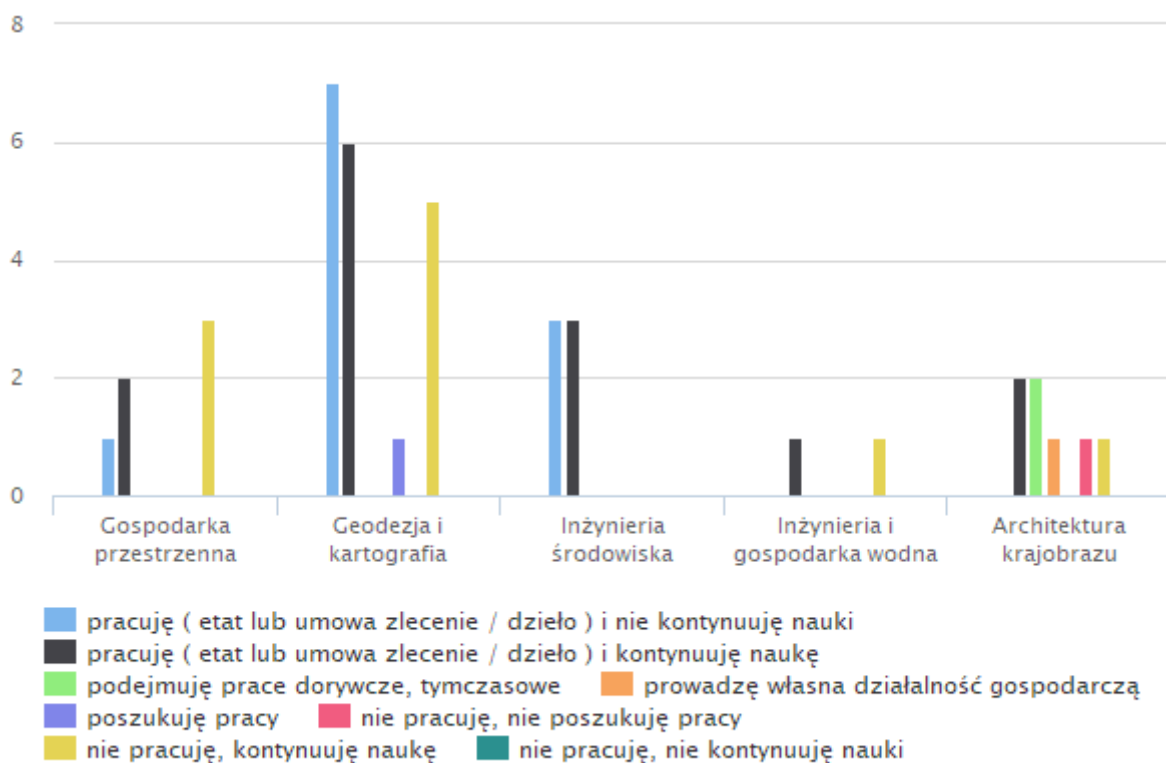
Status / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i nie kontynuuję nauki	4	2	4	11	3	2	5
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i kontynuuję naukę	9	4	15	14	1	7	9
podejmuję prace dorywcze, tymczasowe	1	0	1	2	0	1	0
prowadzę własną działalność gospodarczą	0	2	0	1	0	0	1
poszukuję pracy	1	0	2	1	0	0	2
nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0	0	1	0	0	0
nie pracuję, kontynuuję naukę	6	2	6	10	2	6	7
nie pracuję, nie kontynuuję nauki	0	0	1	0	0	0	0



Rys. 2.2 Status zawodowy w zależności od wydziału. Absolwenci studiów I stopnia.

Tabela 2.6 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

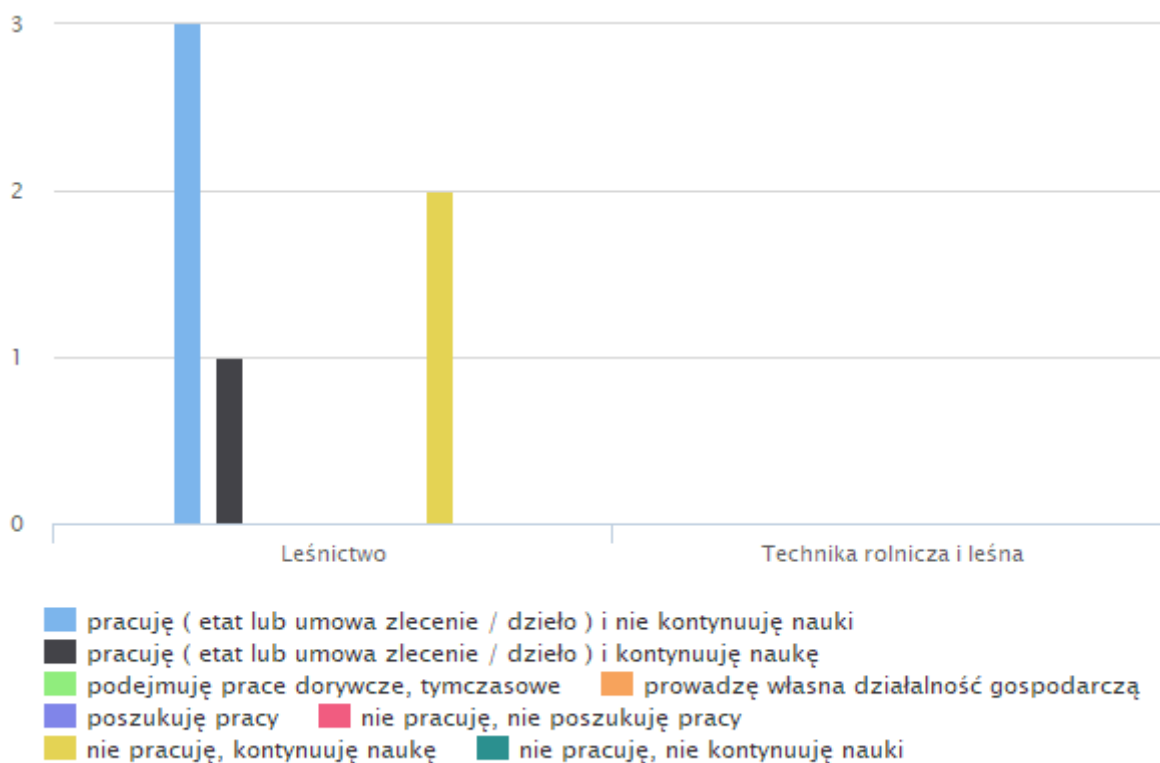
Status / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria środowiska	Inżynieria i gospodarka ^{środowiska}	Architektura krajobrazu
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i nie kontynuuję nauki	1	7	3	0	0
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i kontynuuję naukę	2	6	3	1	2
podejmuję prace dorywcze, tymczasowe	0	0	0	0	2
prowadzę własną działalność gospodarczą	0	0	0	0	1
poszukuję pracy	0	1	0	0	0
nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0	0	0	1
nie pracuję, kontynuuję naukę	3	5	0	1	1
nie pracuję, nie kontynuuję nauki	0	0	0	0	0



Rys. 2.6 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Tabela 2.7 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Leśnego Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Status / Kierunek	Leśnictwo	Technika rolnicza i leśna
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i nie kontynuuję nauki	3	0
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i kontynuuję naukę	1	0
podejmuję prace dorywcze, tymczasowe	0	0
prowadzę własną działalność gospodarczą	0	0
poszukuję pracy	0	0
nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0
nie pracuję, kontynuuję naukę	2	0
nie pracuję, nie kontynuuję nauki	0	0



Rys. 2.7 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Leśnego Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

3. Poziom satysfakcji z wykonywanej pracy

W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów pracujących, czyli deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej, prowadzących działalność gospodarczą oraz pracujący bez formalnego zatrudnienia. Liczebność tej grupy wynosi 99. Część absolwentów 65.1% (90) jest zatrudnionych w ramach etatu/umowy/stażu. 2.7% (4) prowadzi działalność gospodarczą. 3.4% (5) deklaruje pracę bez formalnego zatrudnienia.

Zbadano trzy kategorie wskaźników:

- Zgodność wykonywanej pracy z wykształceniem według bezpośredniej deklaracji respondentów (odpowiedź na pytanie czy wykonywana praca jest zgodna z wykształceniem),
- Zgodność wykonywanej pracy z poziomem wykształcenia (odpowiedź na pytanie jaki poziom wykształcenia jest najbardziej odpowiedni dla wykonywanej pracy),
- Zgodność wykonywanej pracy z kierunkiem wykształcenia (odpowiedź na pytanie jaki kierunek studiów jest najbardziej odpowiedni dla wykonywanej pracy).

Tabela 3.1 Zgodność pracy z wykształceniem. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność	Liczba respondentów	%N
Tak	36	13.7%
Nie	21	8.0%
Częściowo	16	6.1%
Suma	73	27.8%



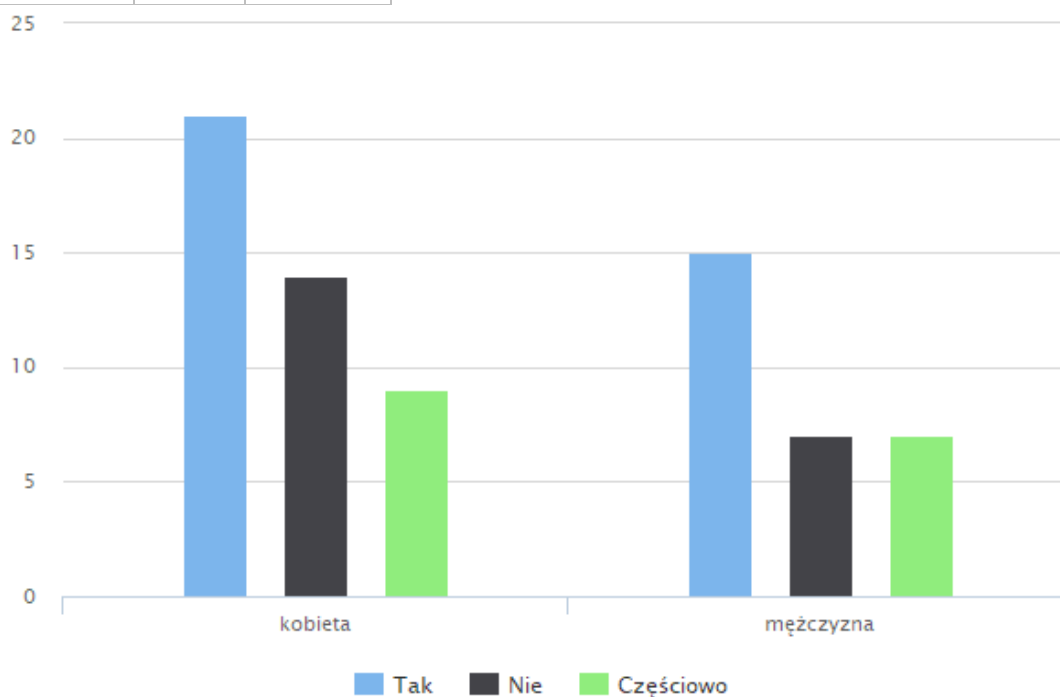
■ Tak: 36 os. [13,7%] ■ Nie: 21 os. [8,0%] ■ Częściowo: 16 os. [6,1%]

Highcharts.com

Rys. 3.1 Zgodność pracy z wykształceniem. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.2 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od płci.

Zgodność	Kobieta	Mężczyzna
Tak	21	15
Nie	14	7
Częściowo	9	7

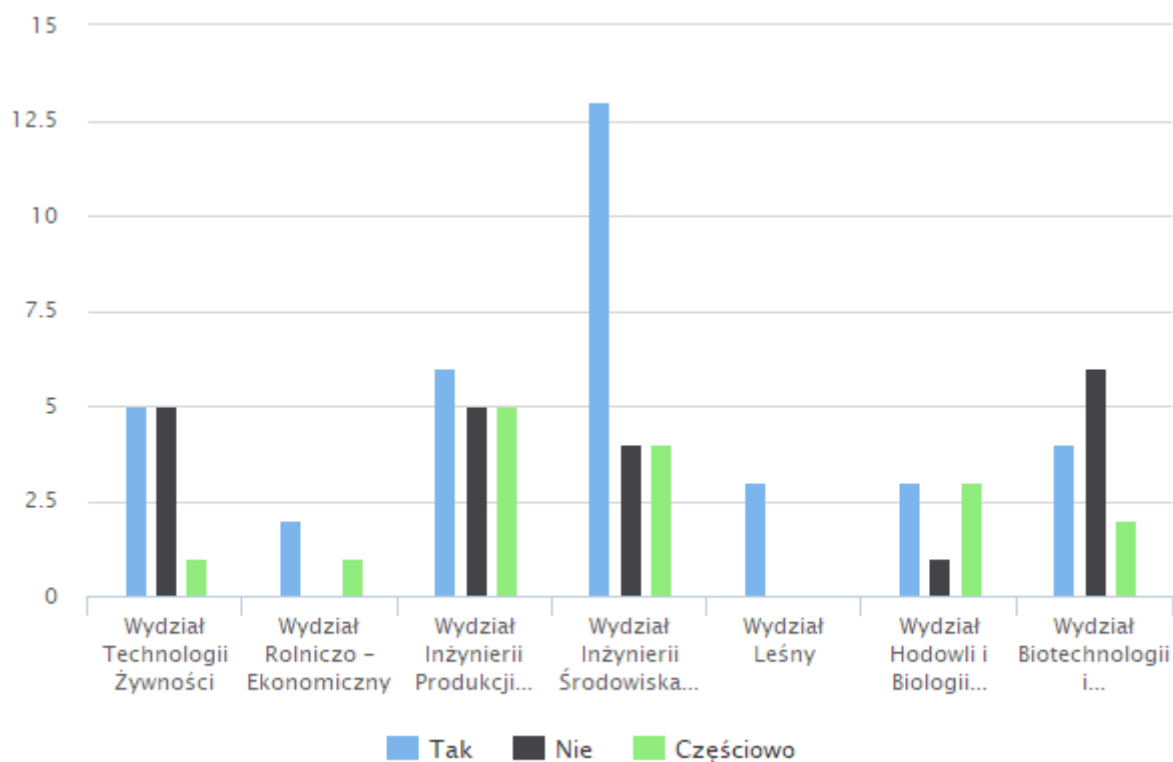


Rys. 3.2 Zgodność pracy z poziomem wykształcenia w zależności od płci.



Tabela 3.3 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od ukończonego Wydziału. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
Tak	5	2	6	13	3	3	4
Nie	5	0	5	4	0	1	6
Częściowo	1	1	5	4	0	3	2



Rys. 3.3 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od ukończonego Wydziału. Rozkład liczbowy i procentowy.

Rys. 3.5 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Rolniczo - Ekonomicznego Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

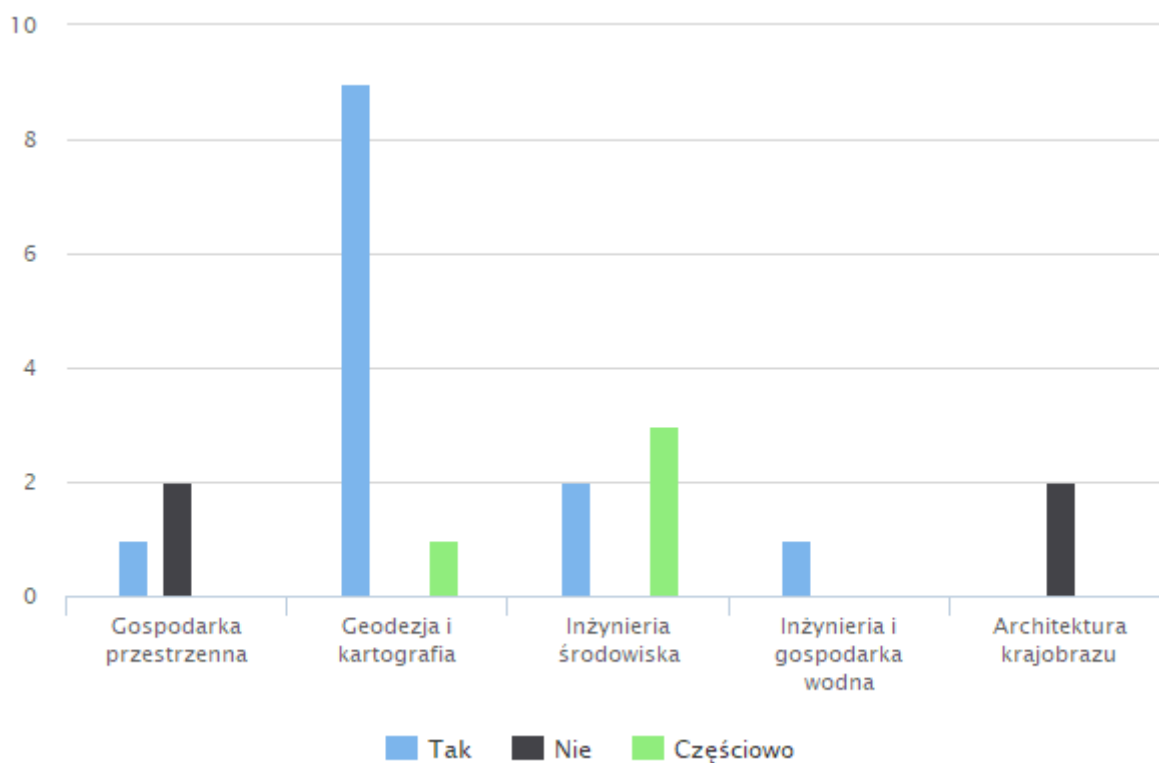
Tabela 3.6 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.



Rys. 3.6 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Tabela 3.7 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria środowiska	Inżynieria i gospodarka wodna	Architektura krajobrazu
Tak	1	9	2	1	0
Nie	2	0	0	0	2
Częściowo	0	1	3	0	0



Rys. 3.7 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

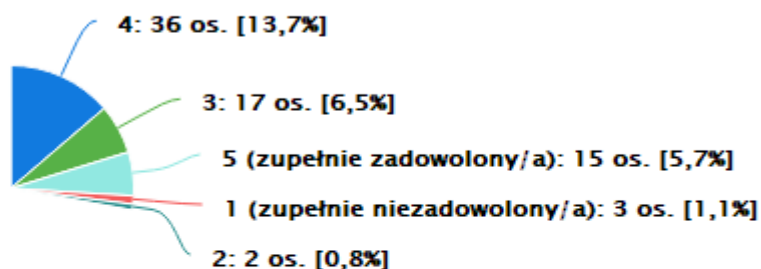
Ważnym miernikiem jakości przygotowania absolwentów do wejścia na rynek pracy jest poziom ich satysfakcji z wykonywanej pracy. W ankiecie poziom satysfakcji był deklarowany bezpośrednio przez respondentów w pięciostopniowej skali. Wyznacznikiem satysfakcji mogą być też zarobki (określone w stosunku do wynagrodzenia minimalnego i średniego). Poniżej przedstawione są wyniki w obu wspomnianych kategoriach: zbiorcze dla całej uczelni oraz w podziale na płeć i wydziały. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy



cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 90. Największa grupa respondentów 6.5% (36 osoby określa swoją satysfakcję z wykonywanej pracy wielkością 4 w pięciostopniowej skali, gdzie 1 oznacza „zupełnie niezadowolony”, a 5 „całkowite zadowolenie”. Wyższy wskaźnik zadowolenia można zaobserwować dla płci: kobieta. 19.4% respondentów tej płci wskazało wartości 4 lub 5. Analizując wyniki dla wydziałów, najbardziej korzystne wskazania są w przypadku Wydziału Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji, gdzie 27.0% respondentów (51 osób) wskazało wartości 4 lub 5. Szczegółowe dane przedstawione są poniżej.

Tabela 3.11 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Stopień zadowolenia	Liczba respondentów	%N
1 (zupełnie niezadowolony/a)	3	1.1%
2	2	0.8%
3	17	6.5%
4	36	13.7%
5 (zupełnie zadowolony/a)	15	5.7%
Suma	73	27.8%



■ 4: 36 os. [13,7%] ■ 3: 17 os. [6,5%] ■ 5 (zupełnie zadowolony/a): 15 os. [5,7%]
■ 1 (zupełnie niezadowolony/a): 3 os. [1,1%] ■ 2: 2 os. [0,8%]

Highcharts.com

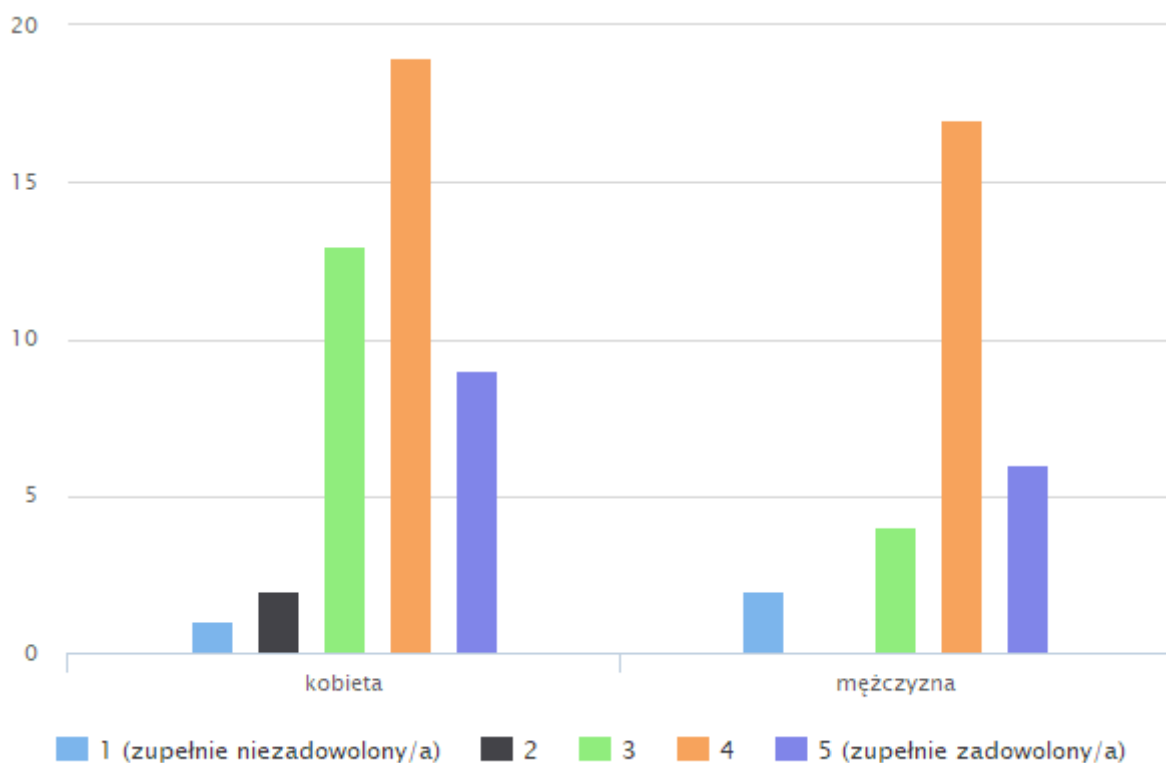
Rys. 3.11 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.12 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od płci. Rozkład liczbowy i procentowy.

Stopień zadowolenia	Kobieta	Mężczyzna
1 (zupełnie niezadowolony/a)	0	0
2	0	0
3	0	0
4	0	0



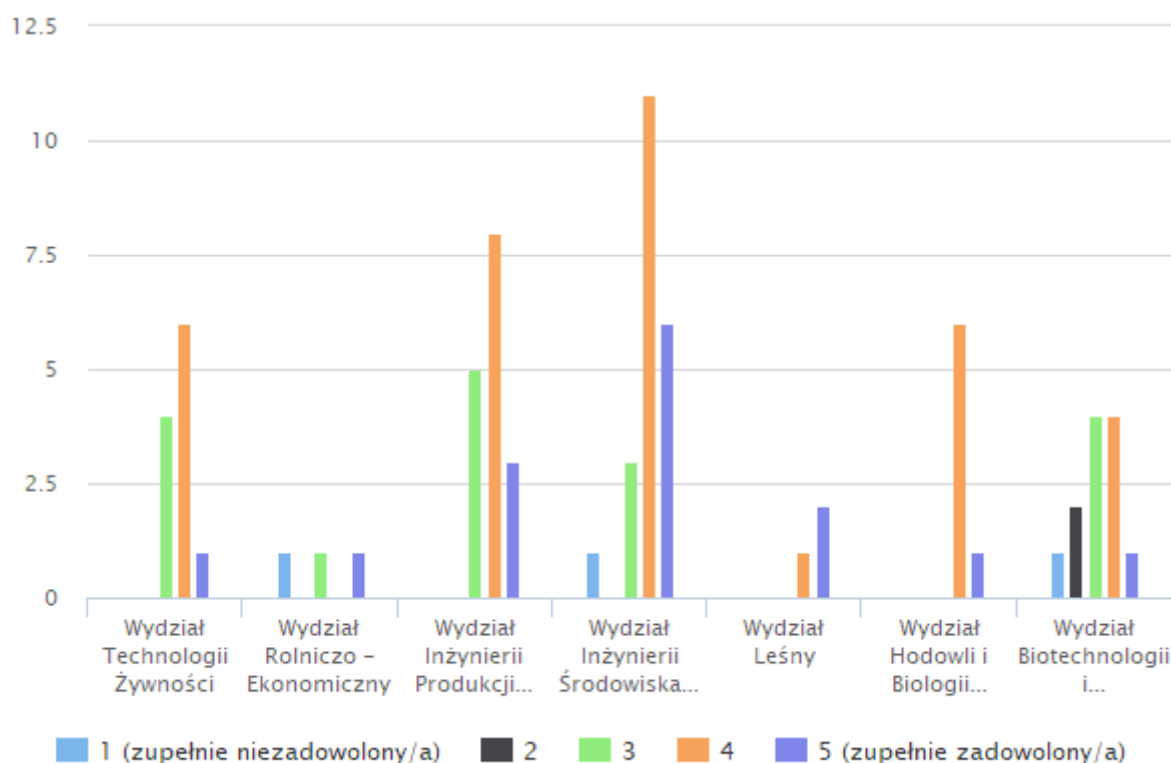
5 (zupełnie zadowolony/a)	0	0
---------------------------	---	---



Rys. 3.12 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od płci. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.13 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od ukończonego Wydziału.

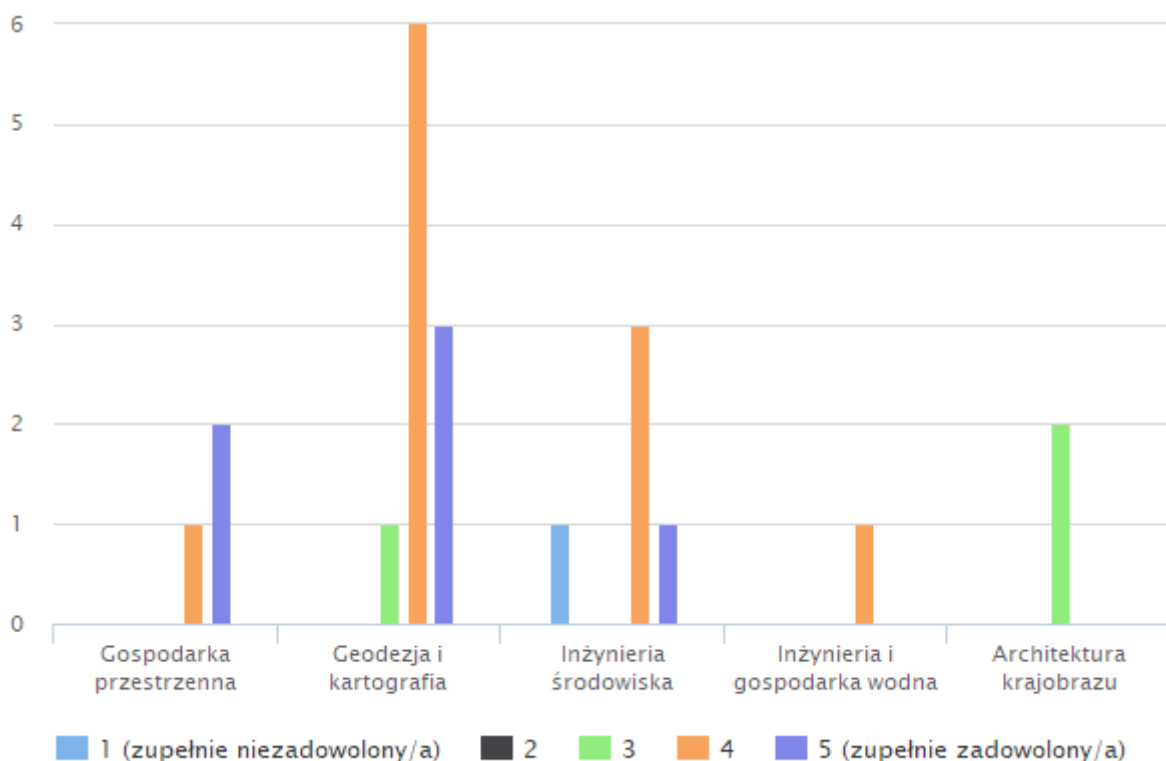
Zadowolenie / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
1 (zupełnie niezadowolony/a)	0	1	0	1	0	0	1
2	0	0	0	0	0	0	2
3	4	1	5	3	0	0	4
4	6	0	8	11	1	6	4
5 (zupełnie zadowolony/a)	1	1	3	6	2	1	1



Rys. 3.13 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od ukończonego Wydziału.

Tabela 3.17 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria środowiska	Inżynieria i gospodarka wodna	Architektura krajobrazu
1 (zupełnie niezadowolony/a)	0	0	1	0	0
2	0	0	0	0	0
3	0	1	0	0	2
4	1	6	3	1	0
5 (zupełnie zadowolony/a)	2	3	1	0	0



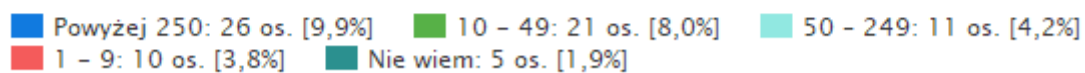
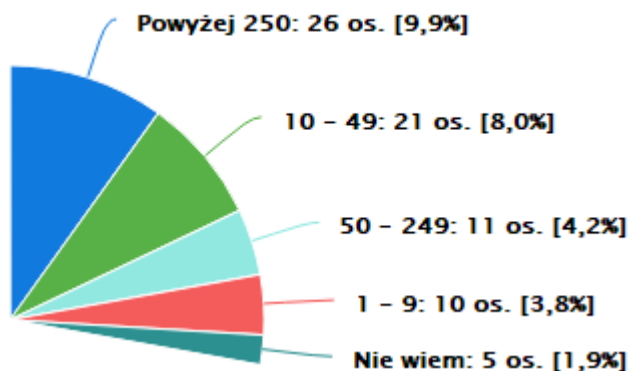
Rys. 3.17 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Charakterystyka miejsc pracy.

W badaniu poddano analizie miejsca pracy zatrudnionych absolwentów przeanalizowano następujące kwestie: wielkość firm mierzona liczbą zatrudnionych pracowników, lokalizacja firmy (miasto, województwo) branża firmy (w oparciu o stałą listę zgodnie z EKD). Respondentów proszono również o podanie nazwy firmy. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę oraz umowy cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 73. Większość absolwentów 9.9% jest zatrudniona w firmie liczącej Tak pracowników. Jeżeli chodzi o miejsce pracy na czoło wysuwa się województwo 20.5%.

Tabela 3.21 Charakterystyka miejsc pracy - wielkość firm. Rozkład liczbowy i procentowy.

Wielkość zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
1 - 9	10	3.8%
10 - 49	21	8.0%
50 – 249	11	4.2%
Powyżej 250	26	9.9%
Nie wiem	5	1.9%
Suma	73	27.8%

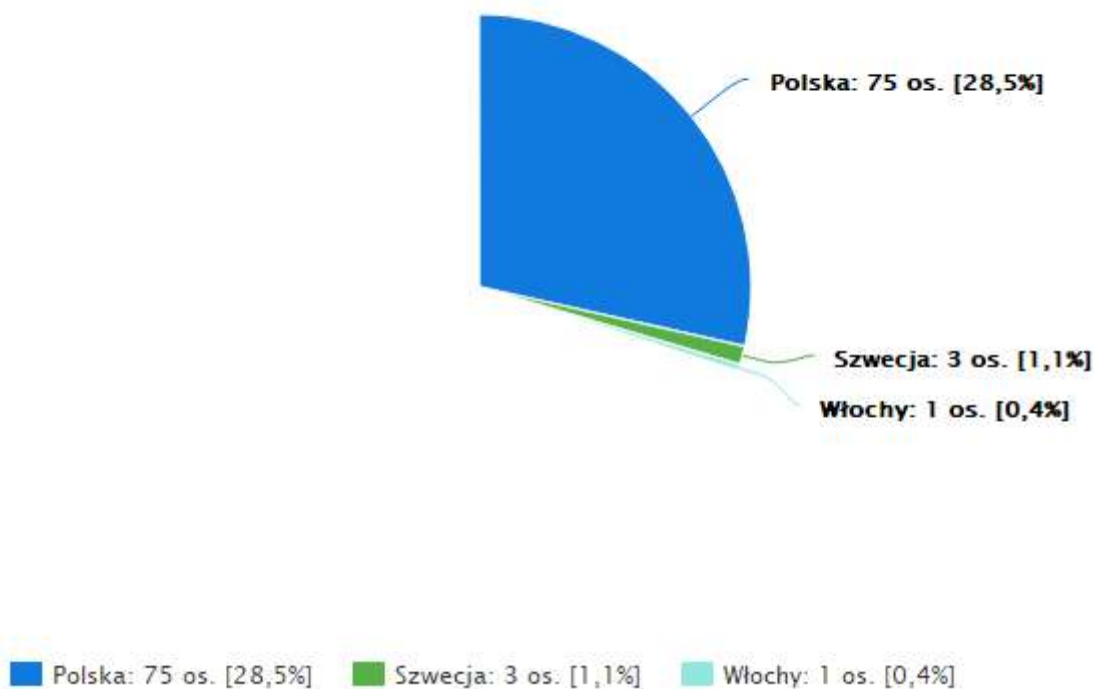


Highcharts.com

Rys. 3.21 Charakterystyka miejsc pracy - wielkość firm. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.22 Charakterystyka miejsc pracy – kraj. Rozkład liczbowy i procentowy.

Kraj zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
Polska	75	28.5%
Szwecja	3	1.1%
Norwegia	0	0.0%
Niemcy	0	0.0%
Austria	0	0.0%
Włochy	1	0.4%
Holandia	0	0.0%
Francja	0	0.0%
Wielka Brytania	0	0.0%
Hiszpania	0	0.0%
inne:	0	0.0%
Suma	79	30.0%

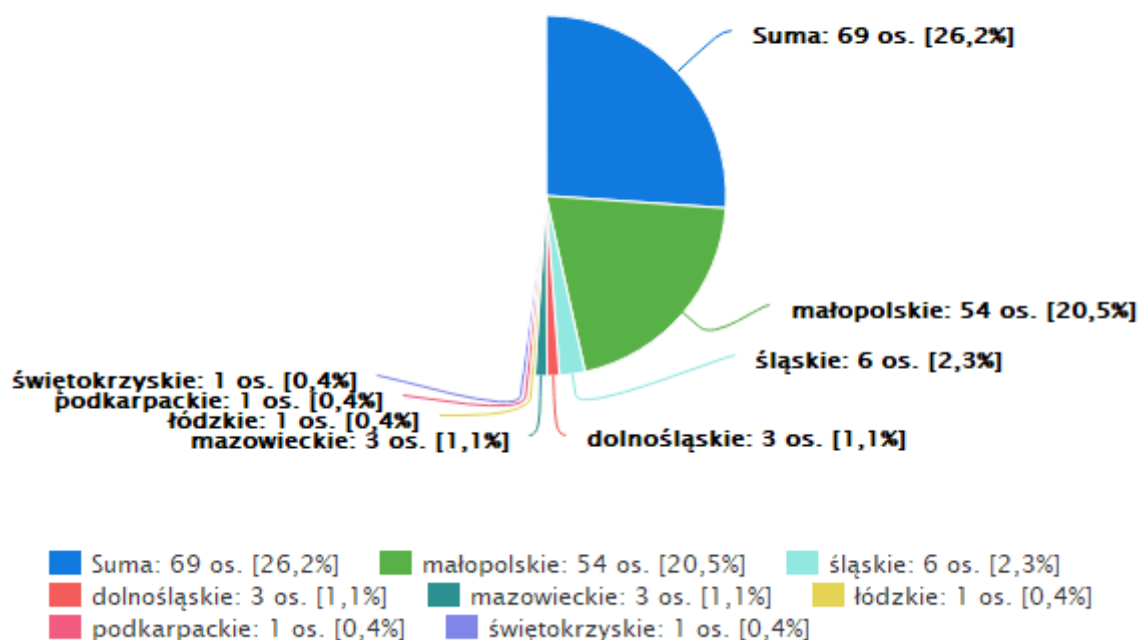


Highcharts.com

Rys. 3.22 Charakterystyka miejsc pracy - kraj. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.23 Charakterystyka miejsc pracy – województwo. Rozkład liczbowy i procentowy.

Województwo zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
dolnośląskie	3,0	1,1
kujawsko – pomorskie	0,0	0,0
lubelskie	0,0	0,0
lubuskie	0,0	0,0
łódzkie	1,0	0,4
małopolskie	54,0	20,5
mazowieckie	3,0	1,1
opolskie	0,0	0,0
podkarpackie	1,0	0,4
podlaskie	0,0	0,0
pomorskie	0,0	0,0
śląskie	6,0	2,3
świętokrzyskie	1,0	0,4
warmińsko – mazurskie	0,0	0,0
wielkopolskie	0,0	0,0
zachodniopomorskie	0,0	0,0
Suma	69,0	26,2



Highcharts.com

Rys. 3.23 Charakterystyka miejsc pracy - województwo. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.24 Charakterystyka miejsc pracy – branża. Rozkład liczbowy i procentowy.

Branża	Liczba respondentów	%N
rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo	12	4.6%
rybactwo, rybołówstwo	1	0.4%
górnictwo	0	0.0%
przetwórstwo przemysłowe	6	2.3%
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę	5	1.9%
budownictwo	5	1.9%
handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego	3	1.1%
hotele i restauracje	10	3.8%
transport, gospodarka magazynowa i łączność	11	4.2%
pośrednictwo finansowe	4	1.5%
obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej	2	0.8%
administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i powszechne ubezpieczenie	9	3.4%
edukacja	4	1.5%
ochrona zdrowia i pomoc społeczna	0	0.0%
działalność usługowa komunalna	4	1.5%
gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników	1	0.4%
organizacje i zespoły eksterytorialne	2	0.8%



Suma	79	30.0%
------	----	-------



wo, łowiectwo i leśnictwo: 12 os. [4,6%]
 ort, gospodarka magazynowa i łączność: 11 os. [4,2%]
 i restauracje: 10 os. [3,8%]
 istracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i powszechne ubezpie: 9
 órstwo przemysłowe: 6 os. [2,3%]
 zanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę: 5 os. [1,9%]
 nictwo: 5 os. [1,9%] ■ pośrednictwo finansowe: 4 os. [1,5%]
 cja: 4 os. [1,5%] ■ działalność usługowa komunalna: 4 os. [1,5%]
 hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobist: 3 os.
 a nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej: 2 os. [0,8%]

Highcharts.com

Rys. 3.24 Charakterystyka miejsc pracy - branża. Rozkład procentowy N=NPZ.

Warunki uzyskania pracy przez respondentów.

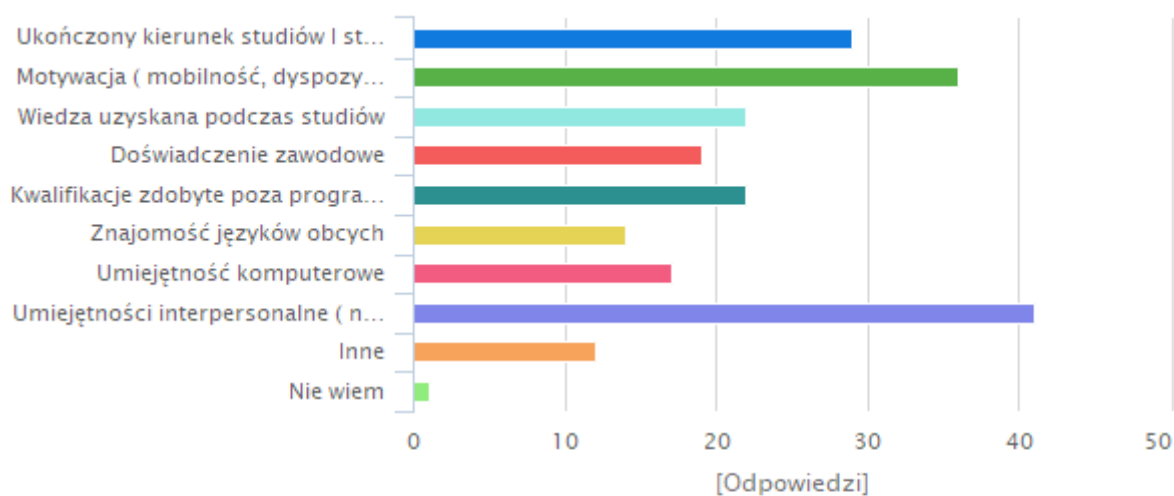
W badaniu zadano zatrudnionym respondentom pytanie o czynniki decydujące o podjęciu aktualnie wykonywanej pracy (wybór wielokrotny, kafeeteria 10 możliwych odpowiedzi) oraz czy otrzymanie oferty uzależnione było od posiadania dyplomu ukończenia studiów na wybranym kierunku. Najwięcej wskazań w pierwszym wypadku uzyskała odpowiedź „[ABLZWartosc35]”. 11.0% respondentów (29 osób) uznało, że warunkiem otrzymania zatrudnienia był dyplom ukończenia studiów na danym kierunku/specjalności. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę oraz umowy cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 213.

Tabela 3.25 Podjęcie pracy – warunki decyzji, odpowiedzi wielokrotne.

Warunki uzyskania pracy	Liczba respondentów	%N
Ukończony kierunek studiów I stopnia	29	11.0%
Motywacja (mobilność, dyspozycyjność)	36	13.7%
Wiedza uzyskana podczas studiów	22	8.4%
Doświadczenie zawodowe	19	7.2%
Kwalifikacje zdobyte poza programem studiów	22	8.4%
Znajomość języków obcych	14	5.3%
Umiejętność komputerowe	17	6.5%
Umiejętności interpersonalne (np. komunikacja, umiejętność pracy w grupie)	41	15.6%
Inne	12	4.6%
Nie wiem	1	0.4%



Suma	213	81.0%
------	-----	-------



- Ukończony kierunek studiów I stopnia: 29 os.
- Motywacja (mobilność, dyspozycyjność): 36 os.
- Wiedza uzyskana podczas studiów: 22 os.
- Doświadczenie zawodowe: 19 os.
- Kwalifikacje zdobyte poza programem studiów: 22 os.
- Znajomość języków obcych: 14 os.
- Umiejętność komputerowe: 17 os.
- Umiejętności interpersonalne (np. komunikacja, umiejętność pracy w grupie): 41 os.
- Inne: 12 os.
- Nie wiem: 1 os.

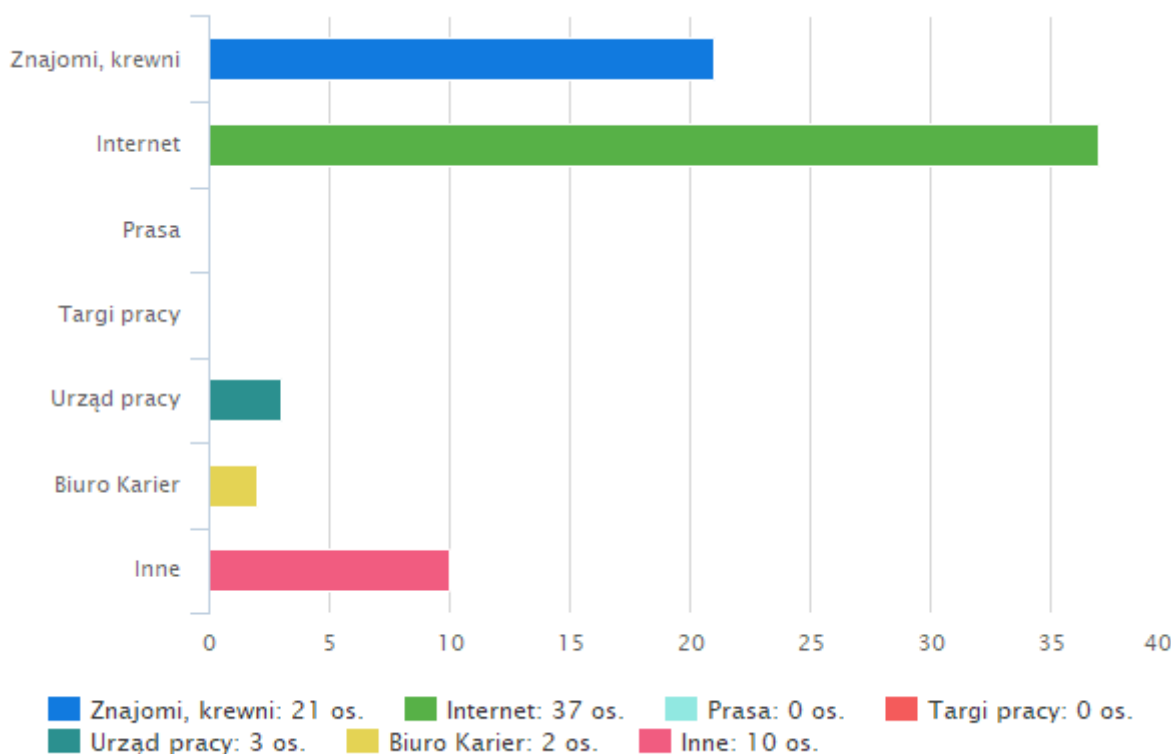
Highcharts.com

Rys. 3.25 Podjęcie pracy – warunki decyzji, odpowiedzi wielokrotne. Rozkład procentowy.

Efektywne działania w celu zdobycia pracy – metody

Tabela 3.26 Efektywne metody poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Wybór wielokrotny.

Metoda	Liczba respondentów	%N
Znajomi, krewni	21	28.8%
Internet	37	50.7%
Prasa	0	0.0%
Targi pracy	0	0.0%
Urząd pracy	3	4.1%
Biuro Karier	2	2.7%
Inne	10	13.7%
Suma	73	100.0%

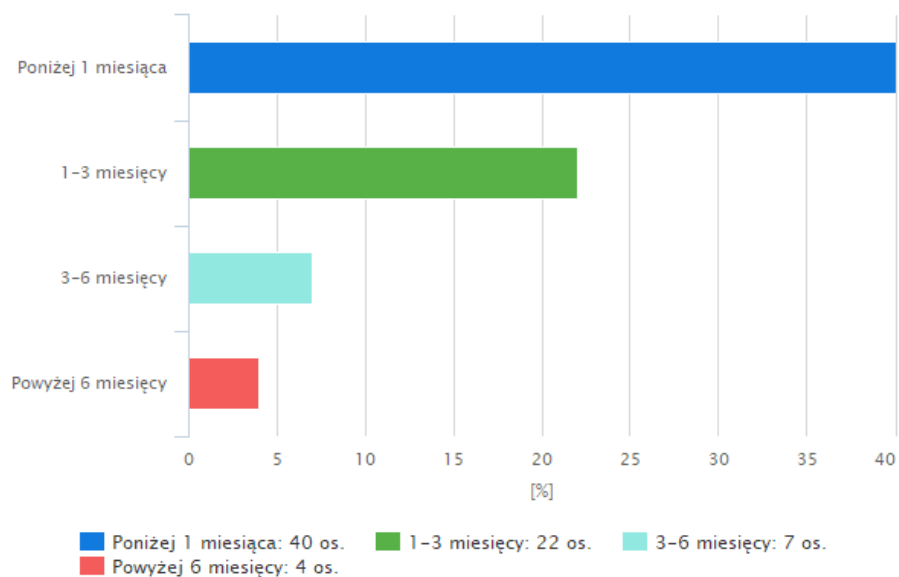


Highcharts.com

Rys. 3.26 Efektywne metody poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Wybór wielokrotny. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.27 Moment rozpoczęcia poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Rozkład liczbowy i procentowy.

Moment rozpoczęcia	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1 miesiąca	40	15.2%
1-3 miesięcy	22	8.4%
3-6 miesięcy	7	2.7%
Powyżej 6 miesięcy	4	1.5%
Suma	73	27.8%



Highcharts.com

Rys. 3.27 Moment rozpoczęcia poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Rozkład procentowy N=NPZ.



4. Działalność gospodarcza absolwentów

Działalność gospodarczą prowadzi 0.0% wszystkich respondentów (0).

Tabela 4.1 Zatrudnienie pracowników w ramach działalności gospodarczej respondentów. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy zatrudnieni pracownicy	Liczba respondentów	%N
Tak	0	0.0%
Nie	0	0.0%
Suma	0	0.0%

Tabela 4.2 Dochody brutto z działalności gospodarczej. Rozkład liczbowy i procentowy

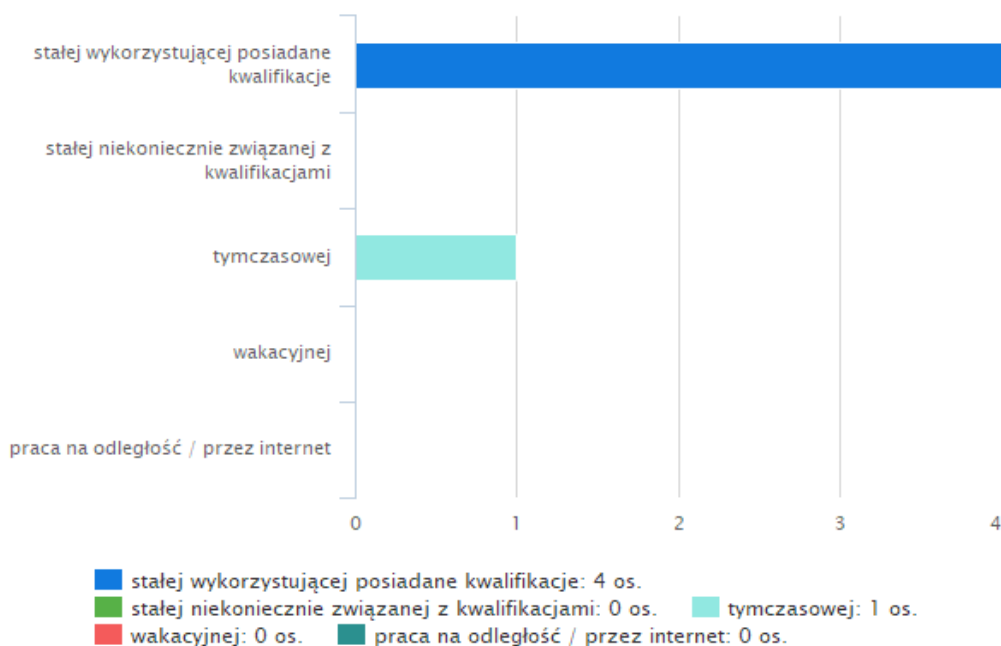
Dochód brutto	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1500 zł	0	0.0%
1500 – 2500 zł	0	0.0%
2500 – 3000 zł	0	0.0%
Powyżej 3000 zł	0	0.0%
Nie udzielię informacji	0	0.0%
Suma	0	0.0%

5. Absolwenci poszukujący pracy

4.1% respondentów podało kategorię "poszukuję pracy" jako swój status zawodowy (6 respondent(ów)). W kwestionariuszu zadano pytania o rodzaj poszukiwanej pracy, czas pozostawania bez zatrudnienia, a także metody poszukiwania ofert pracy. Grupa respondentów niepracujących i nieposzukujących pracy ze względu na dalszą edukację została wyróżniona i omówiona szerzej w kolejnym rozdziale.

Tabela 5.1 Rodzaj poszukiwanej pracy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Rodzaj poszukiwanej pracy	Liczba respondentów	%N
stałej wykorzystującej posiadane kwalifikacje	4	1.5%
stałej niekoniecznie związanej z kwalifikacjami	0	0.0%
tymczasowej	1	0.4%
wakacyjnej	0	0.0%
praca na odległość / przez internet	0	0.0%
Suma	5	1.9%

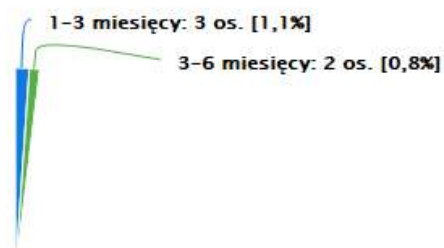


Highcharts.com

Rys. 5.1 Rodzaj poszukiwanej pracy. Rozkład procentowy, N=NNP.

Tabela 5.2 Czas pozostawania bez pracy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Czas bez zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1 miesiąca	0	0.0%
1-3 miesiący	3	1.1%
3-6 miesięcy	2	0.8%
Powyżej 6 miesięcy	0	0.0%
Suma	5	1.9%



■ 1-3 miesiący: 3 os. [1,1%] ■ 3-6 miesięcy: 2 os. [0,8%]

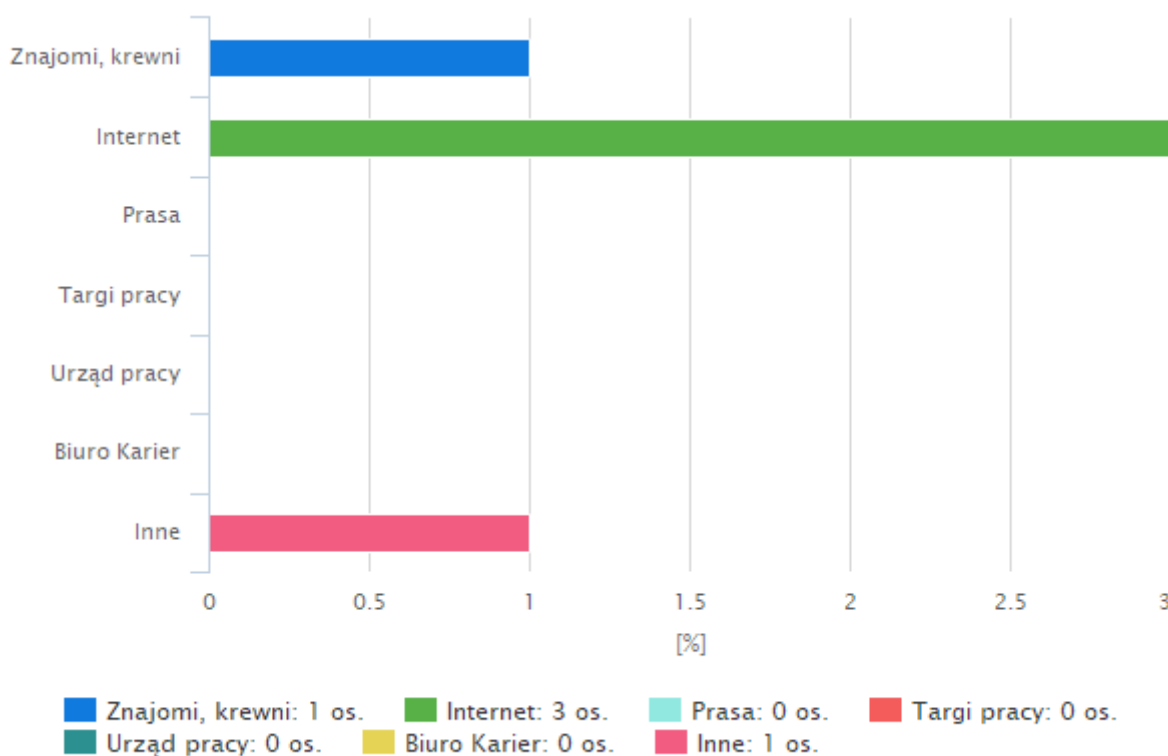
Highcharts.com

Rys. 5.2 Czas pozostawania bez pracy. Rozkład procentowy N=NNPP.



Tabela 5.3 Źródła informacji o ofertach zatrudnienia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Źródło informacji	Liczba respondentów	%N
Znajomi, krewni	1	0.4%
Internet	3	1.1%
Prasa	0	0.0%
Targi pracy	0	0.0%
Urząd pracy	0	0.0%
Biuro Karier	0	0.0%
Inne	1	0.4%
Suma	5	1.9%



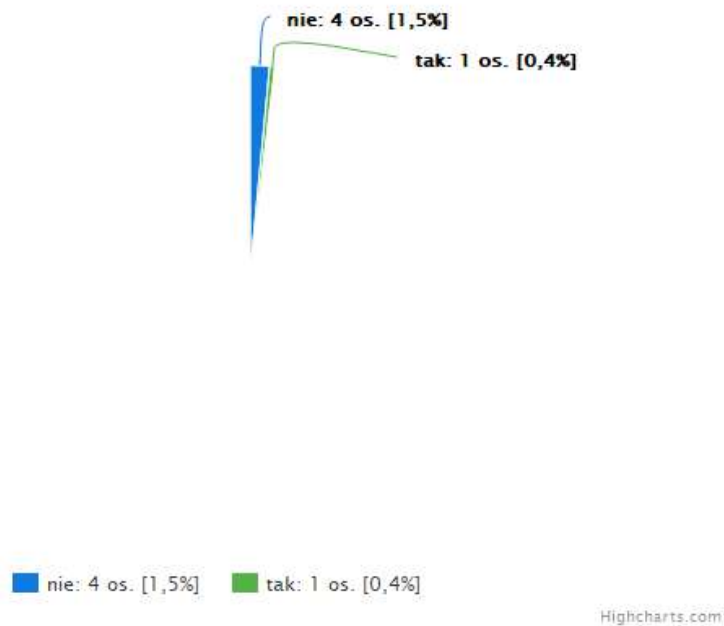
Highcharts.com

Rys. 5.3 Źródła informacji o ofertach zatrudnienia. Rozkład procentowy N=NNPP.

Wśród badanych respondentów 0.4% zadeklarowało, że w celu weryfikacji poprawności dokumentów aplikacyjnych skorzystano z pomocy doradcy zawodowego. 1 respondentów odbyło rozmowy kwalifikacyjne. Poniżej przedstawiono rozkłady respondentów, którzy skorzystali z pomocy doradcy oraz odbyli rozmowy kwalifikacyjne.

Tab. 5.4 Skorzystanie z pomocy doradcy w poszukiwaniu pracy. Rozkład liczbowy i procentowy

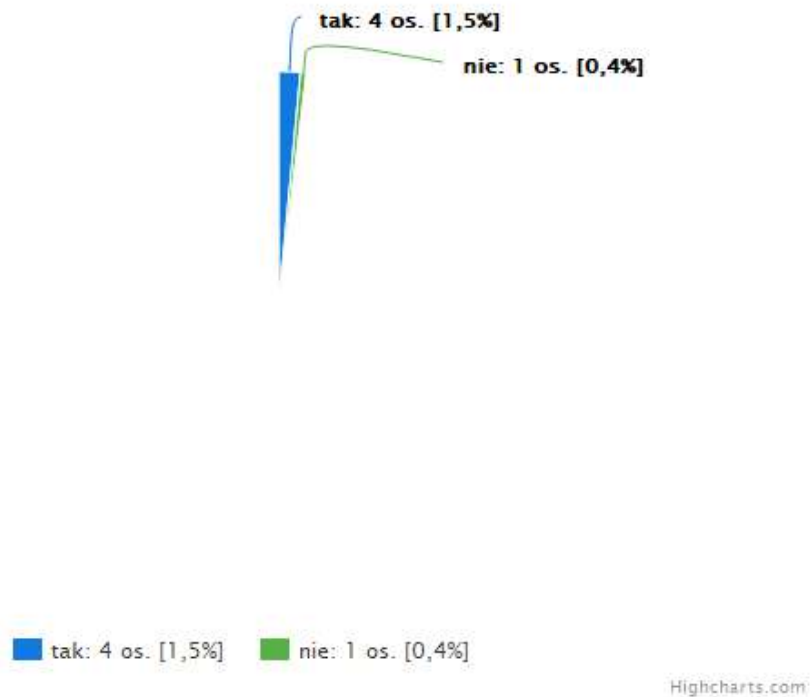
Czy skorzystano z pomocy doradcy?	Liczba respondentów	%N
tak	1	0.4%
nie	4	1.5%
Suma	5	1.9%



Rys. 5.4 Skorzystanie z pomocy doradcy w poszukiwaniu pracy.

Tab. 5.5 Udział w rozmowach kwalifikacyjnych. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy udział w rozmowie kwalifikacyjnej?	Liczba respondentów	%N
tak	4	1.5%
nie	1	0.4%
Suma	5	1.9%

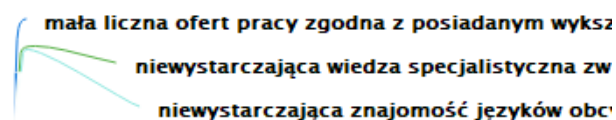


Rys. 5.5 Udział w rozmowach kwalifikacyjnych.



Tab. 5.6 Powody odrzucenia aplikacji respondentów. Rozkład liczbowy i procentowy

Powód odrzucenia	Liczba respondentów	%N
brak ukończonych studiów II stopnia	0	0.0%
niewystarczająca wiedza specjalistyczna związana z kierunkiem studiów	1	0.4%
niewystarczająca wiedza zakresu technologii komputerowych	0	0.0%
niewystarczająca znajomość języków obcych	1	0.4%
niewystarczające umiejętności interpersonalne	0	0.0%
mała liczba ofert pracy zgodna z posiadanym wykształceniem	3	1.1%
mała liczba ofert pracy w preferowanej lokalizacji	0	0.0%
inne	0	0.0%
nie znam powodów	0	0.0%
Suma	5	1.9%



- mała liczba ofert pracy zgodna z posiadanym wykształceniem: 3 os. [1,1%]
- niewystarczająca wiedza specjalistyczna związana z kierunkiem studiów: 1 os. [0,4%]
- niewystarczająca znajomość języków obcych: 1 os. [0,4%]

Highcharts.com

Rys. 5.6 Powody odrzucenia aplikacji respondentów.



UNIwersYTET RolNICZY
im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Raport z badania
losów zawodowych absolwentów

Studia II stopnia, rocznik ...2021/22.....

Kraków, 2022



Spis treści

1. Charakterystyka próby	3
Próba a populacja. Responsywność i reprezentatywność badania ze względu na płeć i wydział.	3
Charakterystyka próby – inne wskaźniki	4
2. Status zawodowy absolwentów	6
3. Poziom satysfakcji z wykonywanej pracy	10
Warunki uzyskania pracy przez respondentów.....	18
Efektywne działania w celu zdobycia pracy – czas poszukiwania pracy	19
4. Działalność gospodarcza absolwentów	20
5. Absolwenci poszukujący pracy	22



1. Charakterystyka próby

Badaniem objęto absolwentów studiów I stopnia Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kollątaja w Krakowie, rocznika [ABLZTekst1] następujących wydziałów:

- Wydział Technologii żywności
- Wydział Rolniczo - Ekonomiczny
- Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki
- Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji
- Wydział Leśny
- Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt
- Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
- Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ – UR

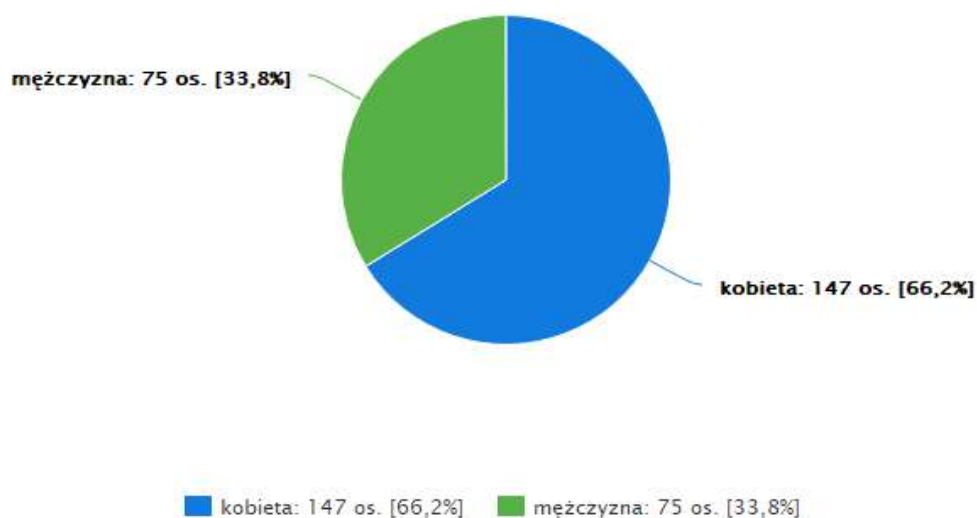
Kwestionariusze zostały wysłane z wykorzystaniem systemu ABK do tych absolwentów, którzy wyrazili pisemną zgodę na udział w nim, udostępnili swoje adresy mailowe i zostali zarejestrowani w bazie danych opracowanej na potrzeby badania.

Próba a populacja. Responsywność i reprezentatywność badania ze względu na płeć i wydział.

Poniższe Tabele oraz Rysunki ukazują strukturę populacji całkowitej, grupy absolwentów, która wyraziła zgodę na badanie (populacji badanej) oraz grupy respondentów w podziale na płeć i wydziały.

Tabela 1.1 Grupa respondentów. Struktura próby wg płci.

Płeć	Liczba respondentów	%N
kobieta	147	66.2%
mężczyzna	75	33.8%
Suma	222	100.0%

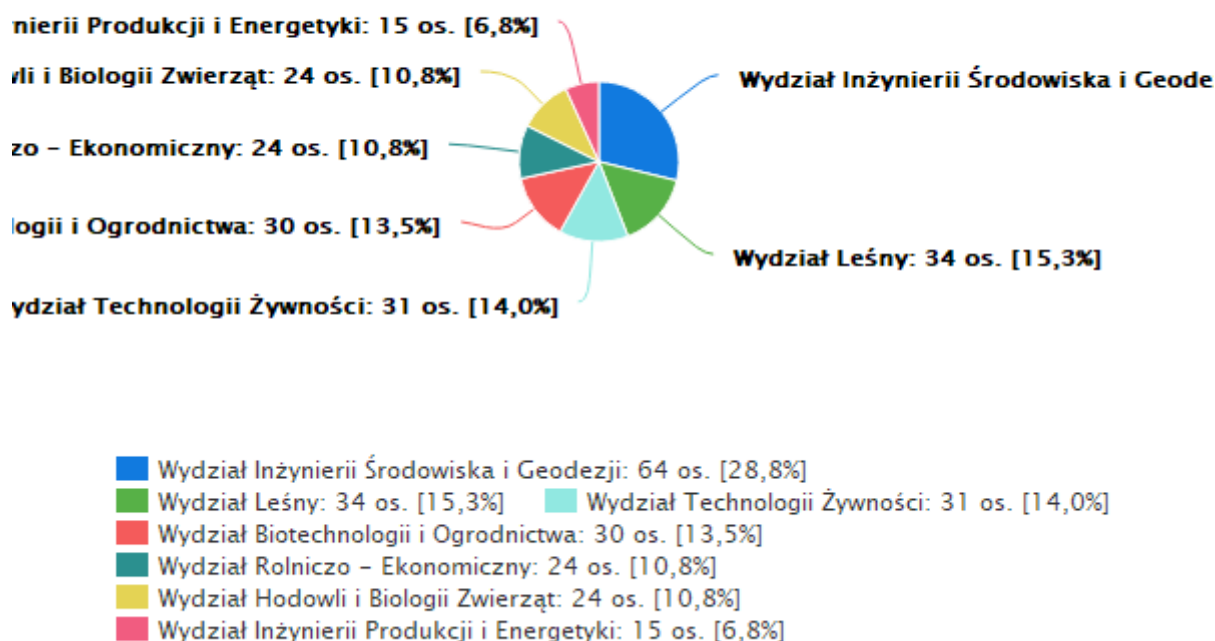


Rys. 1.1 Grupa respondentów. Struktura próby wg płci. Rozkład liczbowy i procentowy.



Tabela 1.2 Grupa respondentów. Struktura próby wg wydziału

Wydział	Liczba respondentów	%N
Wydział Technologii Żywności	31	14.0%
Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	24	10.8%
Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	15	6.8%
Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	64	28.8%
Wydział Leśny	34	15.3%
Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	24	10.8%
Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	30	13.5%
Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ – UR	0	0.0%
Suma	222	100.0%



Rys. 1.2 Grupa respondentów. Struktura próby w podziale na wydziały. Rozkład procentowy N=N3.

Charakterystyka próby – inne wskaźniki.

Poniżej przedstawiono strukturę próby według następujących wskaźników:

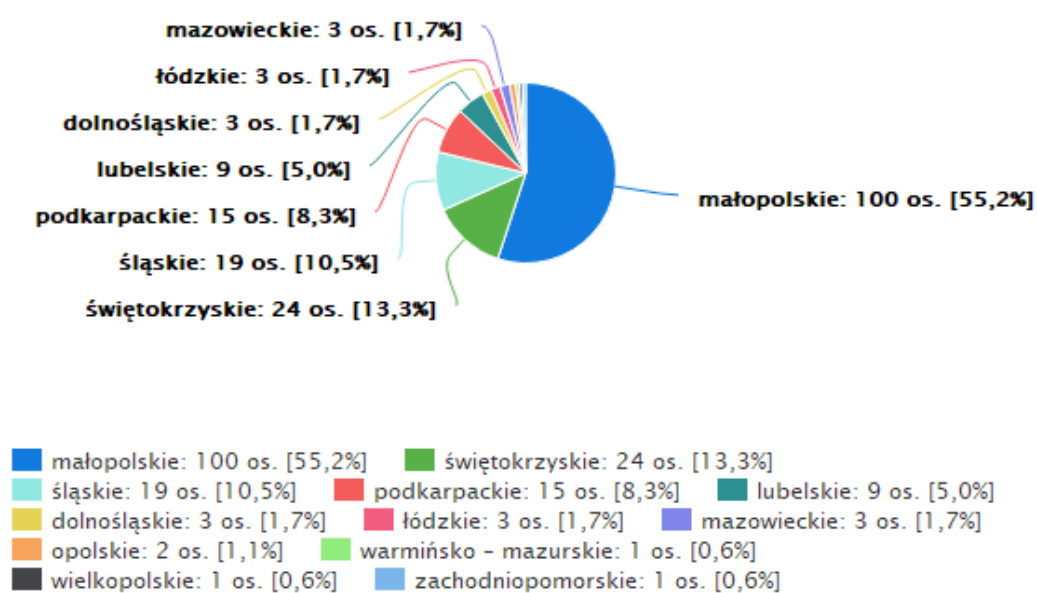
- miejsca ukończenia szkoły średniej (województwo)
- oceny uzyskanej na dyplomie ukończenia studiów II stopnia

Przeważająca liczba respondentów 8.3% ukończyła szkołę średnią w województwie małopolskie. Jeżeli chodzi o wyniki osiągnięte na studiach mierzone oceną na dyplomie studiów II stopnia, największa grupa respondentów 62.4% osiągnęła ocenę 5.0.



Tabela 1.3 Struktura próby wg miejsca ukończenia szkoły średniej. Rozkład liczbowy i procentowy.

Miejsce ukończenia	Liczba respondentów	%N
dolnośląskie	3	1.7%
kujawsko – pomorskie	0	0.0%
lubelskie	9	5.0%
lubuskie	0	0.0%
łódzkie	3	1.7%
małopolskie	100	55.2%
mazowieckie	3	1.7%
opolskie	2	1.1%
podkarpackie	15	8.3%
podlaskie	0	0.0%
pomorskie	0	0.0%
śląskie	19	10.5%
świętokrzyskie	24	13.3%
warmińsko – mazurskie	1	0.6%
wielkopolskie	1	0.6%
zachodniopomorskie	1	0.6%
Suma	181	100.0%



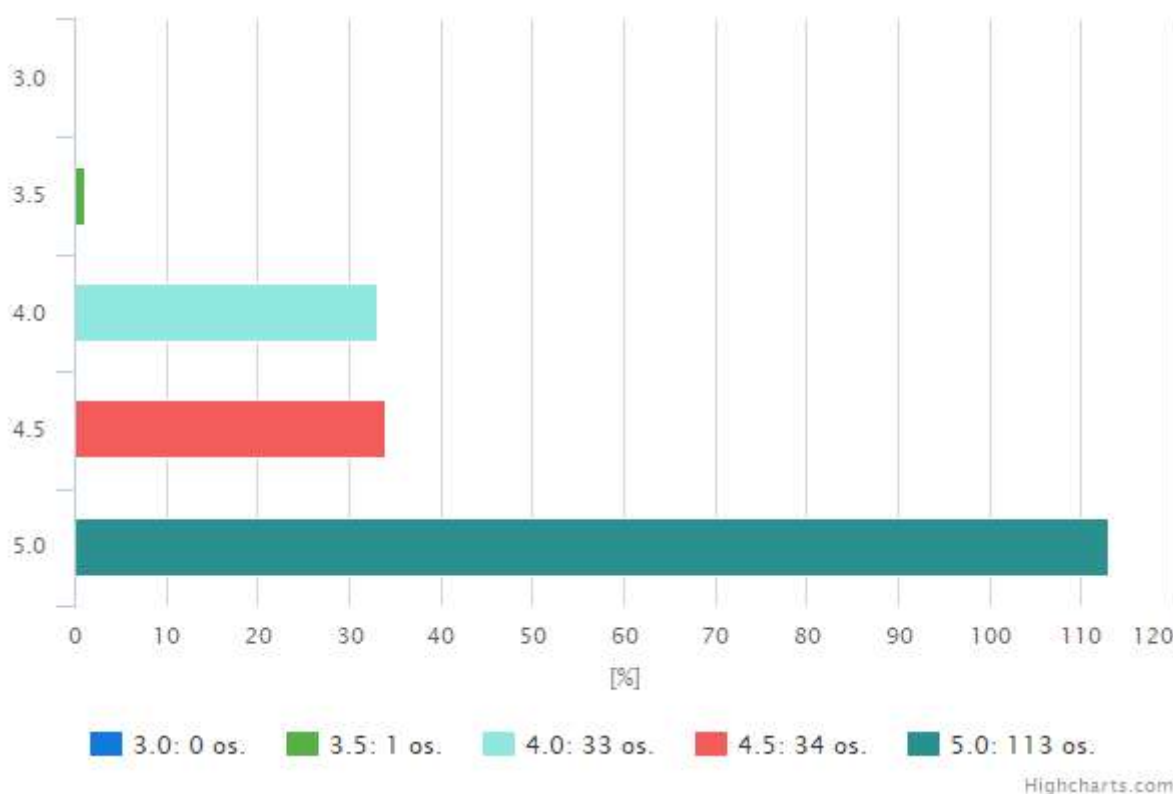
Highcharts.com

Rys. 1.3 Struktura próby wg miejsca ukończenia szkoły średniej. Rozkład procentowy N=N3.



Tabela 1.4 Struktura próby wg oceny uzyskanej na dyplomie studiów II stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Uzyskana ocena	Liczba respondentów	%N
3.0	0	0.0%
3.5	1	0.6%
4.0	33	18.2%
4.5	34	18.8%
5.0	113	62.4%
Suma	181	100.0%



Rys. 1.4 Struktura próby wg oceny uzyskanej na dyplomie studiów II stopnia. Rozkład procentowy N=N3.

2. Status zawodowy absolwentów

Status zawodowy absolwentów studiów II stopnia UR 6 m-c po ukończeniu studiów rozpatrywany jest w trzech kategoriach:

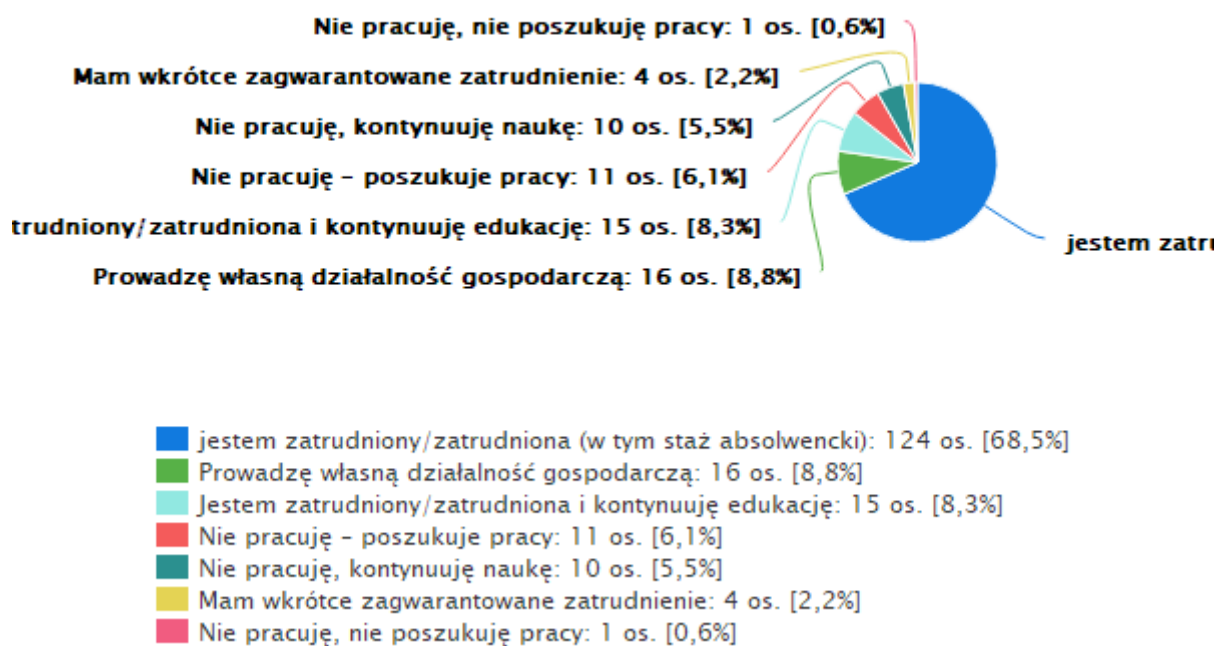
- absolwenci pracujący – respondenci deklarujący zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej, respondenci prowadzący działalność gospodarczą oraz pracujący bez formalnego zatrudnienia (wskazany będzie także odsetek takich osób kontynuujących naukę),
- absolwenci niepracujący i kontynuujący naukę,
- respondenci niepracujący.



Po sześciu miesiącach od ukończenia studiów II stopnia 87.8% respondentów pracuje, w tym 8.3% (15) to osoby pracujące i kontynuujące naukę, 5.5% (10) nie pracuje i kontynuuje naukę, 6.1% poszukuje pracy (11), zaś ogółem wśród ankietowanych 12.2% (22) nie podejmuje żadnej pracy.

Tabela 2.1 Status zawodowy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Status	Liczba respondentów	%N
jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)	124	68.5%
Jestem zatrudniony/zatrudniona i kontynuuję edukację	15	8.3%
Mam wkrótce zagwarantowane zatrudnienie	4	2.2%
Prowadzę własną działalność gospodarczą	16	8.8%
Nie pracuję – poszukuje pracy	11	6.1%
Nie pracuję, nie poszukuję pracy	1	0.6%
Nie pracuję, kontynuuję naukę	10	5.5%
Suma	181	100.0%



Rys. 2.1 Status zawodowy. Rozkład procentowy.

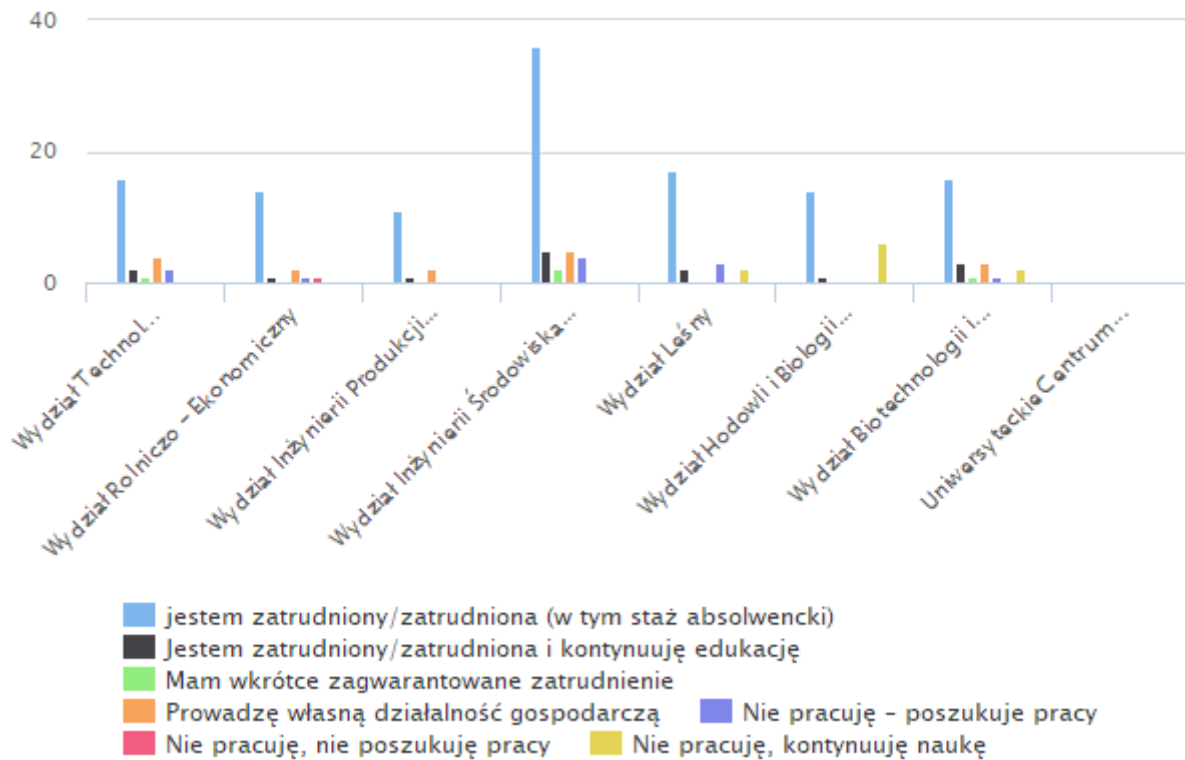
Wśród wydziałów najwyższy wskaźnik absolwentów pracujących można odnotować dla odpowiedzi: „jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)”.

Szczegółowe wartości przedstawione są w tabelach i na rysunkach poniżej.



Tabela 2.2 Status zawodowy w zależności od wydziału. Absolwenci studiów II stopnia.

Status / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynarnej
Jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)	16	14	11	36	17	14	16	0
Jestem zatrudniony/zatrudniona i kontynuuję edukację	2	1	1	5	2	1	3	0
Mam wkrótce zagwarantowane zatrudnienie	1	0	0	2	0	0	1	0
Prowadzę własną działalność gospodarczą	4	2	2	5	0	0	3	0
Nie pracuję – poszukuję pracy	2	1	0	4	3	0	1	0
Nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	1	0	0	0	0	0	0
Nie pracuję, kontynuuję naukę	0	0	0	0	2	6	2	0



Rys. 2. 2 Status zawodowy w zależności od wydziału. Absolwenci studiów II stopnia.

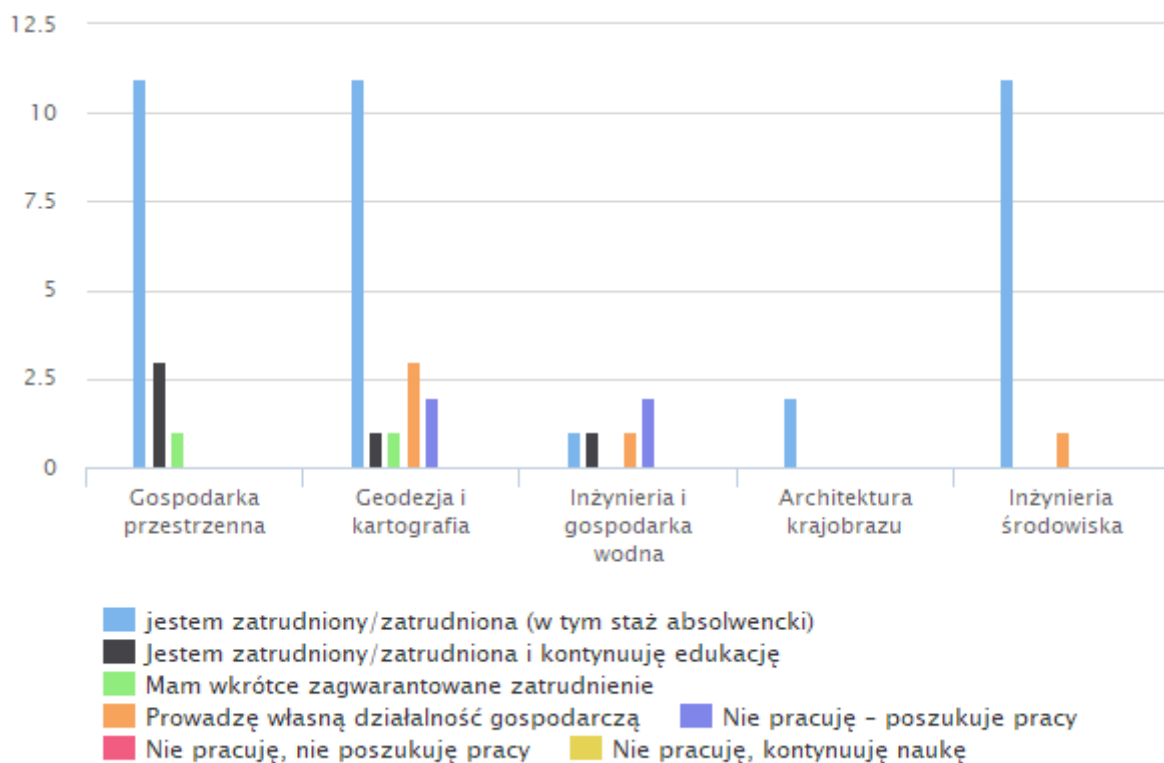


Tabela 2.3 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Technologii Żywności. Absolwenci studiów II stopnia.

Status / Kierunek	Browarnictwo i Słodownictwo	Dietetyka	Winogrodnictwo i enologia	Technologia żywności i żywienie człowieka	Jakość i Bezpieczeństwo	Inżynieria żywności Food Engineering
jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)	0	5	0	11	0	0
Jestem zatrudniony/zatrudniona i kontynuuję edukację	0	1	0	1	0	0
Mam wkrótce zagwarantowane zatrudnienie	0	0	0	1	0	0
Prowadzę własną działalność gospodarczą	0	4	0	0	0	0
Nie pracuję – poszukuje pracy	0	2	0	0	0	0
Nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0	0	0	0	0
Nie pracuję, kontynuuję naukę	0	0	0	0	0	0

Tabela 2.6 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów II stopnia.

Status / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria i gospodarka wodna	Architektura krajobrazu	Inżynieria środowiska
jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)	11	11	1	2	11
Jestem zatrudniony/zatrudniona i kontynuuję edukację	3	1	1	0	0
Mam wkrótce zagwarantowane zatrudnienie	1	1	0	0	0
Prowadzę własną działalność gospodarczą	0	3	1	0	1
Nie pracuję – poszukuje pracy	0	2	2	0	0
Nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0	0	0	0
Nie pracuję, kontynuuję naukę	0	0	0	0	0



Rys. 2.6 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów II stopnia.

3. Poziom satysfakcji z wykonywanej pracy

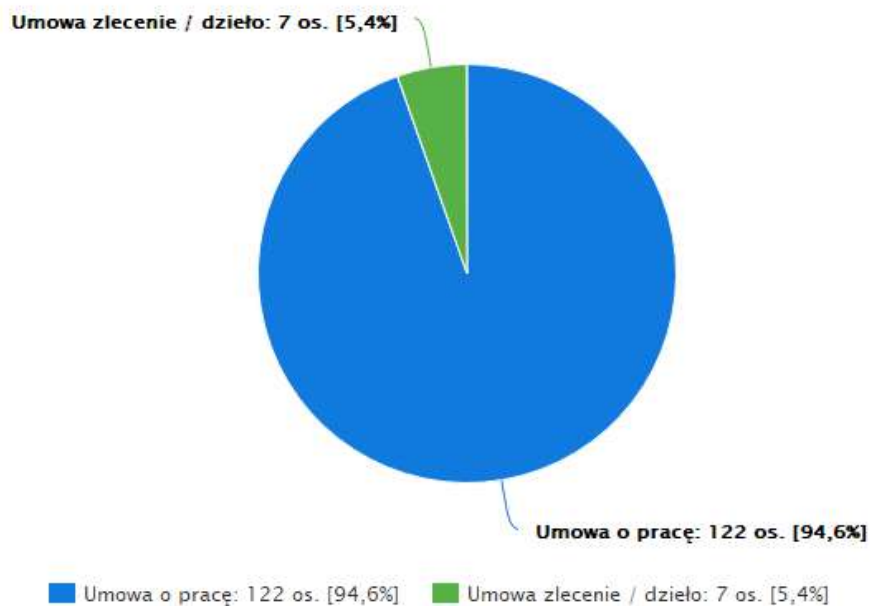
W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów pracujących, czyli deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej, prowadzących działalność gospodarczą. Liczebność tej grupy wynosi 159. Część absolwentów 79.0% (139) jest zatrudnionych w ramach etatu/umowy/stażu. 8.8% (16) prowadzi działalność gospodarczą.

Zbadano trzy kategorie wskaźników:

- Zgodność wykonywanej pracy z wykształceniem według bezpośredniej deklaracji respondentów (odpowiedź na pytanie czy wykonywana praca jest zgodna z wykształceniem),
- Zgodność wykonywanej pracy z poziomem wykształcenia (odpowiedź na pytanie jaki poziom wykształcenia jest najbardziej odpowiedni dla wykonywanej pracy),
- Zgodność wykonywanej pracy z kierunkiem wykształcenia (odpowiedź na pytanie jaki kierunek studiów jest najbardziej odpowiedni dla wykonywanej pracy).

Tabela 3.1 Status prawny zatrudnienia. Rozkład liczbowy i procentowy.

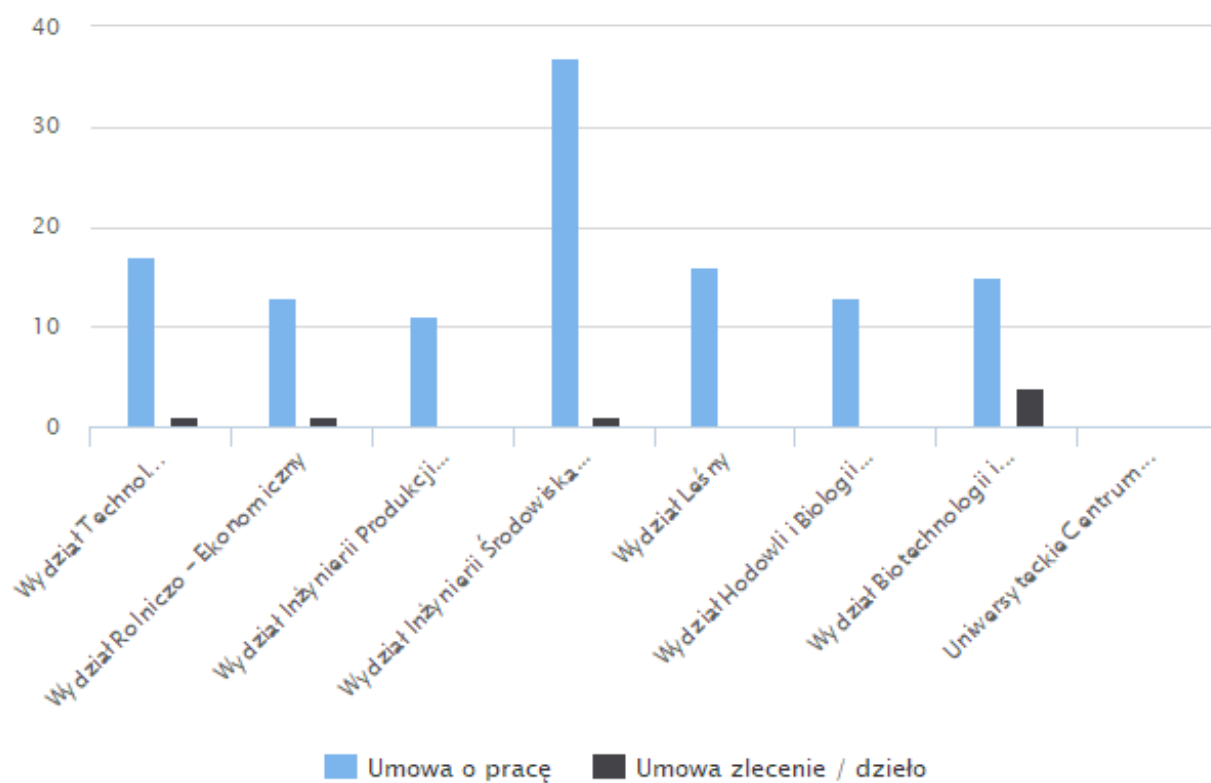
Status prawny	Liczba respondentów	%N
Umowa o pracę	122	55.0%
Umowa zlecenie / dzieło	7	3.2%
Suma	129	58.1%



Rys. 3.1 Status prawny zatrudnienia. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.2 Status prawny zatrudnienia w zależności od wydziału

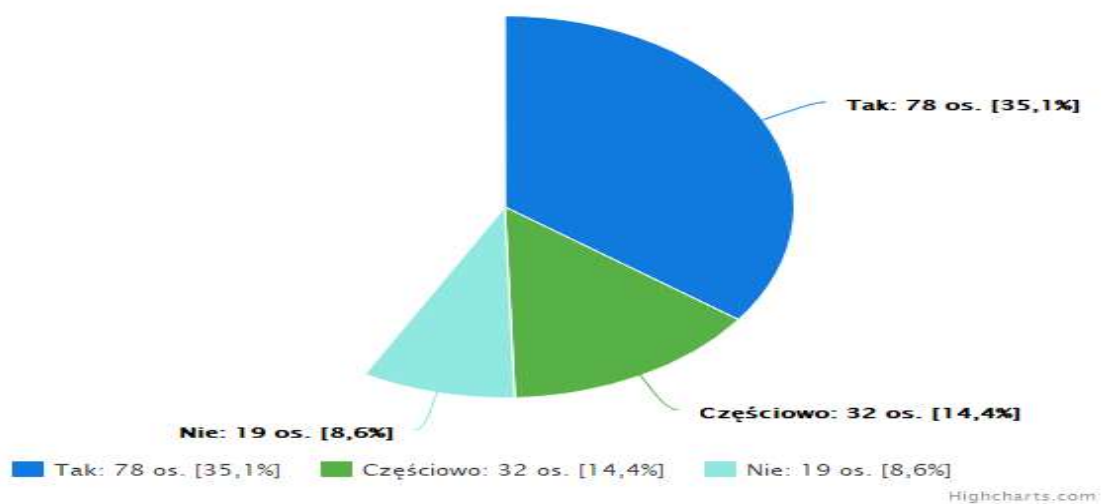
Status / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ
Umowa o pracę	17	13	11	37	16	13	15	0
Umowa zlecenie / dzieło	1	1	0	1	0	0	4	0



Rys. 3.2 Status prawny zatrudnienia z podziałem na wydziały. Rozkład liczbowy i procentowy

Tabela 3.3 Zgodność pracy z wykształceniem. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność	Liczba respondentów	%N
Tak	78	35.1%
Nie	19	8.6%
Częściowo	32	14.4%
Suma	129	58.1%

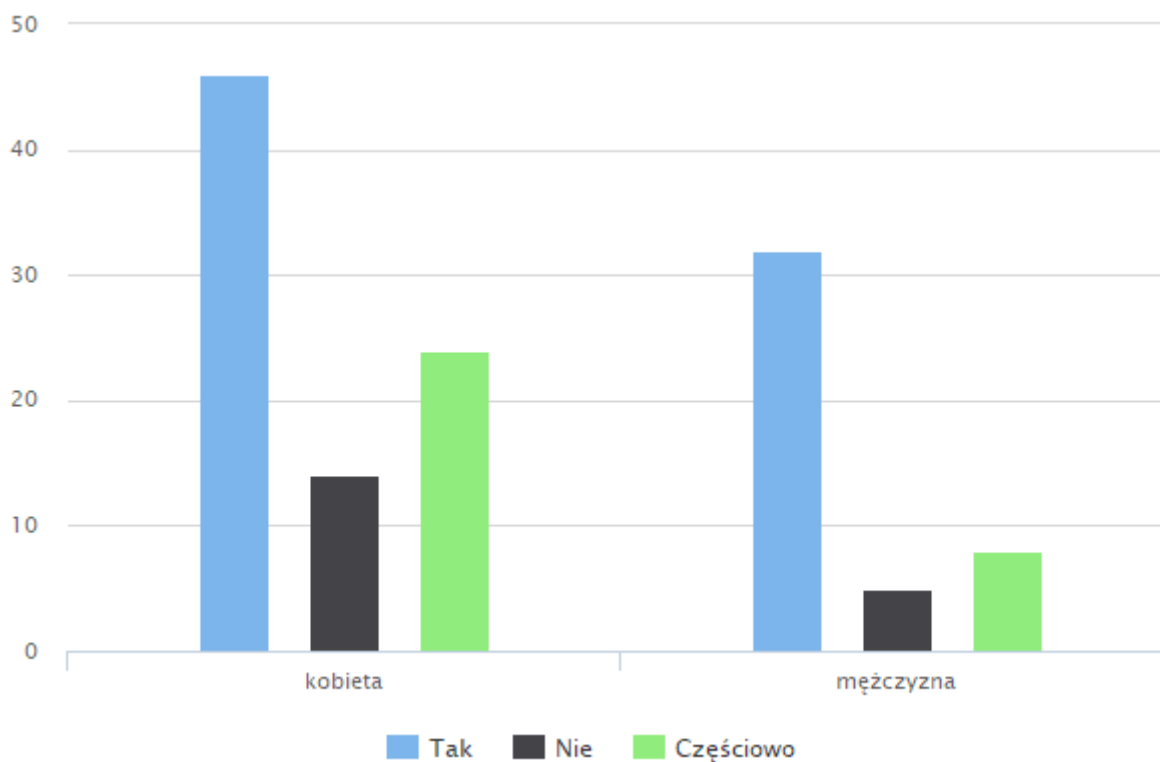


Rys. 3.3 Zgodność pracy z wykształceniem. Rozkład procentowy N=NPZ.



Tabela 3.4 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od płci. Rozkład liczbowy i procentowy.

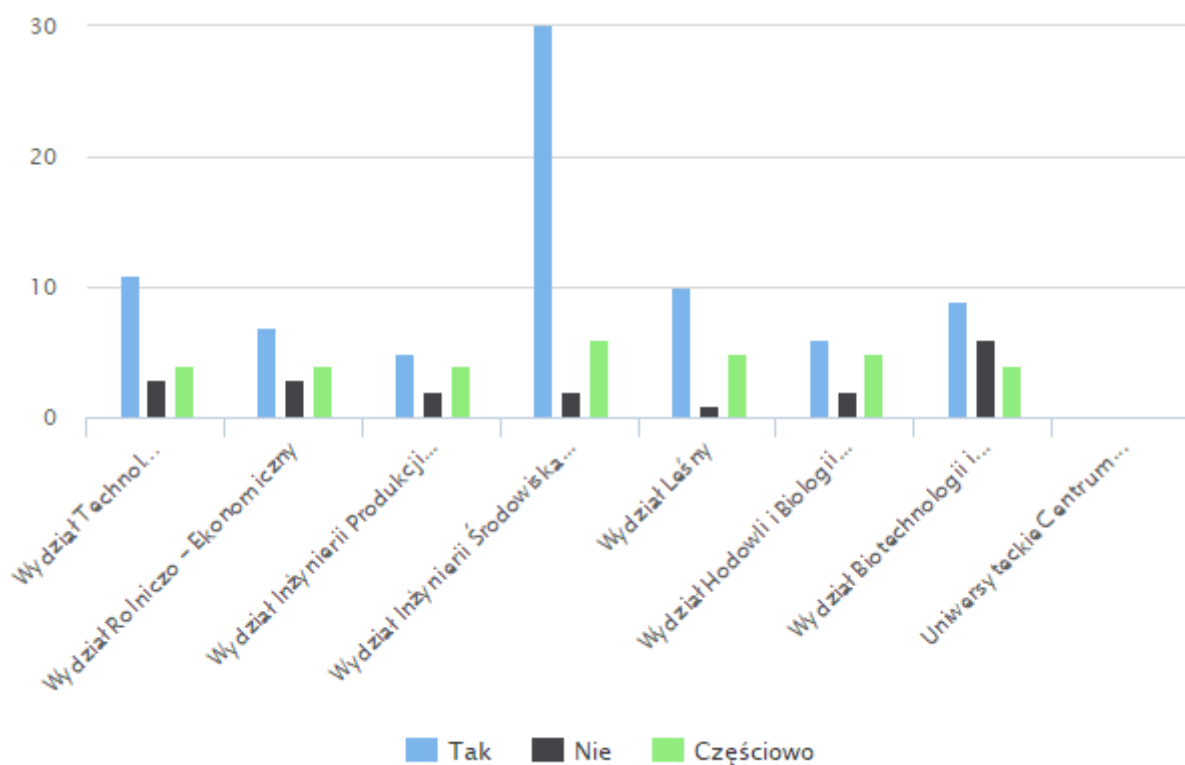
Zgodność	kobieta	mężczyzna
Tak	46	32
Nie	14	5
Częściowo	24	8



Rys. 3.4 Zgodność pracy z poziomem wykształcenia w zależności od płci. Rozkład procentowy.

Tabela 3.5 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od wydziału.

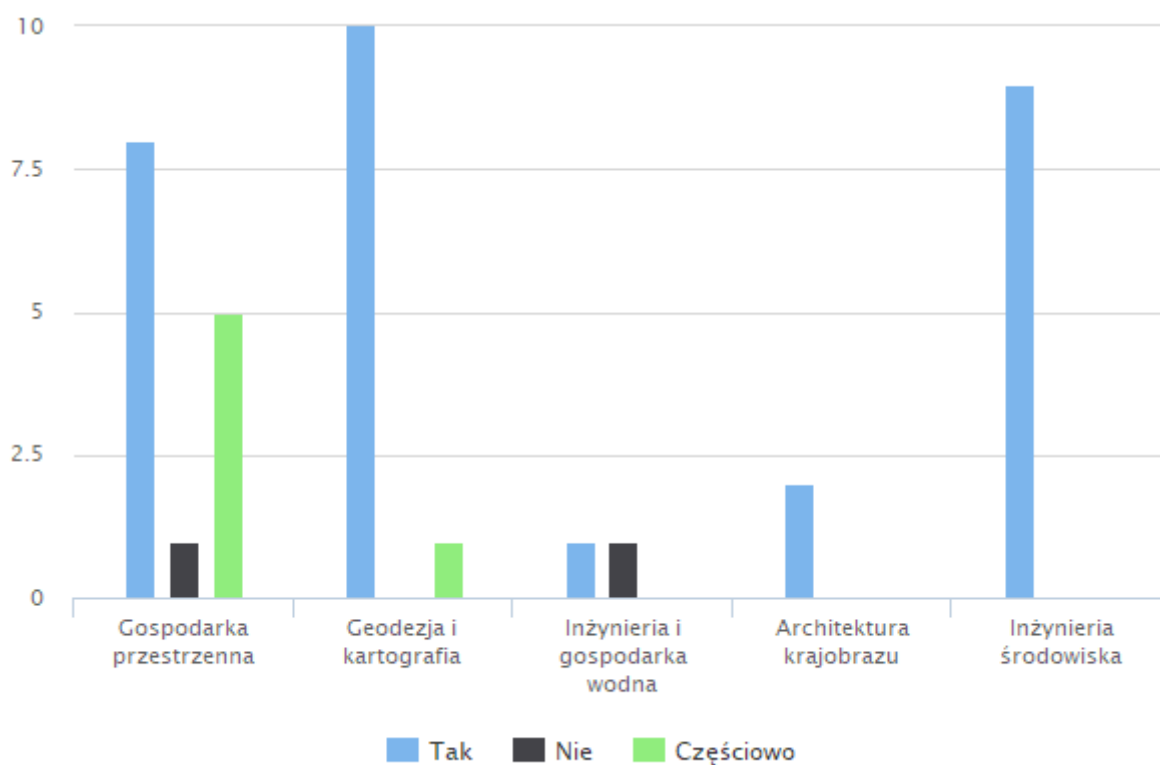
Zgodność / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ – UR
Tak	11	7	5	30	10	6	9	0
Nie	3	3	2	2	1	2	6	0
Częściowo	4	4	4	6	5	5	4	0



Rys. 3.5 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od wydziału.

Tabela 3.9 Zgodność pracy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów II stopnia.

Status / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria i gospodarka wodna	Architektura krajobrazu	Inżynieria środowiska
Tak	8	10	1	2	9
Nie	1	0	1	0	0
Częściowo	5	1	0	0	0

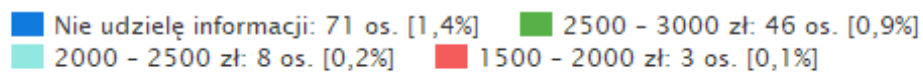
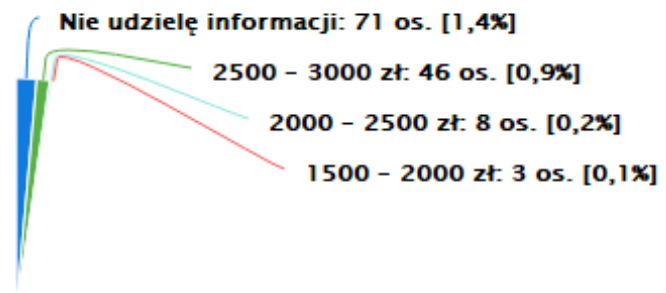


Rys. 3.9 Zgodność pracy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów II stopnia.

Ważnym miernikiem jakości przygotowania absolwentów do wejścia na rynek pracy jest poziom ich satysfakcji z wykonywanej pracy. W ankiecie poziom satysfakcji są zarobki (określone w stosunku do wynagrodzenia minimalnego i średniego). Poniżej przedstawione są wyniki wspomnianej kategorii: zbiorcze dla całej uczelni oraz w podziale na płeć i wydziały. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 139.

Tabela 3.14 Zarobki brutto. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zarobki brutto	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1000 zł	0	0.0%
1000 – 1500 zł	1	0.5%
1500 – 2000 zł	3	1.4%
2000 – 2500 zł	8	3.6%
2500 – 3000 zł	46	20.7%
Nie udzielię informacji	71	32.0%
Suma	129	58.1%

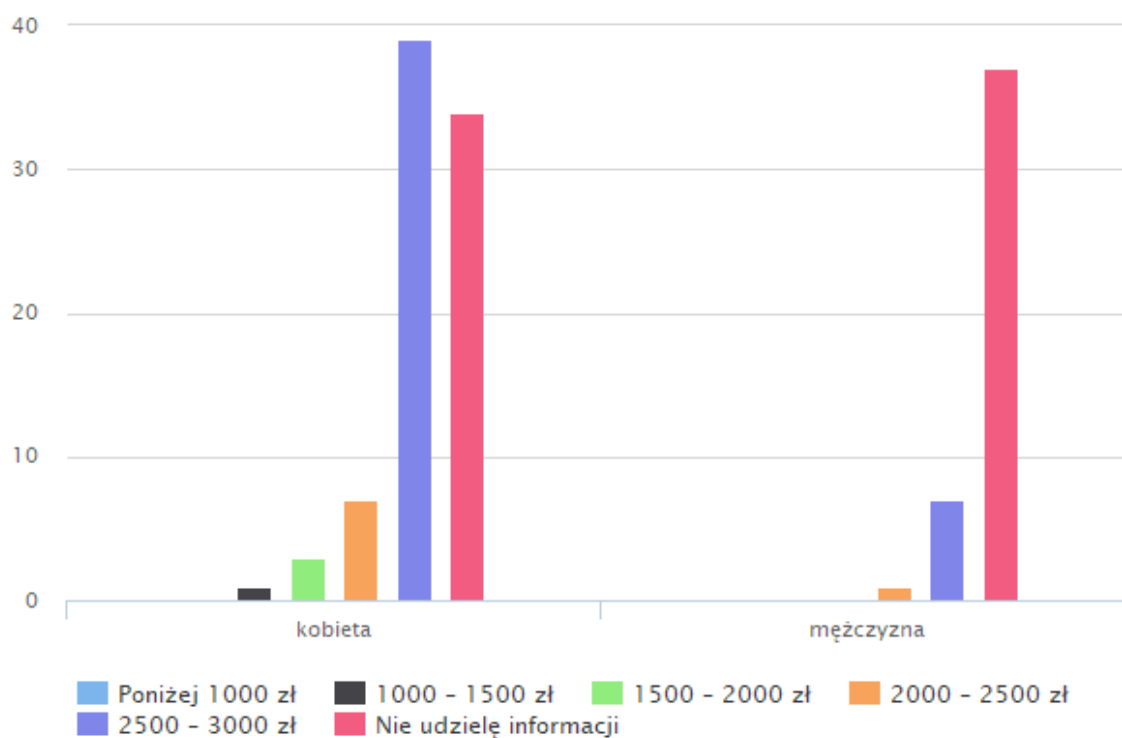


Highcharts.com

Rys. 3.14 Zarobki brutto..

Tabela 3.15 Zarobki brutto z podziałem na płeć..

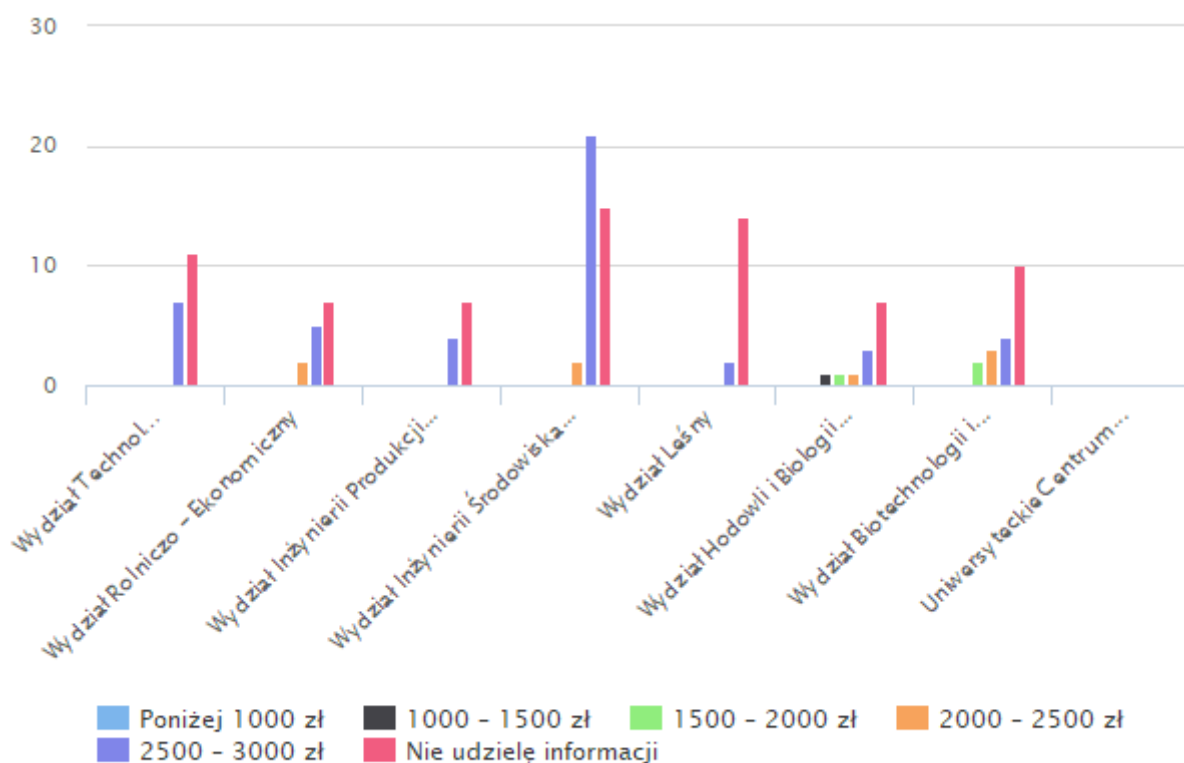
Zarobki brutto	kobieta	mężczyzna
Poniżej 1000 zł	0	0
1000 – 1500 zł	1	0
1500 – 2000 zł	3	0
2000 – 2500 zł	7	1
2500 – 3000 zł	39	7
Nie udzielił informacji	34	37



Rys. 3.15 Zarobki brutto z podziałem na płeć..

Tabela 3.16 Zarobki brutto z podziałem na wydziały.

Wynagrodzenie brutto / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Ogrodniczy	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ – UR
Poniżej 1000 zł	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1000 – 1500 zł	0	0	0	0	0	1	1	0	0
1500 – 2000 zł	0	0	0	0	0	1	1	2	0
2000 – 2500 zł	0	2	0	2	0	1	1	3	0
2500 – 3000 zł	7	5	4	21	2	3	3	4	0
Nie udzielię informacji	11	7	7	15	14	7	7	10	0



Rys. 3.16 Zarobki brutto z podziałem na wydziały..

Warunki uzyskania pracy przez respondentów.

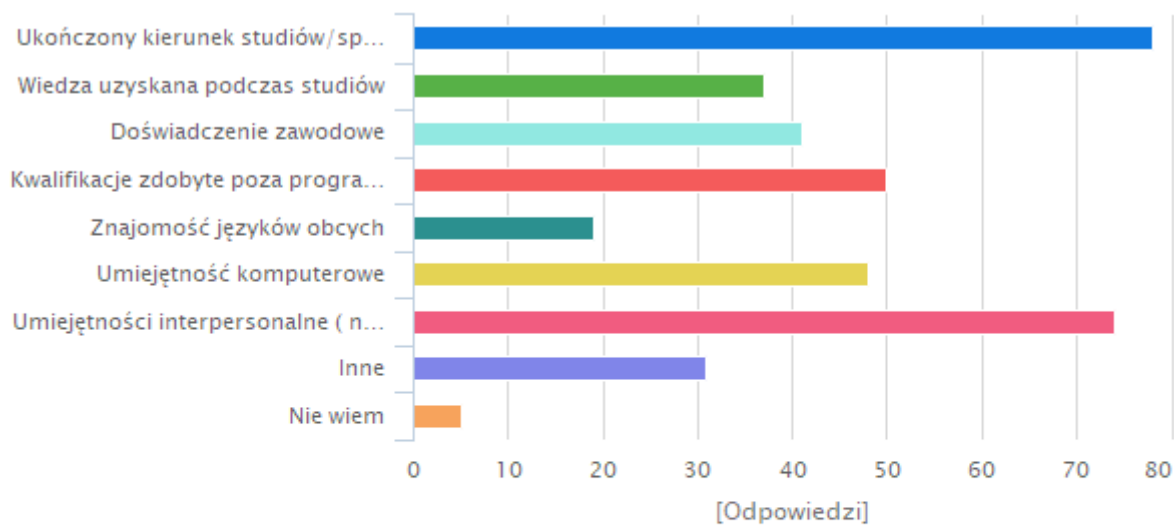
W badaniu zadano zatrudnionym respondentom pytanie o czynniki decydujące o podjęciu aktualnie wykonywanej pracy (wybór wielokrotny, kafeteria 10 możliwych odpowiedzi) oraz czy otrzymanie oferty uzależnione było od posiadania dyplomu ukończenia studiów na wybranym kierunku. Najwięcej wskazań w pierwszym wypadku uzyskała odpowiedź „8,6%”. 35,1% respondentów (78 osób) uznało, że warunkiem otrzymania zatrudnienia był dyplom ukończenia studiów na danym kierunku/specjalności. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę oraz umowy cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 383.

Tabela 3.17 Podjęcie pracy – warunki decyzji, odpowiedzi wielokrotne. Rozkład liczbowy i procentowy.

Warunki wyboru pracy	Liczba respondentów	%N
	383	172,5%
Ukończony kierunek studiów/specjalność	78	35,1%
Wiedza uzyskana podczas studiów	37	16,7%
Doświadczenie zawodowe	41	18,5%
Kwalifikacje zdobyte poza programem studiów	50	22,5%
Znajomość języków obcych	19	8,6%
Umiejętność komputerowe	48	21,6%
Umiejętności interpersonalne (np. komunikacja, umiejętność pracy w grupie)	74	33,3%
Inne	31	14,0%



Nie wiem	5	2.3%
----------	---	------



- Ukończony kierunek studiów/specjalność: 78 os.
- Wiedza uzyskana podczas studiów: 37 os.
- Doświadczenie zawodowe: 41 os.
- Kwalifikacje zdobyte poza programem studiów: 50 os.
- Znajomość języków obcych: 19 os.
- Umiejętność komputerowe: 48 os.
- Umiejętności interpersonalne (np. komunikacja, umiejętność pracy w grupie): 74 os.
- Inne: 31 os.
- Nie wiem: 5 os.

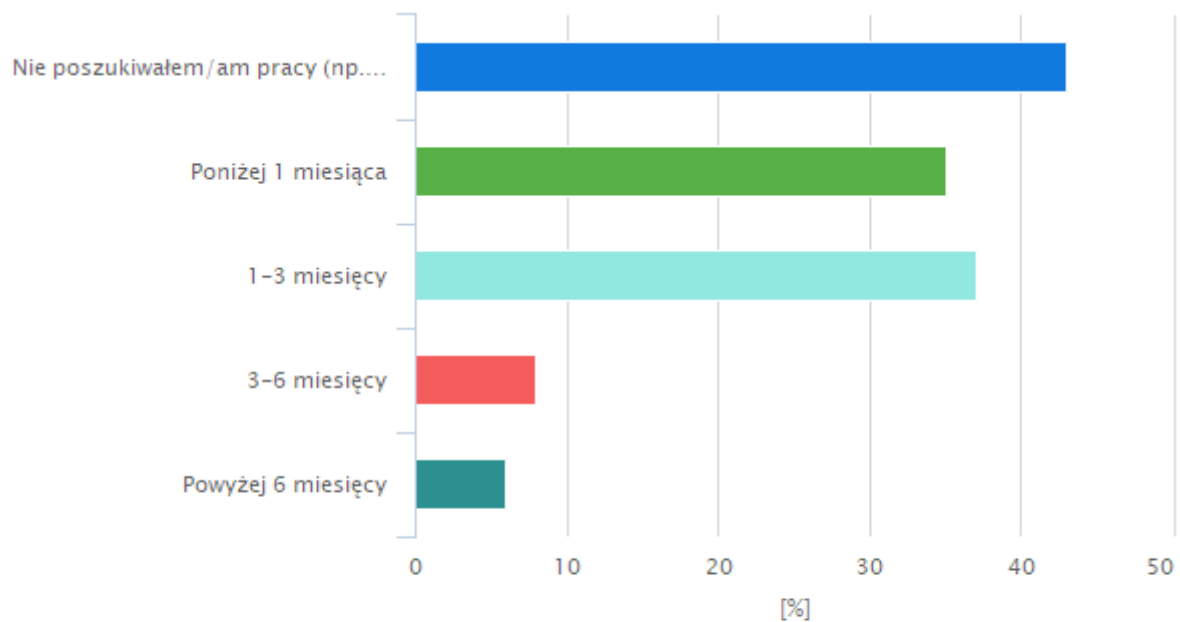
Highcharts.com

Rys. 3.17 Podjęcie pracy – warunki decyzji, odpowiedzi wielokrotne.

Efektywne działania w celu zdobycia pracy – czas poszukiwania pracy

Tabela 3.18 Czas poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Rozkład liczbowy i procentowy.

Moment rozpoczęcia	Liczba respondentów	%N
Nie poszukiwałem/am pracy (np. inicjatywa pracodawcy, po praktykach, informacja od promotora itp.)	43	19.4%
Poniżej 1 miesiąca	35	15.8%
1-3 miesięcy	37	16.7%
3-6 miesięcy	8	3.6%
Powyżej 6 miesięcy	6	2.7%
Suma	129	58.1%



ie poszukiwałem/am pracy (np. inicjatywa pracodawcy, po praktykach, informacja od promotora itp.): 4
oniżej 1 miesiąca: 35 os. 1-3 miesiący: 37 os. 3-6 miesiący: 8 os.
owyżej 6 miesiący: 6 os.

Highcharts.com

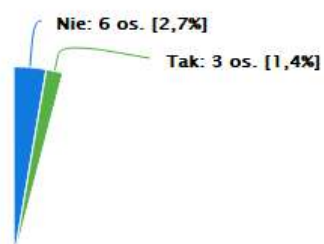
Rys. 3.18 Czas poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni.

4. Działalność gospodarcza absolwentów

Działalność gospodarczą prowadzi 8.8% wszystkich respondentów (16).

Tabela. 4.1 Zatrudnienie pracowników w ramach działalności gospodarczej respondentów. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy zatrudnieni pracownicy	Liczba respondentów	%N
Tak	3	1.4%
Nie	6	2.7%
Suma	9	4.1%



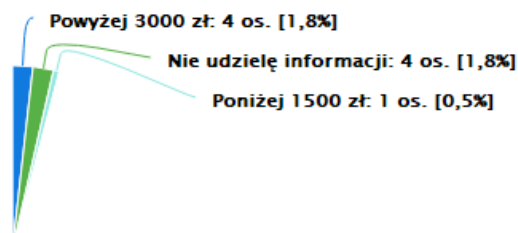
■ Nie: 6 os. [2,7%] ■ Tak: 3 os. [1,4%]

Highcharts.com

Rys. 4.1 Zatrudnienie pracowników w ramach działalności gospodarczej respondentów

Tabela 4.2 Dochody brutto z działalności gospodarczej. Rozkład liczbowy i procentowy

Dochód brutto	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1500 zł	1	0.5%
1500 – 2500 zł	0	0.0%
2500 – 3000 zł	0	0.0%
Powyżej 3000 zł	4	1.8%
Nie udzielię informacji	4	1.8%
Suma	9	4.1%



■ Powyżej 3000 zł: 4 os. [1,8%] ■ Nie udzielię informacji: 4 os. [1,8%]
■ Poniżej 1500 zł: 1 os. [0,5%]

Highcharts.com

Rys. 4.2 Dochody brutto z działalności gospodarczej

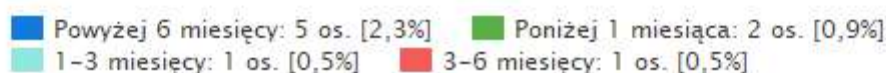


5. Absolwenci poszukujący pracy

6.1% respondentów podało kategorię "poszukuję pracy" jako swój status zawodowy (11 respondent(ów)). W kwestionariuszu zadano pytania o rodzaj poszukiwanej pracy, czas pozostawania bez zatrudnienia, a także metody poszukiwania ofert pracy. Grupa respondentów niepracujących i nieposzukujących pracy ze względu na dalszą edukację została wyróżniona i omówiona szerzej w kolejnym rozdziale.

Tabela 5.1 Czas pozostawania bez pracy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Czas bez zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1 miesiąca	2	0.9%
1-3 miesięcy	1	0.5%
3-6 miesięcy	1	0.5%
Powyżej 6 miesięcy	5	2.3%
Suma	9	4.1%



Highcharts.com

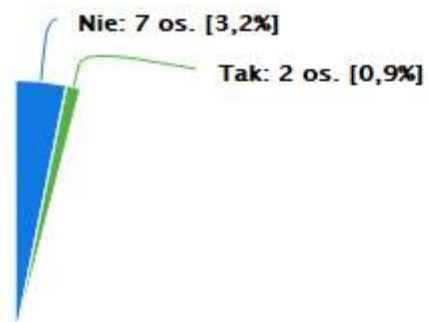
Rys. 5.1 Czas pozostawania bez pracy. Rozkład procentowy N=NNPP.

Wśród badanych respondentów 2 zadeklarowało, że w celu weryfikacji poprawności dokumentów aplikacyjnych skorzystano z pomocy dorady zawodowego. 2 respondentów odbyło rozmowy kwalifikacyjne. Poniżej przedstawiono rozkłady respondentów, którzy skorzystali z pomocy doradcy oraz odbyli rozmowy kwalifikacyjne.



Tab. 5.2 Skorzystanie z pomocy doradcy w poszukiwaniu pracy. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy skorzystano z pomocy doradcy?	Liczba respondentów	%N
Tak	2	0.9%
Nie	7	3.2%
Suma	9	4.1%



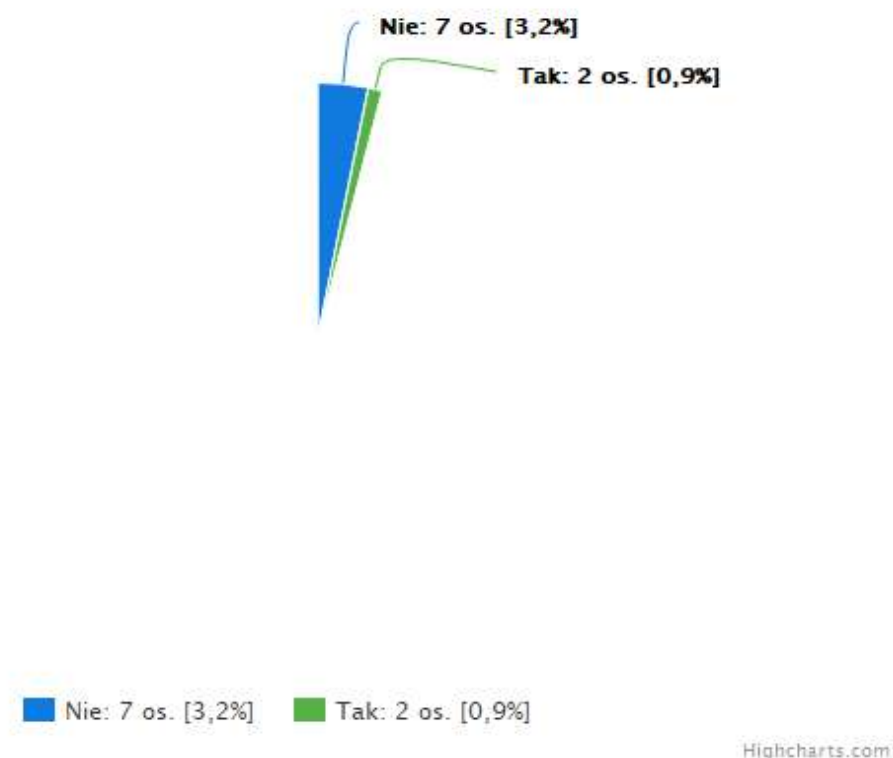
■ Nie: 7 os. [3,2%] ■ Tak: 2 os. [0,9%]

Highcharts.com

Rys. 5.2 Skorzystanie z pomocy doradcy w poszukiwaniu pracy.

Tab. 5.3 Udział w rozmowach kwalifikacyjnych. Rozkład liczbowy i procentowy

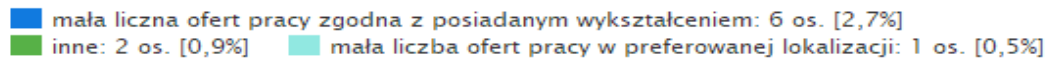
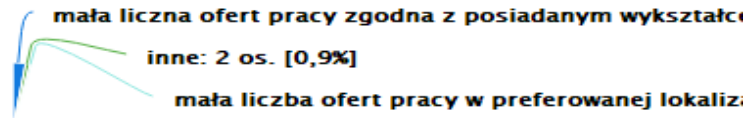
Czy udział w rozmowie kwalifikacyjnej?	Liczba respondentów	%N
Tak	2	0.9%
Nie	7	3.2%
Suma	9	4.1%



Rys. 5.3 Udział w rozmowach kwalifikacyjnych.

Tab. 5.4 Powody odrzucenia aplikacji respondentów. Rozkład liczbowy i procentowy

Powód odrzucenia	Liczba respondentów	%N
brak ukończonych studiów II stopnia	0	0.0%
niewystarczająca wiedza specjalistyczna związana z kierunkiem studiów	0	0.0%
niewystarczająca wiedza zakresu technologii komputerowych	0	0.0%
niewystarczająca znajomość języków obcych	0	0.0%
niewystarczające umiejętności interpersonalne	0	0.0%
mała liczba ofert pracy zgodna z posiadanym wykształceniem	6	2.7%
mała liczba ofert pracy w preferowanej lokalizacji	1	0.5%
inne	2	0.9%
nie znam powodów	0	0.0%
Suma	9	4.1%



Highcharts.com

Rys. 5.4 Powody odrzucenia aplikacji respondentów.

RAPORT
oceny bazy dydaktycznej
na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji
Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie
na ulicy Balickiej

opracował: dr inż. arch. Przemysław Baster

Skład zespołu dokonującego oceny:

Dr inż. arch. Przemysław Baster – przedstawiciel nauczycieli akademickich
Mgr inż. Tomasz Czempas – opiekun sal dydaktycznych
Mgr inż. Piotr Kawula – specjalista-informatyk
Bartłomiej Rogowski – przedstawiciel studentów (GiK)

Skład zespołu określono na podstawie pkt. 4 „Procedury oceny bazy dydaktycznej Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie”, stanowiącej załącznik do Zarządzenia Dziekana WIŚiG nr 8/2020 z dnia 30. września 2020 r.

Raport opracowano po konsultacji jego projektu z wszystkimi Osobami zasiadającymi w Zespole.

Rok akademicki 2021/2022
Wrzesień 2022



Inspekcję i ocenę sal dydaktycznych wykorzystywanych w procesie nauczania na Wydziale na ulicy Balickiej wykonano we wrześniu 2022 roku, biorąc pod uwagę trzy aspekty:

1. Czy wyposażenie sal w sprzęt komputerowy i multimedialny dla Prowadzącego zajęcia jest wystarczające w stosunku do potrzeb prowadzenia zajęć dydaktycznych,
2. Czy wyposażenie sal komputerowych jest wystarczające w stosunku do potrzeb związanych z prawidłową realizacją procesu dydaktycznego,
3. Czy wyposażenie i utrzymanie sal zapewnia odpowiedni komfort realizacji procesu dydaktycznego.

W każdym z powyższych aspektów przygotowano szczegółowy spis dostrzeżonych braków oraz niedogodności w każdej ze sal z osobna, zbiorcze zestawienie dotyczące poszczególnych braków, jak również ocenę każdej ze sal w skali 1 (źle, sala niezdalna do prowadzenia zajęć dydaktycznych) – 5 (bardzo dobrze). Brak odpowiedzi dotyczył sytuacji, gdy w pomieszczeniu nie był wymagany dany sprzęt. Na potrzeby sporządzenia spisów oraz ocen przyjęto oznaczenia skrótowe: „Ga” – budynek przy ul. Balickiej 253a, „Gc” – budynek przy ulicy Balickiej 253c, „Gs” – budynek tzw. Spichlerza przy ul. Balickiej 253. Po takim oznaczeniu znajduje się numer sali.

Wymienione w zeszłorocznym raporcie, a nadal istniejące braki i niedogodności, zostały ponownie wymienione w niniejszym raporcie.

1. Wyposażenie sal w sprzęt komputerowy i medialny dla Prowadzącego zajęcia:

Brak komputera dla Prowadzącego (są kable do podpięcia laptopa, rzutniki, ekrany): Ga.111, Gc.222, Gc.223, Gc.226, Gc.229 oraz Gs.2.1 – sala konferencyjno-dydaktyczna.

Wszystkie sale nie dostosowane do prowadzenia zajęć hybrydowych.

Uwagi dotyczące poszczególnych sal:

- Ga.111 Brak komputera dla Prowadzącego.
- Ga.112 Komputer Prowadzącego nie nadaje się do wyświetlania prezentacji, należy go wymienić.
- Gc.112 Komputer Prowadzącego nie nadaje się do wyświetlania prezentacji, należy go wymienić. Projektor słabo świeci.
- Gc.136 Komputer Prowadzącego posiada zbyt mały dysk SSD żeby pomieścić wszystkie wymagane programy do prowadzenia zajęć.
- Gc.137 Komputer Prowadzącego posiada zbyt mały dysk SSD żeby pomieścić wszystkie wymagane programy do prowadzenia zajęć.

Komputer Prowadzącego posiada za słabą kartę graficzną do prowadzenia zajęć w programach specjalistycznych np. Lumion – wymaga karty graficznej z 4GB ramu.

- Gc.141 Komputer Prowadzącego nie nadaje się do wyświetlania prezentacji, należy go wymienić.
- Gc.144 Komputer Prowadzącego nie nadaje się do wyświetlania prezentacji, należy go wymienić.
- Gc.202 Komputer Prowadzącego nie nadaje się do wyświetlania prezentacji, należy go wymienić.
Do naprawy wszystkie gniazda podłogowe, są zalane oraz zardzewiałe, nie wszystkie się zamykają.
- Gc.222 Brak komputera dla Prowadzącego.
- Gc.223 Brak komputera (w tym monitora) dla Prowadzącego.
- Gc.226 Brak komputera (w tym monitora) dla Prowadzącego.
- Gc.228 Komputer Prowadzącego nie nadaje się do wyświetlania prezentacji, należy go wymienić.
- Gc.229 Brak komputera dla Prowadzącego.
- Gs.1.7 Brak możliwości podpięcia laptopa, bez rozpinania instalacji. Kable: HDMI, zasilanie oraz internetowe – za krótkie, leżące pod nogami, co powoduje wrywanie gniazd naściennych.
- Gs.1.12 Brak możliwości podpięcia laptopa, bez rozpinania instalacji. Kable: HDMI, zasilanie oraz internetowe – za krótkie, leżące pod nogami, co powoduje wrywanie gniazd naściennych.
- Gs.2.1. Problem z instalacją między gniazdem naściennym a projektorem, należy ją wykonać inaczej żeby nie było problemu przy podpinaniu laptopów.
Brakuje sprzętu audio/video (nagłośnienie, mikrofony, kamera) do prowadzenia większych spotkań oraz spotkań hybrydowych.
- Gs.2.8. Brak możliwości podpięcia laptopa, bez rozpinania instalacji. Kable: HDMI, zasilanie oraz internetowe – za krótkie, leżące pod nogami, co powoduje wrywanie gniazd naściennych.
- Gs.3.1. Brak uwag.
- Gc.Atrium *Sala wyłączona z regularnych zajęć dydaktycznych.*

2. Wyposażenie sal komputerowych w stosunku do potrzeb związanych z prawidłową realizacją procesu dydaktycznego:

Gc.136 – Komputery posiadają zbyt mały dysk SSD żeby pomieścić wszystkie wymagane programy do prowadzenia zajęć.

Gc.137 – Komputery posiadają zbyt mały dysk SSD żeby pomieścić wszystkie wymagane programy do prowadzenia zajęć.

Komputery posiadają za słabą kartę graficzną do prowadzenia zajęć w programach specjalistycznych np. Lumion wymaga karty graficznej z 4GB ramu

Gc.223 – bardzo stare komputery, nieobsługujące nawet podstawowych programów w stopniu umożliwiającym właściwe prowadzenie zajęć dydaktycznych, nieprzygotowane do specjalistycznych programów; jakość samych monitorów wystarczająca, dokupiono dodatkowe dyski.

Komputery 14 letnie nie nadają się do prowadzenia zajęć. Nie spełniają minimalnych wymagań żeby zainstalować Windows 10, nie mówiąc o programach specjalistycznych. Dobre monitory.

Gc.226 – bardzo stare komputery, nieobsługujące nawet podstawowych programów w stopniu umożliwiającym właściwe prowadzenie zajęć dydaktycznych, nieprzygotowane do specjalistycznych programów; jakość samych monitorów wystarczająca, dokupiono dodatkowe dyski.

Komputery 14 letnie nie nadają się do prowadzenia zajęć. Nie spełniają minimalnych wymagań żeby zainstalować Windows 10, nie mówiąc o programach specjalistycznych. Dobre monitory.

3. Wyposażenie i utrzymanie sal w celu zapewnienia odpowiedniego komfortu realizacji procesu dydaktycznego:

- Ga.111 Nie działa klimatyzacja.
- Ga.112 „Zielona” tablica niskiej jakości – propozycja jej wymiany na „białą” poprzez przeniesienie białej tablicy z sali 228, gdzie wisi jedna niepotrzebna z boku sali.
- Gc.112 Kilkanaście podstawek (blatów do pisania) uszkodzonych, ściany do pomalowania.
- Gc.136 ściany do pomalowania. Propozycja zakupu kilku antyram dla lepszej ekspozycji znajdującej się tam wystawy.
- Gc.137 Brak zegara ściennego, uszkodzona gałka CO.
- Gc.141 Ściany do pomalowania, pęknięte gałki CO, brak zegara ściennego, wyjście z komputera na rzutnik do naprawy.
- Gc.144 Zdecydowanie za słabe oświetlenie (choć świecą wszystkie lampy), ściany do pomalowania, uszkodzona gałka CO, brak zegara ściennego.
- Gc.202 dwie świetlówki spalone, stary rzutnik źle wyświetlający prezentacje, ściany bardzo brudne – zdecydowanie do pomalowania, potrzebny nowy zegar ścienny (obecny jest zniszczony i „zalany” baterią).
- Gc.222 Brak obudowy gniazda sieci komputerowej, ściany do pomalowania, brak zegara ściennego.

- Gc.223 Ściany do pomalowania, uszkodzone gałki CO. Problemy z klimatyzacją.
- Gc.226 Ściany do pomalowania, uszkodzone gałki CO. Problemy z klimatyzacją.
- Gc.228 Ściany do pomalowania – bardzo zły wygląd ścian! Uszkodzone gałki CO. Tablica biała wisząca z boku Sali do przeniesienia (propozycja do sali Ga.112).
- Gc.229 Ściany do pomalowania – bardzo zły wygląd ścian! Uszkodzone gałki CO. Tablica biała wisząca z boku Sali do przeniesienia (propozycja do sali Ga.111, wraz z zieloną tablicą z Sali Ga.112).
- Gc.atrium *Sala wyłączona z zajęć dydaktycznych*
- Gs.1.7. Nieustająco od przynajmniej roku podmaka ściana od strony hollu wejściowego!
Brak zegara ściennego.
- Gs.1.12 Brak zegara ściennego.
- Gs.2.1. Brak zegara ściennego.
- Jest to reprezentacyjna sala konferencyjno-dydaktyczna, stąd propozycja zakupu (według koncepcji projektowej autorstwa dr inż. arch. kraj. M. Wilkosz-Mamcarczyk, oddanej Dziekanowi w roku 2018/19):
- piętnastu antyram 70 x 100 cm. celem organizacji czasowych wystaw projektów studenckich
 - dużej donicy na kwiaty
- Brakuje sprzętu audio/video (nagłośnienie, mikrofony, kamera) do prowadzenia większych spotkań oraz spotkań hybrydowych.
- Gs.2.8. Brak zegara ściennego. Potrzeba czterech rolet do okien połaciowych.
- Gs.3.1. Brak zegara ściennego. Potrzeba czterech rolet do okien połaciowych.

W „Spichlerzu” niezbędny jest jeden tzw. „komodziarz” – mebel z kilkoma szufladami do przechowywania plansz projektowych o wymiarach min. 70 x 100 cm.

Należy także podkreślić, iż w „Spichlerzu” w hollu wejściowym na parterze oraz Sali 1.7 nieustająco podmakają od spodu ściany (takie podmakanie występowało także rok temu).

Ponadto, na schodach „zewnątrznych” w budynku 253a są zniszczone gałki do CO (być może kaloryfery nie będą działać), co utrudni przejścia pomiędzy salami wykładowymi, szczególnie w zimie. Ściany do pomalowania.

Propozycja wyłączenia Sali 222 z zajęć dydaktycznych. Trzy ściany szklane – bardzo zimno w zimie, bardzo ciepło w lecie; brak możliwości odpowiedniego ogrzania Sali w zimie i ochłodzenia w lecie.

Propozycja wykorzystania wyłączonej z regularnych zajęć dydaktycznych Sali „Atrium” jako ogólnodostępnej oranżerii/czytelni dla studentów:

Po zasięgnięciu opinii Prezydium Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego i otrzymaniu jednoznacznie pozytywnej odpowiedzi, przedstawiam propozycję wykorzystania tzw. „Atrium” (Gc.Atrium) jako ogólnodostępnej oranżerii/czytelni dla studentów, którzy mogliby się tam uczyć i oczekiwać na zbliżające się zajęcia. Atrium mogłoby też służyć do organizacji niewielkich czasowych wystaw, np. wystaw prac studenckich.

Atrium to reprezentacyjna sala, która obecnie jest wyłączona z regularnych zajęć dydaktycznych i niemalże niewykorzystywana. Studenci nie posiadają obecnie przy ul. Balickiej 253 sali, która pełniłaby ww. funkcje. Zgodnie z opinią Prezydium WRSS, sala o takiej funkcji jest dla studentów niezbędna. Potwierdzają to też przeprowadzone rozmowy z Pracownikami i Studentami naszego Wydziału.

Choć z powodu przeszkolonych ścian w niektóre zimowe dni w Atrium jest zbyt zimno, a w niektóre letnie dni zbyt gorąco, sala ta mogłaby pełnić powyższe funkcje przez zdecydowaną większość roku akademickiego.

W Atrium znajdują się stoły oraz krzesła; nie ma natomiast foteli, antyram na potrzeby wystaw oraz roślin. Ich zakup niewątpliwie podniósłby walory estetyczne i użytkowe Sali.

Ocena poszczególnych sal w trzech omówionych aspektach:

Numer Sali/ kryterium	A. Sprzęt komputerowy i multimedialny dla Prowadzącego zajęcia	B. Wyposażenie sal komputerowych	C. Komfort realizacji procesu dydaktycznego
Ga.111	2		3
Ga.112	2		3
Gc.112	2		3
Gc.136	3	3	3
Gc.137	3	2	4
Gc.141	3		3
Gc.144	4		3
Gc.202	2		2
Gc.222	2		1
Gc.223	1 (!)	1 (!)	3
Gc.226	1 (!)	1 (!)	3
Gc.228	2		3
Gc.229	2		3
Gc.Atrium	-	-	-
Gs.1.7	4		2
Gs.1.12	4		4
Gs.2.1	2		3 – jako sala konf.
Gs.2.8	4		4
Gs.3.1	5		4

PODSUMOWANIE – PROPOZYCJE ZAKUPÓW

Zestawiając tematycznie powyższe uwagi, wynika z nich przydatność zakupu:

- w/w sprzętu komputerowego
- 10 zegarów ściennych + baterii
- 16 gałek do CO
- 2 świetlówek
- 8 rolet do okien połaciowych
- 12 antyram 70 x 100 cm. dla ekspozycji plansz w sali 136
- tzw. „komodziarz” – mebel z kilkoma szufladami do przechowywania plansz projektowych o wymiarach min. 70 x 100 cm.

Aby częściej użytkować salę konferencyjną (Gs.2.1) i podnieść jej znaczenie:

- 15 antyram 70 x 100 cm. do organizacji wystawy stałej
- Systemu nagłośnienia
- 1 donicy, ziemi do roślin, jak również roślin do zasadzenia

Aby lepiej użytkować Atrium jako oranżerię/czytelnię i podnieść jej znaczenie (jeśli taka propozycja zostanie przyjęta), przydatne jest między innymi:

- 15 antyram 70 x 100 cm. do organizacji wystaw czasowych
- Kilka donic, ziemia do roślin oraz rośliny do zasadzenia.

Kończąc niniejszy raport Zespół z przyjemnością informuje, iż w trakcie wykonywania inspekcji i sporządzania raportu dokonał już wymiany niepiszących pisaków do tablic na nowe.



Przemysław Baster

**Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie
jakości kształcenia, tj . programu nauczania, kadry
nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia
kierunku „Gospodarka Przestrzenna” na
Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu
Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie
za rok akademicki 2021/2022**

opracował dr Volodymyr Dilnyi

Kraków, 2022 rok

W roku akademickim 2021/2022 na Wydziale Inżynierii środowiska i Geodezji na kierunku Gospodarka przestrzenna studenci mieli możliwość oceny dzięki anonimowej ankiecie, przeprowadzonej w USOSweb dla przedmiotów.

Ocenie poddawane były następujące kryteria:

1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) .
2. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) .
3. Umiejętność przekazywania wiedzy.
4. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć.
5. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami.
6. Liczebność grup studenckich.

Każde z powyższych pytań studenci mogli ocenić w skali od 2 (ocena najgorsza) do 6 (ocena najlepsza) oraz mieli możliwość pozostawienia komentarza słownego. Z zakresu analizy i przedstawionych w raporcie danych wyłączono przedmioty, które pracownicy WIŚiG prowadzą na innych Wydziałach. Poniżej prezentujemy informacje ogólne dotyczące ankietyzacji w badanym okresie (Z oraz L odnoszą się do semestrów odpowiednio zimowego i letniego) :

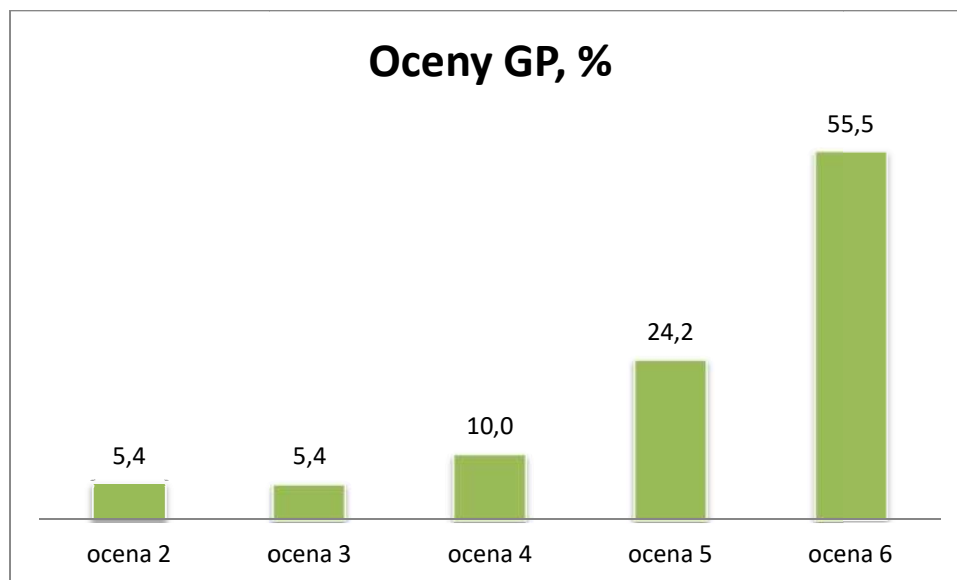
- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – 20.3% (26.2% Z, 13.4% L) ,
- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 1619 (835 Z, 784 L) ,
- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 151,
- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 425 (352 Z, 73 L),
- liczba komentarzy – 987 (720 Z, 267 L) .

Na kierunku „Gospodarka Przestrzenna”:

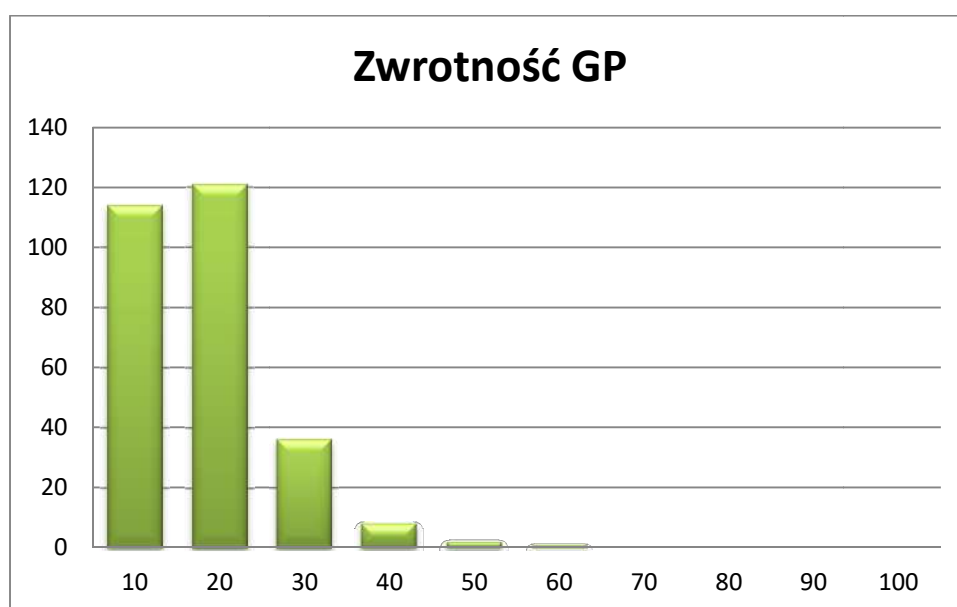
- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – 13.2% (16.3% Z, 10.1% L) ,
- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 282 (133 Z, 149 L) ,
- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 82,

- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 21 (16 Z, 5 L) ,
- liczba komentarzy – 180 (123 Z, 57 L) .

Na poniższych rysunkach przedstawiono rozkład udzielonych odpowiedzi oraz zwrotności ankiet.



Rysunek 1 : Rozkład udzielonych odpowiedzi.



Rysunek 2: Rozkład zwrotności ankiet kierunku „Gospodarka Przestrzenna”

We wszystkich zestawieniach niniejszego raportu wyliczono średnią arytmetyczną oraz odchylenie standardowe (obrazujące zróżnicowanie ocen) wyników ankiet.

Tabela 1: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla przedmiotów realizowanych na WIŚiG.

	Średnia	Odch. stand	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Wszystkie ankiety	5,36	0,68	5,15	5,35	5,22	5,47	5,34	5,45
Pracownicy Wydziału	5,36	0,67	5,15	5,35	5,22	5,46	5,33	5,44
Pracownicy innych Wydziałów	5,31	0,99	5,07	5,39	5,24	5,42	5,30	5,41
Wykłady	5,50	0,68	5,39	5,55	5,49	5,47	5,42	5,69
Ćwiczenia audytoryjne	5,29	0,88	5,05	5,44	5,18	5,46	5,32	5,27
Ćwiczenia laboratoryjne	5,07	0,73	4,94	5,11	5,02	5,19	5,16	5,02
Ćwiczenia projektowe	5,35	0,62	5,15	5,37	5,27	5,47	5,40	5,45
Ćwiczenia terenowe	4,96	0,66	4,89	4,93	4,87	5,03	4,97	5,10
Seminaria	5,24	0,82	5,00	5,19	5,18	5,37	5,28	5,39
Praktyki	5,11	1,00	5,04	4,96	5,00	5,17	5,17	5,33

Tabela 2: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla przedmiotów realizowanych na kierunku Gospodarka przestrzenna dla poszczególnych Katedr.

	Średnia	Odch. stand	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Katedra Budownictwa Wiejskiego	5,52	0,83	5,28	5,630	5,41	5,59	5,58	5,65
Katedrze Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	5,49	0,62	5,09	5,44	5,36	5,74	5,61	5,73
Katedra Geodezji	5,23	0,82	5,12	5,34	5,11	5,39	5,20	5,22
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	5,43	0,47	5,26	5,41	5,36	5,55	5,46	5,53
Katedra Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii	5,38	0,52	5,24	5,36	5,26	5,49	5,38	5,54
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	5,03	0,79	4,73	4,97	5,00	5,07	4,97	5,45
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	4,98	0,94	4,56	4,88	4,70	5,12	5,15	5,49

Katedra Melioracji i Kształtowania Środowiska	4,71	0,47	4,29	4,76	4,51	4,97	4,67	5,08
Katedra Zastosowań Matematyki	4,44	0,85	3,70	4,61	3,74	5,11	4,45	4,99

Do dalszych analiz brano pod uwagę tylko te ankiety, których zwrotność (liczba studentów, którzy ocenili przedmiot w stosunku do wszystkich uprawnionych) jest równa co najmniej 25% .

Wśród analizowanych zajęć są takie, których średnia ocena jest mniejsza od średniej dla wszystkich przedmiotów minus potrójne odchylenie standardowe (czyli $5.350 - 3 * 0.687 = 3.29$) . W tabeli 3 przedstawiono ogólne informacje o tych zajęciach.

Tabela 3: Zestawienie przedmiotów realizowanych na WIŚiG które uzyskały najniższą średnią ocenę:

	Tytuł	Typ zajęć	Średnia	Zwrotność
1.	dr inż.	CWP	3,13	46,2%
2.	prof. dr hab. inż.	CWP	3,11	26,2%
3.	dr	CWP	2,74	25%
4.	dr hab.	SEM	2,52	42,7%

Pełną treść powyższej tabeli wraz z wszystkimi komentarzami zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Pełnomocnikowi Dziekana ds. Jakości Kształcenia.

Tabela 4: Zestawienie najlepiej ocenionych przedmiotów realizowanych na kierunku Gospodarka przestrzenna

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr hab. inż.	Monika	Siejka	Praktyczne aspekty wyceny nieruchomości	5,60	10	33,3%
dr inż.	Krzysztof	Wąs	Budownictwo i kosztorysowanie	5,46	31	34,1%
dr	Julia	Gorzelany	Ekonomia	5,35	13	33,8%
dr, dr inż.	Julia, Renata	Gorzelany, Różycka-Czas	Ekonomia miast i regionów	5,07	23	26,4%

Tabela 5: Zestawienie najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii wykłady realizowanych na kierunku Gospodarka przestrzenna

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr inż.	Krzysztof	Wąs	Budownictwo i kosztorysowanie	5,78	9	31,0%
dr hab. inż.	Monika	Siejka	Praktyczne aspekty wyceny nieruchomości	5,71	4	26,7%
dr hab.	Renata	Kędzior	Podstawy ekologii z botaniką	5,63	5	29,4%
dr hab. inż.	Tomasz	Salata	Wyznaczanie obszarów zabudowy	5,54	4	25,0%
mgr inż.	Mateusz	Richter	Bezpieczeństwo i higiena pracy	5,15	8	38,3%

Tabela 6: Zestawienie najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii ćwiczenia realizowanych na kierunku Gospodarka przestrzenna

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr	Julia	Gorzelany	Ekonomika miast i regionów	6,00	4	28,6%
dr inż.	Krzysztof	Wąs	Budownictwo i kosztorysowanie	5,88	12	41,4%
dr hab. inż.	Grzegorz	Nawalany	Budownictwo	5,72	5	37,2%
dr hab. inż.	Sławomir	Klatka	Rekultywacja terenów zdegradowanych	5,56	3	25,0%
dr hab. inż.	Tomasz	Salata	Wyznaczanie obszarów zabudowy	5,53	5	31,3%
dr hab. inż.	Monika	Siejka	Praktyczne aspekty wyceny nieruchomości	5,50	6	40,0%
dr inż.	Tomasz	Noszczyk	Prawne podstawy gospodarki przestrzennej i ochrony środowiska	5,50	8	27,6%
dr	Julia	Gorzelany	Ekonomia	5,35	13	33,8%

Raport
z ankiety oceny funkcjonowania Dziekanatu,
programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu
USOS oraz strony internetowej Wydziału i Uczelni

Opracował: dr hab. inż. Tomasz KOWALIK, profesor URK

Kraków, 2022 rok

Ocena została przeprowadzona zgodnie z Procedurą oceny funkcjonowania Dziekanatu, programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu USOS oraz strony internetowej WISIG i UR. Ankieta była dostępna poprzez MS Forms, a informacja o niej była umieszczona na stronie internetowej Wydziału.

W ramach tej ankiety studenci oceniali:

- pracę dziekanatu,
- koordynację wymiany międzynarodowej studentów,
- system USOS,
- dostępność i kompletność informacji na stronach internetowych Wydziału i Uczelni.

W każdym pytaniu obowiązywała ocena w skali od 1 (ocena najgorsza) do 5 (ocena najlepsza). Ponadto, studenci mieli możliwość dodania uwag i propozycji zmierzających do poprawy funkcjonowania dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS oraz stron internetowych. Na ankietę odpowiedziało 21 studentów, co daje zwrot na poziomie **2,5%**. W badaniu ankietowym z kierunku Gospodarka Przestrzenna uczestniczyło tylko 5 studentów a tym samym zwrotność kierunkowa wynosi 3,6%. W tabeli 1 przedstawiono liczbę studentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie.

Tabela 1 . Liczba studentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie

Kierunek	IS	liGW	AK	GP	GiK	Suma
inżynierskie niestacjonarne	1	0	0	0	1	2
inżynierskie stacjonarne	1	0	0	3	5	9
magisterskie niestacjonarne	4	0	0	1	0	5
magisterskie stacjonarne	2	0	0	1	2	5
Suma	8	0	0	5	8	21

Komentarz: bardzo mała liczba studentów biorąca udział w ocenie ankietowej może nie wskazywać właściwego obrazu sytuacji szczególnie, gdy studenci różnych kierunków i trybów kształcenia korzystają z pomocy różnych Dziekanatów. Należy podjąć działania uświadamiające społeczność studencką o znaczeniu ankiet i wprowadzanych na ich podstawie zmian z korzyścią dla nich.

W tabeli 2 zestawiono wyniki ankiety dotyczące pracy dziekanatu.

Tabela 2. Zestawienie procentowe (%) wyników ankiety dotyczących pracy dziekanatu.






Pytanie	nie	Raczej nie	Raczej tak	tak
Czy Dziekanat jest otwierany punktualnie?	0	5	38	57
Czy uzyskuje Pan(i) w Dziekanacie potrzebne i kompletne informacje?	9	9	19	63
Czy jest Pan (i) ogólnie zadowolony(a) z obsługi przez pracowników Dziekanatu?	14	14	19	53

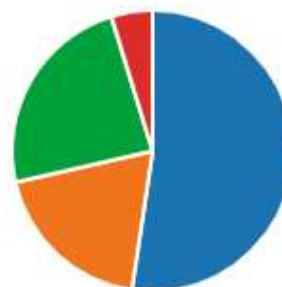
Uwagi i propozycje studentów, zmierzające do usprawnienia pracy dziekanatu to:

- fajnie by było jakby codziennie studenci mogli przychodzić na ją jakąś godzinę (nawet 1h/dzień) bo nie zawsze akurat wtedy w konkretny dzień o konkretnej godzinie jest się na uczelni i akurat się niema zajęć. Niestety nie można przychodzić w innych godzinach niż jest rozpisane, mimo że w dziekanacie zawsze ktoś jest, a podzielenie dostępnego czasu na każdy dzień chodźby były to mniejsze przedziały czasowe, będzie lepsze,

- brak - wszystko działa koncertowo :),
- odnośnie zjazdów - organizacja zjazdu z 2-3 godzinami zajęć albo okienkami po 2-3 godzinach jest niedopuszczalna, Przykład - Politechnika Krakowska - Każdy zjazd 8.30-18.30 bez żadnych okienek, czy on-line, czy stacjonarnie,
- umawianie wizyt w dziekanacie np. internetowo, telefonicznie, ponieważ są okresy w czasie roku akademickiego (szczególnie pierwszy miesiąc nowego semestru), gdy dostanie się do dziekanatu graniczy z cudem,
- otwarcie dziekanatu w godzinach późniejszych, zwłaszcza początkiem roku,
- powiedzenie o Pani z dziekanatu, że jest nie miła to zdecydowanie za mało. Za każdym razem jest niezadowolona, opryskliwa i uzyskanie od Pani jakichkolwiek informacji jest trudne. Bardzo lekceważąco traktuje studenta.
- przede wszystkim osoby pracujące w dziekanacie powinny odnosić się z szacunkiem i starać się pomóc, a nie wylewać swoich frustracji i pracować za karę.

Na schemacie przedstawiono rozkład liczby studentów z podaniem oceny ogólnej funkcjonowania dziekanatu





	bardzo dobra	11
	dobra	4
	przeciętna	5
	zła	1
	nie mam zdania	0

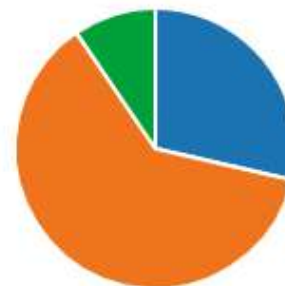


Komentarz: *przeważająca liczba ocen funkcjonowania Dziekanatu jest bardzo pozytywna, pojawiają się oceny średnie a nawet negatywne w ocenie studentów wszystkich kierunków - ocena ta dotyczy dwóch dziekanatów z których korzystają studenci. W ocenach studentów kierunku GP nie występują oceny wyrażające niezadowolenie a dominują bardzo pozytywne. Widoczna jest wyraźna przewaga ocen „tak” wystawionych przez studentów niestacjonarnych, co odzwierciedla sprostanie przez obsługę administracyjną i sposób funkcjonowania dziekanatu, potrzebom tej grupy studentów nie mogącym w większości skorzystać z pomocy w dniach po za zajęciowych*





Schematach poniżej przedstawiają rozkład liczby studentów z podaniem oceny dotyczącej systemu USOS

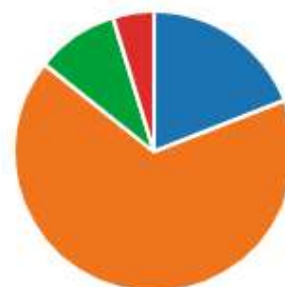
Jak Pan/Pani ocenia funkcjonowanie systemu USOS?

	dobrze	6
	raczej dobrze	13
	raczej źle	2
	źle	0



Jak Pan/Pani ocenia przydatność, terminowość i kompletność informacji wprowadzanych do USOS?

	dobrze	4
	raczej dobrze	14
	raczej źle	2
	źle	1



Za największą zaletę systemu USOS studenci uważają:

- mobilność,
- dostępność informacji na temat przedmiotów,
- oceny wpisywane są przez prowadzących, to jest ich obowiązek. Nie jak w przypadku papierowych indeksów- zmartwienie studenta,
- dostępność w aplikacji oraz w przeglądarce z każdego urządzenia,
- aplikacja, w której przychodzą na bieżąco powiadomienia o ocenach
- że jest prosty i łatwy w obsłudze, szybki dostęp, możliwość aplikacji,
- podgląd sprawdzianów.

Największą wadą systemu USOS studenci uważają, że jest:

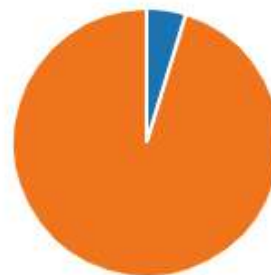
- brak wpisywania ocen cząstkowych przez prowadzących,
- nie wszystkie karty przedmiotów są wypełnione,
- USOS funkcjonuje bardzo dobrze, jedyne do czego można się przyczepić, to brak aplikacji mobilnej na system iOS, który posiada znaczną większość studentów :/ Mogłyby być również wprowadzone plany zajęć do USOSa, bo ich nie ma, szczególnie plany zajęć prowadzących,
- awarie oraz nieaktualność/bardzo późne aktualizacje planu zajęć,
- problemy z planem zajęć, często jest nieprawidłowy albo go nie ma,
- brak możliwości sprawdzenia wielu informacji poprzez aplikację, brak możliwości rejestracji na przedmioty przez aplikację,
- zupełnie nie jest potrzebny, nic tam nie ma, poza ocenami końcowymi,
- trudny w obsłudze, brak przejrzystości,
- brak możliwości pobrania aplikacji przez AppStore,

Komentarz: odpowiedzi na pytania dotyczące systemu USOS w większości są dobre ale pojawiają się oceny studentów wyrażające ich niezadowolenie z funkcjonowania, a także informacji zawartych w systemie. Cenne spostrzeżenia zawarli studenci w komentarzach.

Kolejnymi zadanymi w ankiecie pytaniami do studentów były:

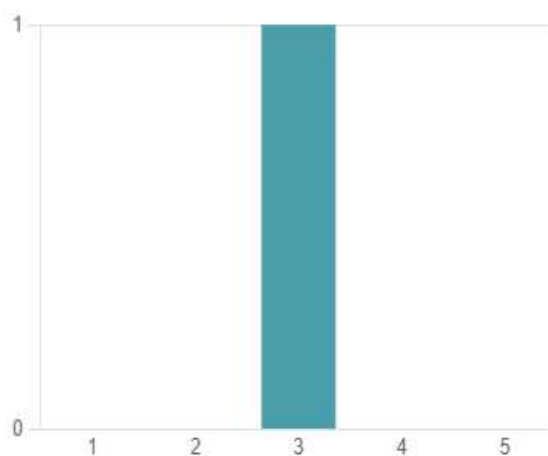
Czy Pan/i korzystał/a z programów związanych z wymianą międzynarodową?

● korzystałem/am	1
● nie korzystałem/am	20



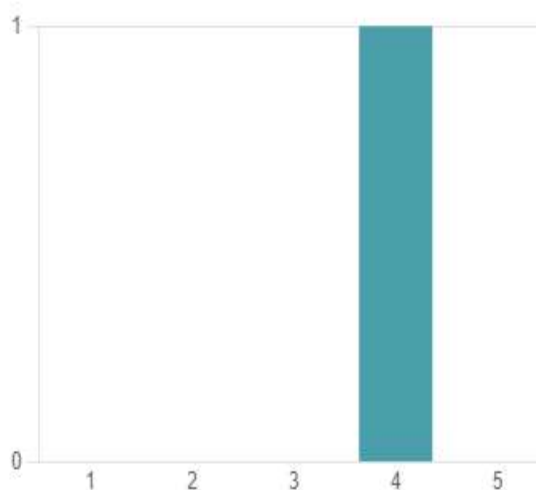
Czy uzyskał/a Pan/i wyczerpujące informacje i pomoc ze strony Wydziałowych Koordynatorów co do dostępnych programów wymiany międzynarodowej?

3.00
Średnia ocena



Czy jest Pan/i ogólnie zadowolony/a z obsługi przez pracowników administracyjnych i właściwych koordynatorów w sprawach dotyczących wymiany międzynarodowej?

4.00
Średnia ocena



Komentarz: wynik pytań ujawnił bardzo małe zainteresowanie studentów zdobywaniem doświadczeń zagranicą, ale też wynikać może z małej grupy respondentów z przeważającą liczbą studentów niestacjonarnych z sytuacji życiowej nieinteresujących się tą formą uzupełniania efektów uczenia się. Oceny wystawione dotyczące pomocy Koordynatorów i obsługi wyjazdów wskazują na konieczność większej aktywności niniejszych osób.

W tabeli 3 zestawiono wyniki ankiety dotyczące strony internetowej WISIG i UR.

Tabela 3. Zestawienie procentowe (%) wyników ankiety dotyczących strony internetowej WISIG i UR.

Pytanie	Nie	Raczej nie	Raczej tak	tak
Czy informacje umieszczone na stronie internetowej WISIG są zrozumiałe, łatwo dostępne i wystarczające?	0	19	52	29
Czy informacje umieszczone na stronie internetowej WISIG są wystarczająco często aktualizowane?	0	19	62	19
Czy informacje umieszczone na ogólnouczelnianej stronie internetowej UR są zrozumiałe, łatwo dostępne i wystarczające?	5	9	52	34
Czy informacje umieszczone na stronie internetowej UR były wystarczająco często aktualizowane?	0	9	57	34

Komentarz: w ocenie pojawiają się głosy negatywne ale i bardzo pozytywne, ale znacznie przeważa ocena „raczej tak” zarówno w opinii społeczności studenckiej WISiG jak i kierunku GP. Głosy negatywne dotyczą strony www UR, a nie WISiG. W ocenach widać różnicę w opinii między studentami stacjonarnymi a niestacjonarnymi, ci pierwsi wyżej oceniają stronę UR niż WISiG a drudzy odwrotnie. Wynikać to może zakresu korzystania z www poszczególnych grup studentów ale sugeruje podjęcie większej dbałości o stronę Wydziałową odpowiadającą potrzebom studentów - korekty należało by zrealizować po zapoznaniu się z opinią samych zainteresowanych.

Poniżej zawarto komentarze ankietowanych Studentów WISiG dotyczące sprostania i niesprostania oczekiwań przez strony www WISiG i UR.

W jakim zakresie informacje na stronie internetowej WISIG były niewystarczające?

- często szukając jakiegoś pliku do pobrania, nie jest on wrzucony w zakładkę, w której powinien być. Łatwiej wpisać w Google co się chce znaleźć, niż szukać tego na stronie WISiG,
- strony bywały nieaktualne, aktualizowane zbyt późno, nie dając odpowiedniego wyprzedzenia, lub zakładki bywały po prostu puste,
- daty dotyczące prac dyplomowych. Ciężko było znaleźć np informacje do kiedy należy złożyć wniosek o zmianę tematu, czy informacje o tym jak informujemy w którym terminie chcemy do egzaminu przystąpić. Telefon do dziekanatu był konieczny,
- dni wolne, zbiórki charytatywne.

Jakich innych informacji na stronie internetowej WISIG oczekiwał/a by Pan/i?

- bardziej czytelnego planu zajęć i wrzucanie go szybciej niż dwa dni przed zjazdem do systemu USOS oraz jego stabilności, a nie zmiany planu co tydzień,
- więcej informacji o możliwości odbycia wyjazdu zagranicznego w ramach wymiany itp. oraz bardziej szczegółowych informacji o dostępnych placówkach wymiany, a także aktualnych informacji o ofertach pracy i/lub stażu w firmach związanych z branżą,
- istotne daty dotyczące prac dyplomowych tj. Do kiedy możemy złożyć wniosek o zmianę tematu, co musimy zrobić i do kiedy złożyć dokumenty o egzamin w późniejszym terminie itp.,
- szczegółowe informacje odnośnie Uczelni zagranicznych i możliwości wyjazdu w ramach ERASMUS,
- obrony prac doktorskich.

W jakim zakresie informacje na ogólnouczelnianej stronie internetowej UR były niewystarczające?

- trzeba poświęcić trochę czasu zanim się cokolwiek znajdzie - niektóre strony są w ogóle nie opisane,
- raczej są ok, czasami ciężiej znaleźć informacje o odpowiednich podaniach.

Jakich innych informacji na ogólnouczelnianej stronie internetowej UR oczekiwał/a by Pan/i?

- zbiórki charytatywne, mniejsze wydarzenia, zachęta do udziału w samorządzie uczelnianym,
- wystarczy, by strona była prostsza w obsłudze,
- linki odnośnie studiów doktoranckich wydają się być nieaktualny.

Udział studentów wypełniających tą ankietę wyniósł około **2,5%**. Studenci w zdecydowanej większości pozytywnie oceniają funkcjonowanie dziekanatu, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni. Udział studentów GP wypełniających ankietę w stosunku do wszystkich studentów WIŚiG wyniósł około 1% a z kierunku GP udział wzięło około 3,6%. Najwięcej studentów wypełniło ankietę na kierunku Geodezja i Kartografia oraz Inżynieria Środowiska. Należy zasugerować Radzie Kierunku i władzom Wydziału w porozumieniu z Samorządem Studenckim, podjęcie działań mogących wpłynąć na zwiększenie zwrotności ankiet lub też wprowadzenie innych form uzyskiwania opinii studentów. Studenci w zdecydowanej większości pozytywnie oceniają funkcjonowanie dziekanatu, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni.

Raport wykonał

dr hab. inż. Tomasz Kowalik, profesor URK

Raport
z weryfikacji prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich
za rok akademicki 2021-2022

Kierunek Gospodarka Przestrzenna
Studia I i II stopnia, stacjonarne i niestacjonarne

opracował dr hab. inż. Tomasz Kowalik, profesor URK

Kraków, 2022 rok

Zgodnie z procedurą weryfikacji prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie w roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono weryfikację procesu dyplomowania na kierunku Gospodarka Przestrzenna. Weryfikacja dotyczyła wybranych prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich, które zostały złożone przez studentów w roku akademickim 2020/2021. Do oceny wybrano 8% prac ogółem dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Prace zostały ocenione przez eksperta wybranego z grona nauczycieli akademickich Wydziału przez z-ca Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia. W sumie oceniono 5 prac (2 – magisterskie i 3 inżynierskie).

Tabela 1 . Liczba weryfikowanych prac na poszczególnych kierunkach studiów

Kierunek	Liczba prac	Liczba prac inż.		Liczba prac mgr	
		IS	NS	IS	NS
Gospodarka Przestrzenna	5	3	0	1	1

W tabeli 2 zawarty jest wykaz jednostek z których weryfikowano proces dyplomowania z podaniem liczby prac poddanych ocenie.

Tabela 2. Jednostki w których realizowane były prace dyplomowe

Jednostka	Liczba prac
Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	1
Katedra Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii	1
Katedra Geodezji	1
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	2

W poniższej tabeli zestawiono oceniane prace z tytułami/stopniami naukowymi promotorów oraz recenzentów.

Tabela 3. Tytuły/stopnie naukowe promotorów oraz recenzentów ocenianych prac.

Tytuł, stopień naukowy	Promotor	Recenzent
dr		
dr inż.	2	3
dr hab.		1
dr hab. inż	3	1
prof. dr hab.		
prof. dr hab. inż.		

W tabelach 4 zestawiono procentowy i liczebny rozkład odpowiedzi na poszczególne pytania dotyczące weryfikacji procesu dyplomowania.

Tabela 4. Procentowe i liczebne zestawienie udzielonych odpowiedzi na pytania dotyczące procesu weryfikacji na kierunku Gospodarka Przestrzenna

Specyfikacja	Nie (z uzasadnieniem)		Tak		Tak (z uzasadnieniem)	
	inż.	mgr	inż.	mgr	inż.	mgr
1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej/magisterskiej ?					100% 3	100% 2
2. Czy tematyka pracy odpowiada specjalności naukowej promotora i recenzenta?		100% 2			100% 3	
3. Czy uzasadnienie oceny merytorycznej pracy jest wyczerpujące i odpowiednio charakteryzuje pracę oraz zawiera uwagi do pracy ?	33% 1	50% 1			67% 2	50% 1

4. Czy ocena promotora i recenzenta była adekwatna do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich/magisterskich?		50% 1	33% 1		67% 2	50% 1
5. Czy oceny promotora i recenzenta są zgodne?					100% 3	100% 2

4–pozytywne (3-inż., mgr); 1–negatywna (mgr)

Spośród ocenianych prac w 1 przypadku proces dyplomowania został oceniony negatywnie, natomiast w 4 pozytywnie.

Uwagi recenzentów pojawiające się w pracach:

1. nie dostosowanie się do wytycznych edytorskich pisania prac dyplomowych,
2. uzasadnienie i spełnienie wymogów pracy dyplomowej przez promotora/recenzenta jest bardzo ogólne,
3. recenzent zwracają uwagę na brak sprecyzowanego zakresu pracy,
4. ocena merytoryczna pracy nie koresponduje z wystawioną oceną – promotor/recenzent,
5. promotor/recenzent dają recenzje bardzo ogólne nie zwracając uwagi na jej stronę merytoryczną,
6. promotor/recenzent zawyżają ocenę końcową,
7. promotor nie realizuje badań obejmujących zagadnienia poruszane w ocenianej pracy, natomiast tematyka publikacji naukowych recenzenta znacznie od niej odbiega.

Zalecenia Dziekańskiej komisji ds. Jakości Kształcenia;

1. poprzez Kierowników Katedr zwrócić uwagi pracownikom prowadzącym prace dyplomowe na techniczne i merytoryczne zasady pisania prac.
2. Rady Kierunków oraz Kierownicy jednostek będą bardziej analizowały kompetencje pracowników do prowadzenia i realizacji prac dyplomowych.
3. Aby recenzenci bardziej wnikliwie podchodzili do oceny pracy dyplomowej i jeśli stwierdzili rażące błędy merytoryczne wycofali pracę do poprawy.
4. Ujednolicenie, w jakim stopniu promotor powinien ingerować w całokształt pracy dyplomowej?

Raport wykonał
dr hab. inż. Tomasz Kowalik, profesor URK

Kraków, 03.11.2022 r.

Raport z realizacji praktyki zawodowej
na kierunku Gospodarka Przestrzenna, studia stacjonarne
WIŚiG UR w Krakowie
w roku akademickim 2021/2022

W roku akademickim obejmującym przedłożony raport, praktyki zawodowe na kierunku Gospodarka Przestrzenna odbyły się zgodnie z obowiązującym regulaminem. Praktykę zrealizowało 25 studentów II roku studiów stacjonarnych I^o stopnia, zobligowanych do jej odbywania przez program kształcenia. Strukturę oraz miejsce odbywania praktyki zestawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Kategoria branżowa Instytucji / Firmy	Liczba studentów	
		osoby	%
1	Administracja samorządowa	12	48
2	Agencja nieruchomości	5	20
3	Biuro geodezyjne	2	8
4	Biuro projektowe	2	8
5	Pośrednictwo/zarządzanie nieruchomości	2	8
6	Systemy geoinformatyczne	2	8
7	Praktyka niezaliczona	0	0

W wyznaczonym przez Dziekana Wydziału terminie praktykę zaliczyło 25 studentów, co stanowi 100 % ich ogółu.

Analizując zawarte w dziennikach praktyk opinie zakładowych opiekunów nie stwierdzono w nich uwag krytycznych. Znaleźć w nich można natomiast zapisy o wysokim poziomie wiedzy i umiejętnościach studentów skierowanych na praktykę. Podkreślano w nich też takie cechy osobowe praktykantów jak: zaangażowanie i odpowiedzialność za powierzone im do wykonania zadania, punktualność, sumienność, kreatywność oraz łatwość nawiązywania kontaktów interpersonalnych.

Reasumując należy stwierdzić, że założone efekty kształcenia studentów na kierunku Gospodarka Przestrzenna dla studiów stacjonarnych w ramach praktyki zawodowej zostały w pełni osiągnięte.

Szczegóły dotyczące realizacji praktyki:

W trakcie praktyki 3 studentów wykupiło zalecane przez Uczelnię dodatkowe ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków. Pozostałe 22 osoby nie odniosło się do tego w ogóle.

Opinie Zakładowych Opiekunów Praktyki we wszystkich wypadkach posiadały charakter opisowy. Wynika z nich, iż studenci są przygotowani do pracy zawodowej w przyszłości, angażują się w wybranych przez siebie przedsiębiorstwach oraz posiadają wysokie kompetencje interpersonalne. W przypadku 5 praktykantów opinia zawierała także wskazaną ocenę z praktyki: w 100% przypadków były to oceny bardzo dobre.

W zakresie oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się podczas praktyki zawodowej, wystawionej przez Zakładowego Opiekuna Praktyk dla opisu efektów uczenia się, studenci uzyskali następujące wyniki:

Opis efektu uczenia się	Ocena	Liczba ocen	Udział
UMIEJETNOŚCI – potrafi:			
Pozyskiwać informacje z literatury, baz danych i innych źródeł, także w języku obcym, potrafi integrować uzyskane informacje, dokonywać ich interpretacji a także wyciągać wnioski oraz formułować i uzasadniać opinie właściwe dla Gospodarki Przestrzennej.	bdb	20	80 %
	+ db	5	20 %
	db	0	0 %
	+ dst	0	0 %
	dst	0	0 %
	ndst	0	0 %
Opracować dokumentację dot. realizacji zadania związanego z gospodarowaniem nieruchomościami, w tym, m.in.: pośrednictwa w obrocie nieruchomościami, wyceny nieruchomości, zarządzania nieruchomościami, geodezyjnej obsługi nieruchomości.	bdb	20	80 %
	+ db	3	12 %
	db	2	8 %
	+ dst	0	0 %
	dst	0	0 %
	ndst	0	0 %
Przygotować i przedstawić krótką prezentację poświęconą wynikom realizacji zadania z zakresu obsługi nieruchomości.	bdb	23	92 %
	+ db	1	4 %
	db	1	4 %
	+ dst	0	0 %
	dst	0	0 %
	ndst	0	0 %
Stosować podstawowe techniki i narzędzia w zakresie przetwarzania informacji przydanej w gospodarce nieruchomościami, w tym, m.in.: pośrednictwa w obrocie nieruchomościami, wyceny nieruchomości, zarządzania nieruchomościami, geodezyjnej obsługi nieruchomości czy systemach informacji przestrzennej.	bdb	20	80 %
	+ db	4	16 %
	db	1	4 %
	+ dst	0	0 %
	dst	0	0 %
	ndst	0	0 %
Zaplanować proces realizacji podejmowanego przedsięwzięcia o charakterze planistycznym, koncepcyjnym, realizacyjnym, szacunkowym, itp., oraz potrafi wstępnie oszacować jego koszty.	bdb	21	84%
	+ db	3	12 %
	db	1	4 %
	+ dst	0	0 %
	dst	0	0 %
	ndst	0	0 %
KOMPETENCJE SPOŁECZNE – jest gotów do:			
Zrozumienia potrzeby ciągłego doksztalcania się (studia II i III stopnia), podnoszenia kompetencji zawodowych, osobistych i społecznych.	bdb	25	100 %
	+ db	0	0 %
	db	0	0 %
	+ dst	0	0 %
	dst	0	0 %
	ndst	0	0 %
Zachowania w sposób profesjonalny, przestrzegania zasad etyki zawodowej.	bdb	25	100 %
	+ db	0	0 %
	db	0	0 %
	+ dst	0	0 %
	dst	0	0 %
	ndst	0	0 %
Działania i myślenia w sposób przedsiębiorczy.	bdb	24	96 %
	+ db	1	4 %
	db	0	0 %
	+ dst	0	0 %
	dst	0	0 %
	ndst	0	0 %

Pracodawcy w załączniku nr 7 do procedury realizacji praktyki posiadali możliwość zaproponowania zmian w programie studiów oraz wskazania silnych i słabych stron efektów

uczenia się. Z takiej możliwości skorzystało 7 pracodawców. Poniżej wyszczególnione zostały wszystkie propozycje lub uwagi.

1. *Silną stroną efektów uczenia się w czasie odbytych praktyk jest możliwość odniesienia zdobytej wiedzy i umiejętności w czasie studiów z praktyką i zadaniami realizowanymi w jednostce samorządowej – gminie. Praktykant zapoznał się z procedurami planistycznymi w gospodarce przestrzennej, z dokumentacją planistyczną, zarówno w wersji papierowej jak i elektronicznej. Nabył również wiedzę dotyczącą wykorzystania MPZP przez mieszkańców gminy na różne potrzeby, w tym wydawania wypisów i wrysów z MPZP.*
2. *Silne strony:*
 - a. *Umiejętność wykorzystywania narzędzi geoinformatycznych*
 - b. *Umiejętność rozwiązywania podstawowych problemów przy realizacji projektów*
 - c. *Otwartość na rozwój i naukę*
 - d. *Umiejętność wykonywania powierzonych zadań zgodnie z wytycznymi*
 - e. *Wiedza na temat podstaw gospodarki przestrzennej*

Słabe strony – brak
Proponowane zmiany – brak
3. *Za silną stroną należy uznać duży nacisk na procedury obrotu nieruchomościami oraz zagadnienia związane z wyceną nieruchomości i gospodarką nieruchomościami.*
4. *Nie dotyczy*
5. *Silne strony:*
 - a. *Umiejętność rozwiązywania podstawowych problemów przy realizacji projektów*
 - b. *Umiejętność wykorzystania narzędzi geoinformatycznych*
 - c. *Otwartość na naukę i rozwój*
 - d. *Umiejętność wykonywania powierzonych zadań według wskazanych wytycznych*
 - e. *Wiedza na temat podstaw planowania przestrzennego*

Słabe strony – brak
Proponowane zmiany – brak
6. *Nie mam uwag*
7. *Bez uwag*

W zakresie oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się podczas praktyki zawodowej, wskazanej przez Studentów dla opisu poszczególnych efektów uczenia się, uzyskano następujące wyniki:

Opis efektu uczenia się	Ocena	Liczba ocen	Udział
UMIEJĘTNOŚCI – potrafi:			
Wykorzystać umiejętności do podjęcia praktyki w zawodzie związanym z gospodarką przestrzenną.	bdb	15	60 %
	+ db	7	28 %
	db	3	12 %
	+ dst	0	0 %
	dst	0	0 %
	ndst	0	0 %
Pozyskiwać informacje z literatury, baz danych i innych źródeł, także w języku obcym, potrafi integrować uzyskane informacje, dokonywać ich interpretacji a także wyciągać wnioski oraz formułować i uzasadniać opinie właściwe dla kierunku GP	bdb	14	56 %
	+ db	6	24 %
	db	5	20 %
	+ dst	0	0 %
	dst	0	0 %
	ndst	0	0 %

Opracować dokumentację dotyczącą realizacji właściwego zadania, tj.: administracyjnego / projektowego / obrotu nieruchomościami / urbanistycznego / informacji przestrzennej (GIS) / geodezyjnego i przygotować tekst zawierający omówienie wyników.	bdb	12	48 %
	+ db	8	32 %
	db	4	16 %
	+ dst	1	4 %
	dst	0	0 %
	ndst	0	0 %
Przygotować i przedstawić krótki opis / raport / prezentację poświęconą wynikom realizacji zadania tj.: administracyjnego / projektowego / obrotu nieruchomościami / urbanistycznego / informacji przestrzennej (GIS) / geodezyjnego.	bdb	13	52 %
	+ db	8	32 %
	db	2	8 %
	+ dst	2	8 %
	dst	0	0 %
	ndst	0	0 %
Stosować podstawowe techniki i narzędzia w zakresie przetwarzania informacji przydanych w dziedzinach takich jak: tj.: administracja / biuro projektowe / biuro obrotu nieruchomościami / biuro urbanistyczne / biuro informacji przestrzennej (GIS) / biuro geodezyjne	bdb	17	68 %
	+ db	6	24 %
	db	2	8 %
	+ dst	0	0 %
	dst	0	0 %
	ndst	0	0 %
Zaplanować proces realizacji zadania, w zależności od charakteru urzędu / firmy / biura, tj.: administracyjnego / projektowego / obrotu nieruchomościami / urbanistycznego / informacji przestrzennej (GIS) / geodezyjnego i potrafi wstępnie oszacować jego koszty	bdb	14	56 %
	+ db	6	24 %
	db	3	12 %
	+ dst	2	8 %
	dst	0	0 %
	ndst	0	0 %
KOMPETENCJE SPOŁECZNE – jest gotów do:			
Zrozumienia potrzeby ciągłego dokształcania się (studia II i III stopnia), podnoszenia kompetencji zawodowych, osobistych i społecznych	bdb	25	100 %
	+ db	0	0 %
	db	0	0 %
	+ dst	0	0 %
	dst	0	0 %
	ndst	0	0 %
Zachowania w sposób profesjonalny, przestrzegania zasad etyki zawodowej	bdb	25	100 %
	+ db	0	0 %
	db	0	0 %
	+ dst	0	0 %
	dst	0	0 %
	ndst	0	0 %
Działania i myślenia w sposób przedsiębiorczy	bdb	20	80 %
	+ db	2	8 %
	db	3	12 %
	+ dst	0	0 %
	dst	0	0 %
	ndst	0	0 %

Praktyka zawodowa także jest przedmiotem, w którym student ma możliwość wypowiedzenia się w anonimowej ankiecie. Ankieta nie jest obligatoryjna do zaliczenia praktyki. Na spotkaniu informacyjnym przed odbywaniem praktyk przedstawiono studentom istotę ankiet i ich znaczenie dla wzrostu jakości kształcenia. Ankietę wypełniło 100% studentów realizujących praktykę zawodową.

Poniżej znaleźć można szczegółowe wyniki uzupełnionych ankiet:

Lp.	Treść pytania ankietowego	Możliwe odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Średnia/ udział%
Informacje ogólne				
1	Czy na etapie przygotowania do realizacji praktyki zawodowej, informacje przekazywane przez Uczelnię były kompletne i zrozumiałe (spotkania, strona internetowa)?	zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	7 15 1 2 0	4,08
	Uwagi: <i>- uczelnia przekazywała informacje zrozumiale jednak przez obszerną dokumentację mogło być więcej spotkań, na których uczelnia pokazywałaby jak wypełnić papiery dotyczące praktyk</i>			
Realizacja praktyki zawodowej				
1	Czy Instytucja przyjmująca na praktykę odpowiednio przygotowała miejsce/ stanowisko w celu odbycia praktyki zawodowej?	Tak Nie	25 0	100 % 0 %
	Uwagi: <i>- miałem przygotowane indywidualne miejsce oraz zapewnione przedmioty do realizacji praktyk - w biurze nieruchomości miałam własne miejsce przy biurku i dostęp do potrzebnych materiałów</i>			
2	Czy został Pani/Panu przydzielony Zakładowy Opiekun Praktyki?	Tak Nie	25 0	100 % 0 %
	Uwagi: <i>- ponadto cały zespół pełnił rolę opiekuna - zakładowym opiekunem praktyki był właściciel z którym współpracowałam przez cały okres praktyki</i>			
3	Czy podczas praktyki stworzono Pani/Panu możliwość samodzielnego wykonywania zadań zawodowych/merytorycznych?	Tak Nie	25 0	100 % 0 %
	Uwagi: <i>- zadania zawodowe wykonywałam w głównej mierze samodzielnie, po szkoleniach lub instruktazu opiekuna praktyki</i>			
4	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań Jednostki przyjmującej?	Tak Nie	25 0	100 % 0 %
	Uwagi: <i>- oraz umiejętność realizacji tych zadań - poznałam niemal wszystkie zagadnienia związane z pracą w biurze nieruchomości</i>			
5	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu nabyć umiejętności organizacyjne?	Tak Nie	25 0	100 % 0 %
	Uwagi: <i>- musiałam zorganizować czas pracy oraz zaplanować spotkania z klientami</i>			
6	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne?	Tak Nie	25 0	100 % 0 %
	Uwagi: <i>- dzięki praktyce udało mi się porozmawiać z wieloma ludźmi na temat nieruchomości</i>			
Opieka nad praktykantem				
1	Czy Zakładowy Opiekun Praktyki przedstawił Pani/Panu informacje dotyczące zakresu i sposobów realizacji powierzonych zadań oraz wymagań?	Tak Nie	25 0	100 % 0 %
	Uwagi: <i>- po szkoleniu przygotowawczym wiedziałam co będę robić na praktyce oraz jak najlepiej realizować powierzone mi zadania</i>			
2	Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednią wiedzę i przygotowanie merytoryczne/specjalistyczne?	zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	22 3 0 0 0	4,88
	Uwagi: <i>- Pan Łukasz miał ogromną wiedzę dotyczącą handlu nieruchomościami i był bardzo dobrze przygotowany merytorycznie</i>			

3	Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednie kompetencje miękkie (tj. umiejętność przekazania wiedzy, życzliwość, zaangażowanie)?	Zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	23 2 0 0 0	4,92
	Uwagi: <i>- Zakładowy Opiekun Praktyk był bardzo życzliwy i zaangażowany w przekazywanie mi wiedzy</i>			
Podsumowanie praktyki				
1	Czy Pani/Pan poleciłaby/poleciłby koleżance/koledze odbycie praktyki zawodowej w Instytucji przyjmującej, w której realizowano praktykę?	Tak Nie	24 1	96 % 4 %
	Uwagi: <i>- jeżeli osoba chce odbyć praktyki w biurze nieruchomości z czystym sercem mogę polecić InCentro Nieruchomości</i>			
2	Czy praktyka zawodowa spełniła Pani/Pana oczekiwania?	Zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	13 11 1 0 0	4,48
	Uwagi: <i>- praktyka w biurze nieruchomości była pozytywnym doświadczeniem, jednak raczej nie chciałabym pracować w biurze nieruchomości do końca życia</i>			
3	Czy Pani/Pana zdaniem, czas przeznaczony na realizację praktyki zawodowej był wystarczający?	Zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	22 2 1 0 0	4,84
	Uwagi: <i>- przez miesiąc doskonale poznałam strukturę i funkcjonowanie biura nieruchomości, więc myślę że te czas jest wystarczający</i>			
4	Czy Pani/Pana zdaniem wystąpiły jakieś czynniki utrudniające realizację praktyki zawodowej? Jeśli tak, to jakie?			
	Uwagi: <i>- nie wystąpiły x4 - praktykę mogłam dostosować pod swoje potrzeby, więc nie było czynników utrudniających - nie x6 - moim zdaniem nie wystąpiły żadne czynniki utrudniające realizację praktyki. Wszystko odbyło się zgodnie z zasadami realizacji praktyki zawodowej - nie znajduję takich czynników</i>			
5	Czy Pani/Pan uważa, że należy wprowadzić zmiany w programie studiów lub w zasadach realizacji praktyki zawodowej na kierunku studiów? Jeśli tak, to jakie?			
	Uwagi: <i>- więcej zajęć praktycznych związanych z nieruchomościami - nie zauważyłem takiej potrzeby - moim zdaniem obszerna dokumentacja nie jest konieczna. Myślę, że w zupełności wystarczyłby uzupełniony dziennik praktyk, krótka ankieta i podpis przy dokumentach prawnych - nie x4 - uważam, że nie ma potrzeby zmiany w programie studiów ani zasadach realizacji praktyki zawodowej - brak jakichkolwiek uwag - nie widzę potrzeby wprowadzania zmian x2 - moim zdaniem należy na początku studiów wprowadzić podstawę użytkowania programu QGIS - raczej nie - zmiany w programie studiów oraz w zasadach realizacji praktyk nie są konieczne</i>			
6	Inne uwagi i wnioski studenta na temat zrealizowanej praktyki zawodowej			
	Uwagi: <i>- moja praktyka zawodowa przebiegła bardzo dobrze i jestem zadowolona z moich efektów uczenia się i przyswajania nowej wiedzy. Jednak najtrudniejszym czynnikiem z jakim się spotkałam na praktyce była szczegółowa i skomplikowana dokumentacja. Poza tym nie mam żadnych uwag. - brak x4 - zrealizowane praktyki odbywały się w sposób harmonijny i uporządkowany. Na początku wdrożono</i>			

<p><i>mnie w system pracy urzędników oraz zasady panujące na terenie instytucji. Sukcesywnie dozowano wiedzę i powierzano zadania</i></p> <p><i>- praktyka upłynęła w przyjaznej i spokojnej atmosferze. Bardzo miłe wspominał osoby z którymi współpracowałem w pracowni. Byli bardzo życzliwi, pomocni i chętnie zaznajomili mnie z zadaniami wydziału. Większość osób to młodzi ludzie z którymi z łatwością nawiązywało się kontakt co przyczyniło się do miłego sposobu odbycia praktyki oraz odnalezienia się w nowym miejscu i nowej sytuacji.</i></p>

Ponadto, w trakcie trwania praktyk studenckich, tj. 19.02.2022 r., Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. praktyk zawodowych na kierunku Gospodarka Przestrzenna przeprowadził kontrolę realizacji praktyki dla 8 losowo wybranych studentów, co stanowiło 32 % ogólnej liczby studentów realizujących praktykę zawodową. Kontrola polegała na rozmowie telefonicznej z Zakładowym Opiekunem Praktyk. W trakcie kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, wszyscy Zakładowi Opiekunowie Praktyk wyrazili pozytywną opinię na temat trwających praktyk zawodowych.

Lista skontrolowanych studentów realizujących praktykę zawodową:

1. Podleś Weronika
2. Guroś Anna
3. Kuźnia Julia
4. Kuchta Dorota
5. Koziara Izabela
6. Baranik Karolina
7. Grdeń Sabina
8. Kita Dorota

*Pełnomocnik Dziekana WIŚiG
ds. praktyk zawodowych
na kierunku Gospodarka Przestrzenna*

.....
/dr inż. Katarzyna Cegielska/

Kraków, 27 października 2022

Sprawozdanie z działalności

Koła Naukowego

Gospodarki Przestrzennej „Locus”

Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji w roku akademickim 2021/22

W roku akademickim 2021/22 na Wydziale funkcjonowało Koło Naukowe **Gospodarki Przestrzennej „Locus”**, którego opiekunem była dr inż. dr inż. Barbara Czesak, pracownik naukowo-badawczy Katedry Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu.

W dniu 30 maja 2022 roku odbyła się **Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie**. W ramach Sesji pracowała **Sekcja Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji**. W trakcie obrad Sekcji zaprezentowano 6 referatów, z których trzy przedstawiło Koło Naukowe Gospodarki Przestrzennej „Locus”:

1. Jan Całus, Paweł Wita, „Wykorzystanie danych kartograficznych i narzędzi GIS do analizy osiadania terenów górniczych w Jastrzębiu Zdrój”.
Opiekun naukowy: dr inż. Barbara Czesak.
2. Michalina Czech, „Wykorzystanie automatyzacji w QGIS do wyznaczenia najbardziej optymalnej trasy”.
Opiekun naukowy: dr inż. Piotr Bożek.
3. Patrycja Burtan, „Wizualizacja danych przestrzennych na obszarze Beskidu Wyspowego za pomocą programu QGIS”.
Opiekun naukowy: dr inż. Piotr Bożek.

Sesja Kół Naukowych miała charakter konkursowy i w związku z tym do oceny referatów powołano Jury w składzie:

- Przewodniczący Jury - prof. dr hab. inż. Janusz Miczyński (Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza),
- Członek Jury - dr hab. inż. Tymoteusz Zydroń (Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki),
- Członek Jury - dr inż. Dawid Bedla (Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza),
- Członek Jury - dr inż. Przemysław Kłapa (Katedra Geodezji),
- Członek Jury - dr inż. arch. Leszek Bylina (Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu),
- Sekretarz Jury (bez prawa głosu) - dr hab. inż. Andrzej Gruchot (Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki).

Decyzją Jury laureatami Sekcji Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie zostali, w tym referat Koła Naukowego Gospodarki Przestrzennej „Locus” zajął trzecie miejsce:

Miejsce 1

Karolina Jóźwiakowska, „Niezawodność funkcjonowania małej oczyszczalni ścieków przy budynku szkolnym”.

Miejsce 2

Szymon Wojak, „Stabilność koryta rzeki Nidy w rejonie mostu w odcinku ulegającym samoczynnej renaturyzacji”.

Miejsce 3

Michalina Czech, „Wykorzystanie automatyzacji w QGIS do wyznaczenia najbardziej optymalnej trasy”.

Dodatkowo Jury przyznało również „**Nagrodę Praktyka**” ufundowaną przez prof. dr hab. inż. Janusza Miczyńskiego, którą zdobyła Michalina Czech z Koła Naukowego Gospodarki Przestrzennej „Locus” pt.: „Wykorzystanie automatyzacji w QGIS do wyznaczenia najbardziej optymalnej trasy”.

Poniżej przedstawiono szczegółowe sprawozdanie z działalności Koła Naukowego w roku akademickim 2021/22.

Skład Zarządu

Przewodniczący: inż. Jan Całus

Zastępca przewodniczącego: inż. Patrycja Burtan

Sekretarz: inż. Kinga Gniewek

Członkowie: inż. Gabriela Czyżycka, inż. Michalina Czech, inż. Paweł Wita, inż. Krzysztof Wiewiórka, inż. Justyna Jagiełła.

Zarząd został wybrany w dniu 9 marca 2022.

Wykaz działających sekcji:

Koło nie posiada sekcji.

Działalność koła:

1. Cykliczne spotkania.
2. Działania promocyjno-informacyjne w mediach społecznościowych - Facebook, Instagram.
3. 30 maja 2022 roku – Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.

Prezentacje członków Koła:

1. Paweł Wita, Jan Całus, „Wykorzystanie danych kartograficznych i narzędzi GIS do analizy osiadania terenów górniczych w Jastrzębiu Zdroju”. Opiekun naukowy - dr inż. Barbara Czesak. Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.
2. Michalina Czech, „Wykorzystanie automatyzacji w QGIS do wyznaczenia najbardziej optymalnej trasy”. Opiekun naukowy - dr inż. Piotr Bożek. Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.
3. Patrycja Burtan, „Wizualizacja danych przestrzennych na obszarze Beskidu wyspowego za pomocą programu QGIS”. Opiekun naukowy - dr inż. Piotr Bożek. Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.

Tematy badań realizowanych przy udziale członków Koła:

1. Badania zamawiane w Mieście Skawina pn. „Inwentaryzacja obiektów zielonych do pielęgnacji na nieruchomościach należących do gminy Skawina”.

Od 1 sierpnia do 29 września 2022 roku członkowie Koła (inż. Jan Całus, inż. Patrycja Burtan, inż. Michalina Czech, inż. Krzysztof Wiewiórka, inż. Kinga Gniewek i inż. Gabriela Czyżycka), brali udział w badaniach zamawianych, które obejmowały prace terenowe oraz kameralne. Celem prac terenowych było zinwentaryzowanie długości żywopłotów oraz powierzchni trawników na nieruchomościach należących do gminy Skawina położonych w obrębie ewidencyjnym Skawina Miasto. Prace terenowe odbywały się z wykorzystaniem aplikacji QField. W wyniku prac terenowych została opracowana mapa w formie elektronicznej w programie QGIS oraz dołączona do niej baza danych przestrzennych.

Opracowanie zostało przekazane pracownikom gminy Skawina 28 września 2022 roku. W trakcie spotkania członkowie Koła zaprezentowali pracownikom Zarządu Zieleni Miejskiej Miasta Skawina obsługę i możliwości opracowanej bazy danych.

Wykaz zrealizowanych obozów naukowych:

12-15 maja 2022 rok. Temat obozu: „Testowanie metod badania zagrożeń wizualnych na terenie miejscowości Jabłonka”.

Uczestnicy obozu: inż. Jan Całus, inż. Patrycja Burtan, inż. Gabriela Czyżycka, inż. Michalina Czech, inż. Paweł Wita, inż. Justyna Jagiełła.

Przedmiotem badań było testowanie metod badania zagrożeń wizualnych (visual pollution). Badanie dotyczyło przydatności następujących narzędzi, materiałów i metod: oprogramowania QGIS, aplikacji QField, aplikacji Open Data Kit (ODK), ortofotomap i danych satelitarnych. Ponadto przeprowadzono wywiad terenowy, opracowano kwestionariusz ankiety dotyczącej percepcji mieszkańców i przeprowadzono pilotaż ankiety. W ramach przygotowania do obozu przeprowadzona została analiza literatury, na podstawie której zostały dobrane metody badań.

Koło naukowe jest w trakcie przygotowywania artykułu naukowego z badań przeprowadzonych w trakcie obozu naukowego.

Sprawozdanie powstało na podstawie raportu z działalności Koła Naukowego przygotowanego przez Studentów i Opiekuna Naukowego.

Całość opracował
dr hab. inż. Andrzej Gruchot
Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. Kół Naukowych

Raport

z działalności Pełnomocnika Dziekana ds. osób z niepełnosprawnościami za rok akademicki 2021/2022

Kierunek Gospodarka Przestrzenna studia I i II^o, stacjonarne i niestacjonarne

Funkcja Pełnomocnika ds. Osób z Niepełnosprawnościami została powołana na podstawie Zarządzenia Nr 1/2022 Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji, Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, z dnia 31 stycznia 2022 r.

Do zadań Pełnomocnika należą:

- 1) prace organizacyjne związane z pomocą osobom i pracownikom niepełnosprawnym na Wydziale.
- 2) wnioskowanie o wprowadzenie udogodnień architektonicznych dla osób niepełnosprawnych w budynkach WISIG.
- 3) współpraca z Dziekanem WISIG w tym zakresie.

Na kierunku Gospodarka Przestrzenna odnotowano 1 zgłoszony przypadek osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności, na studiach stacjonarnych. Zgłoszony typ niepełnosprawności dotyczył chorób neurologicznych (10-N).

W poniższej tabeli przedstawiono najważniejsze wydarzenia, odbywające się przy współdziałaniu Pełnomocnika Dziekana, podjęte w roku akademickim 2021/2022.

Nazwa wydarzenia	Data	Uwagi	Liczba uczestników
Szkolenie z zakresu dostępności sprzętu komputerowego dla osób niepełnosprawnych	20.01.2022	Szkolenie organizowane dla pracowników	4
„Program zwiększenia dostępności Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie”	16.02.2022	Informacja o wydarzeniu dla społeczności akademickiej	6
Seminarium dotyczące wdrażania przepisów związanych z zapewnieniem dostępności uczelni dla osób z niepełnosprawnościami i szczególnymi potrzebami.	19.04.2022	Seminarium organizowane dla pracowników	6
IX Ogólnopolski Webinar - Jak pracować ze studentem z niepełnosprawnością? Wskazówki dotyczące dostosowań	04.05.2022	Szkolenie organizowane dla pracowników	7
„Studenci i doktoranci z niepełnosprawnością - zasady tworzenia warunków kształcenia”	09.09.2022	Szkolenie organizowane dla pracowników	5

W ramach pełnionej funkcji na bieżąco weryfikowano stan infrastruktury oraz wyposażenia budynków, w którym były prowadzone zajęcia dla studentów kierunku Gospodarka Przestrzenna, pod kątem ewentualnych ograniczeń i istniejących udogodnień dla osób niepełnosprawnych.

W Collegium Godlewskiego, zlokalizowanym przy al. Mickiewicza 21, wyznaczone jest miejsce parkingowe, przeznaczone dla osób niepełnosprawnych. Wejście na parter od tyłu budynku przystosowano dla osób niepełnosprawnych. W budynku zainstalowana jest również winda. Dostępna jest toaleta dla osób niepełnosprawnych.

W Budynku Jubileuszowym, zlokalizowanym przy al. Mickiewicza 24/28, wyznaczone są miejsca parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych. Wejście od frontu budynku jest przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Ponadto w budynku istnieje możliwość skorzystania z 3 wind. Dostępna jest toaleta dla osób niepełnosprawnych.

Budynki Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji, zlokalizowane przy ul. Balickiej zapewniają dostęp do miejsc parkingowych przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych, toalety, wejścia oraz podjazdy dla osób niepełnosprawnych.

Zajęcia dydaktyczne na kierunku Gospodarka Przestrzenna odbywają się również w innych budynkach Uniwersytetu Rolniczego, przynależnych do innych Wydziałów i Jednostek.

Budynek Wydziału Leśnego, przy al. 29 Listopada 46 zapewnia miejsce parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, rampę od frontu budynku, przystosowaną do wjazdu na poziom parteru, podjazd i możliwość wejścia od tyłu budynku do Centrum Kongresowego, 2 windy z sygnałem dźwiękowym oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek Studium Języków Obcych, który znajduje się przy al. 29 Listopada 52, wyposażono w wejście od strony budynku Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa na poziom parteru, przystosowany dla osób niepełnosprawnych i toaletę dla niepełnosprawnych. Przed budynkiem wyznaczone są 2 miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych.

Budynek Hali Sportowej, zlokalizowany przy al. 29 Listopada 58, wyposażony jest w wejście na parter, przystosowane dla osób niepełnosprawnych oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Studenci kierunku Gospodarka Przestrzenna korzystają z dostępności zakwaterowania w domach studenckich. Do dyspozycji studentów są budynki DS. III „Oaza”, DS. IV „Czwórka”, DS. Bratniak oraz DS. Młodość.

Budynek DS. III „Oaza”, zlokalizowany przy al. 29 Listopada 48C zapewnia miejsce parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, podjazd od frontu budynku, windę osobową oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek DS. IV, przy al. 29 Listopada 48B, posiada udogodnienia w postaci miejsca parkingowego, przeznaczonego dla osób niepełnosprawnych, podjazd dla osób niepełnosprawnych od frontu budynku, windę osobową oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek DS. Młodość, zlokalizowany przy ul. Urzędniczej 68 wyposażony jest w windę dla osób niepełnosprawnych przy bocznym wejściu.

Budynek DS. Bratniak, zlokalizowany przy ul. Jabłonowskich 12, wyposażony jest w możliwość wjazdu do budynku od strony podwórka na platformie (wymaga obsługi dodatkowej osoby) oraz 2 pokoje wyposażone w toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Na kierunku Gospodarka Przestrzenna nie występują formy niepełnosprawności uniemożliwiające podjęcie studiów na realizowanych kierunkach. W przypadku osób z poważnymi chorobami przewlekłymi lub poważnymi dysfunkcjami ruchu Wydział zapewnia możliwość indywidualnego toku studiów. Nie stwierdzono również ograniczeń dla osób korzystających z wózków inwalidzkich. W przypadku studentów wymagających udogodnień w trakcie zaliczeń i egzaminów istnieje możliwość przeprowadzenia egzaminów w druku powiększonym, egzaminu przy wykorzystaniu komputera w pracowni komputerowej z opcją lektora. Dopuszcza się również obecność opiekuna podczas egzaminu oraz możliwość wydłużenia czasu trwania egzaminu. Jeżeli dana forma niepełnosprawności tego wymaga, studentowi umożliwia się zmiany formy egzaminu z ustnej na pisemny (i na odwrót). W ramach pełnionej funkcji proponowano indywidualne konsultacje, w sprawie możliwości pozyskiwania wsparcia finansowego ze środków PFRON.

Sprawozdanie sporządził:

Pełnomocnik Dziekana ds. Osób z Niepełnosprawnościami
dr inż. Paweł Sokołowski