

Zarządzenie Nr 1/2023
Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji
Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie
z dnia 27 lutego 2023 r.

w sprawie wprowadzenia Procedury ewaluacji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Na podstawie § 70 ust. 1 i 2 Statutu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 28 czerwca 2021 r, (tekst jedn. przyjęty Uchwałą Senatu Nr 113/2022 z dnia 14 grudnia 2022 r.)

w zawiązku z pozytywną opinią Dziekańskiej Komisja ds. Jakości Kształcenia zarządzam, co następuje:

§ 1

Wprowadza się Procedurę Wydziałową PW-01: Procedura ewaluacji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie (URK/USZJK/WISIG/PW-01/Z-01) w brzmieniu Załącznika nr 1 do zarządzenia.

§ 2

Traci moc Procedura weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia wprowadzona Zarządzeniem Dziekana 13/2020 z dnia 30 września 2020 roku.



§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Kraków, dnia 27 lutego 2023 roku

Dziekan Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji

dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK

	UNIWERSYTET ROLNICZY im. Hugona Kołłątaja w Krakowie UCZELNIANY SYSTEM ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA		
	ZAŁĄCZNIK NR 1 do PROCEDURY WYDZIAŁOWEJ PW-01: Procedura ewaluacji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie (URK/USZJK/WISIG/PW-01/Z-01)	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Data wydania: 27.02.2023

Formularz ewaluacji realizacji efektów uczenia się dla modułu/przedmiotu

Rok akademicki	
Specjalność	
Forma studiów i stopień kształcenia	Studia stacjonarne/niestacjonarne I°/ II°, podyplomowe
Rok i semestr studiów	Rok, sem. zimowy/letni
Nazwa modułu/przedmiotu	
Koordynator modułu/przedmiotu	
Forma prowadzonych zajęć	Wykład; Lektorat; Ćwiczenia: projektowe, audytorjne, laboratoryjne, komputerowe; Seminarium

1. Czy zrealizowano wszystkie treści założone w karcie modułu/przedmiotu? *

TAK NIE

Uwagi*(Koordynator modułu winien udostępnić do wglądu Ekspertowi DKJK, prezentacje lub inne materiały dydaktyczne pozwalające na stwierdzenie spójności realizowanych treści kształcenia z sylabusem, proszę podać informacje o powodach niezrealizowania założonych w karcie modułu/przedmiotu treści czy koordynator rozważa zmiany w treściach przedmiotu i z jakich powodów? jakie zmiany w treści sylabusu zostały podjęte w celu poprawy realizacji procesu kształcenia?)

.....

.....

2. Czy zrealizowano wszystkie założone dla modułu/przedmiotu efekty uczenia się z obszaru wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych? *

TAK NIE

Uwagi*(proszę podać informacje o ewentualnych trudnościach związanych z realizacją efektów uczenia się, czy koordynator rozważa korekty w brzmieniu efektów uczenia się? proszę podać powody ewentualnych zmian)

.....
.....

3. Czy forma zaliczenia jest zgodna z kartą modułu/przedmiotu? *

TAK NIE DOTYCZY NIE

Uwagi*(proszę podać informacje o ewentualnych propozycjach zmiany formy zaliczenia przedmiotu i powodach zmian)

.....
.....

4. Czy zagadnienia do egzaminu/zaliczenia oraz forma zaliczenia danego modułu umożliwiły weryfikację czy dany efekt uczenia się został zrealizowany?

TAK NIE DOTYCZY NIE

Uwagi* (koordynator modułu/przedmiotu winien pokazać Kontrolującemu zagadnienia do egzaminu/zaliczenia i przykładowe projekty, ćwiczenia lub sprawozdania; w przypadku braku odpowiedzi „nie dotyczy” lub „nie” koordynator winien wyjaśnić uzasadnić swoje odpowiedzi,)

.....
.....

5. Czy koordynator modułu/przedmiotu posiada dokumentację przedmiotu/modułu? *

TAK NIE DOTYCZY NIE

Uwagi* (koordynator modułu/przedmiotu winien pokazać Kontrolującemu pełną dokumentację przedmiotu tj.: listę obecności, projekty, sprawozdania z ćwiczeń lub inne prace studentów, kolokwia, egzaminy itp. aktualną kartę przedmiotu w USOS; w przypadku braku dokumentacji koordynator winien wyjaśnić powody jej braku)

.....
.....

6. Wnioski Koordynatora przedmiotu/modułu związane ze strukturą ocen, przebiegiem zajęć i zaliczeń.



.....
.....

.....
.....

Data:

.....
Podpis kontrolującego

.....
Podpis koordynatora modułu/przedmiotu

	UNIWERSYTET ROLNICZY im. Hugona Kołłątaja w Krakowie UCZELNIANY SYSTEM ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA		
	ZAŁĄCZNIK NR 2 do PROCEDURY WYDZIAŁOWEJ PW-01: Procedura ewaluacji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie (URK/USZJK/WISIG/PW-01/Z-02)	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Data wydania: 27.02.2023

Procedura weryfikacji prac dyplomowych i ich recenzji

1. Weryfikacji prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich oraz ich recenzji dokonuje Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia (DKJK).
2. Ocenie podlegają prace dyplomowe inżynierskie i magisterskie oraz obie recenzje danej pracy. Weryfikacja dokonywana jest w każdym roku akademickim i dotyczy prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich zrealizowanych w poprzednim roku akademickim.
3. Do weryfikacji wybranych zostaje 6% prac inżynierskich i 6% prac magisterskich dla każdego kierunku studiów na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji (WIŚiG). Z wszystkich prac inżynierskich jak i magisterskich, 3% zostanie wskazanych do weryfikacji przez Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia, a pozostałe 3% zostanie wylosowanych.
4. Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia wyznacza z grona nauczycieli akademickich Wydziału ekspertów, którzy dokonują weryfikacji prac. Weryfikacja prac dokonywana jest z zachowaniem zasady anonimowości – tylko Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia oraz osoba związana z gromadzeniem i przetwarzaniem danych mają wiedzę, kto dokonuje oceny danych prac. Wymagane jest by osoba weryfikująca pracę nie była jej recenzentem ani promotorem.
5. Weryfikacja prac i ich recenzji musi być przeprowadzona przez eksperta w okresie 3 miesięcy od otrzymania prac.

6. Ekspert, po dokonaniu oceny pracy oraz obu recenzji, wypełnia na stronie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia działającego na WISiG formularz weryfikacji prac.
7. Po dokonaniu oceny pracy i obu recenzji, osoba weryfikująca wystawia ocenę końcową: **pozytywną** lub **negatywną**.
8. W formularzu weryfikacji prac każdą ocenę negatywną należy uzasadnić. Odpowiedź pozytywną ekspert może uzasadnić jeżeli uzna za konieczne
9. Po dokonaniu oceny prac i recenzji przez ekspertów, DKJK przygotowuje raport zbiorczy. Wyniki raportu zbiorczego przedstawiane są na posiedzeniu DKJK, która formułuje wnioski końcowe z weryfikacji. Wyniki raportu końcowego stanowią część „Raportu dotyczący funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale IŚiG” i przekazywane są Dziekanowi oraz Pełnomocnikowi Rektora ds. Jakości Kształcenia.

Formularz weryfikacji pracy dyplomowej inżynierskiej/magisterskiej i jej recenzji

Rodzaj pracy:

Autor pracy:

Jednostka, gdzie realizowana była praca:

Tytuł pracy:

Promotor (stopień/tytuł naukowy):

Recenzent (stopień/tytuł naukowy):

Ocena promotora:

Ocena recenzenta:

Data obrony pracy:

1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej/magisterskiej?

TAK TAK (z uzasadnieniem) NIE (z uzasadnieniem)

Uzasadnienie odpowiedzi:

.....
.....
.....
.....

2. Czy tematyka pracy dyplomowej inżynierskiej/magisterskiej odpowiada specjalności naukowej promotora i recenzenta?

TAK TAK (z uzasadnieniem) NIE (z uzasadnieniem)

Uzasadnienie odpowiedzi:

.....
.....
.....
.....

3. Czy uzasadnienie oceny merytorycznej pracy jest wyczerpujące i odpowiednio charakteryzuje pracę oraz zawiera uwagi do pracy?

TAK TAK (z uzasadnieniem) NIE (z uzasadnieniem)

Uzasadnienie odpowiedzi:

.....
.....

.....
.....
4. Czy ocena promotora i recenzenta była adekwatna do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich/magisterskich?

TAK TAK (z uzasadnieniem) NIE (z uzasadnieniem)

Uzasadnienie odpowiedzi:

.....
.....
.....
.....

5. Czy oceny promotora i recenzenta są zgodne? *

TAK TAK (z uzasadnieniem) NIE (z uzasadnieniem)

Uzasadnienie odpowiedzi (w przypadku odpowiedzi NIE należy ustosunkować się do różnicy w ocenach pracy wykonanej przez promotora i recenzenta):

.....
.....
.....
.....

*oceny są zgodne, jeżeli różnica w ocenach między promotorem a recenzentem jest mniejsza od 0,5 stopnia.

Ocena końcowa:

POZYTYWNA NEGATYWNA

Uzasadnienie oceny:

.....
.....
.....
.....
.....

.....
Data

.....
Podpis oceniającego

