



**UNIWERSYTET ROLNICZY**  
im. Hugona Kollątaja w Krakowie

Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji

---

**RAPORT ROCZNY**  
**Z DZIAŁANIA WYDZIAŁOWEGO SYSTEMU**  
**JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**  
**za rok akademicki 2017/2018**

Kraków – październik 2018 roku

---

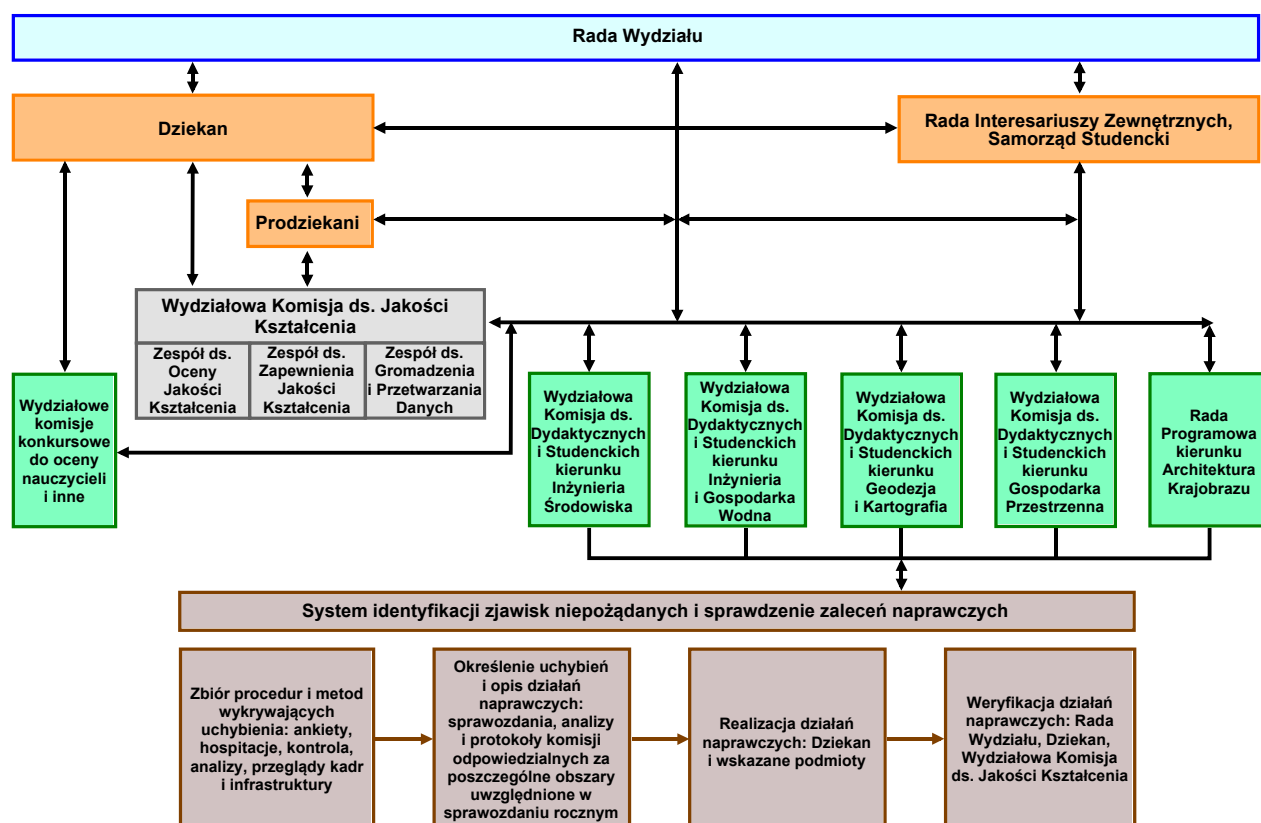
## Spis treści

---

1. Schemat organizacyjny (struktura) Wydziałowego Systemu Jakości Kształcenia z podaniem zadań zrealizowanych przez poszczególne poziomy struktury.....	3
2. Wyniki rekrutacji na studia w roku akademickim 2017/2018 .....	5
3. Monitorowanie procesu kształcenia .....	6
4. Doskonalenie procedur Wydziału IŚiG .....	16
5. Kompetencje Kadry nauczającej .....	17
6. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa Wydziału IŚiG .....	18
7. Ankiety oceny przedmiotów/nauczyciela .....	18
8. Ankiety oceny całego toku studiów .....	18
9. Hospitacje zajęć dydaktycznych .....	18
10. Działalność Koła Naukowego .....	18
11. Wymiana studentów.....	19
12. Wymiana nauczycieli akademickich.....	19
13. Inne najważniejsze osiągnięcia studentów, służące realizacji efektów kształcenia .....	20
14. Systematyczne otwarte spotkania władz WIŚiG ze studentami, w sprawach związanych z jakością kształcenia .....	21
15. Działania promocyjne/informacyjne.....	22
16. Dostępność opisów przedmiotów .....	22
17. Dobre praktyki w zakresie kształcenia.....	22
Załączniki.....	24
• Raport dotyczący oceny bazy dydaktycznej na WIŚiG	
• Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na WIŚiG	
• Raport z ankiety dla absolwentów studiów inżynierskich w zakresie jakości kształcenia na WIŚiG	
• Raport dla absolwentów studiów magisterskich w zakresie jakości kształcenia na WIŚiG	
• Raport z hospitacji zajęć dydaktycznych realizowanych na WIŚiG	
• Raport z działalności Koła Naukowego na WIŚiG	
• Raport z ankiety oceny funkcjonowania Dziekanatu, programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu USOS oraz strony internetowej Wydziału i Uczelni	

## 1. Schemat organizacyjny (struktura) Wewnętrznego Systemu Jakości Kształcenia z podaniem zadań realizowanych przez poszczególne poziomy struktury

Wydziałowy System Jakości Kształcenia działający na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie, zwany dalej w skrócie WSJK, został utworzony w celu zapewnienia wysokiej jakości procesu kształcenia studentów poprzez ocenę i weryfikowanie efektów kształcenia, wszystkich etapów i aspektów procesu dydaktycznego, wraz z monitoringiem kariery zawodowej absolwentów. Strukturę WSJK przedstawiono na rysunku 1.



**Rys. 1.** Schemat organizacyjny Wydziałowego Systemu Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji

Jednym z ważnych elementów WSJK, jest Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia (WKJK), która składa się z Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia oraz Zespołu ds. Gromadzenia i Przetwarzania Danych. WKJK działa w oparciu o *Regulamin Komisji ds. Jakości Kształcenia przyjęty uchwałą nr 142/2012 Rady Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji z dnia 19 grudnia 2012 r.*, do którego wprowadzono zmiany *uchwałą RW nr 172/2014 z dnia 22.09.2014 r.* Szczegółowe cele i zadania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia są zamieszczone w § 1, 2 i 3 w/w *Regulaminu*, a przypisane poszczególnym Zespołom zadania znajdują się w § 5, 6 i 7.

Celem Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia jest:

- 1) zapewnienie spełniania przez Wydział obowiązujących wymagań prawnych,
- 2) wspieranie działań związanych z realizacją celów Strategii Rozwoju Wydziału,
- 3) poprawa i stałe doskonalenie sprawności realizacji procesów związanych z działalnością dydaktyczną i podnoszeniem jej jakości oraz wspieraniem innowacji dydaktycznych,
- 4) przygotowanie kierunków do akredytacji,
- 5) poprawa wyników oceny programowej i instytucjonalnej,
- 6) kształtowanie wizerunku Wydziału poprzez podnoszenie jego miejsca w rankingach i podnoszenie wyników ocen parametrycznych.

Zadania Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia obejmują całokształt działań związanych z systematyczną dbałością o zapewnienie wysokiej jakości kształcenia. W szczególności są to:

- 1) opracowywanie i wdrażanie procedur służących zapewnieniu i doskonaleniu jakości kształcenia na Wydziale, w tym organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, programów kształcenia, metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych przez studenta,
- 2) wspieranie rad programowych w modernizowaniu programów kształcenia i opracowywaniu nowych programów kształcenia zgodnie z Krajowymi Ramami Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego,
- 3) opracowywanie metod poprawy mobilności studentów i doktorantów,
- 4) opracowywanie metod podnoszenia jakości kadry dydaktycznej, w tym szczególnie podnoszenie kwalifikacji kadry i opracowywanie metod doskonalenia systemu nagradzania nauczycieli akademickich, doktorantów i pracowników administracyjnych, związanych z procesem dydaktycznym,
- 5) opracowywanie metod doskonalenia jakości obsługi administracyjnej procesu dydaktycznego,
- 6) coroczne planowanie działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia,
- 7) publikowanie planowanych działań i raportu z ich realizacji.

Zadania Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia obejmują całokształt działań związanych z systematyczną oceną jakości kształcenia. W szczególności są to:

- 1) analiza zgodności kierunku i profilu studiów z misją uczelni i strategią rozwoju Wydziału,
- 2) analiza zgodności opisanych w programach kształcenia zakładanych efektów kształcenia z efektami kształcenia dla wskazanego obszaru lub obszarów kształcenia, opisanych w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego,
- 3) monitorowanie prawidłowego stosowania punktacji ECTS,
- 4) analiza metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych

przez studenta,

- 5) analiza dostosowania efektów kształcenia uzyskanych w procesie kształcenia do potrzeb rynku pracy,
- 6) przeprowadzanie i analiza oceny procesu dydaktycznego, dokonywanej przez studentów i pracowników,
- 7) ocenianie jakości prac dyplomowych,
- 8) monitorowania karier absolwentów Wydziału,
- 9) dokonywanie oceny jakości kształcenia i analizowanie jej wyników, formułowanie wniosków i propozycji działań mających na celu podnoszenie jakości kształcenia na Wydziale
- 10) przedstawianie Dziekanowi, Radzie Wydziału, w imieniu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, rezultatów oceny jakości kształcenia na Wydziale i przedstawianie wskazówek dotyczących planu naprawczego,
- 11) publikowanie corocznych rezultatów oceny jakości kształcenia.

Zadania Zespołu ds. Gromadzenia i Przetwarzania Danych obejmują całokształt działań związanych z funkcjonowaniem wydziałowej bazy danych, służącej zapewnieniu i ocenie jakości kształcenia. W szczególności są to:

- 1) gromadzenie i archiwizowanie danych dot. czterech zasadniczych obszarów działań Wydziału tj. dydaktycznego, kadrowego, zasobów materialnych i struktury administracyjnej,
- 2) przetwarzanie i opracowywanie analiz danych, służących do opracowania oceny jakości kształcenia.
- 3) przetwarzanie i opracowywanie analiz danych, służących do opracowania planów, programów i Strategii Rozwoju Wydziału oraz zarządzania Wydziałem.

## 2. Wyniki rekrutacji na studia w roku akademickim 2017/2018

### 2.1. Studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia

Kierunek	Studia stacjonarne			Studia niestacjonarne		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Inżynieria Środowiska	90	56	62	90	23	26
Geodezja i Kartografia	150	153	102	120	44	37
Gospodarka Przestrzenna	60	51	85	60	0	0
Inżynieria i Gospodarka Wodna	60	37	62	–	–	–
Architektura Krajobrazu	30	18	60	–	–	–
Suma lub średnia:	390	315	81	270	67	25

## 2.2. Studia stacjonarne i niestacjonarne II stopnia

Kierunek	Studia stacjonarne			Studia niestacjonarne		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Inżynieria Środowiska	90	66	73	90	45	50
Geodezja i Kartografia	120	101	84	90	57	63
Gospodarka Przestrzenna	60	68	113	60	0	0
Inżynieria i Gospodarka Wodna	45	24	53	–	–	–
Architektura Krajobrazu	30	21	70	–	–	–
Suma lub średnia:	345	280	81	240	102	43

**Komentarz:** Łączny limit przyjęć na studia stacjonarne I i II stopnia w roku akademickim 2017/2018 wynosił 735 osób i został wypełniony w 81% (595 osób). W związku z tym niedobór studentów wyniósł 140 osób, czego konsekwencją będą obniżone limity przyjęć w roku akademickim 2018/2019. Na studia niestacjonarne limit przyjęć został wypełniony w 43%, co jest wynikiem zbyt dużych przyjętych limitów, w dobie odwrotu kandydatów od tej formy studiów. Wyniki rekrutacji na rok akademicki 2017/2018 świadczą o pogłębiającym się problemie niżu demograficznego w szkolnictwie wyższym i o konieczności prowadzenia wszechstronnej kampanii reklamowej, aby dotrzeć z informacją o kierunkach prowadzonych na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji do jak najszerszej grupy potencjalnych kandydatów na studia.

## 3. Monitorowanie procesu kształcenia

### 3.1. Ocena zdefiniowanych dla kierunku efektów kształcenia (EKk) pod kątem przydatności rynkowej i trendów światowych

Czy EKk były przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Wydziału	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Wnioski sformułowano na podstawie:	
			Analizy własnej	Konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria Środowiska			
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Geodezja i Kartografia			
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Gospodarka Przestrzenna	Protokół z dn. 03.10.2018 r.	Tak	
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna	Protokół nr 17, pkt. 2 z dn. 26.09.2018 r.	Tak	-
Tak/Nie	Rada Kierunku Architektura Krajobrazu	Ocena nie uległa zmianie w stosunku do programów poprzednich	Tak	

**Komentarz KIS:** EKk nie były przedmiotem dyskusji na posiedzeniach Komisji.

### 3.2. Monitorowanie kariery zawodowej absolwenta

Kierunek studiów: Liczba inicjatyw	Wymienić najważniejszą
Inżynieria Środowiska: ...	brak
Geodezja i Kartografia: 1	Rozmowy prowadzone z dyplomantami i absolwentami
Gospodarka Przestrzenna: ...	W kompetencji biura karier
Inżynieria i Gospodarka Wodna: ...	W kompetencji biura karier
Architektura Krajobrazu: ...	Rada Kierunku nie dysponuje takimi danymi

**Komentarz KIS:** Monitorowanie kariery zawodowej absolwentów nie było przedmiotem dyskusji na posiedzeniach Komisji.

**Komentarz KGiK:** Promotorzy w ramach przygotowywania prac dyplomowych prowadzą rozmowy z przyszłymi Absolwentami na temat aktualnego rynku pracy. Część z nich już pracuje i posiada wiedzę na ten temat.

### 3.3. Weryfikacja osiągania zakładanych efektów kształcenia

#### 3.3.1. Czy treści przedmiotów (efekty przedmiotowe EKp) realizują założone, kierunkowe efekty kształcenia?

Czy EKp były przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Wydziału, Komisja Wydziałowa	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Wnioski sformułowano na podstawie:	
			Analizy własnej	Konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria Środowiska	Protokół nr 2/18 z dn. 27.09.2018r., pkt. 2	Tak	
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Geodezja i Kartografia	Protokoły z dn. 07.04.2017r, 02.12.2016r i 06.10.2018r	Tak	
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Gospodarka Przestrzenna	Protokół z dn. 03.10.2018 r.	Tak	
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna	Protokół z 26.09.2018 r. nr 17, pkt. 2	Tak	
Tak/Nie	Rada Kierunku Architektura Krajobrazu	Relacje nie uległy zmianie w stosunku do poprzednich programów za wyjątkiem dodania efektów wynikających z dodania grupy przedmiotów humanizujących	Tak	

**Komentarz KIS:** Analizy dokonano w oparciu o formularze kontroli dokumentacji z realizacji efektów kształcenia dla modułu/przedmiotu w roku akademickim 2017/2018.

**Komentarz KGiK:** W trakcie zmian programu prowadzone były rozmowy na temat realizowania na przedmiotach treści kierunkowych. Ich ewentualne korekty przeprowadzane były wewnątrz Katedr. Od czasu przeprowadzenia tych analiz w roku akademickim 2016/2017 efekty nie były zmieniane.

**Uwaga ogólna:** zrealizowano wszystkie zakładane efekty kształcenia na WIŚiG.

### 3.3.2. Czy przedmiotowym efektem kształcenia odpowiadają formy zajęć?

Czy przydatność form zajęć była przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Wydziału, Komisja Wydziałowa	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Wnioski sformułowano na podstawie:	
			Analizy sylabusów	Wniosków z hospitacji
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria Środowiska	Protokół nr 2/18 z dn. 27.09.2018r., pkt. 2		Tak
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Geodezja i Kartografia	Protokół z dn. 06.10.2018 r.	Tak	
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Gospodarka Przestrzenna	Protokół z dn. 03.10.2018 r.	Tak	
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna	Protokół z 26.09.2018 r. nr 17, pkt. 2	Nie	Tak
Tak/Nie	Rada Kierunku Architektura Krajobrazu	Relacje nie uległy zmianie w nieznacznie zmodyfikowanym programie	Tak	

**Komentarz KIS:** Analizy dokonano w oparciu o formularze kontroli dokumentacji z realizacji efektów kształcenia dla modułu/przedmiotu w roku akademickim 2017/2018.

**Komentarz KGiK:** Komisja w trakcie obrad przywołała wyniki analiz prowadzonych przy zmianach programów. W opinii Komisji sytuacja się nie zmieniła i formy zajęć odpowiadają efektem kształcenia.

### 3.3.3. Czy przedmiotowym efektem kształcenia odpowiadają formy zaliczenia?

Czy przydatność form zajęć była przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Wydziału, Komisja Wydziałowa	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Wnioski sformułowano na podstawie:	
			Analizy sylabusów	Wniosków z hospitacji
Tak/Nie (z wyjątkiem przedmiotu Eksploatacja urządzeń)	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria Środowiska	Protokół nr 2/18 z dn. 27.09.2018r. , pkt. 2		Tak
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Geodezja i Kartografia	Protokół z dn. 06.10.2018 r.	Tak	
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Gospodarka Przestrzenna	Protokół z dn. 03.10.2018 r.	Tak	
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna	Protokół z 26.09.2018 r. nr 17, pkt. 2	-	Tak



Tak/Nie	Rada Kierunku Architektura Krajobrazu	Relacje nie uległy zmianie w nieznacznie zmodyfikowanym w 2017 roku programie		
---------	---------------------------------------	---	--	--

**Komentarz KIS:** Analizy dokonano w oparciu o formularze kontroli dokumentacji z realizacji efektów kształcenia dla modułu/przedmiotu w roku akademickim 2017/2018.

**Komentarz KGiK:** Komisja w trakcie obrad przywołała wyniki analiz prowadzonych przy zmianach programów. W opinii Komisji sytuacja się nie zmieniła i formy zaliczeń odpowiadają przedmiotowym efektom kształcenia.

### 3.3.4. Liczba przedmiotów/kursów dla których przeprowadzono kontrolę zasad weryfikowania efektów kształcenia

Kierunek studiów	Liczba przedmiotów	Liczba form zaliczeń podlegających kontroli	Liczba przedmiotów/form skontrolowanych	Wnioski
Inżynieria Środowiska	19	19	19	
Geodezja i Kartografia	15	6	31	Formy zaliczeń realizowane zgodnie z założonymi w karcie przedmiotu. W części kart kontrolnych brak wpisanych form zaliczenia.
Gospodarka Przestrzenna	15	15	15	Nie wykazano istotnych uchybień
Inżynieria i Gospodarka Wodna	13	13	13	Protokół z 26.09.2018 r. nr 17, pkt. 2
Architektura Krajobrazu				Ponieważ zmiana programu nie zmieniła relacji, nie było potrzeby weryfikacji efektów

**Komentarz KIS:** Przeprowadzono analizę realizacji efektów kształcenia, a nie zasad weryfikowania efektów kształcenia (Protokół 2/2018 z dn. 27.09.2018 r., pkt. 2)

**Komentarz KGiK:** W kartach kontroli nie ma podanych form zaliczeń.

### 3.3.5. Zmiany wprowadzone w programie kształcenia

Kierunek studiów	Forma studiów: SI i SM – stacjonarne inż. i mgr., NI i NM – niestacjonarne inż. i mgr.	Usunięto powtarzające się treści przedmiotów	Zmieniono efekty kierunkowe	Zmieniono efekty przedmiotowe	Połączono przedmioty w moduły	Zlikwidowano przedmioty	Powołano nowe przedmioty	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja Wydziałowa	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
Inżynieria Środowiska	SI							Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria Środowiska	
	SM								
	NI								
	NM								
Geodezja i Kartografia	SI						Tak	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Geodezja i Kartografia	Prot. z dn. 21.05.2018
	SM								
	NI						Tak		Prot. z dn. 21.05.2018
	NM								
Gospodarka Przestrzenna	SI							Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Gospodarka Przestrzenna	
	SM								
	NI								
	NM								
Inżynieria i Gospodarka Wodna	SI							Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna	
	SM								
Architektura Krajobrazu	SI						Tak	Rada Kierunku Architektura Krajobrazu	dodano przedmiot HIS
	SM						Tak		dodano przedmiot HIS

**Komentarz KGiK:** W roku akademickim 2017/2018 przeprowadzono korektę programu (szczegóły w zeszłorocznym raporcie). Obecnie powołano nowy przedmiot do wyboru: Rośliny ozdobne, ochronne oraz antysmogowe w krajobrazie. Komisja zaopiniowała pozytywnie powołanie przedmiotu, jednak ostatecznie na chwilę obecną nie został on wprowadzony do programu.

**3.3.6. Podsumowanie semestru – czy dokonano podsumowania sesji egzaminacyjnej zimowej/letniej analizując przyczyny braku zaliczeń, skreśleń, powtarzania, wpisów warunkowych?**

Kierunek studiów	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 3.3.5)	Udział <sup>1</sup> wpisanych na kolejny semestr [%]	Czy było przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Wydziału	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Czy sformułowano wnioski
Inżynieria Środowiska	SI	83	Tak	Rada Wydziału	Protokół nr 4/2018 z posiedzenia Rady Wydziału IŚiG	Tak
	SM	99	Tak			
	NI	91	Tak			
	NM	94	Tak			
Geodezja i Kartografia	SI	85	Tak			
	SM	99	Tak			
	NI	63	Tak			
	NM	100	Tak			
Gospodarka Przestrzenna	SI	91	Tak			
	SM	97	Tak			
	NI	89	Tak			
	NM	92	Tak			
Inżynieria i Gospodarka Wodna	SI	74	Tak			
	SM	97	Tak			
Architektura Krajobrazu	SI	88	Tak			
	SM	93	Tak			

<sup>1</sup> udział studentów wpisanych na kolejny semestr w stosunku do przystępujących do sesji

**Komentarz:** Podsumowanie sesji letniej roku akademickiego 2017/2018 będzie przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Rady Wydziału w listopadzie 2018 roku. Natomiast jeśli chodzi o semestr zimowy, to na podstawie analizy danych można stwierdzić, że znacznie większy procent studentów zaliczyło semestr na studiach drugiego stopnia w stosunku do studiów pierwszego stopnia. Mniejszy procent sukcesu studentów studiów inżynierskich wynika z faktu, iż dużą część studentów 1 roku sama rezygnuje ze studiów lub ma problemy z zaliczeniem głównie przedmiotów ścisłych tj. matematyki (GiK, GP), chemii i fizyki (IŚ, IGW). Stąd udział studentów 1 roku I<sup>o</sup> (sem. 1) wpisanych na kolejny semestr przedstawia się następująco: IŚ SI – 57%, IŚ NI – 84%, GiK SI – 56%, GiK NI – 39%, GP SI – 71%, IGW SI – 35% i AK SI – 83%. Z przeprowadzonej dyskusji prowadzonej na posiedzeniu Rady Wydziału IŚiG wynika, że należy podjąć większy wysiłek promocyjny, alby rekrutować studentów z lepszymi świadectwami ukończenia szkół średnich, którzy faktycznie chcą podnosić swoje dalsze kompetencje zawodowe. W zakresie przedmiotów ścisłych zostały już wprowadzone w poprzednich latach działania polegające na dodaniu do programów studiów dodatkowych godzin przeznaczonych na repetytorium materiału z zakresu szkoły średniej.

### 3.4. Weryfikacja punktów ECTS (dla kierunku) – liczba przedmiotów/kursów/modułów dla których zweryfikowano liczbę punktów ECTS przy nie zmienionych efektach

Kierunek studiów	Na podstawie analizy programu	Na wniosek prowadzącego	Na podstawie analizy ankiet studenckich	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja Wydziałowa	Dokument źródłowy np. numer i punkt protokołu
Inżynieria Środowiska	-	-	-	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria Środowiska	-
Geodezja i Kartografia	Tak			Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Geodezja i Kartografia	Protokół z dn. 06.10.2018 r.
Gospodarka Przestrzenna	-	-	-	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Gospodarka Przestrzenna	-
Inżynieria i Gospodarka Wodna				Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna	
Architektura Krajobrazu	Tak			Rada Kierunku Architektura Krajobrazu Protokół 2/2016/2017 z posiedzenia Rady Kierunku „Architektura Krajobrazu” na Uniwersytecie Rolniczym im. Hugona Kollątaja w Krakowie w dniu 04.07.2017 r.	Zmiany w programie studiów (Polska Rama Kwalifikacji) zatwierdziła rada Wydziału WIŚiG 12 lipca 2017 roku

**Komentarz KIS, liGW:** Nie przeprowadzano weryfikacji liczby punktów ECTS.

**Komentarz KGiK:** Punkty były weryfikowane podczas zeszłorocznych prac na programem nauczania. Od tego czasu nie uległy zmianie.

**Komentarz RKAK:** Dostosowano program studiów do wytycznych i przepisów obowiązujących narzuconych przez Polską Ramę Kwalifikacyjną.

### 3.5. Nowe inicjatywy dydaktyczne

Rodzaj inicjatywy	Liczba
Otwarcie nowego kierunku	
Otwarcie studiów podyplomowych	
Otwarcie studiów w języku obcym	
Nowy przedmiot w języku obcym	
Nowa specjalizacja	
Wprowadzenie zajęć wyrównawczych	
E-learning (liczba ECTS)	

Inne (wymienić)	3
-----------------	---

**Komentarz KIS:** Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria Środowiska zainicjowała następujące działania:

- opracowanie wytycznych technicznych pisania prac inżynierskich i magisterskich na kierunkach: Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna,
- modyfikacja formularzy recenzji prac inżynierskich i magisterskich,
- promocja Wydziału w szkołach średnich.

**Komentarz RKAK:** Nie dotyczy kierunku Architektura Krajobrazu.

**Komentarz KGP:** Szczegóły w raporcie oceny dydaktycznej.

**Komentarz KGiK:** Wdrożenia, szczegóły w raporcie oceny parametrycznej.

### 3.6. Prace dyplomowe (dla Wydziału)

#### 3.6.1. Wykorzystanie systemu antyplagiatowego

Rodzaj studiów	Liczba złożonych prac	Liczba prac zweryfikowanych	Wynik negatywny nie potwierdzony przez opiekuna	Wynik negatywny (praca odrzucona)
Inżynierskie	309	309	0	0
Magisterskie	435	435	0	0

#### 3.6.2. Ocena prac dyplomowych

Kierunek	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 2.3.5)	Średnia ocen § 24, ust. 3, pkt. a), Regulaminu Studiów	Ogólny wynik studiów	Średnia ocena z recenzji pracy	Średnia ocena z egzaminu dyplomowego
Inżynieria Środowiska	SI	3,56	3,93	4,48	4,29
	SM	4,13	4,43	4,60	4,76
	NI	3,47	3,70	4,20	4,09
	NM	3,94	4,27	4,52	4,62
Geodezja i Kartografia	SI	3,74	4,01	4,55	4,19
	SM	4,33	4,74	4,67	4,85
	NI	3,82	4,02	4,43	4,01
	NM	3,95	4,30	4,56	4,71
Gospodarka Przestrzenna	SI	4,01	4,27	4,50	4,55
	SM	4,33	4,76	4,73	4,90
	NI	3,89	4,05	4,00	4,27
	NM	4,29	4,78	4,72	4,90
Inżynieria i Gospodarka Wodna	SI	3,42	3,83	4,65	4,00
	SM	4,37	4,68	4,63	4,78
Architektura Krajobrazu	SI	3,92	4,28	4,74	4,60
	SM	4,50	4,89	4,88	4,88

**Komentarz:** Daje się zauważyć wyraźnie wyższe oceny na studiach II stopnia w porównaniu do studiów I stopnia. Generalnie na studiach I i II stopnia wyższe oceny są na studiach stacjonarnych w stosunku do niestacjonarnych. Najniższe średnie oceny ze studiów I stopnia są na kierunku Inżynieria Środowiska i Inżynieria i Gospodarka Wodna, najwyższe na Gospodarce Przestrzennej. W przypadku studiów II stopnia także najniższe są na kierunku Inżynieria Środowiska a najwyższe na Architekturze Krajobrazu. Na uwagę zasługują najwyższe średnie oceny z prac dyplomowych na kierunku Architektura Krajobrazu i Inżynierii i Gospodarce Wodnej. Najbardziej rygorystycznie oceniane są prace na kierunku Inżynieria Środowiska. Najmniej rygorystycznie oceniane są prace na kierunku Gospodarka Przestrzenna, Inżynieria i Gospodarka Wodna i Architektura Krajobrazu. Z uwagi na pojawiające się zastrzeżenia, co do merytorycznej oceny recenzji prac dyplomowych, co zostało wskazane w raporcie z weryfikacji prac dyplomowych, dobrą praktyką byłoby aby komisja egzaminacyjna przyglądała się recenzjom w trakcie egzaminu i na bieżąco zwracała uwagę promotorowi i ewentualnie recenzentowi. Najwyższe średnie oceny z egzaminu dyplomowego są na kierunku Architektura Krajobrazu i Gospodarka Przestrzenna. Wyraźnie wyższe oceny z egzaminu dyplomowego w stosunku do średniej z ocen, głównie na studiach I stopnia, mogą budzić obawy o zawyżanie ocen na egzaminie dyplomowym, w efekcie ocena z egzaminu może nie odzwierciedlać rzeczywistej wiedzy studenta. Sytuacja jest podobna jak w ubiegłym roku akademickim.

### 3.6.3. Czy analizowano strukturę ocen

Wyszczególnienie	Tak/Nie
Sesja egzaminacyjna	Tak
Egzamin dyplomowy	Tak

**Komentarz:** Komentarz jak wyżej.

### Liczba opublikowanych prac dyplomowych z udziałem dyplomantów

Publikacja	Liczba
W czasopiśmie z IF	5
W j. angielskim	16
W innym j. obcym	0
W j. polskim	8
Razem	24

### Spis publikacji:

- Zawisza E., Gruchot A., Bigos M. 2018. Stabilizacja mieszanin popiołowo-żuźlowych spoiwami hydraulicznymi do celów budownictwa drogowego. (Stabilisation of ash-slag mixtures with hydraulic binders for road engineering purposes.) Przegląd Naukowy – Inżynieria i Kształtowanie Środowiska (Scientific Review – Engineering and Environmental Sciences), 27 (2), 123-131. ISSN 1732-9353. 10 p.
- Gruchot A., Zawisza E., Cisek G., Zydroń T. 2017. Shear strength of the selected coal mining wastes. In: Book of Proceedings VIII International Scientific Agriculture Symposium "AgroSym 2017", Jahorina, Bosnia and Herzegovina, University of East Sarajevo, 1790-1795. ISBN 978-99976-718-1-3. 0 p.
- Gruchot A., Zawisza E., Soliński S. 2017. Wpływ wilgotności i obciążenia na wskaźnik nośności mieszaniny popiołowo-żuźłowej. Acta Sci. Pol., Formatio Circumiectus, 16(3), 139–152. ISSN 1644-0765. DOI: <http://dx.doi.org/10.15576/ASP.FC/2017.16.3.139> 10 p.
- Staromłyńska K., Zydroń T. 2017. Badania wytrzymałości resztkowej gruntów spoistych z terenów osuwiskowych okolic Szymbarku k. Gorlic. Acta Sci. Pol., Formatio Circumiectus, 16(1), 173–185. ISSN 1644-0765, DOI: <http://dx.doi.org/10.15576/ASP.FC/2017.16.1.173>. 10 p.
- Cholewa M., Plesiński K., Kamińska K., Wójcik I. 2018. Stability evaluation of modernized bank protections in a culvert construction. E3S Web of Conferences, EDP Sciences, vol. 30, 1-8, DOI:10.1051/e3sconf/20183001020.
- Radecki-Pawlik A., Radecki-Pawlik B., Podkanowicz P., Plesiński K. 2018. Awarie narzutu kamiennego na rzekach górskich (na przykładzie zabezpieczenia Brzegu na rzece Czarny

- Dunajec). *Acta Scientiarum Polonorum. Formatio Circumiectus*, Wydawnictwo UR, nr 17 (1), 189–207, DOI:10.15576/ASP.FC/2018.17.1.189, 10 p.
- Zydrón T., Skórski Ł., 2018. The effect of root reinforcement exemplified by black alder (*Alnus Glutinosa* Gaertn.) and basket willow (*Salix Viminalis*) root systems - case study in Poland. *Applied Ecology and Environmental Research*, nr 16 (1), 407-423, DOI:10.15666/aeer/1601\_407423, 15 punktów, IF (0,557)
  - Kwoczyńska B., Piech I., Góra K., Polewany P.: Modeling of sacral objects made on the basis of aerial and terrestrial laser scanning, *IEEE Xplore Digital Library, IEEE Conferences BGC Geomatics 2018*, pp. 275 – 282, DOI: 10.1109/BGC-Geomatics.2018.00059
  - Piech I., Kwoczyńska B., Słowik D.: Using terrestrial laser scanning in documenting antique vehicles. *IEEE Xplore Digital Library, IEEE Conferences BGC Geomatics 2018*, pp. 373 – 376, DOI: 10.1109/BGC-Geomatics.2018.00077
  - Prus B., Król K., Chrobot K. (2018). Analysis of the correlation between socio-economic development and land prices – A study of the Zagnańsk municipality, *Acta Sci. Pol., Formatio Circumiectus*, 17(2), 87-94. (WoS) (ISSN 1644-0765)
  - Gorzelany J., Figas P., Wilkosz-Mamcarczyk M., ASSESSMENT OF THE SPATIAL CAPACITY OF RURAL AREAS, AS ILLUSTRATED BY THE EXAMPLE OF THE NOWY TARG MUNICIPALITY, *Acta Sci. Pol. Formatio Circumiectus* 17 (2) 2018, 79–85
  - Borek Ł., Ostrowski K., Dorecki G., Charakterystyka elementów hydromorfologicznych Kanału Zyblikiewicza II, *Wiadomości Melioracyjne i Łąkarskie*, 2017, język polski
  - Gawroński K., Sobaś E., Gawrońska G., Pytłowska M., Przestrzenne zróżnicowanie funkcji turystycznych województwa małopolskiego z zastosowaniem taksonomii wrocławskiej, *Acta Scientiarum Polonorum Formatio Circumiectus*, 2017, język polski
  - Halecki W., Klatka S., Translocation of Trace Elements from Sewage Sludge Amendments to Plants in a Reclaimed Area, *Bulletin of Environmental Contamination and Toxicology*, IF 1,480, 2017, język angielski
  - Kanownik W., Policht-Latawiec A., Gajda A., Influence of Sitkówka sewage treatment plant of the Bobrza River water quality, *Journal of Water and Land Development*, 2017, język angielski
  - Policht-Latawiec A., Żarnowiec W., Perec-Krupa Z., Zanieczyszczenia bakteriologiczne w ocenie jakości wody w zbiorniku Besko przeznaczonej do zbiorowego zaopatrzenia ludności, *Woda-Środowisko-Obszary Wiejskie*, 2017, język polski
  - Stachura T., Krzyś M., GIS-based assessment of the feasibility of solar energy applications in the case of Łazy village, *Geomatics, Landmanagement and Landscape*, 2017, język angielski
  - Żarnowiec W., Policht-Latawiec A., Pytlik A., Dynamics of physicochemical parametr concentrations in the Graniczna Woda stream water, *Journal of Water and Land Development*, 2017, język angielski
  - Halecki W., Kruk E., Ryczek M., Loss of topsoil and soil erosion by water in agricultural areas: A multi-criteria approach for various land use scenarios in the Western Carpathians using a SWAT model, *LAND USE POLICY*, 2018, język angielski, IF 3,194
  - Halecki W., Kruk E., Ryczek M., Estimations of nitrate nitrogen, total phosphorus flux and suspended sediment concentration (SSC) as indicators of surface-erosion processes using an ANN (Artificial Neural Network) based on geomorphological parameters in mountainous catchments, *ECOLOGICAL INDICATORS*, 2018, język angielski, IF 3,983
  - Halecki W., Kruk E., Ryczek M., Evaluation of water erosion at a mountain catchment in Poland using the G2 model, *CATENA*, 2018, język angielski, IF 3,256
  - Bieniasz M., Gargula T., 2017: Ocena możliwości zastosowania geodezyjnych technik pomiarów do wyznaczania deformacji górotworu na terenie kopalni soli „Kłodawa”, *Czasopismo Inżynierii Łądowej, Środowiska i Architektury, JCEEA, Oficyna Wydawnicza Politechniki Rzeszowskiej*, vol. 34, nr 64 (4/1/17), s. 395-414, DOI:10.7862/rb.2017.222
  - Piech I., Kwinta A., Krzyszycha M.: Receiving Data from UAV for Geodetic Road Inventory, w: *Geomatics and Environmental Engineering*, vol. 12, nr 2, 2018, ss. 81-92, DOI:10.7494/geom.2018.12.2.81
  - Kwinta A., Ważydrąg K., Zygmunt M.: Analysis of power lines span geometry based on TLS measurements, w: *XXIIIrd Autumn School of Geodesy, E3S Web of Conferences* 55, 00013 (2018), <https://doi.org/10.1051/e3sconf/20185500013>

### 3.6.4. Umowy z podmiotami zewnętrznymi na realizację prac dyplomowych

Kierunek	Tak/Nie
Inżynieria Środowiska	Nie
Geodezja i Kartografia	Tak
Gospodarka Przestrzenna	Tak
Inżynieria i Gospodarka Wodna	
Architektura Krajobrazu	Brak danych

**Komentarz KIS:** Umowy z podmiotami zewnętrznymi nie leżą w kompetencji Komisji.

**Komentarz RKAK:** Rada Kierunku nie dysponuje danymi dotyczącymi umów podpisanych przez WIŚiG.

**Komentarz KGiK:** Umowy z Gminami oraz firmami zewnętrznymi.

## 4. Doskonalenie procedur Wydziału IŚiG

Procedura	Data zatwierdzenia	Data zmiany	Dokument źródłowy	Dostępność (do użytku wewnętrznego, strona internetowa, gabłota, protokół RW, inne)
Procedura weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	21.10.2015 r.	–	Uchwała RW Nr 153/2015 – zał. 1	Strona internetowa WIŚiG
Procedura wyboru opiekuna pracy dyplomowej	20.11.2013 r.	26.04.2017 r.	Uchwała RW Nr 59/2017	Strona internetowa WIŚiG
Procedura warunkowego zaliczenia semestru/roku	20.11.2013 r.	–	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
Procedura skierowania studenta na powtarzanie semestru/roku	20.11.2013 r.	–	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
Procedura przyznawania urlopu studentowi	20.11.2013 r.	–	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
Procedura skreślenia studenta z listy studentów	20.11.2013 r.	–	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
Procedura przedłużenia sesji	20.11.2013 r.	–	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
Procedura przepisywania ocen	20.11.2013 r.	–	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
Procedura egzaminu dyplomowego	20.11.2013 r.	–	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
Procedura hospitacji zajęć dydaktycznych	21.10.2015 r.	–	Uchwała RW Nr 153/2015 – zał. 8	Strona internetowa WIŚiG
Procedura kontroli oryginalności studenckich prac dyplomowych	22.10.2014 r.	–	Uchwała RW Nr 171/2014	Strona internetowa WIŚiG
Procedura oceny ankietowej opinii absolwentów w zakresie jakości kształcenia	21.10.2015 r.	–	Uchwała RW Nr 153/2015 – zał. 2	Strona internetowa WIŚiG
Procedura oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia	21.10.2015 r.	–	Uchwała RW Nr 153/2015 – zał. 3	Strona internetowa WIŚiG
Procedura realizacji praktyki zawodowej	21.10.2015 r.	–	Uchwała RW Nr 153/2015 – zał. 4	Strona internetowa WIŚiG
Procedura ustalenia przyjęcia do realizacji przedmiotów do wyboru	22.10.2014 r.	–	Uchwała RW Nr 171/2014	Strona internetowa WIŚiG
Procedura zatwierdzania tematów prac	22.10.2014 r.	26.04.2017 r.	Uchwała RW Nr	Strona internetowa



dypłomowych			58/2014	WIŚiG
Procedura zgłaszania i zatwierdzania przedmiotów do wyboru	21.10.2015 r.	–	Uchwała RW Nr 153/2015 – zał. 7	Strona internetowa WIŚiG
Procedura postępowania we wzajemnej współpracy z interesariuszami zewnętrznymi przy doskonaleniu efektów kształcenia i programów studiów	21.10.2015 r.	–	Uchwała RW Nr 153/2015 – zał. 5	Strona internetowa WIŚiG
Procedura przyznawania pomocy materialnej dla studentów studiów pierwszego i drugiego stopnia	22.10.2014 r.	–	Uchwała RW Nr 171/2014	Strona internetowa WIŚiG
Procedura oceny funkcjonowania Dziekanatu, programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu USOS, strony internetowej WIŚiG oraz strony internetowej UR	21.10.2015 r.	26.04.2017 r.	Uchwała RW Nr 57/2017	Strona internetowa WIŚiG

**Komentarz:** W bieżącym roku akademickim nie dokonano korekt w procedurach.

## 5. Kompetencje Kadry nauczającej

### 5.1. Obsada pracowników samodzielnych jako kierowników kursów (liczba przedmiotów, których kierownikiem jest pracownik samodzielny)

Kierunek	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 2.3.5)	Łączna liczba przedmiotów w planie studiów	Liczba przedmiotów, których kierownikiem jest pracownik samodzielny
Inżynieria Środowiska	SI	92	54
	SM	64	41
	NI	67	37
	NM	51	29
Geodezja i Kartografia	SI	60	13
	SM	31	9
	NI	60	14
	NM	31	11
Gospodarka Przestrzenna	SI	81	32
	SM	39	21
	NI	81	32
	NM	39	21
Inżynieria i Gospodarka Wodna	SI	49	28
	SM	23	21
Architektura Krajobrazu	SI	92	33
	SM	51	22

**Komentarz RKAK:** Nie nastąpiły zmiany pracowników samodzielnych koordynujących przedmioty. Mimo przejścia niesamodzielnych pracowników (Adiunkt /doktor arch.) na emeryturę, dzięki umowom zleceniom z tymi osobami utrzymano właściwy poziom zajęć. Pozostałe „zwolnione” przedmioty prowadzą adiunkci (dr arch.) o wysokich kwalifikacjach merytorycznych i dydaktycznych.

**Komentarz KGP:** Obliczenia przybliżone, dokładne dane w systemie USOS.

**Komentarz KGiK:** W trakcie trwania roku akademickiego występowały awanse naukowe pracowników.

## 6. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa Wydziału IŚiG

Raport dotyczący oceny bazy dydaktycznej na WIŚiG jest w załączniku.

## 7. Ankiety oceny przedmiotów/nauczyciela

Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia na WIŚiG jest w załączniku.

### 7.1. Czy przeprowadzono analizę ankiet

Czy była przedmiotem oceny/dyskusji/prezentacji	Forum oceny/dyskusji/prezentacji np. Rada Wydziału, Komisja Wydziałowa	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
Tak/Nie	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	

**Komentarz:** Opinie studentów są w większości przypadków pozytywne. Główne uwagi dotyczyły organizacji zajęć, zachowania się prowadzących w trakcie zajęć czy kompetencji kadry. Wskazano osoby w stosunku do których była największa liczba komentarzy negatywnych. Lista tych osób została przekazana Dziekanowi.

## 8. Ankiety oceny całego toku studiów

Raporty z ankiet dla absolwentów studiów inżynierskich oraz magisterskich w zakresie jakości kształcenia na WIŚiG jest w załączniku.

### 8.1. Czy przeprowadzono analizę ankiet

Czy była przedmiotem oceny/dyskusji/prezentacji	Forum oceny/dyskusji/prezentacji np. Rada Wydziału, Komisja Wydziałowa	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
Tak/Nie	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	

**Komentarz:** Opinie absolwentów są w większości przypadków pozytywne. Główne uwagi dotyczyły organizacji zajęć, planu studiów.

## 9. Hospitacje zajęć dydaktycznych

Raport z hospitacji zajęć dydaktycznych realizowanych na WIŚiG jest w załączniku.

## 10. Działalność Koła Naukowego

Wyszczególnienie	Kierunki					WIŚiG
	IŚ	GIK	GP	IGW	AK	
Liczba sekcji	3	2	1	1	1	8
Liczba wystąpień na konferencjach:						
wydziałowych	3	2	3	1	1	10
uczelnianych	3	2	3	1	1	10
o szerszym zasięgu	0	0	0	0	0	0

**Komentarz:** Raport z działalności Koła Naukowego na WIŚiG jest w załączniku. Ocena jest pozytywna.

## 11. Wymiana studentów

Wyszczególnienie	Kierunki				
	IŚ	GiK	GP	IGW	AK
Liczba umów międzynarodowych w danym roku					
Liczba studentów wyjeżdżających – nazwa programu:					
ERASMUS (Portugalia)				3	
CEEPUS (Nitra : „International Intensive Workshop Cepas CIII-CZ-0311-10-17-18”)				5	
MostAR					
Inne (Wyjazd w ramach projektu: „Visegrad Festival in Nitra”)				2	
Liczba studentów przyjmowanych – nazwa programu:					
ERASMUS					
CEEPUS					
MostAR					
Inne					
Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje					

## 12. Wymiana nauczycieli akademickich

Wyszczególnienie	Liczby
Liczba umów międzynarodowych w danym roku	
Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia za granicą – nazwa programu:	
ERASMUS (7 Doktorantów)	7
CEEPUS (Nitra : „International Intensive Workshop Cepas CIII-CZ-0311-10-17-18”)	2
MostAR	
Inne (Staż naukowy: 8 os. NITRA, 2 os. Lwów, 1 os. Barcelona + Współpraca naukowa: 2 os. + Symposium naukowe 1 os.)	14
Liczba nauczycieli z zagranicy prowadzących zajęcia na kierunku – nazwa programu:	
ERASMUS	
CEEPUS	
MostAR	
Inne	
Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje	

**Komentarz:** Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji, gościł w sem. zimowym roku akademickiego 2017/2018 dwóch wybitnych Visiting Professors: prof. Holgera Magela z Monachium (Niemcy) oraz prof. Hansa Mattssona ze Sztokholmu (Szwecja).

### 13. Inne najważniejsze osiągnięcia studentów, służące realizacji efektów kształcenia

Do innych najważniejszych osiągnięć studentów w roku akademickim 2017/2018 służących realizacji efektów kształcenia można zaliczyć:

- Projekt „Program staży dla studentów Kierunku Geodezja i Kartografia Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie”. Projekt był skierowany do studentów studiów I i II stopnia kierunku Geodezja i Kartografia. Kierownik projektu: dr hab. inż. Piotr Bugajski, koordynator projektu: dr inż. Stanisław Bacior. W roku 2018 do odbycia stażu zakwalifikowano łącznie 66 osób (w tym 34 osoby ze studiów II st. oraz 32 osoby ze studiów I st.
- Projekt „Program staży dla studentów Kierunków Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie” (w roku akademickim 2017-18 realizowana była pierwsza edycja staży w ramach tego projektu). Na staż zrekrutowano i skierowano na kierunku Inżynieria Środowiska studia I stopnia po semestrze czwartym 20 studentów a na studiach II stopnia po semestrze trzecim 31 osób. Z kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna w stażach uczestniczyło 8 studentów studiów I stopnia po semestrze czwartym oraz 18 studentów studiów II stopnia po semestrze trzecim. Do dnia 01.10.2018 zakończono realizację 35 staży (z czego 26 staży studentów I stopnia), pozostałe staże zakończą się w późniejszych terminach. Staże realizowane są w przedsiębiorstwach i instytucjach z szeroko rozumianego otoczenia branżowego (zakłady oczyszczania i kanalizacji, wodociągi, organy administracji samorządowej, biura projektowe, przedsiębiorstwa wykonawcze, Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie, IMGW i inne). Staż realizowany jest wg indywidualnego programu stażu i pod nadzorem Opiekuna stażu z Instytucji przyjmującej na staż. Wysoka jakość odbywanych staży gwarantuje wypełnienie efektów kształcenia z obszarów wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Efekty stażowe pokrywają się w pełni z efektami kierunkowymi odpowiednimi dla kierunku studiów stażysty. Wypełnienie efektów weryfikowane jest na etapie programu oraz po zakończeniu stażu na podstawie sprawozdania końcowego i opinii Opiekuna stażu a także testów wiedzy (kompetencji). Szczegółowy raport osiągniętych efektów jest załączony do dokumentacji projektowej.
- Projekt „Program staży dla studentów Kierunków Architektura Krajobrazu oraz Gospodarka Przestrzenna Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie”, współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (dofinansowanie projektu z UE: 1 009 102,85 zł) realizowany w semestrze letnim roku akademickiego 2017-2018. Celem Projektu było podniesienie kompetencji zawodowych studentów Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji oraz zdobycie doświadczenia praktycznego poprzez odbycie 12-tygodniowych staży w instytucjach i przedsiębiorstwach branżowych. Podejmując rozmowy z potencjalnymi Instytucjami przyjmującymi na staż zwracano szczególną uwagę na to aby profil działalności Instytucji był zbieżny z efektami kształcenia na danym kierunku studiów. Instytucjami przyjmującymi na staż były branżowe przedsiębiorstwa, biura projektowe, architektoniczne, firmy wykonawcze, biura pośrednictwa, obrotu i zarządzania nieruchomościami, firmy doradcze, konsultingowe, IT, urzędy i instytucje rządowe, samorządowe, a także jednostki naukowo-badawcze. Instytucja Przyjmująca na staż zapewniała Stażyście odpowiednie warunki do realizacji indywidualnego programu stażu, wyznaczając Opiekuna Stażu, który udzielał wskazówek w trakcie odbywania stażu. Opiekun stażu na podstawie opracowanego we współpracy ze Stażystą i Uczelnią indywidualnego programu stażu, sprawował bezpośredni nadzór merytoryczny nad Stażystą w miejscu odbywania stażu oraz kontrolował przebieg stażu oraz poprawność wykonywanych zadań przez Stażystę, a także zapoznawał Stażystę ze specyfiką pracy w Instytucji Przyjmującej na staż. Projekt skierowany był do studentów przedostatniego semestru studiów pierwszego stopnia oraz dla studentów ostatniego semestru studiów drugiego stopnia kierunków: Architektura Krajobrazu oraz Gospodarka Przestrzenna. Staże zaplanowano na okres od lipca do grudnia 2018 r., trwające 12 tygodni (3 miesiące). W Projekcie wzięło udział 55 studentów, w tym z kierunku Architektura Krajobrazu 5 Stażystów z I stop. studiów i 15 Stażystów z II stop. studiów oraz z kierunku Gospodarka Przestrzenna 17 Stażystów z I stop. studiów i 18 Stażystów z II stop. studiów. Tygodniowe

zaangażowanie Stażysty na rzecz Instytucji przyjmującej na staż wynosiło co najmniej 20 godzin, a łączna suma przepracowanego czasu w ciągu 3-miesięcznego stażu wyniosła 360 godzin. W celu weryfikacji zakładanych efektów kształcenia po zakończonym stażu przeprowadzono ankiety ewaluacyjne skierowane do Stażystów przed i po odbyciu stażu, a także przeprowadzono wśród uczestników Projektu TEST PRE przed rozpoczęciem stażu i TEST POST po jego zakończeniu. Testy składały się z ocenianych pytań związanych z kierunkowymi efektami kształcenia z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Pomiar efektywności stażu na poziomie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych przez Stażystę, w zakresie osiągnięcia efektów kształcenia stanowiła różnica wyników ocen POST i PRE testu. Jak wynika z przeprowadzonej analizy testów u większości uczestników stażu można zaobserwować wyraźny wzrost efektów kształcenia z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Kierownik Projektu – dr inż. Jakub Wojkowski.

- Sukcesy studentów działających w Kole Naukowym. W dniach 4 i 5 czerwca 2018 roku na WIŚiG odbyła się V. Sesja Kół Naukowych, która była częścią IV. Ogólnopolskiej Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie. W ramach Sesji 18 studentów naszego Wydziału zaprezentowało 10 referatów oraz 2 studentów Politechniki Lwowskiej „Uniwersytet Narodowy we Lwowie” przedstawiło 2 referaty. Wizyta studentów ze Lwowa była wynikiem współpracy Koła Naukowego Geodetów z Politechniką Lwowską. 2 referaty studentów z naszego wydziału uzyskały tytuł laureata Sesji Ogólnopolskiej, 2 referaty zdobyły wyróżnienie w Wydziałowej Sesji Kół Naukowych. Ponadto 1 referat uzyskał Nagrodę Praktyka ufundowaną przez prof. dr. hab. inż. Janusza Miczyńskiego (szczegółowy raport odnośnie sukcesów studentów działających w Kole Naukowym w załączniku).

#### 14. Systematyczne otwarte spotkania władz WIŚiG ze studentami, w sprawach związanych z jakością kształcenia

W roku akademickim 2017/2018 odbyły się dwa spotkania władz WIŚiG ze studentami:

- pierwsze spotkanie miało miejsce dnia 8.11.2017 r., w którym uczestniczył pełen skład Kolegium Dziekańskiego oraz 13 studentów (WRSS + starości poszczególnych lat),
- drugie spotkanie miało miejsce dnia 13.06.2018 r., w którym uczestniczył pełen skład Kolegium Dziekańskiego oraz 3 studentów (Przewodnicząca WRSS + 2 zastępców).

**Komentarz:** Podczas spotkań były omawiane problemy i postulaty dotyczące procesu dydaktycznego i spraw socjalnych studentów. Studenci poprosili o: 1) wprowadzenie zmian w USOS, aby po wejściu do systemu pojawiały się przypomnienia o możliwości wypełnienia ankiet studenckich oraz linki do ankiet; 2) wpłynięcie na zmianę rozkładu jazdy MPK na ul. Balicką, poprzez zwiększenie liczby kursów linii 139 lub wydłużenie do Mydlnik trasy linii 172; 3) wydanie kart dla starostów poszczególnych lat; 4) poparcie wniosku WRSS u Prorektora prof. Sylwestra Tabora o dodatkowe punkty do stypendiów, dla studentów działających w samorządzie studenckim; 5) włączenie studentów wszystkich kierunków (szczególnie działających w kołach naukowych) do działań promocyjnych Wydziału – dotyczy imprez typu Noc Naukowców, Dzień Otwarty UR itp.; 6) zakup tog dla studentów wykorzystywanych podczas rozdania dyplomów; 7) zorganizowanie kursu z rysunku odręcznego, wspomagającego studentów I roku kierunku Architektury Krajobrazu. Do tej pory przekazano postulaty WRSS do Władz Uczelni dotyczące pkt. 1), 2), 4) i 6). Przygotowano i rozdano karty starostów, które uprawniają do załatwiania spraw w dziekanacie poza kolejnością. Włączono studentów do licznych imprez organizowanych przez Uczelnię, Wydział i środowisko akademickie Krakowa. W semestrze zimowym roku akademickiego 2018/2019 przewiduje się organizację zajęć z rysunku odręcznego dla studentów I roku kierunku Architektura Krajobrazu.

## 15. Działania promocyjne/informacyjne

Do najważniejszych działań promocyjno-informacyjnych Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji w roku akademickim 2017/2018 można zaliczyć:

- zakup gadżetów z nadrukami wydziałowymi, takich jak: taśmy odbłaskowe, długopisy plastikowe i metalowe, kubki, ekologiczne torby na zakupy, worki, koszulki, metalowe loga oraz wizytowniki, które to materiały wykorzystano w kampanii promocyjnej,
- opracowanie w nowej szacie graficznej i wydrukowanie kilku tysięcy informatorów dla kandydatów na studia,
- wydanie wspólnie z innymi wydziałami Uczelni biuletynu informacyjnego dla kandydatów na studia,
- 3-krotne wykupienie komercyjnych kampanii reklamowych, w postaci artykułów sponsorowanych, postów na Facebooka oraz screenów internetowych,
- opracowanie nowej prezentacji multimedialnej oraz plakatu wydziałowego,
- bieżącą aktualizację oficjalnego profilu wydziałowego na Facebooku,
- liczne modernizacje strony internetowej Wydziału,
- zorganizowanie w lutym 2018 r. kolejnej Wielkiej Lekcji Inżynierii Środowiska i Geodezji, w której uczestniczyło ponad 100 uczniów szkół średnich,
- aktywny udział pracowników, doktorantów i studentów Wydziału w Festiwalu Nauki organizowanym na Krakowskim Rynku Głównym przez uczelnie krakowskie,
- współorganizację Nocy Naukowców, podczas której odbyły się wykłady popularno-naukowe oraz udostępniane zostały zainteresowanym osobom laboratoria WIŚiG,
- organizację 2 wykładów z matematyki dla uczniów szkół średnich,
- udział w Dniu Otwartym Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, podczas którego nasi pracownicy w Centrum Kongresowym prezentowali sprzęt geodezyjny. Ponadto w budynku Wydziału Leśnego WIŚiG miał swoje stoisko, przy którym nasi studenci i pracownicy rozmawiali z uczniami szkół średnich oraz rozdawali gadżety promocyjne,
- promocję bezpośrednią, polegającą na wizytach pracowników i studentów WIŚiG w kilkudziesięciu szkołach średnich woj. małopolskiego, podkarpackiego śląskiego i świętokrzyskiego, podczas których prezentowana była oferta dydaktyczna Wydziału, wygłoszono kilkadziesiąt wykładów popularno-naukowych oraz rozdano gadżety promocyjne Wydziału.

## 16. Dostępność opisów przedmiotów

Wyszczególnienie	Liczby
Liczba przedmiotów	Dane od RKAK:142, Inne Komisje: Brak danych
Liczba pełnych opisów w USOS (skrótowy opis, pełny opis, literatura, efekty uczenia, kryteria oceniania)	Dane od RKAK:90, Inne Komisje : Brak danych

**Komentarz KIS:** Sprawdzanie dostępności opisów przedmiotów nie leży w kompetencji Komisji.

**Komentarz KGP:** Brak danych.

## 17. Dobre praktyki w zakresie kształcenia

- Rada kierunku i opiekunowie prac dyplomowych utrzymują kontakt z dyplomantami. Przykłady: zgłaszanie prac dyplomowych do udziału w konkursach, wystawach. Zachęcanie dyplomantów i pośredniczenie w przekazywaniu prac dyplomowych organom samorządowym, nawet w przypadku braku stosownych umów Uczelni i jednostek samorządowych.

- Praktyki studenckie, zapewnienie możliwości uczestniczenia w kole naukowym.
- Współpraca z innymi uczelniami krajowymi oraz zagranicznymi (praktyki, obozy staże).

**Komentarz KIS:** „Dobre praktyki” nie były przedmiotem dyskusji podczas posiedzeń Komisji.

# **ZAŁĄCZNIKI**

## **-raporty szczegółowe-**



Raport dotyczący oceny bazy dydaktycznej  
na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji  
Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie

opracował dr inż. Tomasz Salata  
(Członek Zespołu ds. Gromadzenia i Przetwarzania Danych)

Rok akademicki 2017/2018

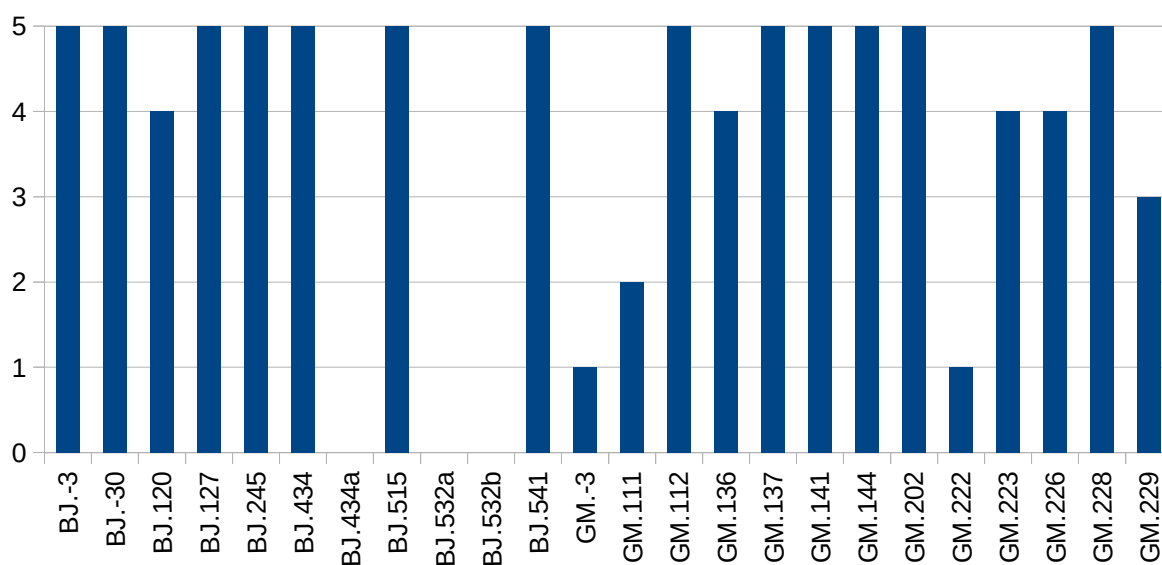
Zgodnie z procedurą oceny bazy dydaktycznej na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie przeprowadzono inspekcję sal dydaktycznych wykorzystywanych w procesie nauczania na Wydziale.

W ramach tej inspekcji ocenione zostały następujące parametry:

- wyposażenie sali w sprzęt komputerowy i multimedialny dla prowadzącego zajęcia jest wystarczające w stosunku do potrzeb,
- wyposażenie i utrzymanie sali zapewnia odpowiedni komfort realizacji procesu dydaktycznego
- uwagi i propozycje inspektorów zmierzające do poprawy wyposażenia sali dydaktycznej, komputerowej i obecności i jakości sprzętu multimedialnego.

W ocenie wyposażenia sali w sprzęt komputerowy i multimedialny obowiązywała skala od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) i dotyczyła wypełnienia potrzeb dydaktycznych. Brak odpowiedzi dotyczył przypadku, gdy w sali nie był wymagany taki sprzęt. Na potrzeby sporządzenia wykresów i statystyk przyjęto oznaczenie skrótowe „BJ” dla Budynku Jubileuszowego, położonego przy Al. Mickiewicza 24/28 oraz „GM” dla budynków położonych przy ul. Balickiej 253. Po oznaczeniu literowym znajduje się numer sali. Raport zawiera pełną treść wypełnionych tabel w systemie gromadzenia danych dla WISiG

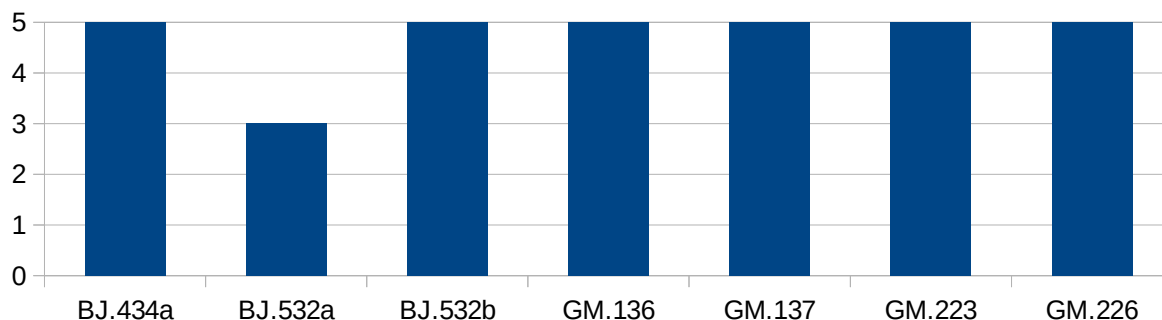
### Ocena wyposażenia sal w sprzęt komputerowy i multimedialny



Większość uwag dotyczyła w niniejszym pytaniu braku wyposażenia w sprzęt komputerowy dla Prowadzącego zajęcia w salach GM: 141, 222, 229. W sali 218 brakuje całego zestawu multimedialnego wraz z komputerem dla Prowadzącego. W sali 229 proponuje się przeniesienie rozwijanego ekranu na przeciwległą ścianę niż jest to obecnie.

### Ocena wyposażenia sali komputerowej w stosunku do potrzeb związanych z prawidłową realizacją procesu dydaktycznego

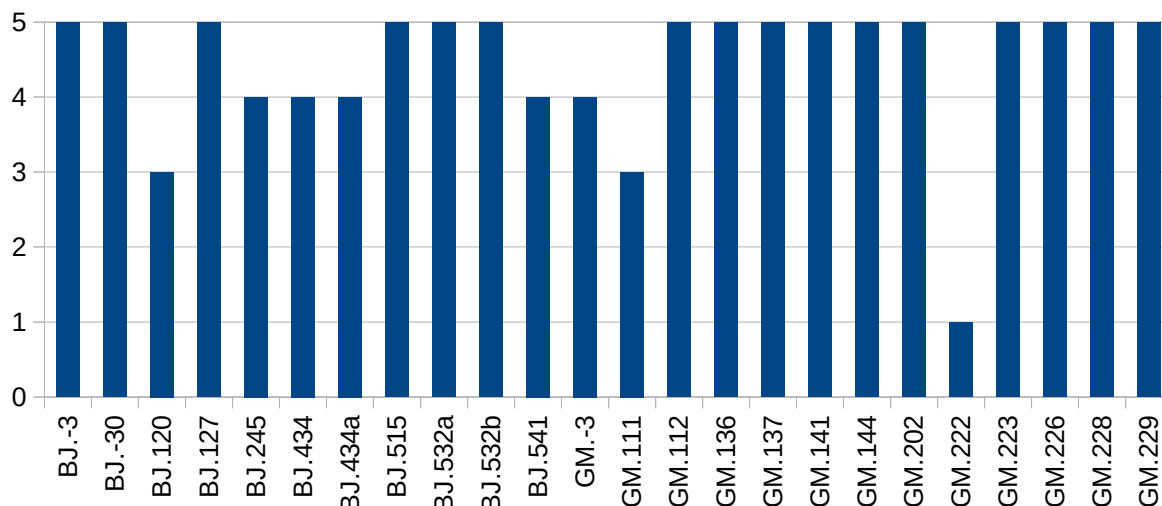
W salach komputerowych wyposażenie generalnie zostało ocenione dobrze i bardzo dobrze.



Jedyna uwaga inspektorów dotyczyła sali komputerowej nr 532a położonej w budynku przy Al. Mickiewicza 24-26, w której znajduje się przestarzały sprzęt komputerowy (komputery z 2006 r.) uniemożliwiający efektywne wykorzystanie najnowszego, specjalistycznego oprogramowania (CAD, GIS). Inspektorzy proponują wymianę sprzętu.

## Ocena pod kątem wyposażenia i utrzymania sali w celu zapewnienia odpowiedniego komfortu realizacji procesu dydaktycznego

Zestawienie w formie wykresu przedstawia ocenę od stopnia 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) wystawioną dla każdej sali dydaktycznej na WISiG.



Uwagi dotyczyły każdej z sal oddzielnie, więc zostały przedstawione w formie tabelarycznej.

Nr sali	Uwagi
BJ.120	Stoły i krzesła wymagają naprawy bądź wymiany. Uciążliwe zapachy z kanalizacji (rozwiązanie do poprawy).
BJ.245	Sufit wymaga remontu (widoczne zacieki). Inspektorzy proponują zastosowanie uszczelnienie/zabezpieczenie od zalewania. Wentylator pracuje bardzo głośno. W celu poprawienia komfortu pracy w sali, inspektorzy proponują zamianę wentylatora na klimatyzator.
BJ.434a	Inspektorzy proponują remont sali w najbliższych latach.
BJ.541	Inspektorzy proponują instalację klimatyzatora. Sala, ze względu na lokalizację - eksponowana na działanie promieni słonecznych - ulega szybkiemu nagraniu (V piętro budynku, po stronie wschodniej). Rolety służące do zacielenia sali są uszkodzone i należy je naprawić.
GM.-3	Wyposażyć salę w projektor multimedialny oraz komputer stacjonarny dla prowadzącego.
GM.111	Wyposażyć o komputer stacjonarny, dodać gniazda elektryczne dla podłączenia komputerów przenośnych i przyda się jeden lub dwa przedłużacze.
GM.144	Wyposażyć o komputer stacjonarny, dodać gniazda elektryczne dla podłączenia komputerów przenośnych i przyda się jeden lub dwa przedłużacze.
GM.222	Wyposażyć salę o stolik dla prowadzącego oraz komputer stacjonarny.
GM.228	Wyposażyć salę o stolik dla prowadzącego oraz komputer stacjonarny.

**Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie  
jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry  
nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na  
Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu  
Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie w roku  
akademickim 2017/2018**

opracował dr Wojciech Młócek  
(Przewodniczący Zespołu ds. Gromadzenia i Przetwarzania Danych)

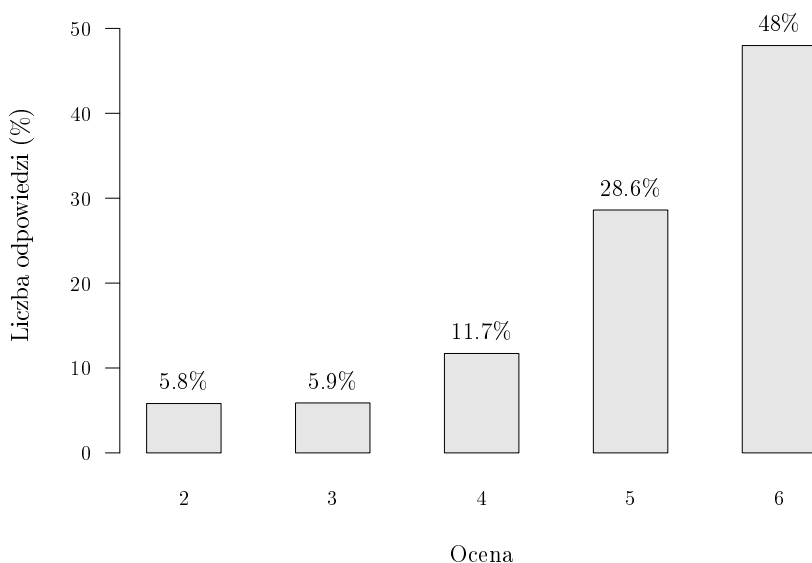
W roku akademickim 2017/2018 na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji studenci mieli możliwość całkowicie anonimowej oceny, za pomocą systemu USOSweb, wszystkich przedmiotów. Ocenie poddawane były następujące kryteria:

1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych).
2. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy).
3. Umiejętność przekazywania wiedzy.
4. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć.
5. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami.
6. Liczebność grup studenckich.

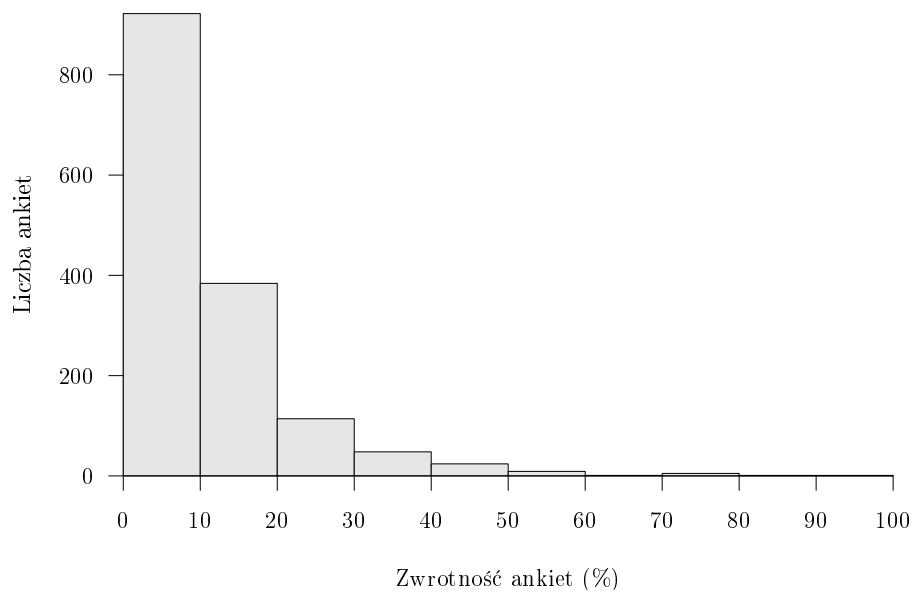
Każde z powyższych pytań studenci mogli ocenić w skali od 2 (ocena najgorsza) do 6 (ocena najlepsza) oraz mieli możliwość pozostawienia komentarza słownego. Z zakresu analizy i przedstawionych w raporcie danych wyłączono przedmioty, które pracownicy WIŚiG prowadzą na innych Wydziałach. Poniżej prezentujemy informacje ogólne dotyczące ankietyzacji w badanym okresie (Z oraz L odnoszą się do semestrów odpowiednio zimowego i letniego):

- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – **9.9%** (11.2% Z, 8.5% L),
- liczba ocenionych przedmiotów – **660** (338 Z, 322 L),
- liczba ocenionych pracowników Wydziału (w tym nieetatowych) – **156**,
- liczba ocenionych słuchaczy Studium Doktoranckiego – **8**,
- liczba ocenionych pracowników innych Wydziałów – **14**,
- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – **149** (100 Z, 49 L),
- liczba komentarzy – **426** (238 Z, 188 L).

Na poniższych rysunkach przedstawiono rozkład udzielonych odpowiedzi oraz zwrotności ankiet.

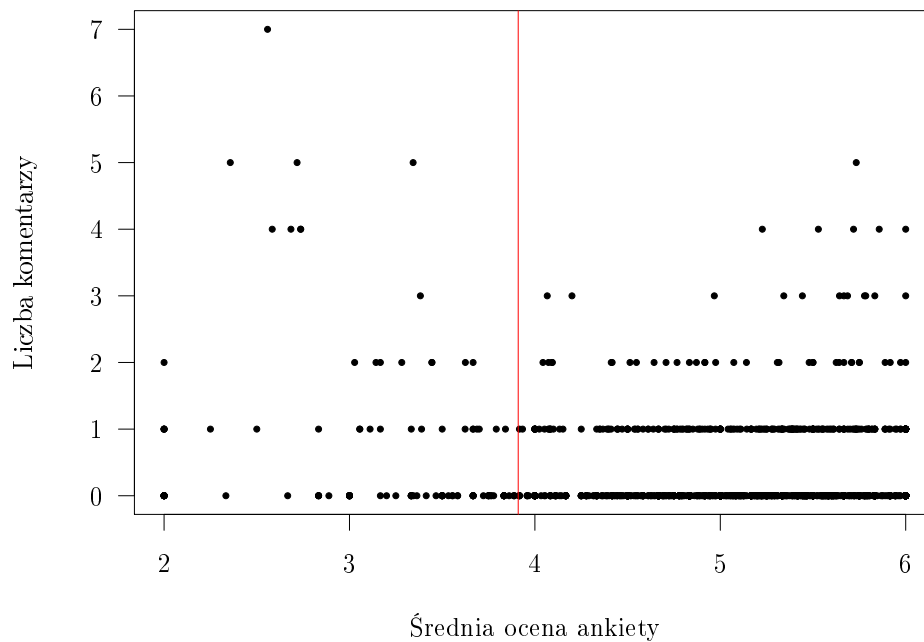


Rysunek 1: Rozkład udzielonych odpowiedzi dla wszystkich ankiet.



Rysunek 2: Rozkład zwrotności ankiet.

We wszystkich zestawieniach niniejszego raportu wyliczono średnią arytmetyczną oraz odchylenie standardowe (obrazujące zróżnicowanie ocen) wyników ankiet. Poniższy rysunek obrazuje zależność między średnią a liczbą komentarzy.



Rysunek 3: Rozkład liczby komentarzy w zależności od średniej oceny ankiety.

Tabela 1: Zestawienie ogólne wyników ankiet.

	Średnia	Odch. stand.	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Wszystkie ankiety	5.07	1.16	4.89	5.10	4.96	5.20	5.09	5.19
Pracownicy Wydziału	5.09	1.15	4.90	5.11	4.98	5.22	5.10	5.20
Pracownicy innych Wydziałów	4.00	1.51	3.71	4.02	3.84	4.08	4.07	4.30
Doktoranci	4.92	1.19	4.65	4.94	4.65	5.25	4.99	5.07
Wykłady	5.06	1.16	4.87	5.09	4.97	5.18	5.08	5.16
Ćwiczenia audytoryjne	4.85	1.24	4.52	4.93	4.67	5.05	4.92	5.01
Ćwiczenia laboratoryjne	5.00	1.23	4.88	5.12	4.79	5.10	5.06	5.07
Ćwiczenia projektowe	5.15	1.12	4.96	5.18	5.03	5.29	5.17	5.26
Ćwiczenia terenowe	4.78	1.37	4.62	4.67	4.67	4.96	4.73	5.06
Seminaria	4.82	1.19	4.70	4.81	4.78	4.85	4.75	5.01
Praktyki	5.15	0.88	5.29	5.00	5.07	5.21	5.00	5.36

Tabela 2: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla poszczególnych Katedr.

	Średnia	Odch. stand.	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
KBW	5.25	1.03	5.07	5.23	5.21	5.34	5.31	5.35
KEKiOP	5.26	1.11	5.10	5.30	5.17	5.37	5.34	5.27
KG	4.78	1.36	4.62	4.72	4.63	4.98	4.74	5.02
KGRKiF	5.10	0.98	4.96	5.14	5.00	5.11	5.09	5.29
KGPiAK	4.85	1.24	4.63	4.88	4.75	4.98	4.90	4.96
KISiGW	5.22	1.09	5.10	5.19	5.19	5.30	5.24	5.27
KIWiG	5.11	1.16	4.89	5.18	4.91	5.30	5.05	5.32
KMiKŚ	5.38	0.94	5.27	5.37	5.33	5.49	5.48	5.36
KZM	4.75	1.40	4.38	4.88	4.43	5.06	4.81	4.95

Do dalszych analiz bierzemy pod uwagę tylko te ankiety,

- których zwrotność (liczba studentów, którzy ocenili przedmiot w stosunku do wszystkich uprawnionych) jest równa co najmniej **25%**,
- które wypełniło co najmniej **8** studentów.

Wśród analizowanych zajęć są takie, których średnia ocena jest mniejsza od średniej dla wszystkich przedmiotów minus odchylenie standardowe (czyli  $5.07 - 1.16 = 3.91$ ). Poniżej prezentujemy ogólne informacje o tych zajęciach:

Tabela 3: Informacje ogólne o ocenionych zajęciach, których średnia jest mniejsza niż 3.91.

Typ zajęć	Średnia	Liczba ankiet	Zwrotność (%)	Liczba komentarzy
Ćwiczenia terenowe	3.84	21	30	1
Wykład	3.77	8	46	0
Ćwiczenia projektowe	3.69	8	47	1
Ćwiczenia projektowe	3.67	13	25	0
Ćwiczenia terenowe	3.62	31	44	1

Pełną treść powyższej tabeli wraz z wszystkimi komentarzami zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Przewodniczącemu Zespołowi ds. Oceny Jakości Kształcenia.

W tabelach 4–6 przedstawiono listę najlepiej ocenionych przedmiotów oraz prowadzących z podziałem na wykład i ćwiczenia.

Tabela 4: Zestawienie 18 najlepiej ocenionych przedmiotów ( $\bar{S}r$  – średnia, L – liczba ankiet, Z – zwrotność ankiet (%)).

Uwaga! Brak stopnia/tytułu naukowego przy niektórych prowadzących nie jest uchybieniem autora raportu, a systemu USOS.

Prowadzący	Nazwa przedmiotu	$\bar{S}r$	L	Z
dr hab.inż. Jan Zarzycki	Biologia i ekologia II	5.75	10	37
dr inż. Dawid Bedla	Podstawy ochrony środowiska	5.50	8	36
dr hab.inż. Jan Zarzycki				
dr inż. Włodzimierz Miernik	Hydrofitowe oczyszczalnie ścieków	5.50	9	55
dr hab.inż. Krzysztof Chmielowski	Komputerowe projektowanie sieci i instalacji wodno-kanalizacyjnych i gazowych	5.50	8	46
dr inż. Agnieszka Operacz	Geologia inżynierska i hydrogeologia	5.33	8	50
Przemysław Kłapa	Podstawy informatyki	5.29	22	31
dr inż. Mariusz Zygmunt				
dr hab.inż. Jan Zarzycki	Biologia i ekologia I	5.22	17	48
dr inż. Artur Szwałec				
mgr inż. Barbara Posiak	Charakterystyka jednostki krajobrazowej	5.10	12	42
dr hab.inż. Jacek Pijanowski				
dr inż. Adam Rużyczka	Geometria wykreślna	5.00	8	46
dr Renata Kędzior	Biologia i ekologia	4.89	22	30
dr hab.inż. Jan Zarzycki				
dr inż. Aleksandra Gryc	Alternatywne źródła energii	4.84	13	26
dr hab.inż. Tadeusz Gargula	Geodezja II	4.80	10	27
dr inż. Paweł Kotlarz				
dr inż. Dorota Świątoniowska				
dr inż. Paweł Kotlarz	Kartografia	4.69	19	33
dr hab.inż. Monika Mika				
dr hab.inż. Monika Siejka				
Marek Plewako				
Magdalena Jurkiewicz	Geoinformacyjne bazy danych	4.59	13	43
dr hab.inż. Marek Ślusarski				
Magdalena Jurkiewicz	Informatyka w geodezji	4.58	13	28
dr inż. Maria Makuch				
dr hab.inż. Marek Ślusarski				
dr inż.arch. Michał Uruszczak	Rysunek odręczny	4.57	8	46
mgr inż. Tomasz Czempas	Instrumentoznawstwo geodezyjne I	4.57	12	31
dr inż. Klemens Godek				
Przemysław Kłapa				
dr inż. Paweł Kotlarz				
prof.dr hab.inż. Wiesław Kosek	Geodynamika	4.44	22	25
mgr inż. Dawid Kudas				



Tabela 5: Zestawienie 9 najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii wykład ( $\bar{S}r$  – średnia, L – liczba ankiet, Z – zwrotność ankiet (%)).

Uwaga! Brak stopnia/tytułu naukowego przy niektórych prowadzących nie jest uchybieniem autora raportu, a systemu USOS.

Prowadzący	Nazwa przedmiotu	$\bar{S}r$	L	Z
dr hab.inż. Grzegorz Kaczor	Instalacje wodociągowe i kanalizacyjne	5.69	17	41
dr hab.inż. Jacek Pijanowski	Charakterystyka jednostki krajobrazowej	5.50	10	38
dr hab.inż. Tadeusz Gargula	Geodezja II	5.39	29	30
dr inż. Mariusz Zygmunt	Programowanie w geomatyce	5.07	10	34
dr inż. Krystyna Michałowska	Obsługa opracowań geodezyjnych w programie EwMapa	4.89	9	33
dr hab.inż. Marek Ślusarski	Geoinformacyjne bazy danych	4.88	10	37
dr inż.arch. Przemysław Baster	Zarys historii sztuki i architektury	4.79	9	52
dr inż.arch. Magdalena Wilkosz-Mamcarczyk	Planowanie przestrzenne	4.35	10	27
dr inż. Barbara Czesak	Elementy prawa administracyjnego	4.08	9	52

Tabela 6: Zestawienie 15 najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii ćwiczenia ( $\bar{S}r$  – średnia, L – liczba ankiet, Z – zwrotność ankiet (%)).

Uwaga! Brak stopnia/tytułu naukowego przy niektórych prowadzących nie jest uchybieniem autora raportu, a systemu USOS.

Prowadzący	Nazwa przedmiotu	$\bar{S}r$	L	Z
dr hab.inż. Jan Zarzycki	Biologia i ekologia II	5.9	10	45
dr inż. Maria Makuch	Technologia informacyjna	5.8	13	25
Przemysław Kłapa	Instrumentoznawstwo geodezyjne II	5.8	25	71
dr inż. Pelagia Gawronek	Rachunek wyrównawczy	5.8	11	32
dr inż. Dawid Bedla	Podstawy ochrony środowiska	5.8	8	38
dr hab.inż. Marek Tarnawski	Budownictwo wodne	5.8	11	43
dr inż. Maria Makuch	Informatyka w geodezji	5.7	9	26
dr inż. Krystyna Michałowska	Podstawy programu EwMapa	5.7	25	28
Przemysław Kłapa	Elektroniczna technika pomiarowa	5.7	16	31
prof.dr hab.inż. Bogusław Michalec	Budownictwo wodne	5.7	8	27
dr hab.inż. Grzegorz Kaczor	Instalacje wodociągowe i kanalizacyjne	5.7	8	57
Przemysław Kłapa	Podstawy informatyki	5.7	22	50
dr hab.inż. Krzysztof Chmielowski	Komputerowe projektowanie sieci i instalacji wodno-kanalizacyjnych i gazowych	5.7	8	46
dr hab.inż. Piotr Bugajski	Wysokoefektywne metody oczyszczania ścieków i zagospodarowania osadów	5.6	13	25
prof.dr hab.inż. Józef Hernik	Ochrona krajobrazu kulturowego	5.6	13	25

Na potrzeby niniejszego raportu dokonano analizy wszystkich komentarzy słownych (426), które studenci dołączyli do ankiety. Wśród komentarzy można wyróżnić trzy grupy:

— **pozytywne** (250), np.

- *Prowadzący wzbudza szacunek swoim poziomem wiedzy. Bardzo ciekawe zajęcia, w szczególności ćwiczenia. Prowadzący o dużej kulturze osobistej.*
- *Cenne zajęcia, prowadzący służy pomocą w każdej sytuacji, tłumaczy z cierpliwością i zainteresowaniem.*
- *Wybitny prowadzący, potrafi zainteresować swoim przedmiotem o którym opowiada z pasją.*

— **negatywne** (93), np.

- *Pan doktor pokazuje wyraźny brak szacunku dla studentów, wprowadza stres na zajęciach, nie precyzuje wymagań, zmienia zdania. Nie ogłasza wyników egzaminu w zapowiedzianym przez siebie terminie.*
- *Niestety kontakt z prowadzącym jest bardzo trudny, wręcz lekceważący. Nie odpowiada na emaile, nie przyjmuje w terminach konsultacji.*
- *Prowadzący nie zwraca uwagi na studentów. Nie odpowiada na zadawane pytania. Brak zainteresowania ze strony prowadzącego studentami.*

— **neutralne** (83), np.

- *Konkretny człowiek, lecz uważam, że wyrozumiałość w pewnych kwestiach powinna być brana pod uwagę.*
- *Przedmiot bardzo ciekawy, ale za mało czasu na tak obszerny projekt. Moim zdaniem ten przedmiot powinien mieć więcej godzin lekcyjnych.*
- *Kilkuosobowe grupy. Bardzo ekskluzywne, ale czy to jest opłacalne?*

Wśród komentarzy negatywnych są takie, które budzą szczególne zainteresowanie z punktu widzenia jakości kształcenia na Wydziale. Informacje o tych komentarzach zostały zawarte w załączniku nr 2 do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Przewodniczącemu Zespołowi ds. Oceny Jakości Kształcenia.

**Raport z ankiety dla absolwentów studiów inżynierskich  
w zakresie jakości kształcenia na Wydziale Inżynierii  
Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie**

opracował dr Wojciech Młoczek  
(Przewodniczący Zespołu ds. Gromadzenia i Przetwarzania Danych)

**Rok akademicki 2017/2018**

Zgodnie z procedurą oceny ankietowej opinii absolwentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie przeprowadzono ankietę wśród absolwentów studiów inżynierskich. Ankieta była dostępna poprzez stronę internetową Wydziału, a informacja o niej była udzielana absolwentom przez pracowników dziekanatu.

W ramach tej ankiety absolwenci oceniali między innymi:

- organizację studiów,
- zajęcia dydaktyczne,
- pracę biblioteki,
- wydziałową pracownię komputerową.

W każdym pytaniu obowiązywała ocena w skali od A (ocena najlepsza) do E (ocena najgorsza). Ponadto studenci mieli możliwość dodania komentarza słownego.

Na ankietę odpowiedziało 264 studentów, co daje zwrot na poziomie 78%. Oto zestawienie liczby absolwentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie:

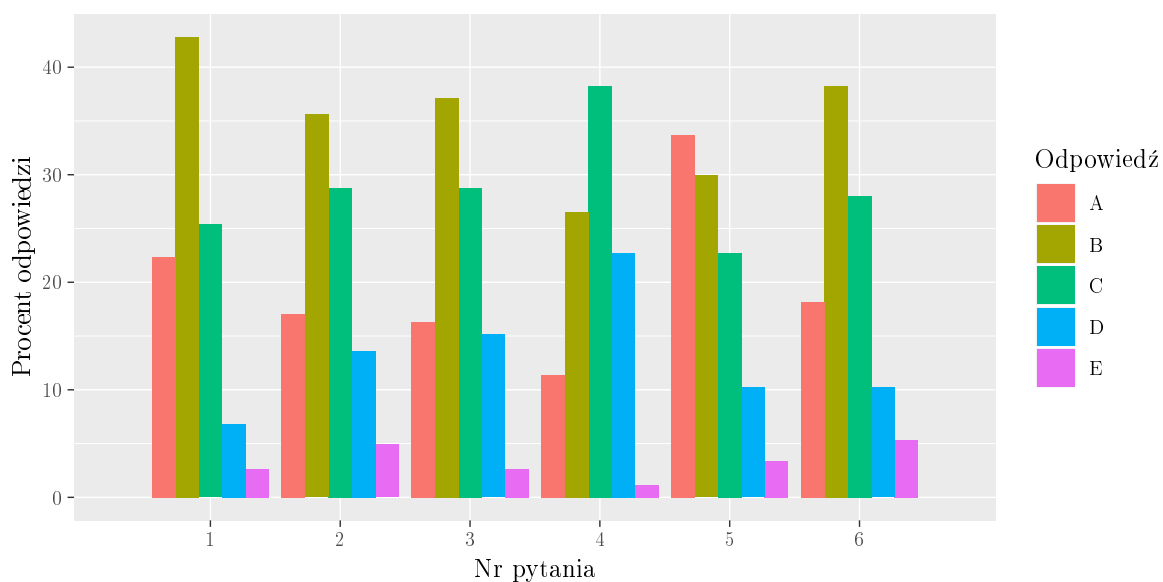
Tabela 1. Liczba absolwentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie.

	inżynierskie niestacjonarne	inżynierskie stacjonarne	Suma
Architektura krajobrazu	0	9	9
Geodezja i kartografia	34	79	113
Gospodarka przestrzenna	9	60	69
Inżynieria i gospodarka wodna	0	25	25
Inżynieria środowiska	17	31	48
Suma	60	204	264

Tabele 2–5 zawierają zestawienie procentowe wyników ankiet dla poszczególnych elementów oceny.

Tabela 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące organizacji studiów.

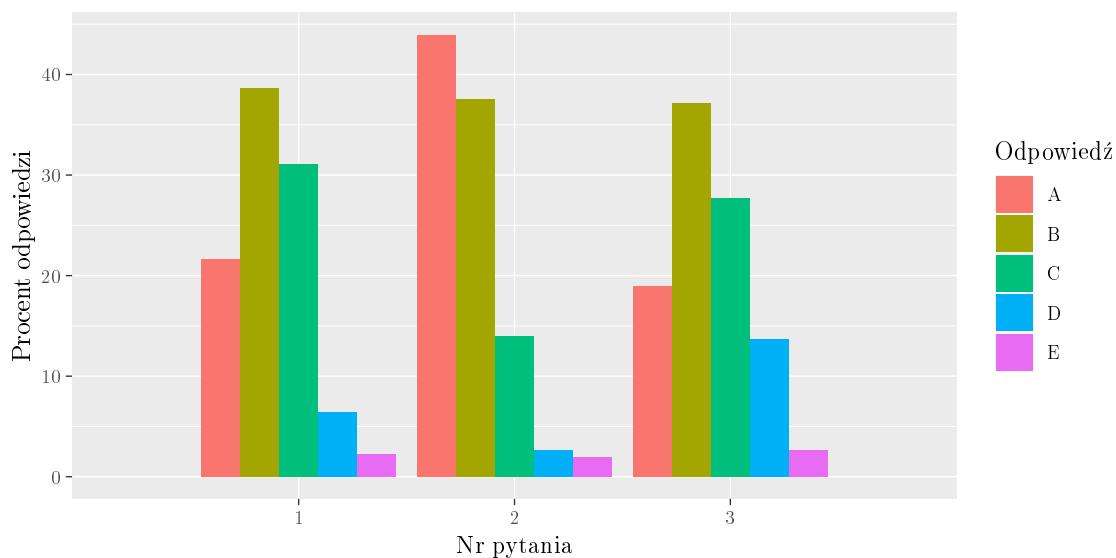
	A	B	C	D	E
1. Informacja o planie i programie studiów (katalog kursów)	22.3	42.8	25.4	6.8	2.7
2. Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektywów)	17.0	35.6	28.8	13.6	4.9
3. Kolejność przedmiotów w planie studiów	16.3	37.1	28.8	15.2	2.7
4. Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów	11.4	26.5	38.3	22.7	1.1
5. Praca dziekanatu/sekretariatu Studium Doktoranckiego	33.7	29.9	22.7	10.2	3.4
6. Możliwości rozwoju i pracy w kołach naukowych	18.2	38.3	28.0	10.2	5.3



Rysunek 1. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące organizacji studiów.

Tabela 3. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące zajęć dydaktycznych.

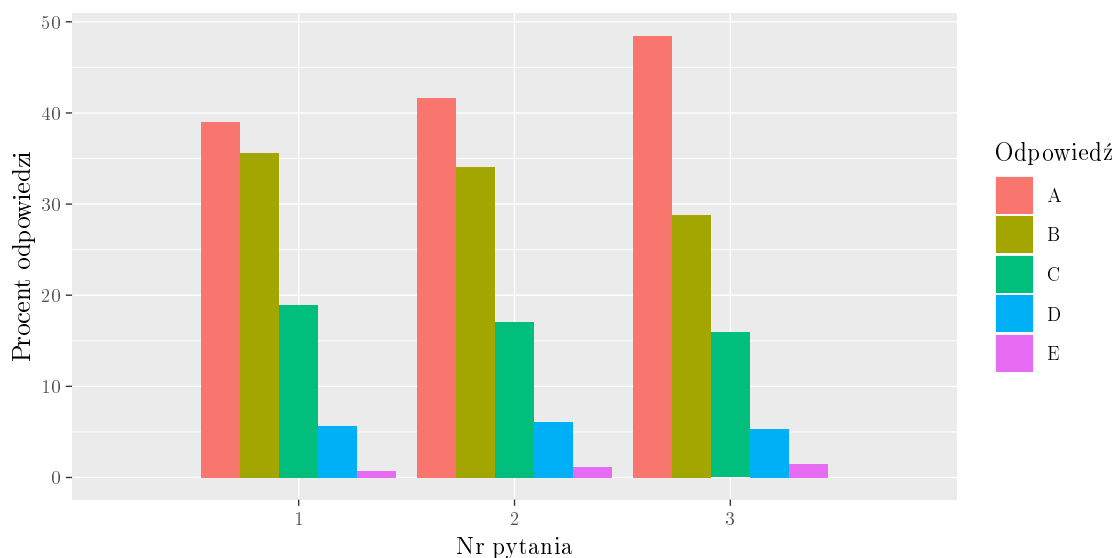
	A	B	C	D	E
1. Aktualność treści kursów	21.6	38.6	31.1	6.4	2.3
2. Wielkość grup studenckich	43.9	37.5	14.0	2.7	1.9
3. Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów	18.9	37.1	27.7	13.6	2.7



Rysunek 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące zajęć dydaktycznych.

Tabela 4. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące pracy Biblioteki Głównej UR.

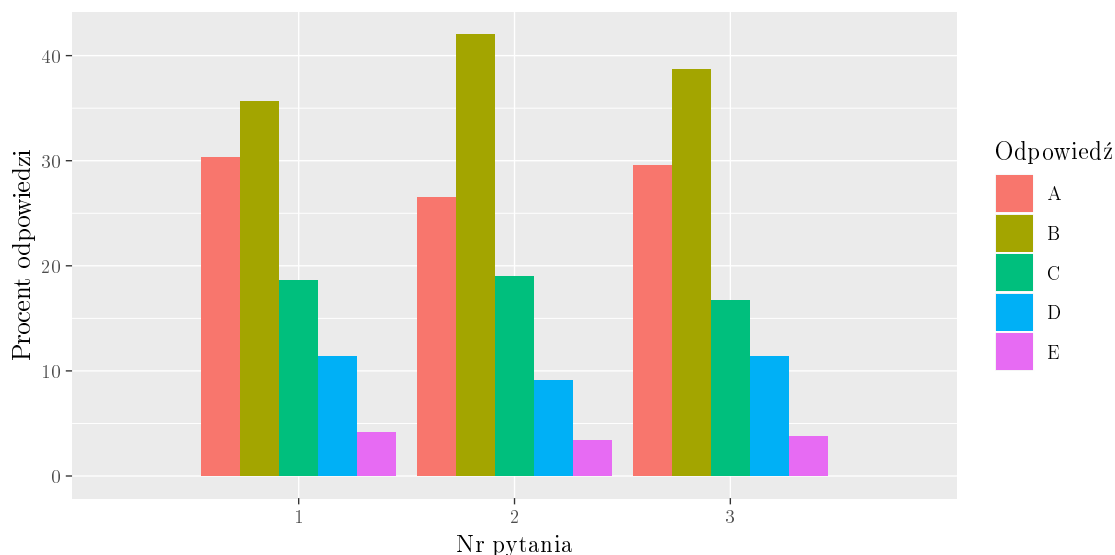
	A	B	C	D	E
1. Dostępność literatury potrzebnej do zajęć	39.0	35.6	18.9	5.7	0.8
2. Dostępność do komputerowych baz danych	41.7	34.1	17.0	6.1	1.1
3. Warunki pracy w czytelni	48.5	28.8	15.9	5.3	1.5



Rysunek 3. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące pracy Biblioteki Głównej UR.

Tabela 5. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące Wydziałowej Pracowni Komputerowej.

	A	B	C	D	E
1. Możliwość korzystania z komputera pracowni wydziałowej	30.3	35.6	18.6	11.4	4.2
2. Jakość oprogramowania	26.5	42.0	18.9	9.1	3.4
3. Dostęp do internetu	29.5	38.6	16.7	11.4	3.8

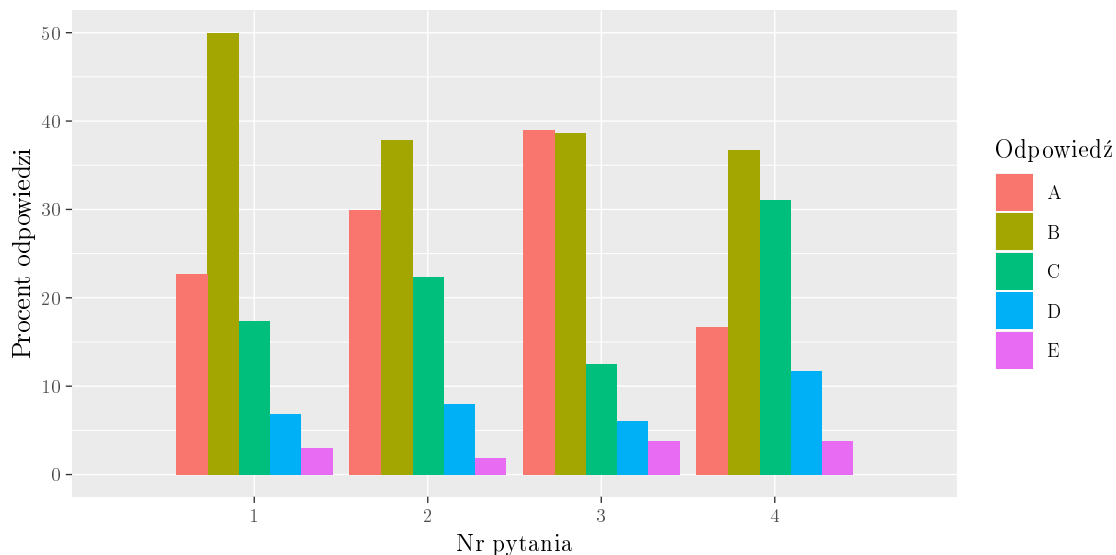


Rysunek 4. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące Wydziałowej Pracowni Komputerowej.

Poniższa tabela zawiera zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące oceny ogólnej, w której absolwenci odpowiadali na pytanie: „W jakim stopniu studia w Uniwersytecie Rolniczym rozwinęły w Tobie”.

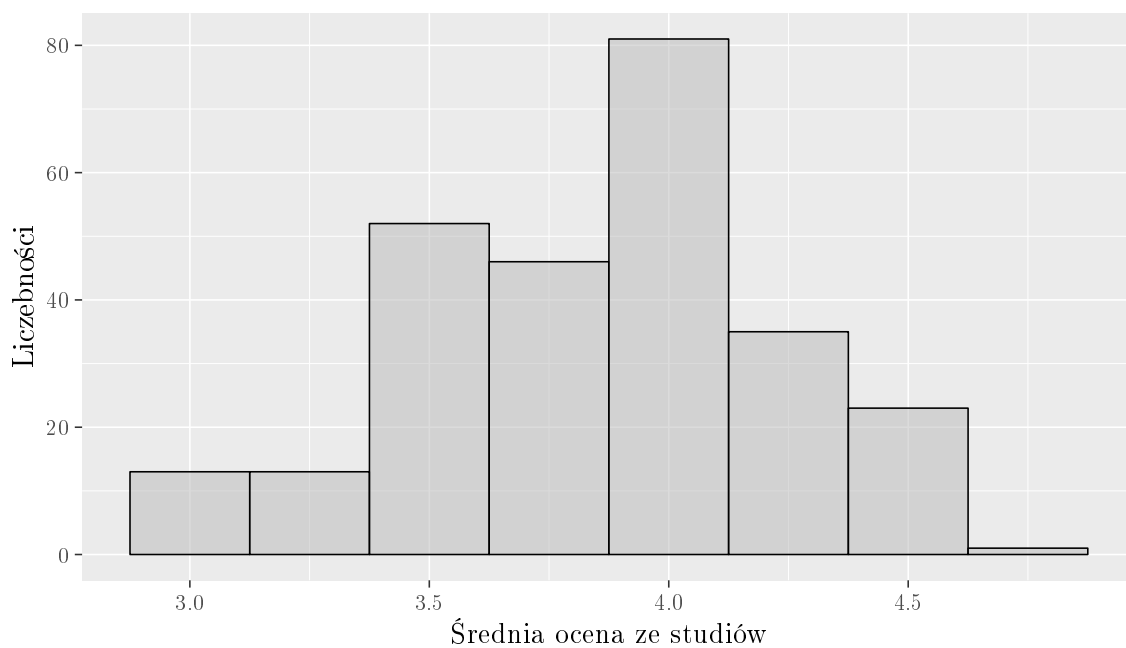
Tabela 6. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące oceny ogólnej.

	A	B	C	D	E
1. Wiedzę specjalistyczną	22.7	50.0	17.4	6.8	3.0
2. Nawyk do samokształcenia	29.9	37.9	22.3	8.0	1.9
3. Umiejętność pracy w zespole	39.0	38.6	12.5	6.1	3.8
4. Umiejętności praktyczne	16.7	36.7	31.1	11.7	3.8



Rysunek 5. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące oceny ogólnej.

W ankiecie studenci podawali średnią ocen ze studiów a rozkład tych ocen zobrazowano na poniższym rysunku.



Rysunek 6. Rozkład średnich ocen ze studiów absolwentów.

W ramach ankiety absolwenci mieli możliwość dodania komentarza. Odnotowano takich komentarzy **17**, w których poruszano m.in. takie kwestie jak:

- większa liczba zajęć praktycznych i terenowych,
- brak przepływu informacji,
- powielanie treści zajęć.

Pełną treść wszystkich komentarzy zawarto w załączniku do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Przewodniczącemu Zespołowi ds. Oceny Jakości Kształcenia.



**Raport z ankiety dla absolwentów studiów magisterskich  
w zakresie jakości kształcenia na Wydziale Inżynierii  
Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie**

opracował dr Wojciech Młoczek  
(Przewodniczący Zespołu ds. Gromadzenia i Przetwarzania Danych)

Rok akademicki 2017/2018

Zgodnie z procedurą oceny ankietowej opinii absolwentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie przeprowadzono ankietę wśród absolwentów studiów magisterskich. Ankieta była dostępna poprzez stronę internetową Wydziału, a informacja o niej była udzielana absolwentom przez pracowników dziekanatu.

W ramach tej ankiety absolwenci oceniali między innymi:

- organizację studiów,
- zajęcia dydaktyczne,
- pracę biblioteki,
- wydziałową pracownię komputerową.

W każdym pytaniu obowiązywała ocena w skali od A (ocena najlepsza) do E (ocena najgorsza). Ponadto studenci mieli możliwość dodania komentarza słownego.

Na ankietę odpowiedziało 365 studentów, co daje zwrot na poziomie 83%. Oto zestawienie liczby absolwentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie:

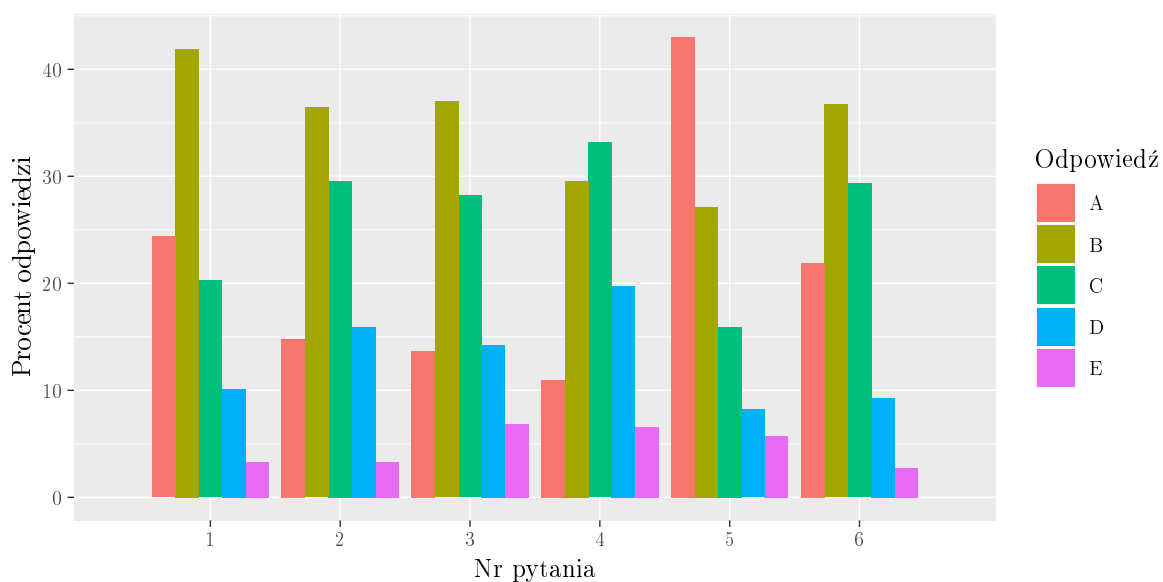
Tabela 1. Liczba absolwentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie.

	magisterskie niestacjonarne	magisterskie stacjonarne	Suma
Architektura krajobrazu	0	2	2
Geodezja i kartografia	55	85	140
Gospodarka przestrzenna	27	62	89
Inżynieria i gospodarka wodna	4	27	31
Inżynieria środowiska	44	59	103
Suma	130	235	365

Tabele 2–5 zawierają zestawienie procentowe wyników ankiet dla poszczególnych elementów oceny.

Tabela 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące organizacji studiów.

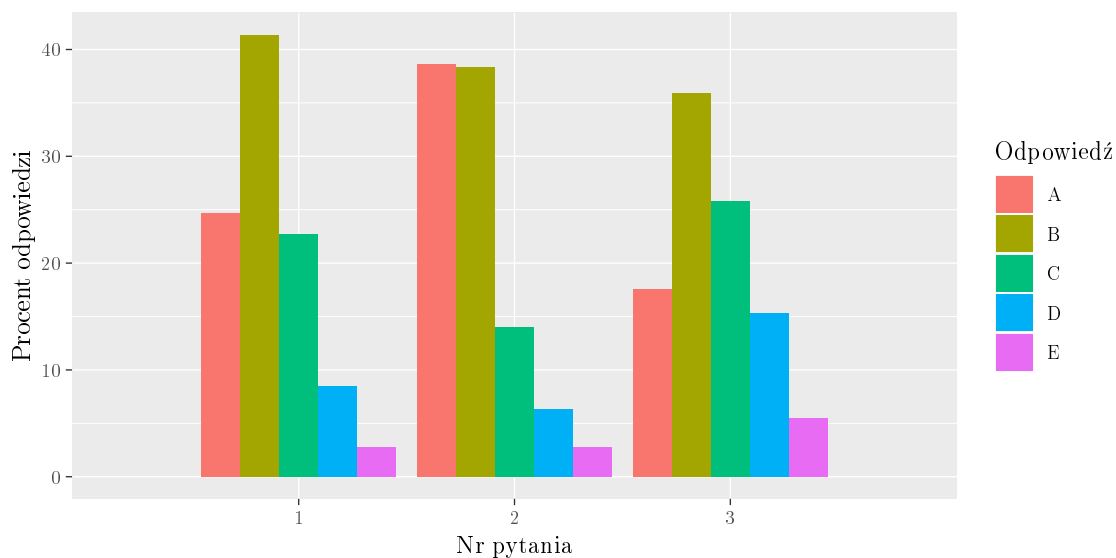
	A	B	C	D	E
1. Informacja o planie i programie studiów (katalog kursów)	24.4	41.9	20.3	10.1	3.3
2. Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektywów)	14.8	36.4	29.6	15.9	3.3
3. Kolejność przedmiotów w planie studiów	13.7	37.0	28.2	14.2	6.8
4. Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów	11.0	29.6	33.2	19.7	6.6
5. Praca dziekanatu/sekretariatu Studium Doktoranckiego	43.0	27.1	15.9	8.2	5.8
6. Możliwości rozwoju i pracy w kołach naukowych	21.9	36.7	29.3	9.3	2.7



Rysunek 1. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące organizacji studiów.

Tabela 3. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące zajęć dydaktycznych.

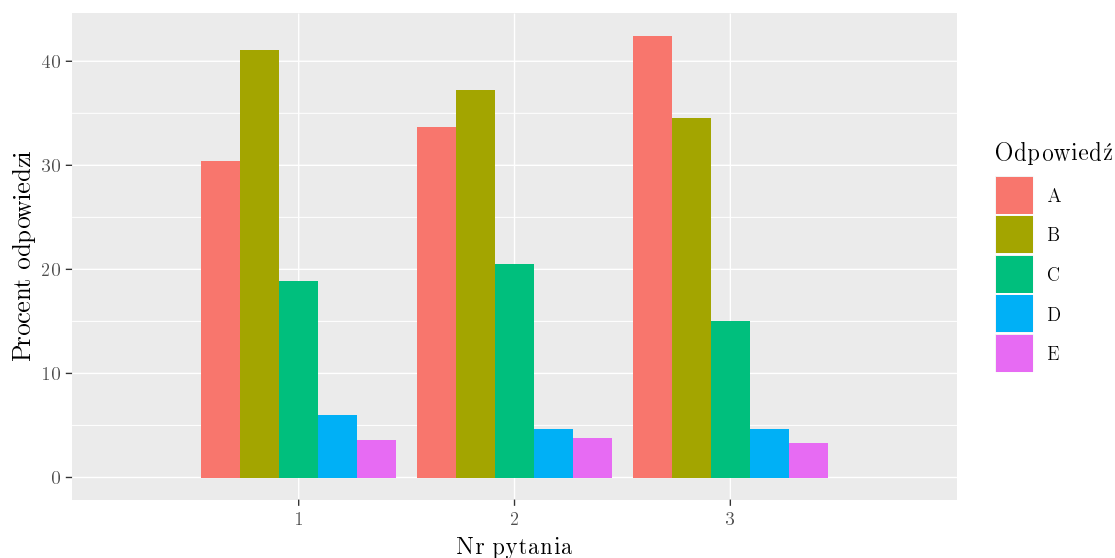
	A	B	C	D	E
1. Aktualność treści kursów	24.7	41.4	22.7	8.5	2.7
2. Wielkość grup studenckich	38.6	38.4	14.0	6.3	2.7
3. Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów	17.5	35.9	25.8	15.3	5.5



Rysunek 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące zajęć dydaktycznych.

Tabela 4. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące pracy Biblioteki Głównej UR.

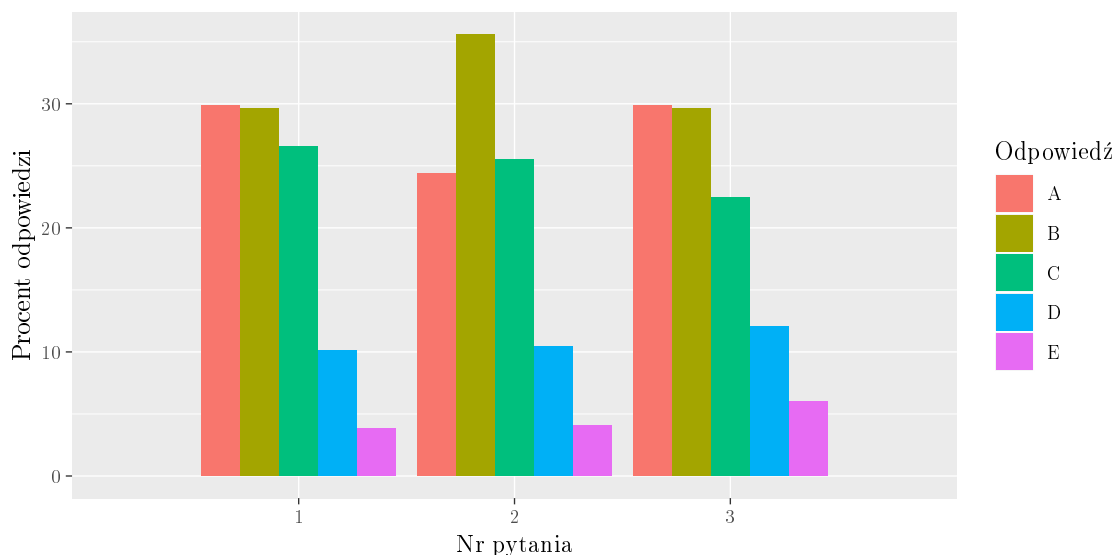
	A	B	C	D	E
1. Dostępność literatury potrzebnej do zajęć	30.4	41.1	18.9	6.0	3.6
2. Dostępność do komputerowych baz danych	33.7	37.3	20.5	4.7	3.8
3. Warunki pracy w czytelni	42.5	34.5	15.1	4.7	3.3



Rysunek 3. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące pracy Biblioteki Głównej UR.

Tabela 5. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące Wydziałowej Pracowni Komputerowej.

	A	B	C	D	E
1. Możliwość korzystania z komputera pracowni wydziałowej	29.9	29.6	26.6	10.1	3.8
2. Jakość oprogramowania	24.4	35.6	25.5	10.4	4.1
3. Dostęp do internetu	29.9	29.6	22.5	12.1	6.0

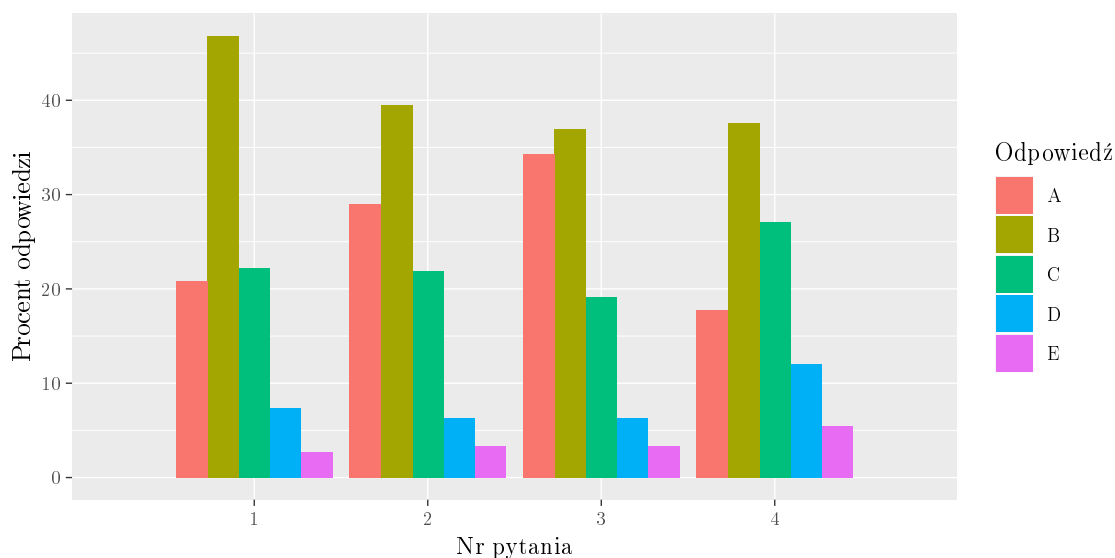


Rysunek 4. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące Wydziałowej Pracowni Komputerowej.

Poniższa tabela zawiera zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące oceny ogólnej, w której absolwenci odpowiadali na pytanie: „W jakim stopniu studia w Uniwersytecie Rolniczym rozwinęły w Tobie”.

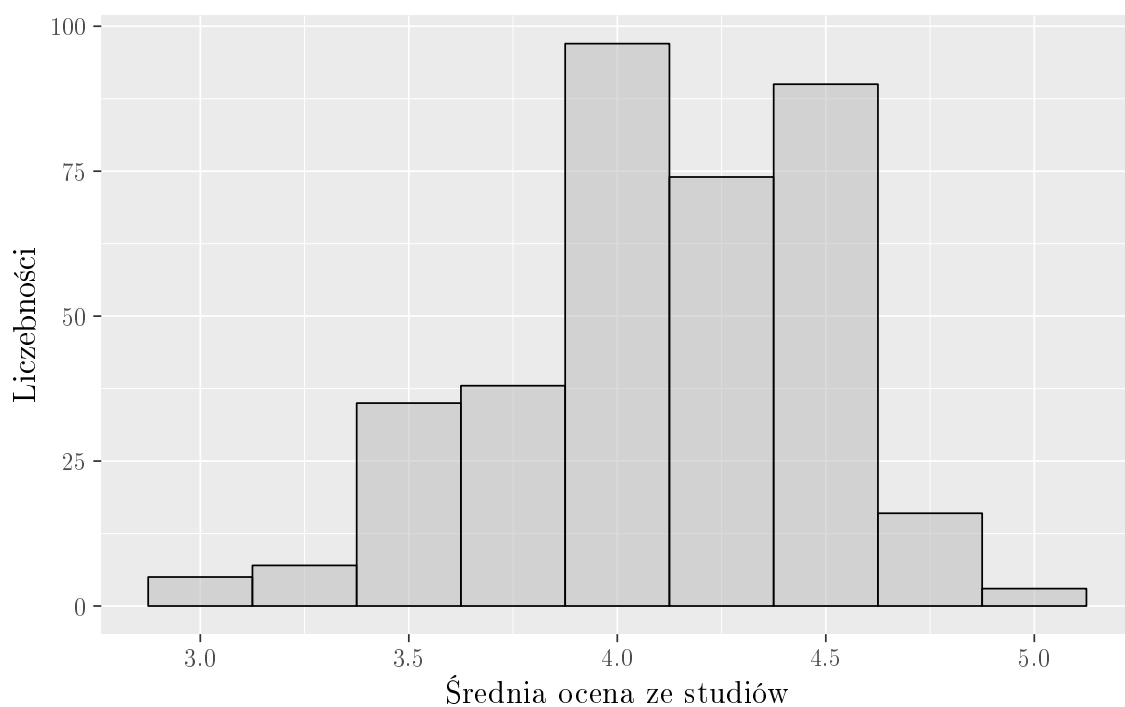
Tabela 6. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące oceny ogólnej.

	A	B	C	D	E
1. Wiedzę specjalistyczną	20.8	46.8	22.2	7.4	2.7
2. Nawyk do samokształcenia	29.0	39.5	21.9	6.3	3.3
3. Umiejętność pracy w zespole	34.2	37.0	19.2	6.3	3.3
4. Umiejętności praktyczne	17.8	37.5	27.1	12.1	5.5



Rysunek 5. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące oceny ogólnej.

W ankiecie studenci podawali średnią ocen ze studiów a rozkład tych ocen zobrazowano na poniższym rysunku.



Rysunek 6. Rozkład średnich ocen ze studiów absolwentów.

W ramach ankiety absolwenci mieli możliwość dodania komentarza. Odnotowano takich komentarzy **13**, w których poruszano m.in. takie kwestie jak:

- zła organizacja planu studiów (kolejność przedmiotów, zbyt duże przerwy),
- brak zajęć praktycznych,
- zajęcia z WF-u na studiach niestacjonarnych.

Pełną treść wszystkich komentarzy zawarto w załączniku do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Przewodniczącemu Zespołowi ds. Oceny Jakości Kształcenia.

**Raport z hospitacji zajęć dydaktycznych realizowanych na  
Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu  
Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie**

opracował dr Wojciech Młócek  
(Przewodniczący Zespołu ds. Gromadzenia i Przetwarzania Danych)

**Rok akademicki 2017/2018**

Zgodnie z procedurą hospitacji zajęć dydaktycznych na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie hospitacje doktorantów powinny odbywać się raz w roku akademickim, a pozostałych pracowników raz na 3 lata. W roku akademickim 2017/2018 przeprowadzono łącznie 51 hospitacji z czego 36 dotyczy nauczycieli akademickich. W poniższej tabeli zestawiono liczbę hospitacji w poszczególnych Katedrach dla pracowników i doktorantów wraz z planem hospitacji dla Wydziału.

Tabela 1. Liczba hospitacji dla poszczególnych jednostek Wydziału.

Jednostka	Pracownicy	Doktoranci	Razem	Plan
KBW	4	1	5	5
KEKiOP	4	0	4	4
KG	12	5	17	17
KGRKiF	1	7	8	8
KGPiAK	3	2	5	4
KISiGW	0	0	0	2
KIWiG	5	0	5	7
KMiKŚ	5	0	5	5
KZM	2	0	2	2

W poniższych tabelach zestawiono liczbę osób hospitowanych w zależności od:

- stanowiska,
- stopnia/tytułu naukowego,
- rodzaju zajęć,
- kierunku studiów.

Tabela 2. Liczba hospitowanych pracowników w zależności od zajmowanego stanowiska

Stanowisko	Liczba hospitacji
adiunkt	21
asystent	9
doktorant	15
profesor nadzw.	3
profesor zw.	2
starszy wykładowca	1

Tabela 3. Liczba hospitowanych pracowników w zależności od stopnia tytułu naukowego.

Tytuł/stopień naukowy	Liczba hospitacji
dr	2
dr hab. inż.	13
dr inż.	15
dr inż. arch.	1
mgr inż.	18
prof. dr hab. inż.	2



Tabela 4. Liczba hospitacji w zależności od rodzaju zajęć.

Rodzaj zajęć	Liczba hospitacji
ćwiczenia (grupa audytoryjna)	1
ćwiczenia (grupa laboratoryjna)	3
ćwiczenia (grupa projektowa)	31
wykład	16

Tabela 5. Liczba hospitacji w zależności od kierunku studiów.

Kierunek studiów	Liczba hospitacji
Geodezja i kartografia	23
Gospodarka przestrzenna	9
Inżynieria i gospodarka wodna	7
Inżynieria środowiska	11
Rolnictwo	1

Udział procentowy przeprowadzonych hospitacji w stosunku do liczby nauczycieli jest równy 29.5%. Wyniki wszystkich hospitacji są pozytywne.

#### **Mocne strony hospitowanych zajęć:**

- dobra organizacja zajęć,
- zajęcia prowadzone na wysokim poziomie, z zaangażowaniem,
- znakomite przygotowanie merytoryczne.

#### **Słabe strony hospitowanych zajęć:**

- mała ilość materiału graficznego (rysunki, zdjęcia ) w prezentacji,
- zaangażowanie małej liczby studentów w rozwiązywanie zadań,
- powtarzanie treści wykładu na ćwiczeniach.

Dodatkowo, warto zwrócić uwagę, że są protokoły, które wypełniane są często lakonicznie, czego przykładem jest cytat: *Pan ..... przeprowadził zajęcia w pełni prawidłowo pod względem dydaktycznym.*

Niniejszy raport przygotowano na podstawie formularzy hospitacji zgromadzonych w formie elektronicznej przez ZGPD. W systemie nie zarejestrowano czterech hospitacji w stosunku do planu, który był sporządzony w Katedrach na początku roku akademickiego. Warto również zwrócić uwagę, że jedna z hospitacji została przeprowadzona poza WIŚiG (kierunek Rolnictwo), co w kontekście analizy jakości kształcenia na WIŚiG nie jest dobrą praktyką.

Raport z działalności Koła Naukowego na Wydziale IŚiG w roku akademickim 2017/18  
(opracował dr hab. inż. Andrzej Gruchot)

W dniach 4 i 5 czerwca 2018 roku na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji odbyła się V. Sesja Kół Naukowych, która była częścią IV. Ogólnopolskiej Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie. W ramach Sesji 18 studentów naszego Wydziału zaprezentowało 10 referatów (tab. 1) oraz 2 studentów Politechniki Lwowskiej „Uniwersytet Narodowy we Lwowie” przedstawiło 2 referaty. Wizyta studentów ze Lwowa była wynikiem współpracy Koła Naukowego Geodetów z Politechniką Lwowską.

Tabela 1. Zestawienie ilości referatów prezentowanych przez poszczególne Koła Naukowe Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji

Lp.	Koło Naukowe	Liczba referatów	Sekcja
1	Inżynierii Środowiska	3	Wodociągów i Kanalizacji Kształtowania Środowiska Renaturyzacji Rzek i Dolin Rzecznych
2	Geodetów	2	Fotogrametrii
3	Gospodarki Przestrzennej „LOCUS”	3	GIS
4	Architektury Krajobrazu	1	-
5	Inżynierii i Gospodarki Wodnej „Meander”	1	Geomorfologii Fluwialnej

Poniżej, w tabeli 2 przedstawiono laureatów Sesji zgodnie z klasyfikacją Jury obradującym pod przewodnictwem Prof. dr hab. inż. Janusz Miczyńskiego.

Zgodnie z regulaminem IV. Ogólnopolskiej Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie referaty z miejsc od pierwszego do trzeciego Sesji Wydziałowej zostali laureatami Sesji Ogólnopolskiej.

Tabela 2. Zestawienie laureatów Sesji Kół Naukowych Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji

Miejsce	Imię i nazwisko studenta	Tytuł referatu	Koło Naukowe/Sekcja	Opiekun naukowy
1	Michał Bień	Jednowymiarowe modelowanie numeryczne warunków hydrodynamicznych w przepławce seminaturalnej w kontekście migracji ryb	Inżynierii i Gospodarki Wodnej „Meander”/ Geomorfologii Fluwialnej	dr inż. Karol Plesiński
2	Iwona Jarosz, Sebastian Gorgoń	Wariantowa koncepcja odprowadzenia ścieków bytowych w miejscowościach: Ciche, Ratułów i Czerwienne w gminie Czarny Dunajec	Inżynierii Środowiska / Wodociągów i Hydrogeologii	dr hab. inż. Tomasz Bergel, dr hab. inż. Piotr Bugajski
3	Byala Myroslava Stepanivna	Opracowanie trójwymiarowego modelu części lodowca na wyspie Galindez	Politechnika Lwowska Geodetów / Fotogrametrii	Prof. dr hab. inż. Volodymyr Hlotov
W1	Michał Bień, Natalia Leśniak	Zróznicowanie abiotyczne i biotyczne w środkowym biegu rzeki Nidy - typowego nizinnego dopływu Wisły	Inżynierii Środowiska / Renaturyzacji Rzek i Dolin Rzecznych	dr hab. inż. Andrzej Strużyński, dr inż. Maciej Wyrębek
W2	Zuzanna Puchalska, Monika Mrozek	Analiza determinantów cen nieruchomości gruntowych w gminie Sułoszowa	Gospodarki Przestrzennej „Locus” Sekcja GIS	: dr inż. Tomasz Salata

W – wyróżnienie w Wydziałowej Sesji Kół Naukowych

Jury przyznało również Nagrodę Praktyka ufundowaną przez Prof. dr hab. inż. Janusz Miczyńskiego. Laureatem nagrody zostali:

Iwona Jarosz, Sebastian Gorgoń

Referat pt. „Wariantowa koncepcja odprowadzenia ścieków bytowych w miejscowościach: Ciche, Ratułów i Czerwienne w gminie Czarny Dunajec”, Koło Naukowe Inżynierii Środowiska, Sekcja Wodociągów i Hydrogeologii. Opiekun naukowy: dr hab. inż. Tomasz Bergel, dr hab. inż. Piotr Bugajski.

W tabeli 3 przedstawiono listę pozostałych referatów wygłoszonych w trakcie Sesji. Studenci wygłaszający referaty uzyskali potwierdzenie udziału w Sesji Kół Naukowych.

Tabela 3. Lista pozostałych referatów wygłoszonych w trakcie Sesji Kół Naukowych Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji

Lp	Imię i nazwisko studenta	Tytuł referatu	Koło Naukowe/Sekcja	Opiekun naukowy
1	Sylwester Młynarczyk, Mateusz Rola	Jakość powietrza, a widoczność centrum Krakowa	Inżynierii Środowiska / Kształtowania środowiska	dr inż. Tomasz Stachura
2	Diana Bielecka, Bonawentura Gut-Romanowski	Metody interpolacji warstwic	Geodetów / Fotogrametrii	dr inż. Bartosz Mitka
3	Małgorzata Dul, Zofia Dziur	Pozycja i czas podróży w aplikacjach mobilnych	Geodetów	mgr inż. Dawid Kudas (doktorant)
4	Pariichuk Yulia Volodymyrivna	Modelowanie 3D terytorium ukraińskiej stacji antarktycznej "Academik Wiernadski" na podstawie topograficznych opracowań wielkoskalowych	Politechnika Lwowska Geodetów / Fotogrametrii	Prof. dr hab. inż. Volodymyr Hlotov
5	Przemysław Zajac	GIS jako narzędzie pracy w analizie obrotu rynku nieruchomości	Gospodarki Przestrzennej „LOCUS” / GIS	dr inż. Tomasz Salata
6	Maria Halaba, Karol Relidzyński	Dynamika zmian użytkowania terenu w Lamole (Chianti) na przestrzeni dwóch wieków	Gospodarki Przestrzennej „LOCUS” / GIS	dr inż. Tomasz Salata
7	Joanna Jamróz	Problemy adaptacji ogrodów wertykalnych w Polsce	Architektury Krajobrazu	dr inż. arch. Michał Uruszczak

**Raport z ankiety oceny funkcjonowania Dziekanatu,  
programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu  
USOS oraz strony internetowej Wydziału i Uczelni**

opracował dr Wojciech Młócek  
(Przewodniczący Zespołu ds. Gromadzenia i Przetwarzania Danych)

**Rok akademicki 2017/2018**

Zgodnie z procedurą oceny funkcjonowania Dziekanatu WIŚiG, programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu USOS oraz strony internetowej WIŚiG i UR w dniach 30.05 – 15.09 2017 r. przeprowadzono ankietę wśród studentów. Ankieta była dostępna poprzez stronę internetową Wydziału, a informacja o niej była umieszczona na stronie internetowej Wydziału oraz przy dziekanatach wszystkich kierunków. Informację o ankiecie przekazano także Wydziałowej Radzie Samorządu Studentów. W ramach tej ankiety studenci oceniali:

- pracę dziekanatu,
- system pomocy materialnej,
- koordynację programu wymiany międzynarodowej studentów,
- system USOS,
- dostępność i kompletność informacji na stronach internetowych Wydziału i uczelni.

W każdym pytaniu obowiązywała ocena w skali od 1 (ocena najgorsza) do 5 (ocena najlepsza). Ponadto, studenci mieli możliwość dodania uwag i propozycji zmierzających do poprawy funkcjonowania dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS oraz stron internetowych. Na ankietę odpowiedziało 144 studentów, co daje zwrot na poziomie 8%. Oto zestawienie liczby studentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie:

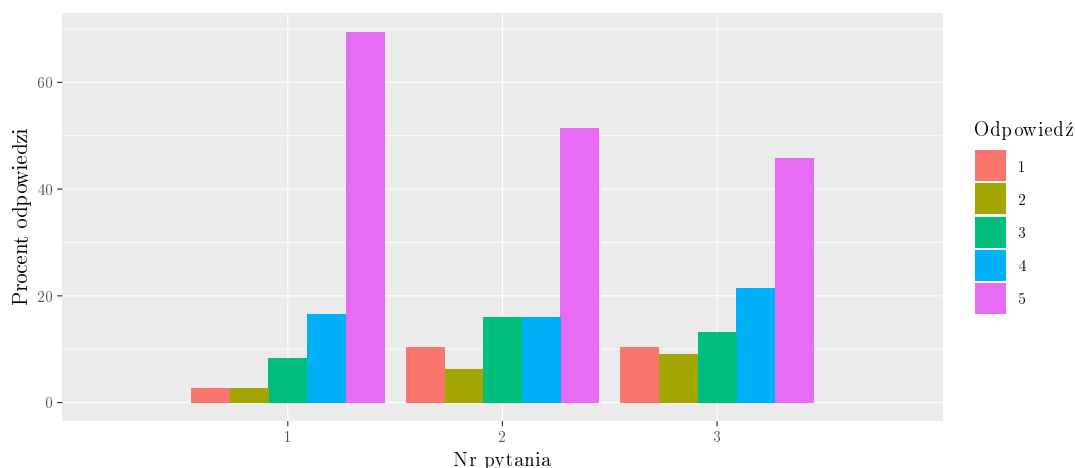
Tabela 1. Liczba studentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie.

	AK	GiK	GP	IiGW	IŚ	Suma
inżynierskie niestacjonarne	0	7	0	0	11	18
inżynierskie stacjonarne	4	24	8	7	5	48
magisterskie niestacjonarne	0	5	1	1	10	17
magisterskie stacjonarne	7	14	21	12	7	61
Suma	11	50	30	20	33	144

W tabeli 2 oraz na rysunku 1 zestawiono wyniki ankiety dotyczące pracy dziekanatu.

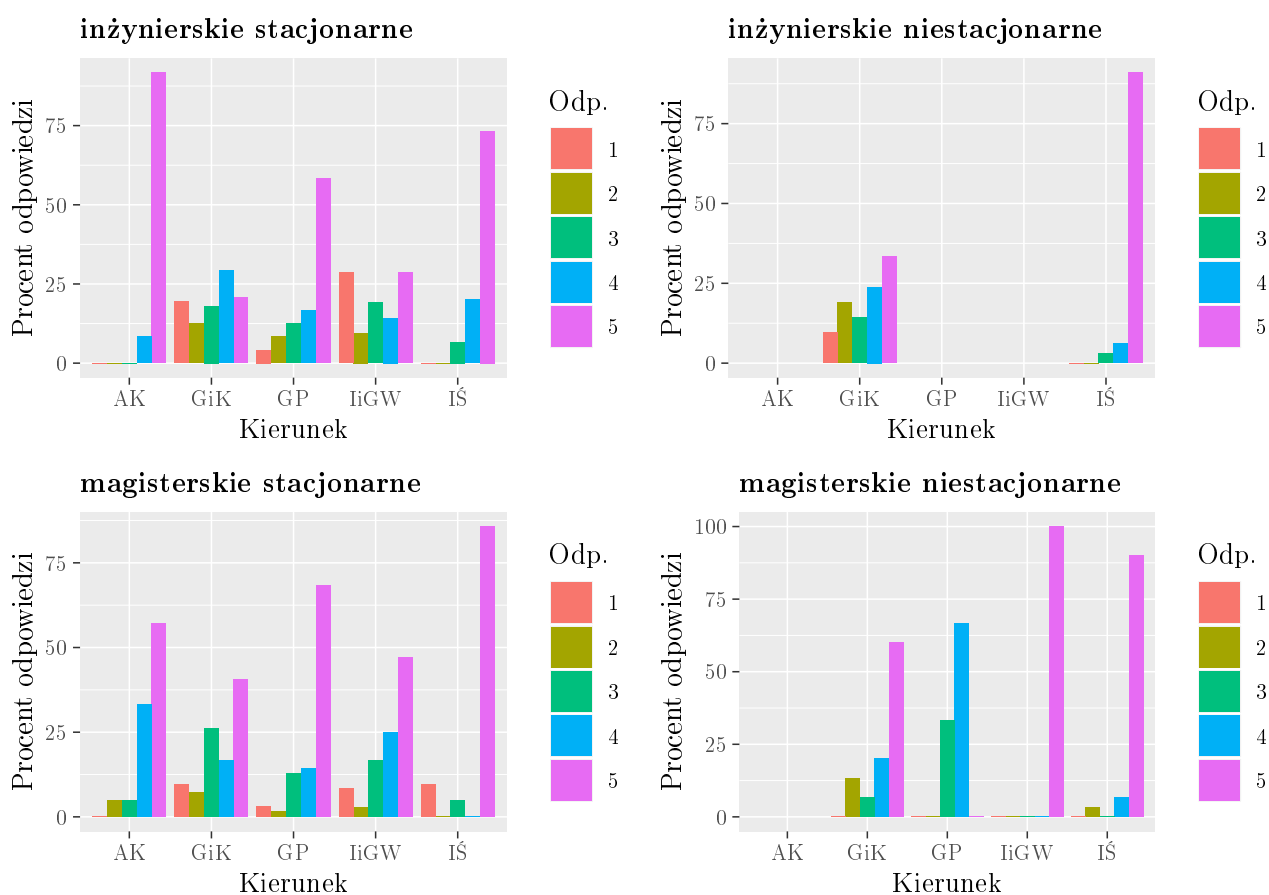
Tabela 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących pracy dziekanatu.

	1	2	3	4	5
1. Czy Dziekanat jest otwierany punktualnie?	2.8	2.8	8.3	16.7	69.4
2. Czy uzyskuje Pan(i) w Dziekanacie wyczerpujące informacje?	10.4	6.2	16.0	16.0	51.4
3. Czy jest Pan(i) ogólnie zadowolony(a) z obsługi przez pracowników Dziekanatu?	10.4	9.0	13.2	21.5	45.8



Rysunek 1. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących pracy dziekanatu.

Na poniższym rysunku zobrazowano wyniki łączne ankiety dotyczące pracy dziekanatu dla poszczególnych kierunków z podziałem na stopień i formę studiów.

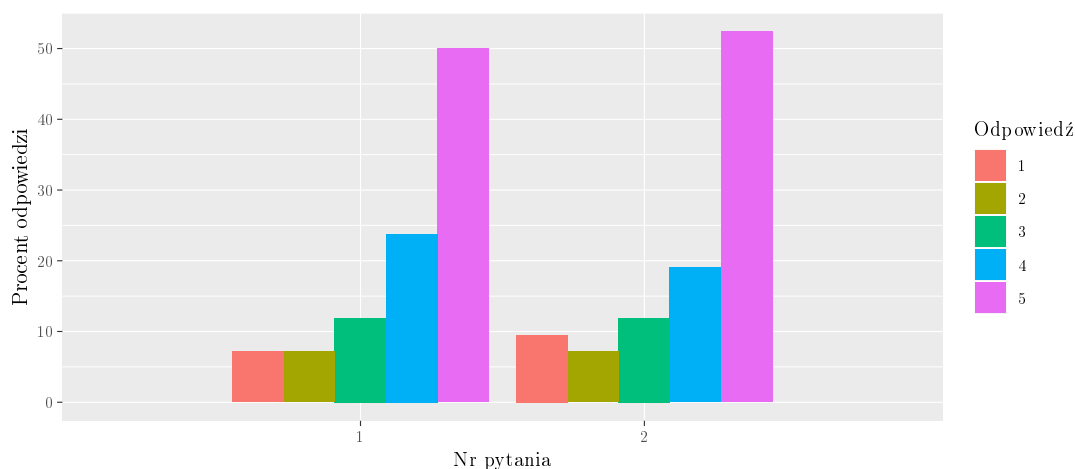


Rysunek 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących pracy dziekanatu dla poszczególnych kierunków z podziałem na stopień i formę studiów.

Kolejna część ankiety dotyczyła pomocy materialnej. Wśród ankietowanych z pomocy materialnej korzystało **42** studentów. W tabeli 3 oraz na rysunku 3 zestawiono wyniki ankiety dotyczące pomocy materialnej.

Tabela 3. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących pomocy materialnej.

	1	2	3	4	5
1. Czy uzyskuje Pan(i) w Dziekanacie informacje dotyczące dostępnych form pomocy materialnej w sposób wyczerpujący?	7.1	7.1	11.9	23.8	50.0
2. Czy jest Pan(i) ogólnie zadowolony(a) z obsługi przez pracowników Dziekanatu w sprawach dotyczących pomocy materialnej?	9.5	7.1	11.9	19.0	52.4



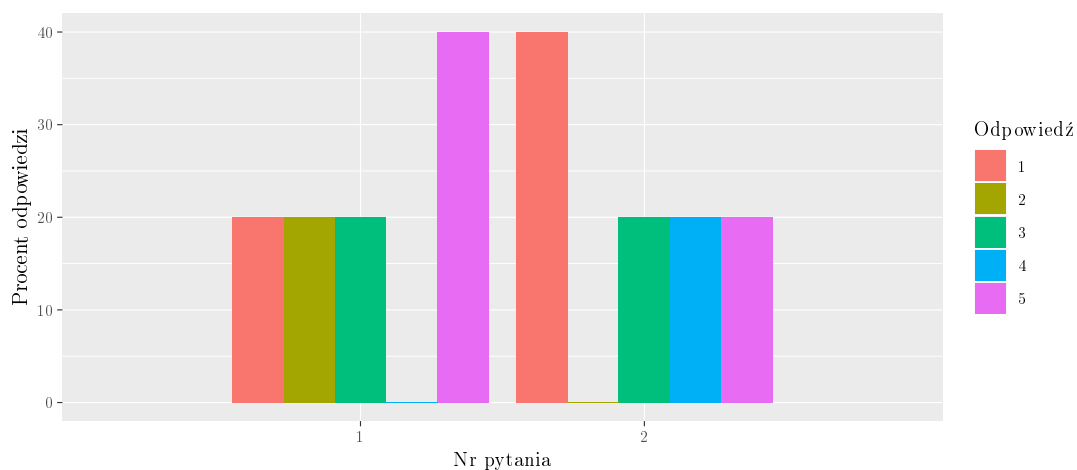
Rysunek 3. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących pomocy materialnej.

Kolejna część ankiety dotyczyła programów wymiany międzynarodowej studentów. Wśród ankietowanych z programów tych korzystało **5** studentów. W tabeli 4 oraz na rysunku 4 zestawiono wyniki ankiety dotyczące programów wymiany międzynarodowej.

Tabela 4. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących programów wymiany międzynarodowej.

	1	2	3	4	5
1. Czy uzyskał(a) Pan(i) wyczerpujące informacje i pomoc od Koordynatorów Wydziałowych, odnośnie programów wymiany międzynarodowej?	20.0	20.0	20.0	0.0	40.0
2. Czy jest Pan(i) ogólnie zadowolony(a) z obsługi przez pracowników administracyjnych Uczelni i Koordynatorów Wydziałowych, programu wymiany międzynarodowej?	40.0	0.0	20.0	20.0	20.0



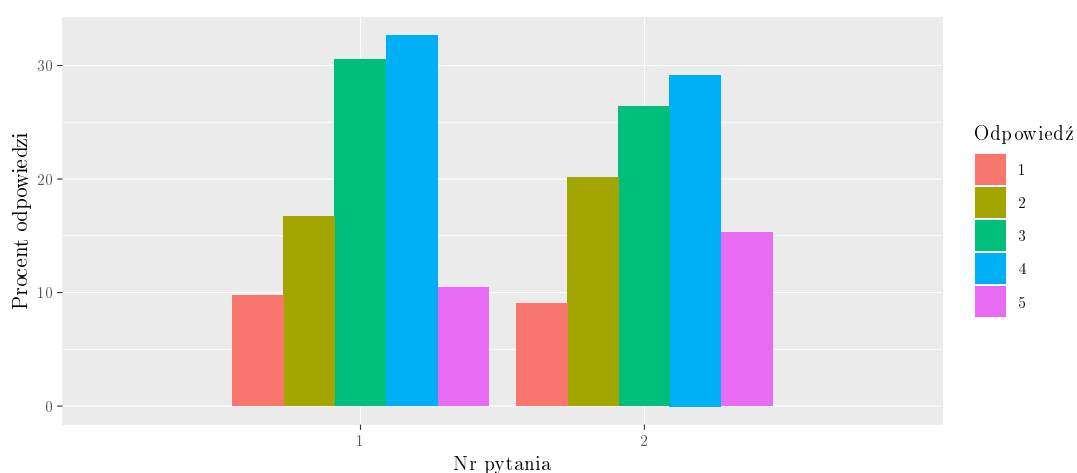


Rysunek 4. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących programów wymiany międzynarodowej.

W tabeli 5 oraz na rysunku 5 zestawiono wyniki ankiety dotyczące funkcjonowania systemu USOS.

Tabela 5. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących funkcjonowania systemu USOS.

	1	2	3	4	5
1. Jak Pan(i) ogólnie ocenia funkcjonowanie USOS?	9.7	16.7	30.6	32.6	10.4
2. Jak Pan(i) ocenia przydatność, kompletność i aktualność informacji zawartych w USOS?	9.0	20.1	26.4	29.2	15.3

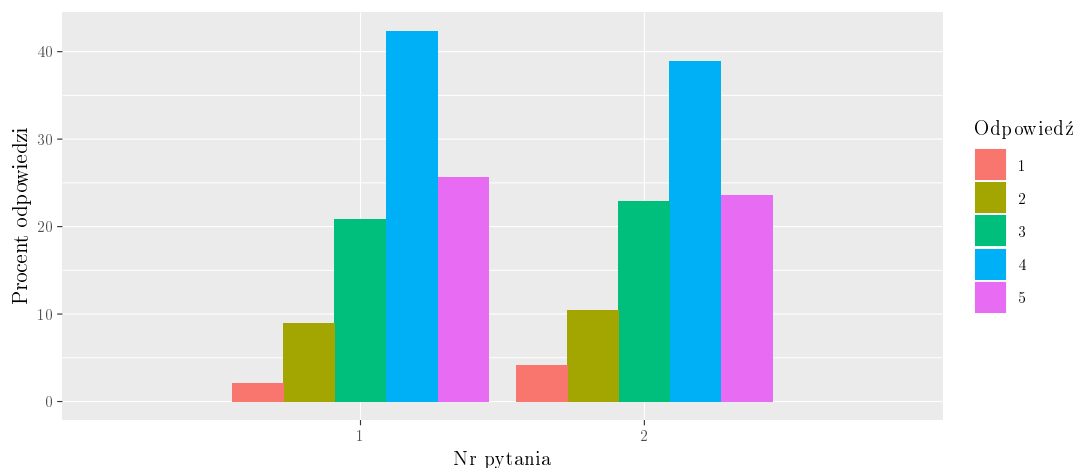


Rysunek 5. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących funkcjonowania systemu USOS.

W tabeli 6 oraz na rysunku 6 zestawiono wyniki ankiety dotyczące funkcjonowania strony Wydziału.

Tabela 6. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących funkcjonowania strony WIŚiG.

	1	2	3	4	5
1. Czy informacje umieszczane na stronie internetowej WIŚiG są adekwatne i wystarczające?	2.1	9.0	20.8	42.4	25.7
2. Czy informacje umieszczone na stronie internetowej WIŚiG są na bieżąco aktualizowane?	4.2	10.4	22.9	38.9	23.6

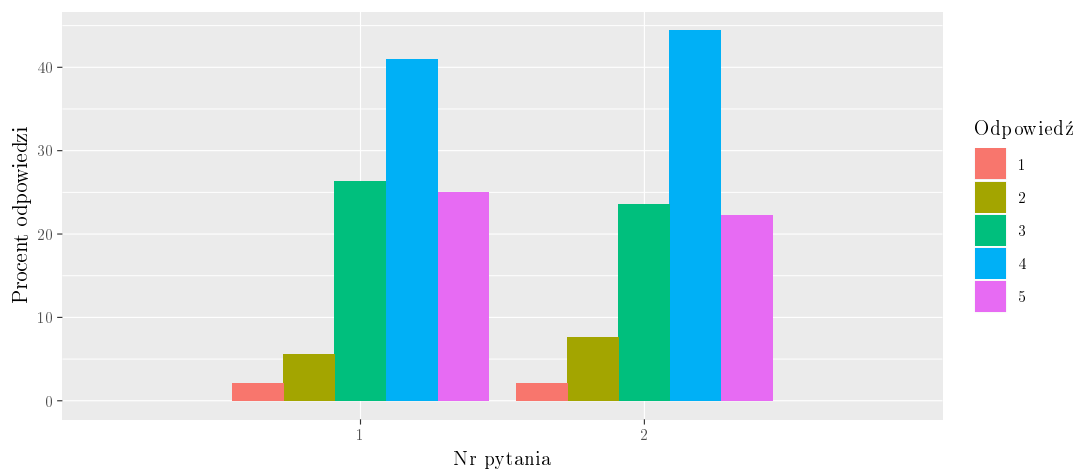


Rysunek 6. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących funkcjonowania strony WIŚiG.

W tabeli 7 oraz na rysunku 7 zestawiono wyniki ankiety dotyczące funkcjonowania strony Uniwersytetu Rolniczego.

Tabela 7. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących funkcjonowania strony UR.

	1	2	3	4	5
1. Czy informacje umieszczone na stronie internetowej UR są adekwatne i wystarczające?	2.1	5.6	26.4	41.0	25.0
2. Czy informacje umieszczone na stronie internetowej UR są na bieżąco aktualizowane?	2.1	7.6	23.6	44.4	22.2



Rysunek 7. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących funkcjonowania strony UR.

Wszystkie komentarze słowne do ankiety, których odnotowano **117**, odnoszące się do:

1. Uwagi i propozycje zmierzające do usprawnienia pracy Dziekanatu
2. Uwagi i propozycje zmierzające do usprawnienia pracy Dziekanatu w sprawach dotyczących pomocy materialnej
3. Uwagi i propozycje zmierzające do usprawnienia działań związanych z wymianą międzynarodową
4. Największą wadą systemu USOS jest
5. Jakich informacji na stronie WIŚiG brakuje
6. Jakich informacji na stronie UR brakuje

zawarto w załączniku do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Przewodniczącemu Zespołowi ds. Oceny Jakości Kształcenia.