



UNIWERSYTET ROLNICZY
im. Hugona Kollątaja w Krakowie

Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji

RAPORT ROCZNY
Z DZIAŁANIA WYDZIAŁOWEGO SYSTEMU
JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
za rok akademicki 2018/2019

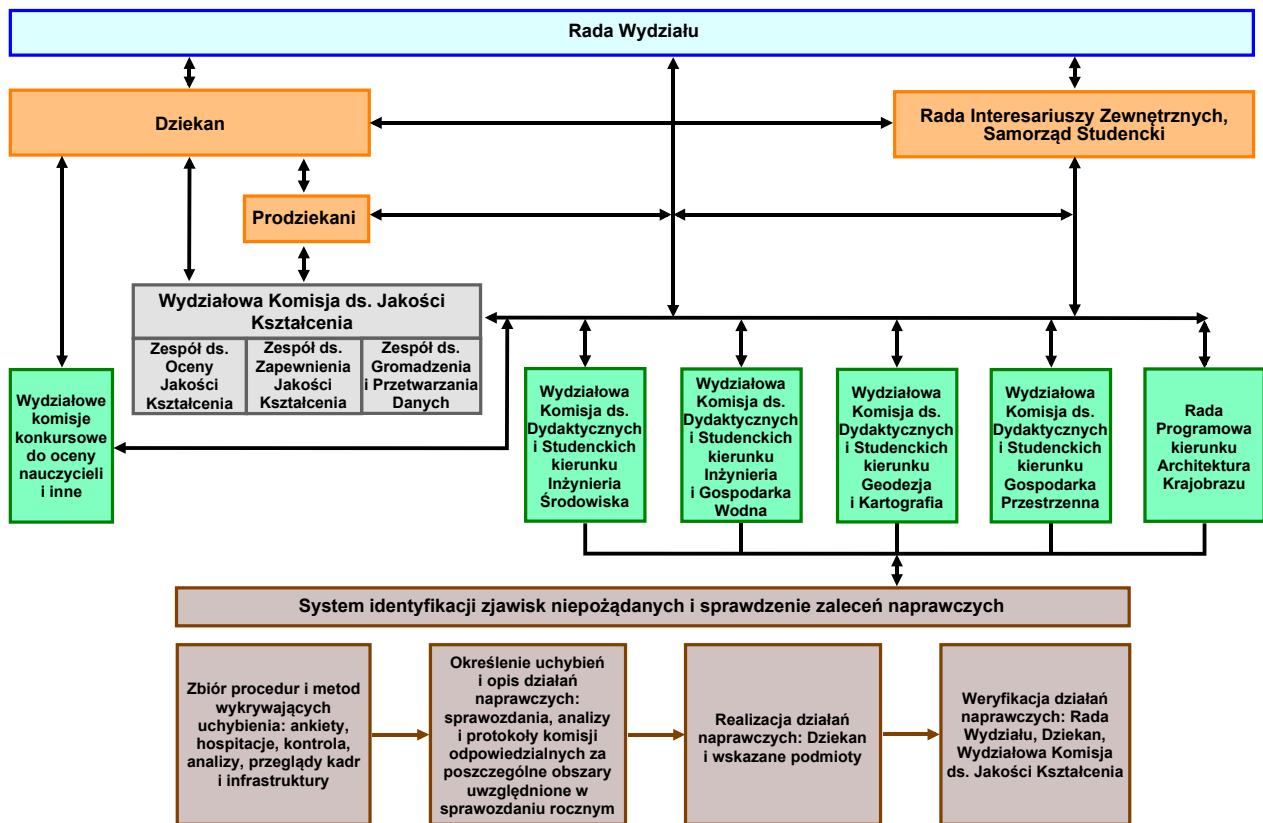
Kraków – grudzień 2019 roku

Spis treści

1. Schemat organizacyjny (struktura) Wydziałowego Systemu Jakości Kształcenia z podaniem zadań realizowanych przez poszczególne poziomy struktury	3
2. Wyniki rekrutacji na studia w roku akademickim 2018/2019.....	5
3. Monitorowanie procesu kształcenia	6
4. Doskonalenie procedur Wydziału IŚiG	17
5. Kompetencje Kadry nauczającej.....	18
6. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa Wydziału IŚiG	19
7. Ankiety oceny przedmiotów/nauczyciela	19
8. Ankiety oceny całego toku studiów.....	19
9. Hospitacje zajęć dydaktycznych.....	20
10. Działalność Kół Naukowych.....	20
11. Wymiana studentów	20
12. Wymiana nauczycieli akademickich	20
13. Inne najważniejsze osiągnięcia studentów, służące realizacji efektów kształcenia.....	21
14. Systematyczne otwarte spotkania władz WIŚiG ze studentami, w sprawach związanych z jakością kształcenia i dydaktyką	23
15. Działania promocyjne/informacyjne	24
16. Dostępność opisów przedmiotów	24
17. Dobre praktyki w zakresie kształcenia	25
Załączniki.....	26
• Raport z walidacji struktury ocen dla skontrolowanych przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2018/2019	
• Raport z oceny bazy dydaktycznej na WIŚiG	
• Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na WIŚiG	
• Raport z ankiety dla absolwentów studiów inżynierskich w zakresie jakości kształcenia na WIŚiG	
• Raport z ankiety dla absolwentów studiów magisterskich w zakresie jakości kształcenia na WIŚiG	
• Raport z hospitacji zajęć dydaktycznych realizowanych na WIŚiG	
• Raport z działalności Kół Naukowych prowadzonych na WIŚiG	
• Raport z ankiety oceny funkcjonowania Dziekanatu, programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu USOS oraz strony internetowej Wydziału i Uczelni	
• Raport z weryfikacji prac magisterskich	

1. Schemat organizacyjny (struktura) Wewnętrznego Systemu Jakości Kształcenia z podaniem zadań realizowanych przez poszczególne poziomy struktury

Wydziałowy System Jakości Kształcenia działający na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie, zwany dalej w skrócie WSJK, został utworzony w celu zapewnienia wysokiej jakości procesu kształcenia studentów poprzez ocenę i weryfikowanie efektów kształcenia, wszystkich etapów i aspektów procesu dydaktycznego, wraz z monitoringiem kariery zawodowej absolwentów. Strukturę WSJK przedstawiono na rysunku 1.



Rys. 1. Schemat organizacyjny Wydziałowego Systemu Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji

Jednym z ważnych elementów WSJK, jest Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia (WKJK), która składa się z Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia oraz Zespołu ds. Gromadzenia i Przetwarzania Danych. WKJK działa w oparciu o *Regulamin Komisji ds. Jakości Kształcenia przyjęty uchwałą nr 142/2012 Rady Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji z dnia 19 grudnia 2012 r.*, do którego wprowadzono zmiany *uchwałą RW nr 172/2014 z dnia 22.09.2014 r.* Szczegółowe cele i zadania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia są zamieszczone w § 1, 2 i 3 w/w *Regulaminu*, a przypisane poszczególnym Zespołom zadania znajdują się w § 5, 6 i 7.

Celem Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia jest:

- 1) zapewnienie spełniania przez Wydział obowiązujących wymagań prawnych,
- 2) wspieranie działań związanych z realizacją celów Strategii Rozwoju Wydziału,
- 3) poprawa i stałe doskonalenie sprawności realizacji procesów związanych z działalnością

- dydaktyczną i podnoszeniem jej jakości oraz wspieraniem innowacji dydaktycznych,
- 4) przygotowanie kierunków do akredytacji,
 - 5) poprawa wyników oceny programowej i instytucjonalnej,
 - 6) kształtowanie wizerunku Wydziału poprzez podnoszenie jego miejsca w rankingach i podnoszenie wyników ocen parametrycznych.

Zadania Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia obejmują całokształt działań związanych z systematyczną dbałością o zapewnienie wysokiej jakości kształcenia. W szczególności są to:

- 1) opracowywanie i wdrażanie procedur służących zapewnieniu i doskonaleniu jakości kształcenia na Wydziale, w tym organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, programów kształcenia, metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych przez studenta,
- 2) wspieranie rad programowych w modernizowaniu programów kształcenia i opracowywaniu nowych programów kształcenia zgodnie z Krajowymi Ramami Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego,
- 3) opracowywanie metod poprawy mobilności studentów i doktorantów,
- 4) opracowywanie metod podnoszenia jakości kadry dydaktycznej, w tym szczególnie podnoszenie kwalifikacji kadry i opracowywanie metod doskonalenia systemu nagradzania nauczycieli akademickich, doktorantów i pracowników administracyjnych, związanych z procesem dydaktycznym,
- 5) opracowywanie metod doskonalenia jakości obsługi administracyjnej procesu dydaktycznego,
- 6) coroczne planowanie działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia,
- 7) publikowanie planowanych działań i raportu z ich realizacji.

Zadania Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia obejmują całokształt działań związanych z systematyczną oceną jakości kształcenia. W szczególności są to:

- 1) analiza zgodności kierunku i profilu studiów z misją uczelni i strategią rozwoju Wydziału,
- 2) analiza zgodności opisanych w programach kształcenia zakładanych efektów kształcenia z efektami kształcenia dla wskazanego obszaru lub obszarów kształcenia, opisanych w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego,
- 3) monitorowanie prawidłowego stosowania punktacji ECTS,
- 4) analiza metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych przez studenta,
- 5) analiza dostosowania efektów kształcenia uzyskanych w procesie kształcenia do potrzeb rynku pracy,
- 6) przeprowadzanie i analiza oceny procesu dydaktycznego, dokonywanej przez studentów i pracowników,
- 7) ocenianie jakości prac dyplomowych,
- 8) monitorowania karier absolwentów Wydziału,
- 9) dokonywanie oceny jakości kształcenia i analizowanie jej wyników, formułowanie wniosków i propozycji działań mających na celu podnoszenie jakości kształcenia na Wydziale
- 10) przedstawianie Dziekanowi, Radzie Wydziału, w imieniu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, rezultatów oceny jakości kształcenia na Wydziale i przedstawianie wskazówek

dotyczących planu naprawczego,

11) publikowanie corocznych rezultatów oceny jakości kształcenia.

Zadania Zespołu ds. Gromadzenia i Przetwarzania Danych obejmują całokształt działań związanych z funkcjonowaniem wydziałowej bazy danych, służącej zapewnieniu i ocenie jakości kształcenia. W szczególności są to:

- 1) gromadzenie i archiwizowanie danych dot. czterech zasadniczych obszarów działań Wydziału tj. dydaktycznego, kadrowego, zasobów materialnych i struktury administracyjnej,
- 2) przetwarzanie i opracowywanie analiz danych, służących do opracowania oceny jakości kształcenia.
- 3) przetwarzanie i opracowywanie analiz danych, służących do opracowania planów, programów i Strategii Rozwoju Wydziału oraz zarządzania Wydziałem.

2. Wyniki rekrutacji na studia w roku akademickim 2018/2019

2.1. Studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia

Kierunek	Studia stacjonarne			Studia niestacjonarne		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Inżynieria środowiska	75	91	121	75	35	46
Geodezja i kartografia	135	139	102	120	27	23
Gospodarka przestrzenna	45	38	84	45	0	0
Inżynieria i gospodarka wodna	45	31	68	–	–	–
Architektura krajobrazu	30	54	180	–	–	–
Suma lub średnia:	330	353	106	240	62	26

2.2. Studia stacjonarne i niestacjonarne II stopnia

Kierunek	Studia stacjonarne			Studia niestacjonarne		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Inżynieria środowiska	75	58	77	75	61	81
Geodezja i kartografia	105	81	77	90	69	76
Gospodarka przestrzenna	45	62	137	45	27	60
Inżynieria i gospodarka wodna	30	10	33	–	–	–
Architektura krajobrazu	30	25	83	–	–	–
Suma lub średnia:	285	236	82	210	157	75

2.3. Studia podyplomowe

Nazwa studiów	Studia stacjonarne			Studia podyplomowe		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej (ZWMHIGW)	–	–	–	16	16	100
Suma lub średnia:	–	–	–	16	16	100

Komentarz: Łączny limit przyjęć na studia stacjonarne I i II stopnia w roku akademickim 2018/2019 wynosił 615 osób i został wypełniony w 96% (589 osób) – niedobór studentów wyniósł tylko 26 osób. Takie wyniki rekrutacji świadczą o stabilizującej się liczbie kandydatów na studia stacjonarne i właściwie przyjętych limitach przyjęć. Na studia niestacjonarne sumaryczny limit przyjęć został wypełniony w 49%, co jest wynikiem założonych zbyt dużych limitów, w dobie odwrotu kandydatów od tej formy studiów. W roku akademickim 2018/2019 po raz pierwszy uruchomiono studia podyplomowe „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej” – przyjęto 16 słuchaczy, z których 13 osób zakończyło z sukcesem tę formę kształcenia. Wniosek wyływający z tej analizy jest taki, że należy w dalszym ciągu podejmować działania promocyjne w szkołach średnich oraz inne działania marketingowe skierowane do jak najszerszej grupy potencjalnych kandydatów na studia, których celem jest przedstawienie oferty kształcenia oraz perspektyw zatrudnienia dla absolwentów. Działania promocyjne powinny szczególnie iść w kierunku uświadomienia potencjalnym kandydatom trendów zachodzących na rynku pracy, w związku ze zmianami organizacyjnymi w sektorze gospodarki wodnej oraz możliwości uzyskania państwowych uprawnień zawodowych po ukończeniu poszczególnych kierunków studiów prowadzonych na WIŚiG.

3. Monitorowanie procesu kształcenia

3.1. Ocena zdefiniowanych dla kierunku efektów kształcenia (EKk) pod kątem przydatności rynkowej i trendów światowych

Czy EKk były przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Wydziału	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Wnioski sformułowano na podstawie:	
			Analizy własnej	Konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria środowiska	Protokół nr 2/19 z dn. 11.06.2019 r., pkt. 3 i 5	Tak	Protokół z posiedzenia Rady Interesariuszy Zewnętrznych WIŚiG z dnia 30.09.2019 r.
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Geodezja i kartografia	Brak danych	Brak danych	
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Gospodarka przestrzenna	Protokół z dnia 27.09.2019 r.	Tak	
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i gospodarka wodna	Protokół z dn. 30.09.2019 r.	Tak	
Tak/Nie	Rada Kierunku Architektura krajobrazu	Protokół nr 3/2019 z dn. 23.09.2019 r.	Tak	
Tak/Nie	Studia podyplomowe „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej”	Protokół z dn. 30.09.2019 r.	Tak	

Komentarz KIS: Na posiedzeniu Komisji jej członkowie zauważyli, że opracowane nowe efekty kształcenia są nie tylko zgodne z obowiązującymi aktualnie uregulowaniami, ale uwzględniają również nowe trendy w szeroko rozumianej inżynierii środowiska oraz wychodzą naprzeciw wymaganiom pracodawców stawianym kandydatom do pracy.

Komentarz SP: Ocena została przeprowadzona podczas obrad Komisji ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i gospodarka wodna.

Komentarz RI: Członkowie Rady Interesariuszy Zewnętrznych pozytywnie odnieśli się do programów studiów wszystkich kierunków prowadzonych na WIŚiG. Pokreślili, wysoką zdawalność egzaminów na uprawnienia zawodowe absolwentów kierunków Inżynieria środowiska oraz Inżynieria i gospodarka wodna. Docenili wysokie kompetencje absolwentów kierunków Geodezja i kartografia oraz Gospodarka przestrzenna z zakresu wykorzystania w pracy zawodowej narzędzi systemów informacji przestrzennej.

3.2. Monitorowanie kariery zawodowej absolwenta

Kierunek studiów: Liczba inicjatyw	Wymienić najważniejszą
Inżynieria środowiska: ...	W kompetencji Biura Karier i Kształcenia Praktycznego UR
Geodezja i kartografia: 1	Rozmowy prowadzone z dyplomantami i absolwentami W kompetencji Biura Karier i Kształcenia Praktycznego UR
Gospodarka przestrzenna: ...	W kompetencji Biura Karier i Kształcenia Praktycznego UR
Inżynieria i gospodarka Wodna: ...	W kompetencji Biura Karier i Kształcenia Praktycznego UR
Architektura krajobrazu: ...	W kompetencji Biura Karier i Kształcenia Praktycznego UR
Studia podyplomowe „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej”	Analizy nie przeprowadzono, gdyż słuchaczami studiów były osoby już zatrudnione w administracji publicznej oraz w firmach specjalistycznych

Komentarz KIS: Monitorowanie kariery zawodowej absolwentów nie było przedmiotem dyskusji na posiedzeniach Komisji.

Komentarz KGiK: Promotorzy w ramach przygotowywania prac dyplomowych prowadzą rozmowy z przyszłymi Absolwentami na temat aktualnego rynku pracy. Część z nich już pracuje i posiada wiedzę na ten temat.

Komentarz AK: Rada kierunku Architektury krajobrazu nie jest w posiadaniu informacji dotyczących kariery zawodowej absolwentów – tego typu informacje są w posiadaniu Biura Karier i Kształcenia Praktycznego UR

3.3. Weryfikacja osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

3.3.1. Czy treści przedmiotów (efekty przedmiotowe EKp) realizują założone, kierunkowe efekty kształcenia/uczenia się?

Czy EKp były przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Wydziału, Komisja Wydziałowa	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Wnioski sformułowano na podstawie:	
			Analizy własnej	Konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria środowiska	Protokół nr 1/19 z dn. 21.03.2019r., pkt. 4 Protokół nr 4/19 z dn. 11.09.2019 r., pkt. 6	Tak	Protokół z posiedzenia Rady Interesariuszy WIŚiG z dnia 30.09.2019 r.
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Geodezja i kartografia	Protokół z dn. 28.05.2019 r.	Tak	
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Gospodarka przestrzenna	Protokół z dn. 27.09.2019 r.	Tak	
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i gospodarka wodna	Protokół z dn. 30.09.2019 r.	Tak	

Tak/Nie	Rada Kierunku Architektura krajobrazu	Protokół nr 3/2019 z dn. 23.09.2019 r. – pkt. 1.	Tak	
Tak/Nie	Studia podyplomowe „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej”	Protokół z dn. 30.09.2019 r.	Tak	

Komentarz KIS: Analizy dokonano w oparciu o formularze kontroli dokumentacji z realizacji efektów kształcenia dla modułu/przedmiotu w roku akademickim 2018/2019.

Komentarz KGiK: W trakcie zmian programu prowadzone były rozmowy na temat realizowania na przedmiotach treści kierunkowych. Ich ewentualne korekty przeprowadzane były wewnątrz Katedr. Część przedmiotów została zmodyfikowana.

Komentarz SP: Analizy dokonano w oparciu o formularze kontroli dokumentacji z realizacji efektów kształcenia dla modułu/przedmiotu w roku akademickim 2018/2019. W wyniku przeprowadzonej analizy danych pokontrolnych stwierdzono brak wprowadzenia modułu przedmiotu do USOS. Koordynator modułu tłumaczy to problemami z funkcjonowaniem tego systemu. Braki zostaną uzupełnione na początku kolejnej edycji studiów. W wyniku przeprowadzonej ankiety ewaluacyjnej na zakończenie studiów podyplomowych na pytanie: Czy w trakcie zajęć zrealizowano wszystkie zakładane efekty uczenia się, z pośród 9 ankiet: w dwóch przypadkach oceniono ten punkt na ocenę celującą, w czterech na bardzo dobrą a w trzech na dobrą.

3.3.2. Czy przedmiotowym efektem kształcenia odpowiadają formy zajęć?

Czy przydatność form zajęć była przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Wydziału, Komisja Wydziałowa	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Wnioski sformułowano na podstawie:	
			Analizy dokumentacji dydaktycznej	Wniosków z hospitacji
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria środowiska	Protokół nr 1/19 z dn. 21.03.2019 r., pkt. 4 Protokół nr 4/19 z dn. 11.09.2019 r., pkt. 6	Tak	Tak
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Geodezja i kartografia	Protokół z dn. 28.05.2019 r.	Tak	Nie
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Gospodarka przestrzenna	Protokół z dn. 27.09.2019 r.	Tak	Nie
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i gospodarka wodna	Protokół z dn. 30.09.2019 r.	Tak	Nie
Tak/Nie	Rada Kierunku Architektura krajobrazu	Protokół nr 3/2019 z dn. 23.09.2019 r. – pkt. 1.	Tak	Nie
Tak/Nie	Studia podyplomowe „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej”	Protokół z dn. 30.09.2019 r.	Tak	Nie

Komentarz KIS: Analizy dokonano w oparciu o formularze kontroli dokumentacji z realizacji efektów kształcenia dla modułu/przedmiotu w roku akademickim 2018/2019.

Komentarz KGiK: Komisja w trakcie obrad przywołała wyniki analiz prowadzonych przy zmianach programów. W opinii Komisji sytuacja się nie zmieniła i formy zaliczeń odpowiadają przedmiotowym efektem kształcenia.

3.3.3. Czy przedmiotowym efektem kształcenia odpowiadają formy zaliczenia?

Czy przydatność form zajęć była przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Wydziału, Komisja Wydziałowa	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Wnioski sformułowano na podstawie:	
			Analizy dokumentacji dydaktycznej	Wniosków z hospitacji
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria środowiska	Protokół nr 1/19 z dn. 21.03.2019 r., pkt. 4 Protokół nr 4/19 z dn. 11.09.2019 r., pkt. 6	Tak	Tak
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Geodezja i kartografia	Protokół z dn. 28.05.2019 r.	Tak	Nie
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Gospodarka przestrzenna	Protokół z dn. 27.09.2019 r.	Tak	Nie
Tak/Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i gospodarka wodna	Protokół z dn. 30.09.2019 r.	Tak	Nie
Tak/Nie	Rada Kierunku Architektura krajobrazu	Protokół nr 3/2019 z dn. 23.09.2019 r. – pkt. 1.	Tak	Tak
Tak/Nie	Studia podyplomowe „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej”	Protokół z dn. 30.09.2019 r.	Tak	Nie

Komentarz KIS: Analizy dokonano w oparciu o formularze kontroli dokumentacji z realizacji efektów kształcenia dla modułu/przedmiotu w roku akademickim 2018/2019.

Komentarz KGiK: Komisja w trakcie obrad przywołała wyniki analiz prowadzonych przy zmianach programów. W opinii Komisji sytuacja się nie zmieniła i formy zaliczeń odpowiadają przedmiotowym efektom kształcenia.

3.3.4. Liczba przedmiotów/kursów dla których przeprowadzono kontrolę realizacji efektów kształcenia

Kierunek studiów	Liczba przedmiotów	Liczba form zaliczeń podlegających kontroli	Liczba przedmiotów/form skontrolowanych	Wnioski
Inżynieria środowiska	21	21	21	Wnioski zamieszczono w protokołach (patrz. komentarz KIS).
Geodezja i kartografia	10	–	22	W części kart kontroli brak zaznaczonych form zajęć. W kartach nie podano form zaliczenia.
Gospodarka przestrzenna	10	–	10	Nie wykazano istotnych uchybień. W kartach nie podano form zaliczenia.
Inżynieria i gospodarka wodna	11	11	11	Nie wykazano istotnych uchybień.
Architektura krajobrazu	5	5	5	Nie wykazano istotnych uchybień.
Studia podyplomowe „ZWMHIGW”	14	2	2	Nie wykazano istotnych uchybień. Brak opisu przedmiotu w USOS.

Komentarz KIS: Na kierunku inżynieria środowiska przeprowadzono analizę realizacji efektów kształcenia (Protokół 1/19 z dn. 21.03.2019 r.– pkt. 4 oraz Protokół nr 4/19 z dn.11.09.2019 r. – pkt. 6).

Komentarz KGiK: W kartach kontroli nie ma podanych form zaliczeń.

Komentarz KAK, SP: Nie stwierdzono uchybień w realizacji procesu kształcenia. Zakładane efekty kształcenia zostały osiągnięte.

3.3.5. Zmiany wprowadzone w programie kształcenia

Kierunek studiów	Forma studiów: SI i SM – stacjonarne inż. i mgr., NI i NM – niestacjonarne inż. i mgr.	Usunięto powtarzające się treści przedmiotów	Zmieniono efekty kierunkowe	Zmieniono efekty przedmiotowe	Połączono przedmioty w moduły	Zlikwidowano przedmioty	Powołano nowe przedmioty	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja Wydziałowa	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
Inżynieria środowiska	SI	Tak	Tak	Tak	Nie	Tak	Tak	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria środowiska	Protokoły z posiedzeń poszczególnych Komisji, które odbywały się w różnych terminach 2019 roku.
	SM	Tak	Tak	Tak	Nie	Tak	Tak		
	NI	Tak	Tak	Tak	Nie	Tak	Tak		
	NM	Tak	Tak	Tak	Nie	Tak	Tak		
Geodezja i kartografia	SI	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Geodezja i kartografia	
	SM	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak		
	NI	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak		
	NM	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak		
Gospodarka przestrzenna	SI	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Gospodarka przestrzenna	
	SM	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak		
	NI	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak		
	NM	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak		
Inżynieria i Gospodarka wodna	SI	Tak	Tak	Tak	Nie	Tak	Tak	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i gospodarka wodna	
	SM	Tak	Tak	Tak	Nie	Tak	Tak		
Architektura krajobrazu	SI	Tak	Tak	Tak	Nie	Tak	Tak	Rada Kierunku Architektura krajobrazu	
	SM	Tak	Tak	Tak	Nie	Tak	Tak		
Studia podyplomowe „ZWMHIGW”	SP	Tak	Tak	Tak	Nie	Tak	Tak	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i gospodarka wodna	

Komentarz: *Dokonano dostosowania programów studiów na wszystkich kierunkach studiów do Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 20118 r., poz. 1668 ze zm.) oraz do wytycznych obowiązujących w Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie. Nowe programy będą obowiązywać od roku akad. 2019/2020.*

3.3.6. Podsumowanie semestru – czy dokonano podsumowania sesji egzaminacyjnej zimowej/letniej analizując przyczyny braku zaliczeń, skreśleń, powtarzania, wpisów warunkowych?

- semestr zimowy w roku akademickim 2018/2019

Kierunek studiów	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 3.3.5)	Udział ¹ wpisanych na kolejny semestr [%]	Czy było przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Wydziału	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Czy sformułowano wnioski
Inżynieria środowiska	SI	67	Tak	Rada Wydziału	Protokół nr 4/2019 z posiedzenia Rady Wydziału IŚiG	Tak
	SM	96	Tak			
	NI	81	Tak			
	NM	86	Tak			
Inżynieria i gospodarka wodna	SI	68	Tak			
	SM	100	Tak			
Geodezja i kartografia	SI	83	Tak			
	SM	99	Tak			
	NI	74	Tak			
	NM	100	Tak			
Gospodarka przestrzenna	SI	88	Tak			
	SM	98	Tak			
	NI	100	Tak			
	NM	brak studentów	Nie			
Architektura krajobrazu	SI	83	Tak			
	SM	100	Tak			

¹ udział studentów, którzy zaliczyli semestr w stosunku do przystępujących do sesji

Komentarz ogólny: *Na podstawie analizy danych można stwierdzić, że w semestrze zimowym w roku akad. 2018/2019 znacznie większy procent studentów zaliczyło semestr na studiach drugiego stopnia w stosunku do studiów pierwszego stopnia. Mniejszy procent sukcesu studentów studiów inżynierskich wynika z faktu, iż duża liczba studentów w trakcie trwania sem. 1. sama zrezygnowała ze studiów, została skreślona z listy studentów ze względu na brak postępów w nauce (brak udziału w obowiązkowych zajęciach) lub nie spełnia wymogów wpisu warunkowego na kolejny semestr – problemy dotyczą głównie zaliczenia przedmiotów ścisłych tj. matematyki (GiK SI, GP SI, IŚ NI, AK SI), chemii (IŚ SI) i fizyki (GiK SI, IŚ SI, IGW SI). Stąd udział studentów 1 roku I° (sem. 1) wpisanych na kolejny semestr przedstawia się następująco: IŚ SI – 40%, IŚ NI – 62%, GiK SI – 56%, GiK NI – 53%, GP SI – 66%, IGW SI – 28% i AK SI – 71%. Z przeprowadzonej*

dyskusji prowadzonej na posiedzeniu Rady Wydziału IŚiG wynika, że należy podjąć większy wysiłek promocyjny, alby rekrutować studentów z lepszymi świadectwami ukończenia szkół średnich, którzy faktycznie chcą podnosić swoje dalsze kompetencje zawodowe. W zakresie przedmiotów ścisłych zostały już wprowadzone w poprzednich latach działania polegające na dodaniu do programów studiów dodatkowych godzin przeznaczonych na repetytorium materiału z zakresu szkoły średniej. Ponadto w 2019 roku w ramach dostosowania programów studiów do nowej tzw. Ustawy 2.0, w programach studiów pierwszego stopnia na kierunku Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i gospodarka wodna dokonano przesunięcia zajęć z przedmiotu Chemia z sem. 1 na 2. Takie posunięcie powinno ułatwić studentom zaliczenia pierwszego semestru studiów, poprzez skoncentrowanie uwagi nad zajęciami m.in. z matematyki i fizyki.

• semestr letni w roku akademickim 2018/2019

Kierunek studiów	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 3.3.5)	Udział ¹ wpisanych na kolejny semestr [%]	Czy było przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Wydziału, Rada kierunku/ów	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Czy sformułowano wnioski
Inżynieria środowiska	SI	80	Tak	Rady poszczególnych kierunków studiów	Protokół z posiedzenia Rady kierunków IŚ oraz IGW z dnia 10.12.2019 r. (pkt. 2)	Tak
	SM	82	Tak			
	NI	80	Tak			
	NM	77	Tak			
Inżynieria i gospodarka wodna	SI	83	Tak			
	SM	74	Tak			
Geodezja i kartografia	SI	93	Tak		Protokół z posiedzenia Rady kierunków GiK oraz GP z dnia 04.12.2019 r.	Tak
	SM	93	Tak			
	NI	89	Tak			
	NM	84	Tak			
Gospodarka przestrzenna	SI	96	Tak			
	SM	83	Tak			
	NI	brak studentów	Nie			
	NM	85	Tak			
Architektura krajobrazu	SI	82	Tak	Protokół z posiedzenia Rady kierunku AK z dnia 13.12.2019 r. (pkt. 2)	Tak	
	SM	72	Tak			

¹ udział studentów, którzy zaliczyli semestr w stosunku do przystępujących do sesji

Komentarz ogólny: Na podstawie analizy danych można generalnie stwierdzić, że w semestrze letni w roku akad. 2018/2019 większy procent studentów zaliczyło semestr na studiach pierwszego stopnia w stosunku do studiów drugiego stopnia. Mniejszy procent sukcesu studentów studiów magisterskich wynika

z faktu, iż pewna liczba studentów nie złożyła w trakcie trwania sem. 3 prac dyplomowych, co skutkowało skreśleniem ich z listy studentów – pracy magisterskiej nie złożyło: IŚ SM – 6 studentów (11%), IŚ SN – 21 studentów (32%), IGW SM – 4 studentów (24%), GiK SM – 6 studentów (7%), GiK NM – 10 studentów (14%), GP SM – 3 studentów (5%), AK SM – 11 studentów (34%). Z przeprowadzonych dyskusji na posiedzeniach Rady kierunków IŚ oraz IGW, a także Rady kierunku AK wynika, że promotorzy prac magisterskich powinni być nie tylko mentorami czuwającymi nad dobrym merytorycznym poziomem prac dyplomowych, ale również w większym stopniu powinni pilnować harmonogramu realizacji poszczególnych rozdziałów, co pozwoli na terminowe złożenie prac magisterskich w dziekanacie.

Komentarz KAK: Na studiach pierwszego stopnia (sem. 2) wielu studentów nie radzi sobie z matematyką, mimo tego, że realizowane są zajęcia wyrównawcze z tego przedmiotu. Na posiedzeniu Rady kierunku architektura krajobrazu Dziekana WIŚiG zadeklarował, że jeśli studenci wystąpią z wnioskiem o zwiększenie liczby godzin wyrównawczych z matematyki, to je sfinansuje.

3.4. Weryfikacja punktów ECTS (dla kierunku) – liczba przedmiotów/kursów/modułów dla których zweryfikowano liczbę punktów ECTS przy nie zmienionych efektach

Kierunek studiów	Na podstawie analizy programu	Na wniosek prowadzącego	Na podstawie analizy ankiet studenckich	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja Wydziałowa	Dokument źródłowy np. numer i punkt protokołu
Inżynieria środowiska	Tak	Nie	Nie	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria środowiska	Protokół nr 2/2019 z dn. 11.06.2019 r. – pkt. 2 i 4. Protokół nr 3/2019 z dn. 02.07.2019 r. – pkt. 1.
Geodezja i kartografia	Tak	–	–	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Geodezja i kartografia	Protokół z dn. 28.05.2019 r.
Gospodarka przestrzenna	–	–	–	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Gospodarka przestrzenna	–
Inżynieria i gospodarka wodna	Tak	–	–	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i gospodarka wodna	Protokół nr 1/2019 z dn. 24.06.2019 r. – pkt. 1.
Architektura krajobrazu	Tak	Nie	Nie	Rada kierunku Architektura krajobrazu	Protokół nr 1/2019 z dn. 24.06.2019 r.

Komentarz KIS, KIGW, KGiK, KAK: Punkty były weryfikowane podczas prac nad zmianami w programie studiów na rok akademicki 2019/2020.

3.5. Nowe inicjatywy dydaktyczne

Rodzaj inicjatywy	Liczba
Otwarcie nowego kierunku	–
Otwarcie studiów podyplomowych	1
Otwarcie studiów w języku obcym	–
Nowy przedmiot w języku obcym	–
Nowa specjalizacja	–
Wprowadzenie zajęć wyrównawczych	–
E-learning (liczba ECTS)	–
Inne (wymienić)	3

Komentarz KIS: Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria Środowiska:

- zweryfikowała opracowane na jej zlecenie, a następnie wdrożyła na Wydziale wytyczne techniczne pisania prac inżynierskich i magisterskich,
- opracowała nowe formularze recenzji prac inżynierskich i magisterskich, które w dużej mierze zostały wykorzystane do przygotowania ujednoczonego formularza recenzji prac realizowanych na wszystkich kierunkach kształcenia w Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie.

Komentarz KGiK: Umowy podpisane z podmiotami zewnętrznymi (wdrożenia).

Komentarz SP: W rok akademickim 2018/2019 uruchomiono studia podyplomowe „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej”.

3.6. Prace dyplomowe (dla Wydziału)

3.6.1. Wykorzystanie systemu antyplagiatowego

Liczba złożonych prac	Liczba prac zweryfikowanych	Wynik negatywny nie potwierdzony przez opiekuna	Wynik negatywny (praca odrzucona)
607	607	0	0

3.6.2. Ocena prac dyplomowych

Kierunek	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 2.3.5)	Średnia ocen § 27, ust. 1, pkt. 1), Regulaminu Studiów 2017	Ogólny wynik studiów	Średnia ocena z recenzji pracy	Średnia ocena z egzaminu dyplomowego
Inżynieria środowiska	SI	3,366	3,680	4,375	3,925
	SM	4,257	4,395	4,470	4,733
	NI	3,543	3,756	4,391	3,760
	NM	3,636	3,920	4,114	4,576
Geodezja i kartografia	SI	3,610	3,843	4,350	4,032
	SM	4,107	4,306	4,542	4,666
	NI	3,674	3,787	4,286	3,627
	NM	3,930	4,183	4,488	4,634

Gospodarka przestrzenna	SI	3,774	4,096	4,625	4,535
	SM	4,308	4,462	4,556	4,832
	NI	3,820	4,049	4,683	4,100
	NM	–	–	–	–
Inżynieria i gospodarka wodna	SI	3,428	3,830	4,641	4,225
	SM	4,046	4,294	4,577	4,756
Architektura krajobrazu	SI	3,854	4,235	4,778	4,833
	SM	4,186	4,433	4,738	4,873
Studia podyplomowe „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej”	SP	4,520	4,497	–	4,442

Komentarz: Daje się zauważyć wyraźnie wyższe oceny na studiach II stopnia w porównaniu do studiów I stopnia. Generalnie na studiach I stopnia wyższe oceny są na studiach niestacjonarnych w stosunku do stacjonarnych, na studiach II stopnia tendencja jest odwrotna. Najniższe średnie oceny ze studiów I stopnia są na kierunku Inżynieria środowiska oraz Inżynieria i gospodarka wodna, najwyższe na Gospodarce przestrzennej. W przypadku studiów II stopnia także najniższe są na kierunku Inżynieria środowiska, a najwyższe na Architekturze krajobrazu i Gospodarce przestrzennej. Na uwagę zasługują najwyższe średnie oceny z prac dyplomowych na kierunkach Gospodarka przestrzenna, Architektura krajobrazu oraz Inżynieria i Gospodarka wodna. Najbardziej rygorystycznie oceniane są prace na kierunku Inżynieria środowiska oraz Geodezja i kartografia. Z uwagi na pojawiające się zastrzeżenia, co do merytorycznej oceny recenzji prac dyplomowych, co zostało wskazane w raporcie z weryfikacji prac dyplomowych, dobrą praktyką byłoby aby komisja egzaminacyjna przyglądała się recenzjom w trakcie egzaminu i na bieżąco zwracała uwagę promotorowi i ewentualnie recenzentowi. Najwyższe średnie oceny z egzaminu dyplomowego są na kierunkach Architektura krajobrazu oraz Gospodarka przestrzenna. Wyraźnie wyższe oceny z egzaminu dyplomowego w stosunku do średniej z ocen, głównie na studiach I stopnia, mogą budzić obawy o zawyżanie ocen na egzaminie dyplomowym, w efekcie ocena z egzaminu może nie odzwierciedlać rzeczywistej wiedzy studenta. Sytuacja jest podobna jak w ubiegłym roku akademickim. Na studiach podyplomowych nie realizowano pracy dyplomowej, studia zakończyły się ustnym egzaminem dyplomowym.

3.6.3. Czy analizowano strukturę ocen

Wyszczególnienie	Tak/Nie
Sesja egzaminacyjna	Tak
Egzamin dyplomowy	Tak

Komentarz: Szczegółowa analiza struktury ocen w trakcie sesji egzaminacyjnej znajduje się w załączniku. W przypadku wszystkich przedmiotów obserwuje się, że większość studentów uzyskała pozytywną ocenę w I terminie, najwięcej było ocen: dobry, ponad dobry i bardzo dobry. W drugim terminie zdecydowanie przeważały oceny niedostateczne – aż 72%. Podobna struktura ocen była obserwowana w przypadku przedmiotów obowiązkowych, lecz w tym przypadku wśród ocen pozytywnych dominowały: dobry i ponad dobry. Znacznie wyższe oceny obserwuje się w przypadku przedmiotów z wyboru w stosunku do obowiązkowych. Także wyższe oceny są na studiach II stopnia w stosunku do studiów I stopnia. W przypadku egzaminu dyplomowego analiza ocen została przedstawiona w pkt. 3.6.2.

3.6.4. Liczba opublikowanych prac dyplomowych z udziałem dyplomantów

Publikacja	Liczba
W czasopiśmie z IF	3
W j. angielskim	7
W innym j. obcym	0
W j. polskim	4
Razem	11

Spis publikacji:

- **Kuboń N.**, Plewako M. 2018. *Examining the accuracy of positioning Rusing selected smartphone applications*. GLL No. 4 2018, 65-77, <http://dx.doi.org/10.15576/GLL/2018.4.65>.
- Siejka M., **Relidzyński K.** 2019. *Extension of the Road Network as the Determinant of Development of the Regions on the Example of Cracow (Poland)*. IOP Conf. Series: Materials Science and Engineering 603 (2019) 022057 IOP Publishing doi:10.1088/1757-899X/603/2/022057.
- **Stelmaszczyk M.**, Ziernicka-Wojtaszek A., Król K. 2018. *Evaluation of the natural and tourism space of Stobrawski Landscape Park*. Infrastruktura i Ekologia Terenów Wiejskich, Infrastructure and Ecology of Rural Areas, No. IV/1/2018, Polish Academy of Sciences, Cracow Branch, pp.999-1019 Commission of Technical Rural Infrastructure DOI: 10.14597/INFRAECO. 2018.4.1.069 (IF 0, MNiSW 10; Received: 28.11.2018 Accepted: 27.12.2018; j. angielski).
- Halecki W., Stachura T., Fudała W., **Rusnak M.** 2019. *Evaluating the applicability of MESS (matrix exponential spatial specification) model to assess water quality using GIS technique in agricultural mountain catchment (Western Carpathian)*. Environmental Monitoring and Assessment.
- Michalec B., **Zwolenik M.** 2019. *Określenie wpływu ziaren ponadwymiarowych na warunki hydrauliczne przepływu wody w korycie potoku Będkówka*. Acta Scientiarum Polonorum, Formatio Circumiectus, 18(2), 13–22.
- Baran P., Murzyn R., **Meres A.** 2018. *The problem of choosing an effective road stabilization method on built-up landslide areas*. Acta Scientiarum Polonorum, Formatio Circumiectus, 17(4), 5-14. <http://dx.doi.org/10.15576/ASP.FC/2018.17.4.5>.
- Zydroń T., Gruchot A., **Czesak K.** 2018. *Zastosowanie funkcji Weibulla do oceny wytrzymałości na rozciąganie korzeni wybranych gatunków drzew*. Acta Scientiarum Polonorum, Architectura, 17(4), 61–69, DOI: 10.22630/ASPA.2018.17.4.41.
- Zydroń T., Gruchot A., **Kluba M.** 2019. *Spatial variability of reinforcement provided by juvenile root systems of black locust and black poplar*. Polish Journal of Environmental Studies, 28(5), 4027–4037, DOI: 10.15244/pjoes/96260.
- Bitner A., Litwin U., **Biłko W.** 2019. *Analiza porównawcza rynków nieruchomości w miastach Cieszyn i Czeski Cieszyn*. Geomatics, Landmanagement and Landscape No. 1 (2019), 7–14. DOI: <http://dx.doi.org/10.15576/GLL/2019.1.7>,
- Bitner A., Król K., Piotrowski P., **Gajczak S.**, 2019. *Analiza ogólnodostępnych internetowych źródeł informacji przestrzennej w kontekście wyceny nieruchomości zabytkowej*. Geomatics, Landmanagement and Landscape No. 3 (2019) – w druku.
- Wałęga A., **Malik N.**, Radecki-Pawlik A., Plesiński K. 2019. *The cyclical nature of hydrological regime of a mountain and upland river in the upper Vistula catchment in the multi-year period of 1984-2012: A potential tool for paleohydrology analysis*. Quaternary International, 504, 195–201 doi: <https://doi.org/10.1016/j.quaint.2018.01.025>

3.6.5. Umowy z podmiotami zewnętrznymi na realizację prac dyplomowych

Kierunek	Tak/Nie
Inżynieria środowiska	Nie
Geodezja i kartografia	Tak
Gospodarka przestrzenna	Tak
Inżynieria i gospodarka wodna	Nie
Architektura krajobrazu	Nie

Komentarz KIS, KIGW, KAK: W roku akad. 2018/2019 nie podpisano żadnych nowych umów dotyczących realizacji prac dyplomowych.

Komentarz KGiK: Umowy z Gminami oraz firmami zewnętrznymi.

4. Doskonalenie procedur Wydziału IŚiG

Procedura	Data zatwierdzenia	Data zmiany	Dokument źródłowy	Dostępność (do użytku wewnętrznego, strona internetowa, gablota, protokół RW, inne)
Procedura weryfikacji osiągania zakładanych efektów kształcenia	21.10.2015 r.	–	Uchwała RW Nr 153/2015 – zał. 1	Strona internetowa WIŚiG
Procedura wyboru opiekuna pracy dyplomowej	20.11.2013 r.	26.04.2017 r.	Uchwała RW Nr 59/2017	Strona internetowa WIŚiG
Procedura warunkowego zaliczenia semestru/roku	20.11.2013 r.	–	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
Procedura skierowania studenta na powtarzanie semestru/roku	20.11.2013 r.	–	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
Procedura przyznawania urlopu studentowi	20.11.2013 r.	–	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
Procedura skreślenia studenta z listy studentów	20.11.2013 r.	–	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
Procedura przedłużenia sesji	20.11.2013 r.	–	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
Procedura przepisywania ocen	20.11.2013 r.	–	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
Procedura egzaminu dyplomowego	20.11.2013 r.	–	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
Procedura hospitacji zajęć dydaktycznych	21.10.2015 r.	–	Uchwała RW Nr 153/2015 – zał. 8	Strona internetowa WIŚiG
Procedura kontroli oryginalności studenckich prac dyplomowych	22.10.2014 r.	–	Uchwała RW Nr 171/2014	Strona internetowa WIŚiG
Procedura oceny ankietowej opinii absolwentów w zakresie jakości kształcenia	21.10.2015 r.	–	Uchwała RW Nr 153/2015 – zał. 2	Strona internetowa WIŚiG
Procedura oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia	21.10.2015 r.	–	Uchwała RW Nr 153/2015 – zał. 3	Strona internetowa WIŚiG
Procedura realizacji praktyki zawodowej	21.10.2015 r.	–	Uchwała RW Nr 153/2015 – zał. 4	Strona internetowa WIŚiG
Procedura ustalenia przyjęcia do realizacji przedmiotów do wyboru	22.10.2014 r.	–	Uchwała RW Nr 171/2014	Strona internetowa WIŚiG
Procedura zatwierdzania tematów prac dyplomowych	22.10.2014 r.	26.04.2017 r.	Uchwała RW Nr 58/2017	Strona internetowa WIŚiG
Procedura zgłaszania i zatwierdzania przedmiotów do wyboru	21.10.2015 r.	–	Uchwała RW Nr 153/2015 – zał. 7	Strona internetowa WIŚiG

Procedura postępowania we wzajemnej współpracy z interesariuszami zewnętrznymi przy doskonaleniu efektów kształcenia i programów studiów	21.10.2015 r.	–	Uchwała RW Nr 153/2015 – zał. 5	Strona internetowa WIŚiG
Procedura przyznawania pomocy materialnej dla studentów studiów pierwszego i drugiego stopnia	22.10.2014 r.	–	Uchwała RW Nr 171/2014	Strona internetowa WIŚiG
Procedura oceny funkcjonowania Dziekanatu, programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu USOS, strony internetowej WIŚiG oraz strony internetowej UR	21.10.2015 r.	26.04.2017 r.	Uchwała RW Nr 57/2017	Strona internetowa WIŚiG

Komentarz: W roku akademickim 2018/2019 nie zmieniano procedur.

5. Kompetencje Kadry nauczającej

5.1. Obsada pracowników samodzielnych jako koordynatorów przedmiotów (liczba przedmiotów, których koordynatorem jest pracownik samodzielny)

Kierunek	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 2.3.5)	Łączna liczba przedmiotów w planie studiów	Liczba przedmiotów, których koordynatorem jest pracownik samodzielny
Inżynieria środowiska	SI	92	55
	SM	64	42
	NI	67	39
	NM	51	30
Geodezja i kartografia	SI	60	13
	SM	31	9
	NI	60	14
	NM	31	11
Gospodarka przestrzenna	SI	81	32
	SM	39	21
	NI	81	32
	NM	39	21
Inżynieria i gospodarka wodna	SI	63	31
	SM	39	22
Architektura krajobrazu	SI	92	33
	SM	51	22
Studia podyplomowe „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej”	SP	14	10

Komentarz KGP: Obliczenia przybliżone, dokładne dane w systemie USOS.

Komentarz AK: Nie nastąpiły zmiany pracowników samodzielnych koordynujących przedmioty. Mimo przejścia niesamodzielnych pracowników (Adiunkt /doktor arch.) na emeryturę, dzięki umowom cywilno-prawnym z tymi osobami utrzymano właściwy poziom zajęć. Pozostałe „zwolnione” przedmioty prowadzą adiunkci (dr arch.) o wysokich kwalifikacjach merytorycznych i dydaktycznych.

6. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa Wydziału IŚiG

Raport dotyczący oceny bazy dydaktycznej na WIŚiG zamieszczono w załączniku.

7. Ankiety oceny przedmiotów/nauczyciela

Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia na WIŚiG zamieszczono w załączniku.

7.1. Czy przeprowadzono analizę ankiet

Czy była przedmiotem oceny/dyskusji/prezentacji	Forum oceny/dyskusji/prezentacji np. Rada Wydziału, Komisja Wydziałowa	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
Tak	Opiniowana przez właściwe Rady kierunków	Protokół nr 1/2019 z posiedzenia Rady kierunków IŚ oraz IGW w dn. 13.12.2019 r. Protokół z posiedzenia Rady kierunków GiK oraz GP w dn. 04.12.2019 r. Protokół nr 4/2019 z posiedzenia Rady kierunku AK w dn. 13.12.2019 r.

Komentarz: W załączniku do Raportu rocznego.

8. Ankiety oceny całego toku studiów

Raporty z ankiet dla absolwentów studiów inżynierskich oraz magisterskich w zakresie jakości kształcenia na WIŚiG zamieszczono w załączniku.

8.1. Czy przeprowadzono analizę ankiet

Czy była przedmiotem oceny/dyskusji/prezentacji	Forum oceny/dyskusji/prezentacji np. Rada Wydziału, Komisja Wydziałowa	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
Tak	Opiniowana przez właściwe Rady kierunków	Protokół nr 1/2019 z posiedzenia Rady kierunków IŚ oraz IGW w dn. 13.12.2019 r. Protokół z posiedzenia Rady kierunków GiK oraz GP w dn. 04.12.2019 r. Protokół nr 4/2019 z posiedzenia Rady kierunku AK w dn. 13.12.2019 r.

Komentarz: W załączniku do Raportu rocznego.

9. Hospitacje zajęć dydaktycznych

Raport z hospitacji zajęć dydaktycznych realizowanych na WIŚiG zamieszczono w załączniku.

10. Działalność Kół Naukowych

Wyszczególnienie	Kierunki					WIŚiG
	IŚ	GiK	GP	IGW	AK	
Liczba sekcji	3	2	1	1	1	8
Liczba wystąpień na konferencjach:						
wydziałowych	6	4	3	1	0	14
uczelnianych	6	4	3	1	0	14
o szerszym zasięgu	2	0	0	0	0	2

Komentarz: Raport z działalności Koła Naukowego na WIŚiG zamieszczono w załączniku.

11. Wymiana studentów

Wyszczególnienie	Kierunki				
	IŚ	GIK	GP	IGW	AK
Liczba umów międzynarodowych w danym roku akad.	0	0	0	0	0
Liczba studentów wyjeżdżających – nazwa programu:					
ERASMUS	7 osób				
CEEPUS	0	0	0	0	0
MostAR	0	0	0	0	0
Inne	0	0	0	0	0
Liczba studentów przyjmowanych – nazwa programu:					
ERASMUS	0	0	0	0	0
CEEPUS	0	0	0	0	0
MostAR	0	0	0	0	0
Inne	0	0	0	0	0
Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje	1				

12. Wymiana nauczycieli akademickich

Wyszczególnienie	Liczby
Liczba umów międzynarodowych w danym roku	
Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia za granicą – nazwa programu:	
ERASMUS – wyjazdy wykładowców w celu prowadzenia zajęć	6
CEEPUS	0
MostAR	0
Inne	0
Liczba nauczycieli z zagranicy prowadzących zajęcia na kierunku – nazwa programu:	

ERASMUS	0
CEEPUS	0
MostAR	0
Inne	0
Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje	1

Komentarz: brak

13. Inne najważniejsze osiągnięcia studentów, służące realizacji efektów kształcenia

Do innych najważniejszych osiągnięć studentów w roku akademickim 2018/2019 służących realizacji efektów kształcenia można zaliczyć:

- Projekt „Program staży dla studentów Kierunku Geodezja i Kartografia Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie” był skierowany do studentów studiów I i II stopnia kierunku Geodezja i Kartografia. Kierownik projektu: dr hab. inż. Piotr Bugajski, prof. UR. oraz koordynator projektu: dr inż. Stanisław Bacior. W roku 2019 do odbycia trzymiesięcznego stażu zakwalifikowano łącznie 94 osoby (w tym 53 osoby ze studiów I-go stopnia oraz 41 osób ze studiów II-go stopnia). Staże realizowane są w przedsiębiorstwach i instytucjach administracji państwowych z branży geodezja oraz wycena nieruchomości. Podstawowym założeniem odbywanych staży jest podniesienie kompetencji praktycznych, co w przyszłości ma pomóc stażystom w znalezieniu zatrudnienia w ramach uzyskanych kompetencji na studiach oraz na stażu.
- Sukcesy studentów działających w Kole Naukowym. W dniu 27 maja 2019 roku na WIŚiG odbyła się VI. Sesja Kół Naukowych, która była częścią Uczelnianej Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie. W ramach Sesji 21 studentów naszego Wydziału zaprezentowało 14 referatów. 3 referaty studentów z naszego wydziału uzyskały tytuł laureata Sesji Kół Naukowych WIŚiG, 3 referaty zdobyły wyróżnienie. Ponadto 1 referat uzyskał Nagrodę Praktyka ufundowaną przez prof. dr. hab. inż. Janusza Miczyńskiego (szczegółowy raport odnośnie sukcesów studentów działających w Kole Naukowym w załączniku).
- W roku akademickim 2018-19 realizowana była druga edycja staży w ramach projektu „Program staży dla studentów Kierunków Inżynieria Środowiska oraz Inżynieria i Gospodarka Wodna Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie”. Na staż zrekrutowano i skierowano na kierunku Inżynieria Środowiska studia I stopnia po semestrze czwartym 4 studentów a na studiach II stopnia po semestrze trzecim 46 osób. Z kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna w stażach uczestniczyło 11 studentów studiów I stopnia po semestrze czwartym oraz 11 studentów studiów II stopnia po semestrze trzecim. Do dnia 01.10.2019 zakończone będą realizowane staże studentów I stopnia, pozostałe staże zakończą się w późniejszych terminach. Staże realizowane są w przedsiębiorstwach i instytucjach z szeroko rozumianego otoczenia branżowego (zakłady oczyszczania i kanalizacji, wodociągi, organy administracji samorządowej, biura projektowe, przedsiębiorstwa wykonawcze, Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie, IMGW i inne). Staż realizowany jest wg indywidualnego programu stażu i pod nadzorem Opiekuna stażu z Instytucji przyjmującej na staż. Wysoka jakość odbywanych staży gwarantuje wypełnienie efektów kształcenia z obszarów wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Efekty stażowe pokrywają się w pełni z efektami kierunkowymi odpowiednimi dla kierunku studiów stażysty. Wypełnienie efektów weryfikowane jest na etapie indywidualnego programu oraz po zakończeniu stażu na podstawie sprawozdania końcowego i opinii Opiekuna stażu a także testów wiedzy (kompetencji). Szczegółowy raport osiągniętych efektów jest załączony do dokumentacji projektowej.
- W semestrze letnim roku akademickiego 2018/2019 realizowana była druga edycja Projektu pt. „Program staży dla studentów Kierunków Architektura Krajobrazu oraz Gospodarka Przestrzenna Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie”, współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (dofinansowanie projektu z UE: 1 009 102,85 zł).

Kierownikiem Projektu był dr inż. Jakub Wojkowski. Celem Projektu było podniesienie kompetencji zawodowych studentów Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji oraz zdobycie doświadczenia praktycznego poprzez odbycie 12-tygodniowych staży w instytucjach i przedsiębiorstwach branżowych. Podejmując rozmowy z potencjalnymi Instytucjami przyjmującymi na staż zwracano szczególną uwagę na to aby profil działalności Instytucji był zbieżny z efektami kształcenia na danym kierunku studiów. Instytucjami przyjmującymi na staż były branżowe przedsiębiorstwa, biura projektowe, architektoniczne, firmy wykonawcze, biura pośrednictwa, obrotu i zarządzania nieruchomościami, firmy doradcze, konsultingowe, IT, urzędy i instytucje rządowe, samorządowe, a także jednostki naukowo-badawcze. Instytucja przyjmująca na staż zapewniała Stażystę odpowiednie warunki do realizacji indywidualnego programu stażu, wyznaczając Opiekuna Stażu, który udzielał wskazówek w trakcie odbywania stażu. Opiekun stażu na podstawie opracowanego we współpracy ze Stażystą i Uczelnią indywidualnego programu stażu, sprawował bezpośredni nadzór merytoryczny nad Stażystą w miejscu odbywania stażu oraz kontrolował przebieg stażu oraz poprawność wykonywanych zadań przez Stażystę, a także zapoznawał Stażystę ze specyfiką pracy w Instytucji Przyjmującej na staż. Projekt skierowany był do studentów przedostatniego semestru studiów pierwszego stopnia oraz dla studentów ostatniego semestru studiów drugiego stopnia kierunków: Architektura Krajobrazu oraz Gospodarka Przestrzenna. Staże zaplanowano na okres od lipca do grudnia 2019 r., trwające 12 tygodni (3 miesiące). W Projekcie wzięło udział 63 studentów, w tym z kierunku Architektura Krajobrazu 11 Stażystów z I stop. studiów i 11 Stażystów z II stop. studiów oraz z kierunku Gospodarka Przestrzenna 17 Stażystów z I stop. studiów i 24 Stażystów z II stop. studiów. Tygodniowe zaangażowanie Stażysty na rzecz Instytucji przyjmującej na staż wynosiło co najmniej 20 godzin, a łączna suma przepracowanego czasu w ciągu 3-miesięcznego stażu wyniosła 360 godzin. W celu weryfikacji zakładanych efektów kształcenia po zakończonym stażu przeprowadzono ankiety ewaluacyjne skierowane do Stażystów przed i po odbyciu stażu, a także przeprowadzono wśród uczestników Projektu TEST PRE przed rozpoczęciem stażu i TEST POST po jego zakończeniu. Testy składały się z ocenianych pytań związanych z kierunkowymi efektami kształcenia z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Pomiar efektywności stażu na poziomie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych przez Stażystę, w zakresie osiągnięcia efektów kształcenia stanowiła różnica wyników ocen POST i PRE testu. Jak wynika z przeprowadzonej analizy testów u większości uczestników stażu można zaobserwować wyraźny wzrost efektów kształcenia z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

- W maju 2019 r., Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Wodnych i Melioracyjnych NOT O/Kraków, wyróżniło trzy prace magisterskie zrealizowane na Wydziale:
 1. Krupa Anna. 2018. Jakość i walory użytkowe wody zbiorników poźwirowych zasilanych wodami Dunajca. Kierunek Inżynieria i gospodarka wodna.
 2. Szabucka Aleksandra. 2018. Analiza wielkości potrzebnej rezerwy powodziowej i okresów jej utrzymywania w projektowanym zbiorniku Kąty-Myscowa na rzece Wisłoce. Kierunek Inżynieria i gospodarka wodna.
 3. Symula Aleksander. 2018. Analiza strat wody w systemie wodociągowym w gminie Gródek nad Dunajcem. Kierunek Inżynieria Środowiska.
- W 2019 r. studentka kierunku Inżynieria środowiska Iwona Jarosz zdobyła nagrodę Polskiego Zrzeszenia Inżynierów i Techników Sanitarnych w konkursie na najlepszą pracę dyplomową dotyczącą nowoczesnych metod stosowanych w inżynierii środowiska oraz innowacyjności w rozwiązywaniu problemu inżynierskiego za pracę pt. „Optymalizacja danych wyjściowych do obliczania pojemności sieciowych zbiorników wyrównawczych na przykładzie obiektu Bębło”.
- W 2018 roku studentka kierunku Inżynieria Środowiska Lucyna Kurzeja nagrodę pierwszego stopnia w konkursie SAPERE AUSO – Małopolska Fundacja Stypendialna na najlepszą pracę magisterską z zakresu przedsiębiorczości, innowacji i rozwoju regionalnego. Nagrodzona praca „Przestrzenne zróżnicowanie możliwości wykorzystania energii słonecznej przez fotowoltaikę w powiecie nowosądeckim” napisana została pod kierunkiem dr inż. Tomasza Stachury.

14. Systematyczne otwarte spotkania władz WIŚiG ze studentami, w sprawach związanych z jakością kształcenia i dydaktyką

W roku akademickim 2018/2019 odbyło się jedno spotkanie władz WIŚiG ze studentami:

- spotkanie miało miejsce dnia 17.10.2018 r., w którym uczestniczył pełen skład Kolegium Dziekańskiego oraz 17 studentów (Przewodniczący WRSS + 2 zastępców i 14 starostów poszczególnych lat).

Komentarz: *Podczas spotkania były omawiane problemy i postulaty związane z procesem kształcenia oraz dotyczące stanu zaplecza dydaktycznego. Studenci poprosili o: 1) poparcie pomysłu uruchomienia telewizji wydziałowej, której zadaniem byłoby promowanie WIŚiG poprzez publikowanie krótkich filmów z organizowanych imprez, dorobku naukowego i dydaktycznego wydziału oraz wywiadów z dziekanami, studentami, absolwentami i nauczycielami akademickimi; 2) pomoc w zorganizowaniu balu wydziałowego; 3) ustalenia profitów dla studentów pracujących organizacyjnie na rzecz Uczelni i Wydziału – wyrozumiałość nauczycieli akademickich w związku z absencją na zajęciach i pomoc w nadrobieniu zaległości; 4) uruchomienie bezprzewodowego internetu WF w budynkach zlokalizowanych przy ul. Balickiej; 5) dofinansowanie szkoleń dla studentów z zakresu wdrażania w życie zapisów Ustawy 2.0; 6) włączenie studentów w terenowe prace badawcze prowadzone przez pracowników Wydziału, w celu podniesienia ich kompetencji naukowych; 7) organizację dla studentów kierunku Gospodarka przestrzenna weekendowych ćwiczeń terenowych na terenie Słowacji, dotyczących kształtowania i zarządzania przestrzenią; 8) zagwarantowanie dostępu do sieci elektrycznej, na zajęciach podczas których wykorzystywane są prywatne laptopy studentów. W pkt. 1) Kolegium Dziekańskie zaakceptowało propozycję uruchomienia telewizji wydziałowej i zadeklarowało pomoc przy realizacji pomysłu m.in. poprzez przeznaczenie pomieszczenia na ten cel. W pkt. 2) obie strony zaakceptowały chęć organizacji balu o charakterze komercyjnym, a więc w formule, w której wszyscy uczestnicy ponoszą koszty – Dziekan złożył deklarację wyasygnowanie pewnej sumy pieniędzy na cele ogólne balu. W pkt. 3) pracownicy dydaktyczni oraz dydaktyczno-badawczy Wydziału zostali poproszeni drogą elektroniczną o życzliwe podejście i pomoc merytoryczną studentom, którzy biorą udział w pracach organizacyjnych na rzecz Uczelni lub Wydziału. W pkt. 4) Dziekan poinformował, że prace są na ostatnim etapie realizacji i wkrótce bezprzewodowy internet będzie działał we wszystkich budynkach zlokalizowanych przy ul. Balickiej oraz obejmie również teren sąsiedni, na którym studenci prowadzą pomiary geodezyjne i korzystają z urządzeń GPS – postulat został w pełni zrealizowany w lipcu 2019 roku. Poinformował także, że na korytarzach rozmieszczono nowe stoliki oraz wygodne ławki, które pozwolą studentom w komfortowych warunkach oczekiwać na zajęcia dydaktyczne. Ponadto poinformował, że w kampusie przy ul. Balickiej kończą się prace modernizacyjne tzw. Spichlerza, czyli zabytkowego budynku przeznaczonego na potrzeby dydaktyczne kierunku Architektura krajobrazu – w budynku tym przewidziano również zaplecze gastronomiczne dla pracowników i studentów. W pkt. 5) Dziekan zadeklarował sfinansowanie szkoleń dla przedstawicieli WRSS – w roku akademickim 2018/2019 w opłaconych szkolenia uczestniczyło kilka osób. W pkt. 6) Kolegium Dziekańskie poinformowało, że już obecnie wielu nauczycieli akademickich włącza w swoje badania studentów ale zadeklarowało, że na stronie internetowej WIŚiG powstanie podstrona, na której pracownicy naukowcy będą zamieszczać informacje na temat terminów swoich wyjazdów terenowych, w których mogą uczestniczyć studenci. W pkt. 7) Dziekan zadeklarował, że w przypadku otrzymania pisma o chęci uczestnictwa studentów w ćwiczeniach terenowych na Słowacji, zostaną one zorganizowane i dofinansowane. W pkt. 8) Dziekan zadeklarował, że podczas modernizacji sal zostaną wykonane dodatkowe gniazda elektryczne oraz poinformował, że na obecną chwilę zostały już zakupione do dyspozycji studentów rozdzielacze prądu.*

15. Działania promocyjne/informacyjne

Do najważniejszych działań promocyjno-informacyjnych Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji w roku akademickim 2018/2019 można zaliczyć:

- zakup gadżetów z nadrukami wydziałowymi, takich jak: taśmy odblaskowe, długopisy plastikowe i metalowe, kubki, ekologiczne torby na zakupy, worki, koszulki, metalowe loga oraz wizytowniki, które to materiały wykorzystano w kampaniach promocyjnych Wydziału,
- opracowanie w nowej szacie graficznej i wydrukowanie kilku tysięcy informatorów dla kandydatów na studia,
- wydanie wspólnie z innymi wydziałami Uczelni biuletynu informacyjnego dla kandydatów na studia,
- charakterystyka kierunków prowadzonych przez WIŚiG w Informatorze Szkolnym dedykowanym dla uczniów szkół średnich,
- promocja studiów podyplomowych „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii i w inżynierii i gospodarce wodnej” w Internecie oraz wysyłkę materiałów informacyjnych do jednostek administracji, firm oraz Instytutów i Uniwersytetów
- wykupienie dwóch reklam w postaci papierowych i internetowych artykułów sponsorowanych w Dzienniku Polskim,
- 3-krotne wykupienie komercyjnych kampanii reklamowych w postaci postów na Facebooka, screenów internetowych oraz usług Geomobile,
- opracowanie nowej prezentacji multimedialnej oraz plakatu wydziałowego,
- bieżąca aktualizacja oficjalnego profilu wydziałowego na Facebooku,
- liczne modernizacje strony internetowej Wydziału,
- zorganizowanie w lutym 2019 r. kolejnej Wielkiej Lekcji Inżynierii Środowiska i Geodezji, w której uczestniczyło około 200 uczniów szkół średnich,
- aktywny udział pracowników, doktorantów i studentów Wydziału w Festiwalu Nauki organizowanym na Krakowskim Rynku Głównym przez uczelnie krakowskie,
- współorganizacja Nocy Naukowców, podczas której odbyły się wykłady popularno-naukowe oraz zaprezentowany został sprzęt badawczy WIŚiG,
- udział w Dniu Otwartym Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, podczas którego nasi pracownicy w Centrum Kongresowym prezentowali sprzęt geodezyjny. W budynku Wydziału Leśnego WIŚiG miał swoje stoisko, przy którym nasi studenci i pracownicy rozmawiali z uczniami szkół średnich oraz rozdawali gadżety promocyjne. Udostępniane zostały również zainteresowanym uczniom laboratoria wydziałowe i katedralne, promocja bezpośrednia podczas trwania dwóch Olimpiad Wiedzy i Umiejętności Rolniczych (w bloku Architektura Krajobrazu oraz Ochrona i Inżynieria Środowiska) – olimpiada stopnia regionalnego oraz ogólnopolskiego.

16. Dostępność opisów przedmiotów

Wyszczególnienie	Liczby
Liczba przedmiotów	Brak danych
Liczba pełnych opisów w USOS (skrótowy opis, pełny opis, literatura, efekty uczenia, kryteria oceniania)	Brak danych

Komentarz: brak szczegółowych danych.

17. Dobre praktyki w zakresie kształcenia

- Współpraca z innymi uczelniami krajowymi oraz zagranicznymi (praktyki, staże).
- Konsultacje programów z interesariuszami zewnętrznymi i pracownikami innych uczelni.
- Praktyki studenckie.
- Zapewnienie możliwości uczestniczenia w kole naukowym.
- Rada kierunku Architektury Krajobrazu i opiekunowie prac dyplomowych utrzymują kontakt z dyplomantami. Przykłady: zgłaszanie prac dyplomowych do udziału w konkursach, wystawach. Zachęcanie dyplomantów i pośredniczenie w przekazywaniu prac dyplomowych organom samorządowym, nawet w przypadku braku stosownych umów Uczelni i jednostek samorządowych.

Komentarz KIS: „Dobre praktyki” nie były przedmiotem dyskusji podczas posiedzeń Komisji.

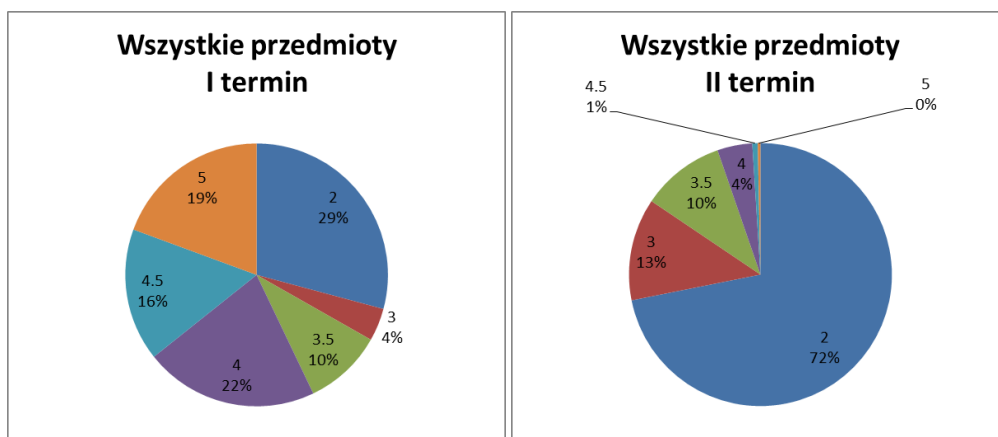
ZAŁĄCZNIKI
– raporty szczegółowe –

Raport z walidacji struktury ocen dla skontrolowanych przedmiotów realizowanych w roku akademickim 2018/2019

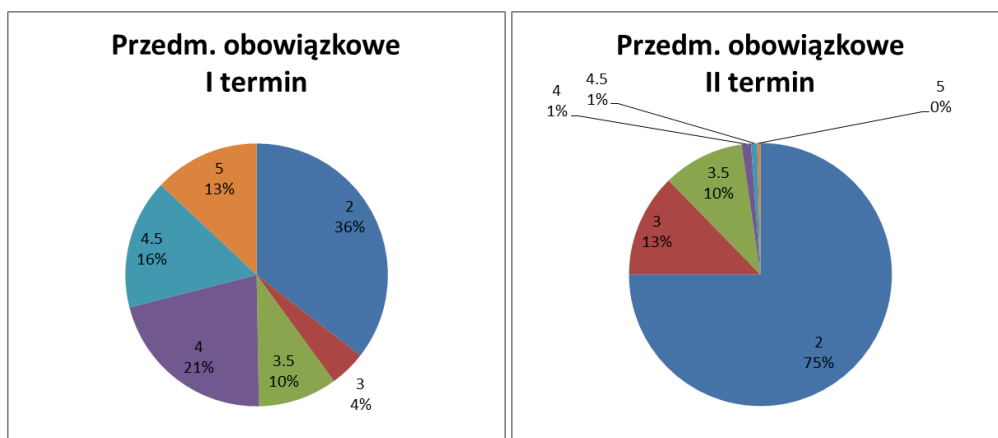
opracował dr hab. inż. Andrzej Wałęga, prof. UR
(Przewodniczący Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia)

Rok akademicki 2018/2019

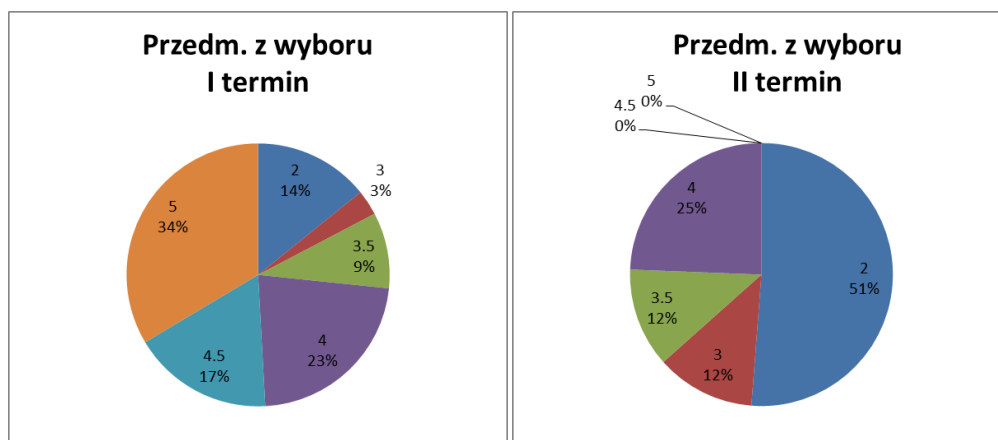
Struktura ocen została opracowana na podstawie ocen z zaliczenia przedmiotów będących przedmiotem kontroli realizacji efektów kształcenia na WISiG (rys. 1–10).



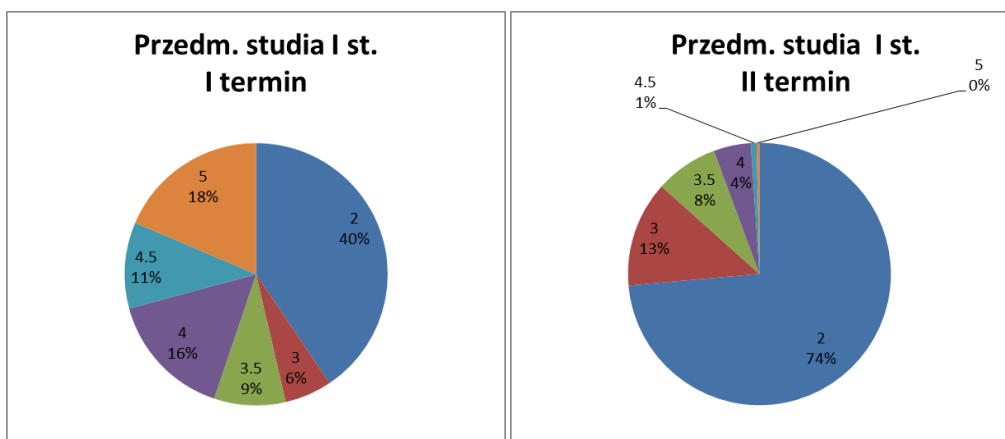
Rys. 1. Struktura ocena dla wszystkich kontrolowanych przedmiotów realizowanych w semestrze zimowym roku akademickiego 2018/2019



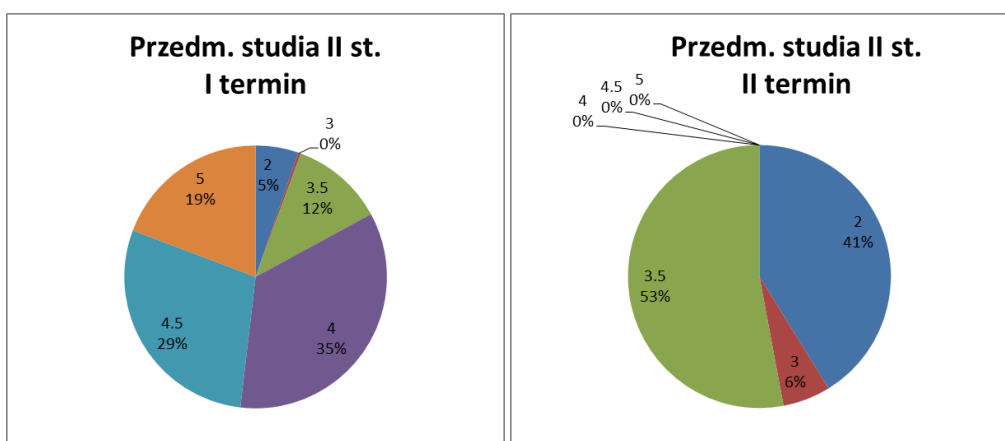
Rys. 2. Struktura ocen dla obowiązkowych przedmiotów realizowanych w semestrze zimowym roku akademickiego 2018/2019



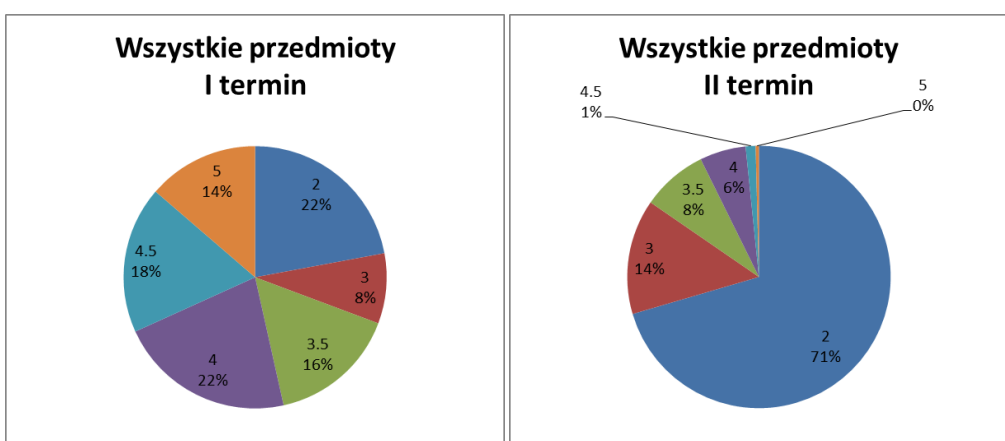
Rys. 3. Struktura ocen dla przedmiotów fakultatywnych (z wyboru) realizowanych w semestrze zimowym roku akademickiego 2018/2019



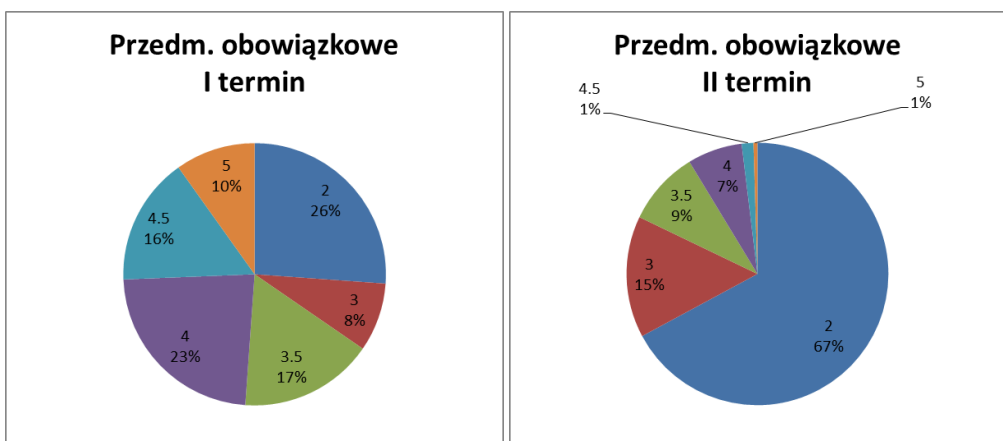
Rys. 4. Struktura ocen dla przedmiotów realizowanych na I stopniu studiów w semestrze zimowym roku akademickiego 2018/2019



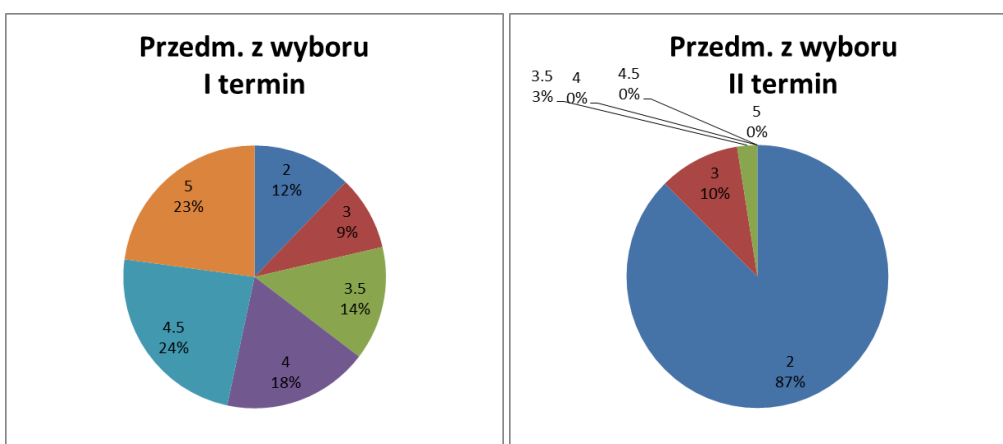
Rys. 5. Struktura ocen dla przedmiotów realizowanych na II stopniu studiów w semestrze zimowym roku akademickiego 2018/2019



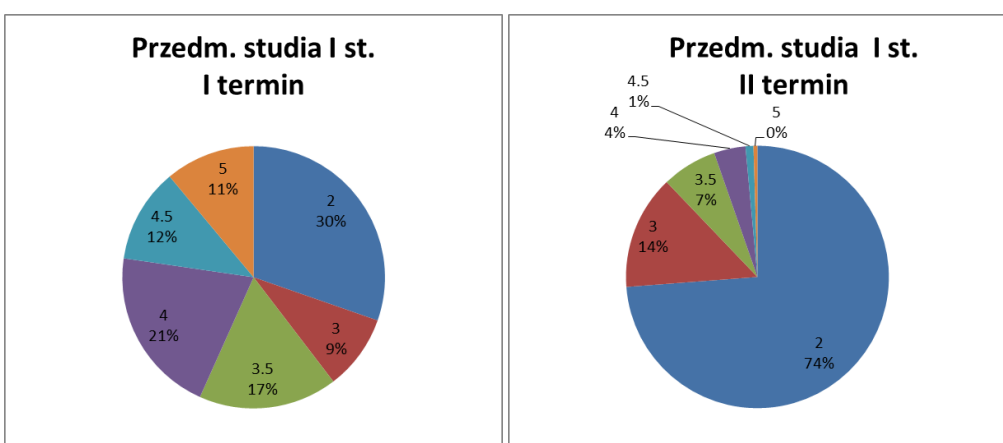
Rys. 6. Struktura ocen dla wszystkich kontrolowanych przedmiotów realizowanych w semestrze letnim roku akademickiego 2018/2019



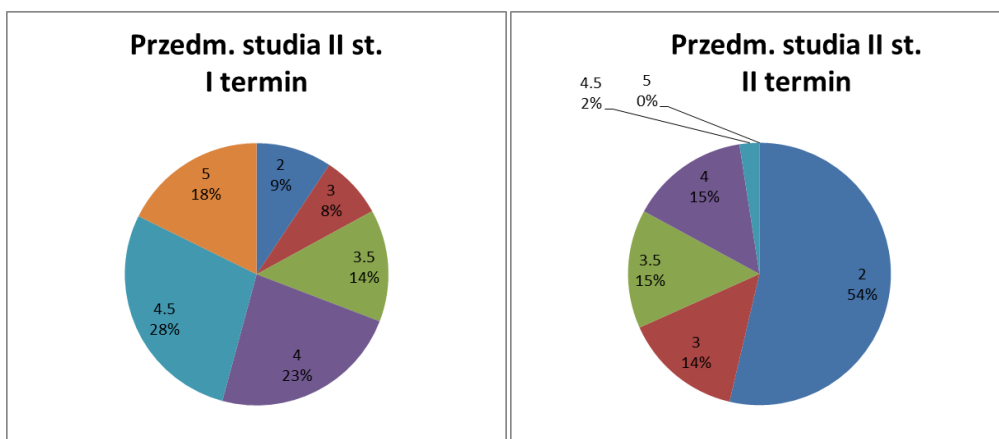
Rys. 7. Struktura ocen dla obowiązkowych przedmiotów realizowanych w semestrze letnim roku akademickiego 2018/2019



Rys. 8. Struktura ocen dla przedmiotów fakultatywnych (z wyboru) realizowanych w semestrze letnim roku akademickiego 2018/2019



Rys. 9. Struktura ocen dla przedmiotów realizowanych na I stopniu studiów w semestrze letnim roku akademickiego 2018/2019



Rys. 10. Struktura ocena dla przedmiotów realizowanych na II stopniu studiów w semestrze letnim roku akademickiego 2018/2019

Wnioski: W przypadku wszystkich przedmiotów obserwuje się, że większość studentów uzyskiwała pozytywną ocenę w I terminie, najwięcej było ocen: dobry, ponad dobry i bardzo dobry. W drugim terminie zdecydowanie przeważały oceny niedostateczne – aż 72%. Podobna struktura ocen była obserwowana w przypadku przedmiotów obowiązkowych, lecz w tym przypadku wśród ocen pozytywnych dominowały: dobry i ponad dobry. Znacznie wyższe oceny obserwuje się w przypadku przedmiotów z wyboru w stosunku do obowiązkowych. Także wyższe oceny są na studiach II stopnia w stosunku do studiów I stopnia.

Raport dotyczący oceny bazy dydaktycznej
na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji
Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie

opracował dr inż. Tomasz Salata
(Członek Zespołu ds. Gromadzenia i Przetwarzania Danych)

Rok akademicki 2019/2019

Zgodnie z procedurą oceny bazy dydaktycznej na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie przeprowadzono inspekcję sal dydaktycznych wykorzystywanych w procesie nauczania na Wydziale.

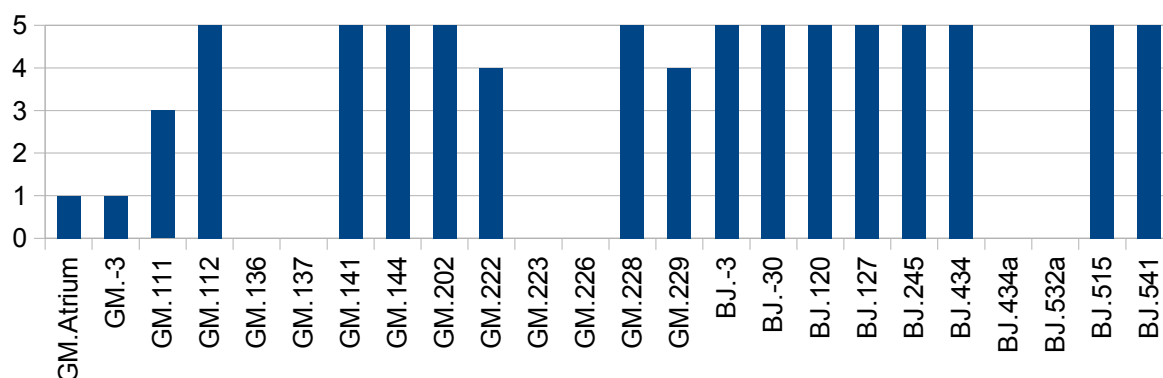
W ramach tej inspekcji ocenione zostały następujące parametry:

- wyposażenie sali w sprzęt komputerowy i multimedialny dla prowadzącego zajęcia jest wystarczające w stosunku do potrzeb,
- wyposażenie i utrzymanie sali zapewnia odpowiedni komfort realizacji procesu dydaktycznego
- uwagi i propozycje inspektorów zmierzające do poprawy wyposażenia sali dydaktycznej, komputerowej i obecności i jakości sprzętu multimedialnego.

W ocenie wyposażenia sali w sprzęt komputerowy i multimedialny obowiązywała skala od 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) i dotyczyła wypełnienia potrzeb dydaktycznych. Brak odpowiedzi dotyczył przypadku, gdy w sali nie był wymagany taki sprzęt. Na potrzeby sporządzenia wykresów i statystyk przyjęto oznaczenie skrótowe „BJ” dla Budynku Jubileuszowego, położonego przy Al. Mickiewicza 24/28 oraz „GM” dla budynków położonych przy ul. Balickiej 253. Po oznaczeniu literowym znajduje się numer sali. Raport zawiera pełną treść wypełnionych tabel w systemie gromadzenia danych dla WISiG

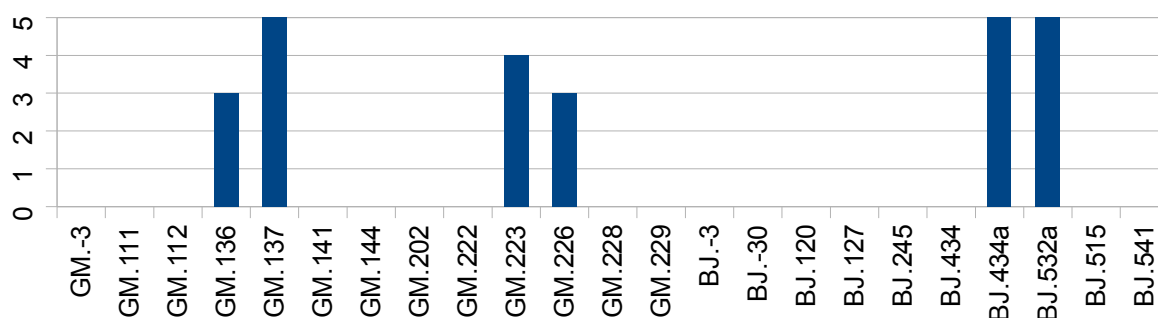
Ocena wyposażenia sal w sprzęt komputerowy i multimedialny dla prowadzącego zajęcia

Większość uwag dotyczyła w niniejszym pytaniu braku wyposażenia w sprzęt komputerowy dla Prowadzącego zajęcia w salach GM: -3, 111, 222 i 229. W sali 202 rzutnik wymaga serwisu.



Ocena wyposażenia sali komputerowej w stosunku do potrzeb związanych z prawidłową realizacją procesu dydaktycznego

W salach komputerowych wyposażenie generalnie zostało ocenione dobrze.



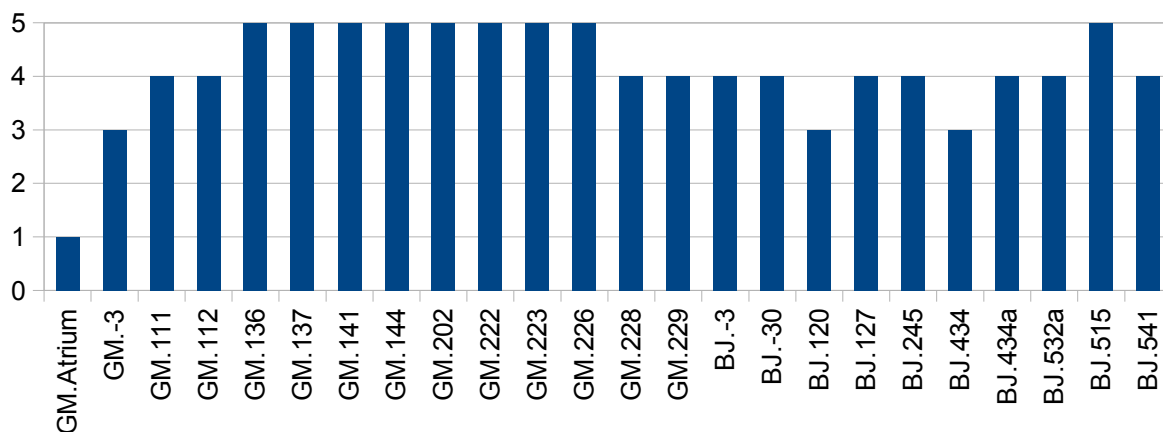
Uwagi inspektorów dotyczyły konkretnych sal:

- **sala 136.** Stan techniczny monitorów i okularów 3D jest zły. Ze względu na wiek monitorów i ich intensywne wykorzystywanie zwykle 1-2 sztuki są w serwisie co powoduje ograniczenie liczby stanowisk na których studenci mogą realizować projekty. Przy pełnej liczebności grup rodzi to problemy z możliwością realizacji ćwiczeń przez studentów. Jednocześnie ze względu na wiek monitorów i zakończenie ich wsparcia technicznego przez producenta brak jest obecnie możliwości zakupu okularów 3D kompatybilnych z tymi monitorami. Na sali konieczne jest również uporządkowanie kabli, spięcie ich w wiązki i puszczenie w korytkach do gniazdek, w obecnym stanie luźno zwisające kable są często wyrywane z gniazd przez przechodzące osoby co prowadzi do uszkodzeń sprzętu i infrastruktury. Na sali istnieje też problem ograniczonej ilości licencji oprogramowania specjalistycznego.
- **sala 223.** brak komputera dla prowadzącego

- **sala 226.** W sali brak jest komputera dla prowadzącego, sprzęt komputerowy ma ponad 9 lat i jest mało wydajny na dzisiejsze potrzeby.

Ocena pod kątem wyposażenia i utrzymania sali w celu zapewnienia odpowiedniego komfortu realizacji procesu dydaktycznego

Zestawienie w formie wykresu przedstawia ocenę od stopnia 1 (źle) do 5 (bardzo dobrze) wystawioną dla każdej sali dydaktycznej na WISiG.



Uwagi dotyczyły każdej z sali oddzielnie, więc zostały przedstawione w formie tabelarycznej.

Nr sali	Uwagi
GM.Atrium	Sala dydaktyczna jest cała przeszklona, brak jest rolet umożliwiających zasłonięcie okien, w sali brak jest klimatyzacji i wystarczającej wentylacji. W okresie zimowym w sali jest zimno, w letnim duszno i gorąco.
GM.-3	Pomieszczenie komparatorium w piwnicach budynku tylko ze sztucznym oświetleniem, powinny odbywać się w nim zajęcia związane tylko z realizacją pomiarów w laboratorium. Na ścianie zewnętrznej w miejscu usunięcia zagrzebienia pojawiła się ponownie wilgoć.
GM.111	Brak klimatyzacji,
GM.112	Sala wykładowa, wymagana jest naprawa niektórych pulpity i siedzisk
GM.228	Sala jest oddzielona od sali 229 ruchomym przepierzeniem, słaba izolacja akustyczna.
GM.229	Sala jest oddzielona od sali 228 ruchomym przepierzeniem, słaba izolacja akustyczna.
BJ.-3	Delikatne pęknięcia farby na tylnej ścianie.
BJ.-30	Brak baterii nad umywalką, widoczne zacieki na ścianie. Propozycja odmalowania sali.
BJ.120	Ściany do odnowienia i pomalowania, przykry zapach z kanalizacji. Klamka do drzwi wejściowych do naprawienia. Odpadają gniazda sieciowe do prądu, uszkodzona zasłona. Propozycja generalnego remontu sali.
BJ.127	Słup obity - wymaga drobnej naprawy tynku. Przy wejściu ściana pochlapana kawą - wymaga zamalowania. Ściana pod tablicą pobrudzona.
BJ.245	Uszkodzony blat jednego ze stolików - proponuje się wymienić blat na nowy. Widoczne zacieki na suficie - propozycja odmalowania.
BJ.434	Brak klimatyzacji a w sali panują niekomfortowe warunki termiczne (zbyt ciepło w słoneczne dni). Na tylnej ścianie na belce widoczna odchodząca farba. Przy wejściu do sali widoczne zacieki na suficie.
BJ.434a	Popękana farba na belce sufitowej, zacieki od klimatyzacji na ścianie - propozycja odmalowania ściany.
BJ.532a	Propozycja przewieszenia tablicy na boczną ścianę (w chwili obecnej jest kolizja z ekranem od projektora.)
BJ.541	Brak klimatyzacji - problemy z nadmierną temperaturą w sali przy słonecznej pogodzie. Delikatnie popękana farba na ścianie. Propozycja założenia klimatyzacji i ewentualnego odmalowania ścian sali.

**Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie
jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry
nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na
Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu
Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie w roku
akademickim 2018/2019**

opracował dr Wojciech Młócek
(Przewodniczący Zespołu ds. Gromadzenia i Przetwarzania Danych)

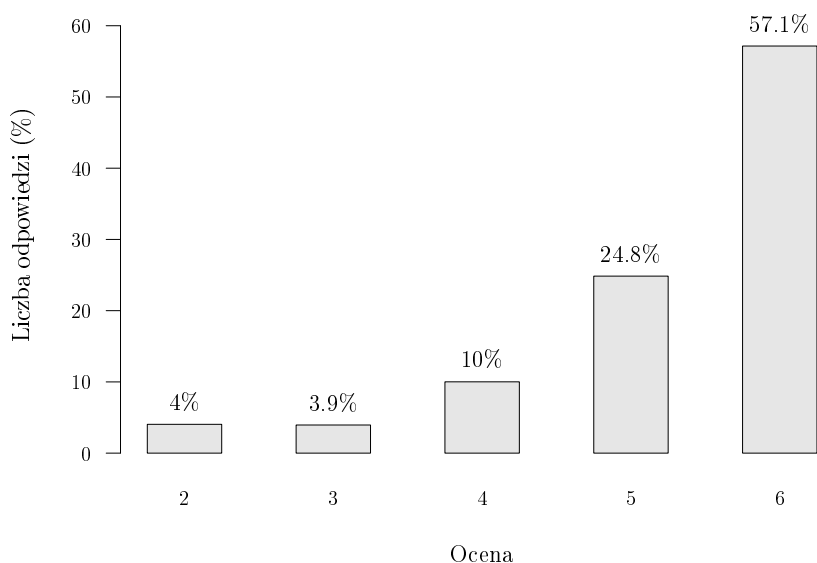
W roku akademickim 2018/2019 na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji studenci mieli możliwość całkowicie anonimowej oceny, za pomocą systemu USOSweb, wszystkich przedmiotów. Ocenie poddawane były następujące kryteria:

1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych).
2. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy).
3. Umiejętność przekazywania wiedzy.
4. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć.
5. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami.
6. Liczebność grup studenckich.

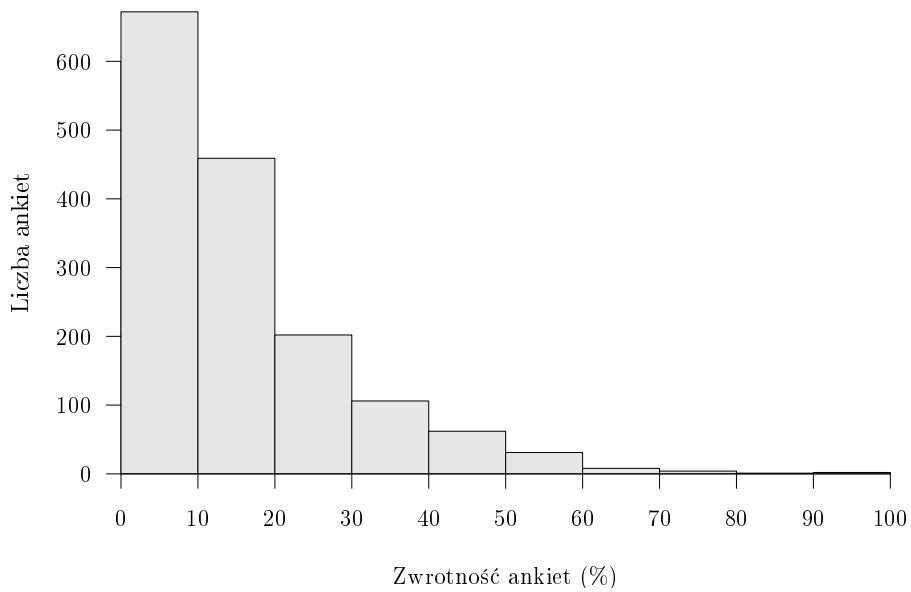
Każde z powyższych pytań studenci mogli ocenić w skali od 2 (ocena najgorsza) do 6 (ocena najlepsza) oraz mieli możliwość pozostawienia komentarza słownego. Z zakresu analizy i przedstawionych w raporcie danych wyłączono przedmioty, które pracownicy WIŚiG prowadzą na innych Wydziałach. Poniżej prezentujemy informacje ogólne dotyczące ankietyzacji w badanym okresie (Z oraz L odnoszą się do semestrów odpowiednio zimowego i letniego):

- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – **14.8%** (18.4% Z, 11.3% L),
- liczba ocenionych przedmiotów – **672** (333 Z, 339 L),
- liczba ocenionych pracowników Wydziału (w tym nieetatowych) – **147**,
- liczba ocenionych słuchaczy Studium Doktoranckiego – **7**,
- liczba ocenionych pracowników innych Wydziałów – **18**,
- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – **324** (218 Z, 106 L),
- liczba komentarzy – **619** (368 Z, 251 L).

Na poniższych rysunkach przedstawiono rozkład udzielonych odpowiedzi oraz zwrotności ankiet.

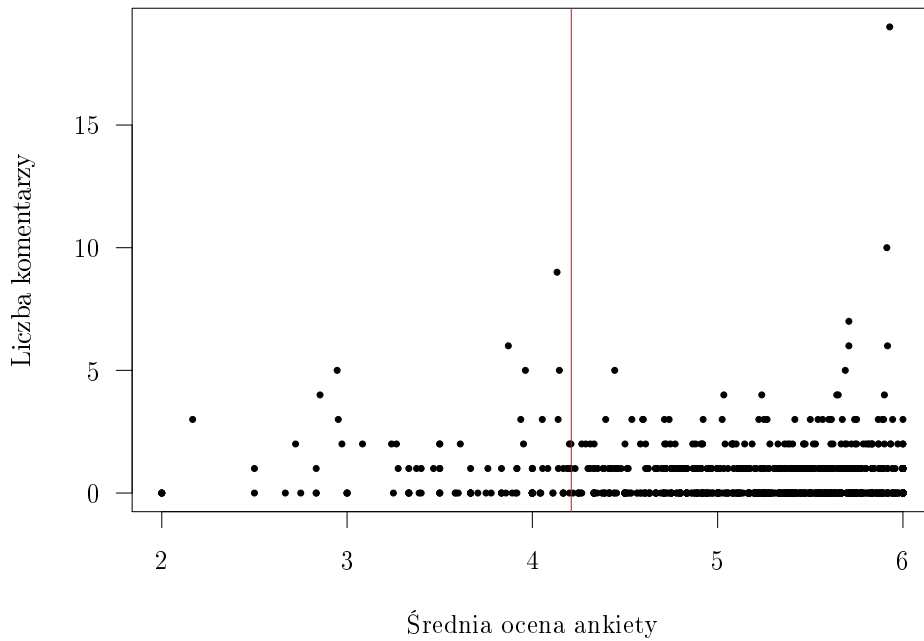


Rysunek 1: Rozkład udzielonych odpowiedzi dla wszystkich ankiet.



Rysunek 2: Rozkład zwrotności ankiet.

We wszystkich zestawieniach niniejszego raportu wyliczono średnią arytmetyczną oraz odchylenie standardowe (obrazujące zróżnicowanie ocen) wyników ankiet. Poniższy rysunek obrazuje zależność między średnią a liczbą komentarzy.



Rysunek 3: Rozkład liczby komentarzy w zależności od średniej oceny ankiety.

Tabela 1: Zestawienie ogólne wyników ankiet.

	Średnia	Odch. stand.	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Wszystkie ankiety	5.27	1.06	5.13	5.29	5.18	5.39	5.29	5.36
Pracownicy Wydziału	5.27	1.06	5.13	5.29	5.17	5.39	5.28	5.36
Pracownicy innych Wydziałów	5.31	0.98	5.19	5.26	5.32	5.30	5.41	5.39
Doktoranci	5.42	0.96	5.24	5.40	5.29	5.62	5.45	5.53
Wykłady	5.27	1.04	5.11	5.29	5.18	5.39	5.29	5.34
Ćwiczenia audytoryjne	5.11	1.12	4.89	5.21	4.90	5.33	5.16	5.16
Ćwiczenia laboratoryjne	5.34	1.08	5.17	5.49	5.15	5.44	5.31	5.50
Ćwiczenia projektowe	5.29	1.05	5.16	5.30	5.20	5.40	5.31	5.41
Ćwiczenia terenowe	5.16	1.18	5.09	5.17	5.09	5.23	5.11	5.25
Seminaria	5.36	1.04	5.25	5.33	5.30	5.45	5.36	5.45
Praktyki	5.11	1.31	5.19	5.03	5.03	5.03	4.88	5.53

Tabela 2: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla poszczególnych Katedr.

	Średnia	Odch. stand.	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
KBW	5.39	0.95	5.25	5.41	5.30	5.53	5.41	5.45
KEKiOP	5.26	1.08	5.07	5.25	5.10	5.46	5.32	5.39
KG	5.28	1.05	5.18	5.29	5.20	5.38	5.24	5.36
KGRKiF	5.23	1.09	5.12	5.24	5.18	5.24	5.24	5.37
KGPiAK	5.23	1.04	5.10	5.21	5.17	5.30	5.33	5.29
KISiGW	5.45	0.97	5.33	5.43	5.38	5.59	5.49	5.50
KIWiG	5.20	1.15	5.05	5.21	5.06	5.26	5.21	5.42
KMiKŚ	5.34	0.99	5.21	5.41	5.27	5.44	5.37	5.37
KZM	5.06	1.18	4.76	5.17	4.80	5.37	5.09	5.15

Do dalszych analiz bierzemy pod uwagę tylko te ankiety,

- których zwrotność (liczba studentów, którzy ocenili przedmiot w stosunku do wszystkich uprawnionych) jest równa co najmniej **25%**,
- które wypełniło co najmniej **8** studentów.

Wśród analizowanych zajęć są takie, których średnia ocena jest mniejsza od średniej dla wszystkich przedmiotów minus odchylenie standardowe (czyli $5.27 - 1.06 = 4.21$). Poniżej prezentujemy ogólne informacje o tych zajęciach:

Tabela 3: Informacje ogólne o ocenionych zajęciach, których średnia jest mniejsza niż 4.21.

Typ zajęć	Średnia	Liczba ankiet	Zwrotność (%)	Liczba komentarzy
Ćwiczenia projektowe	4.19	8	38	1
Ćwiczenia projektowe	4.15	8	25	5
Ćwiczenia projektowe	4.13	13	32	9
Ćwiczenia projektowe	4.05	32	31	3
Ćwiczenia projektowe	4.04	12	36	0
Ćwiczenia projektowe	3.96	13	41	5
Ćwiczenia projektowe	3.89	8	58	0
Ćwiczenia projektowe	3.87	9	69	6
Ćwiczenia projektowe	3.24	9	46	2
Wykład	2.85	8	25	4

Pełną treść powyższej tabeli wraz z wszystkimi komentarzami zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Przewodniczącemu Zespołowi ds. Oceny Jakości Kształcenia.

W tabelach 4–6 przedstawiono listę najlepiej ocenionych przedmiotów oraz prowadzących z podziałem na wykład i ćwiczenia.

Tabela 4: Zestawienie 18 najlepiej ocenionych przedmiotów ($\bar{S}r$ – średnia, L – liczba ankiet, Z – zwrotność ankiet (%)).

Uwaga! Brak stopnia/tytułu naukowego przy niektórych prowadzących nie jest uchybieniem autora raportu, a systemu USOS.

Prowadzący	Nazwa przedmiotu	$\bar{S}r$	L	Z
dr Julia Gorzelany	Biznesplan	5.55	13	39
dr inż. Krystyna Michałowska	Podstawy programu EwMapa	5.50	68	61
dr hab. inż. Grzegorz Nawalany	Budownictwo, instalacje budowlane i materiałoznawstwo	5.48	9	54
dr hab. inż. Grzegorz Nawalany	Budownictwo ogólne	5.45	8	55
dr Tomasz Beberok	Matematyka z elementami statystyki II	5.44	10	36
dr Zbigniew Burdak				
mgr inż. Wojciech Winiarski	Budownictwo	5.44	8	44
dr hab. inż. Grzegorz Nawalany				
dr inż. Krystyna Michałowska	Mapy w sieci - kartografia internetowa	5.44	24	31
Przemysław Kłapa	Infrastruktura informacji przestrzennej	5.38	20	25
dr inż. Krystyna Michałowska				
dr hab. inż. Mariusz Zygmunt	Mapa Numeryczna - zagadnienia wybrane	5.33	11	35
mgr inż. Magdalena Jurkiewicz	Systemy informacji o terenie	5.33	25	39
dr inż. Krystyna Michałowska				
dr hab. inż. Marek Ślusarski				
dr hab. inż. Marek Ślusarski	Mapa kontekstowa 2008 - system geodezyjny dla Microstation	5.29	20	27
dr inż. Bogusława Kwoczyńska	Fotogrametria cyfrowa	5.27	13	29
dr hab. inż. Bartosz Mitka				
dr inż. Izabela Piech				
dr inż. Krzysztof Wąs	Kosztorysowanie robót budowlanych	5.20	8	53
dr inż. Krzysztof Wąs	Budownictwo i kosztorysowanie	5.18	18	26
dr inż. Dawid Bedla	Ochrona środowiska	5.15	9	37
dr hab. Renata Kędzior				
Stanisław Piksa	Bezpieczeństwo narodowe	5.14	13	40
dr inż. Maria Makuch	Geodezyjna sieć uzbrojenia terenu	5.10	32	29
dr hab. inż. Andrzej Kwinta				
dr Julia Gorzelany	Ekonomika miast i regionów	5.06	12	27

Tabela 5: Zestawienie 15 najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii wykład ($\bar{S}r$ – średnia, L – liczba ankiet, Z – zwrotność ankiet (%)).

Uwaga! Brak stopnia/tytułu naukowego przy niektórych prowadzących nie jest uchybieniem autora raportu, a systemu USOS.

Prowadzący	Nazwa przedmiotu	$\bar{S}r$	L	Z
dr inż. Krystyna Michałowska	Podstawy programu EwMapa	5.92	50	52
dr inż. Krystyna Michałowska	Mapy w sieci - kartografia internetowa	5.90	16	25
dr Tomasz Beberok	Matematyka z elementami statystyki II	5.81	8	44
dr hab. inż. Marek Ślusarski	Systemy informacji o terenie	5.78	26	39
dr Anna Gierzkiewicz-Pieniążek	Matematyka z podstawami statystyki I	5.77	8	26
dr hab. inż. Marek Ślusarski	Mapa kontekstowa 2008 - system geodezyjny dla Microstation	5.69	17	25
Stanisław Piksa	Bezpieczeństwo narodowe	5.68	13	40
dr hab. inż. Andrzej Kwinta	Geodezyjna sieć uzbrojenia terenu	5.67	27	27
dr hab. inż. Mariusz Zygmunt	Mapa Numeryczna - zagadnienia wybrane	5.65	10	33
dr hab. Renata Kędzior	Ochrona środowiska	5.65	9	38
dr hab. inż. Bartosz Mitka	Fotogrametria cyfrowa	5.65	23	27
dr hab. inż. Tadeusz Gargula	Geodezja II	5.53	27	38
prof. dr hab. inż. Józef Hernik	Podstawy prawa	5.50	18	27
dr inż. Bogdan Jankowicz	Systemy informacji obrazowej	5.49	21	30
dr hab. inż. Marek Ślusarski	Informatyka w geodezji II	5.49	27	39

Tabela 6: Zestawienie 15 najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii ćwiczenia ($\bar{S}r$ – średnia, L – liczba ankiet, Z – zwrotność ankiet (%)).

Uwaga! Brak stopnia/tytułu naukowego przy niektórych prowadzących nie jest uchybieniem autora raportu, a systemu USOS.

Prowadzący	Nazwa przedmiotu	$\bar{S}r$	L	Z
dr inż. Krystyna Michałowska	Podstawy programu EwMapa	5.9	68	70
mgr inż. Piotr Bożek	Techniki informatyczne w procesie kształtowania obszarów wiejskich	5.9	23	31
dr inż. Mariusz Cholewa	Składowiska odpadów komunalnych	5.9	15	29
dr inż. Krystyna Michałowska	Mapy w sieci - kartografia internetowa	5.9	24	37
dr inż. Krystyna Michałowska	Systemy informacji o terenie	5.9	28	42
Przemysław Kłapa	Kartografia tematyczna	5.9	14	56
dr Julia Gorzelany	Biznesplan	5.8	13	52
dr Tomasz Beberok	Matematyka z elementami statystyki II	5.8	10	56
dr inż. Paweł Sokołowski	Podstawy budownictwa i inżynierii	5.8	20	40
mgr inż. Magdalena Jurkiewicz	Systemy informacji o terenie	5.8	25	37
dr hab. inż. Mariusz Zygmunt	Mapa Numeryczna - zagadnienia wybrane	5.7	11	37
Przemysław Kłapa	Systemy odniesienia i układy współrzędnych	5.7	18	47
dr hab. inż. Marek Ślusarski	Mapa kontekstowa 2008 - system geodezyjny dla Microstation	5.7	20	29
dr hab. Renata Kędzior	Ochrona środowiska	5.7	10	42
Przemysław Kłapa	Instrumentoznaństwo geodezyjne II	5.7	8	47

Na potrzeby niniejszego raportu dokonano analizy wszystkich komentarzy słownych (619), które studenci dołączyli do ankiety. Wśród komentarzy można wyróżnić trzy grupy:

— **pozytywne** (377), np.

- Świetnie prowadzone zajęcia, bardzo duża wiedza prowadzącego oraz chęć i zdolność do jej przekazywania. Oby więcej takich prowadzących.
- Zajęcia prowadzone w sposób rzeczowy, ciekawy i kompetentny. Były możliwości podjęcia dyskusji w grupie o omawianych tematach, zadawania pytań i uzyskiwania satysfakcjonujących odpowiedzi.
- Zajęcia były prowadzone we wzorowy sposób. Zajęcia były bardzo atrakcyjne oraz zawierały dużą ilość praktycznej wiedzy. Dodatkowo zajęcia bazowały na umiejętnościach praktycznych.

— **negatywne** (141), np.

- Moim zdaniem bardzo niesprawiedliwe podejście do studentów. Ciężki kontakt z wykładowcą. Zajęcia bardzo nudne. Bardzo niekonkretny wykładowca, atmosfera na zajęciach napięta.
- Prowadzący nie jest przygotowany do zajęć. Nie potrafi odpowiedzieć na pytania studentów. Nie przerabia zadań których nie umie wytłumaczyć a później wymaga ich na kolokwium.

- *Złe sprecyzowanie wymagań i formy zaliczenia. Chaotyczne, zbyt szybkie przedstawianie materiału zajęć.*
- **neutralne** (101), np.
- *Nie mam zdania.*
 - *Przedmiot został nam narzucony z góry, przez co nie cieszył się on naszym poważaniem.*
 - *Trochę uśmiechu jeszcze nikomu nie zaszkodziło.*

Wśród komentarzy negatywnych są takie, które budzą szczególne zainteresowanie z punktu widzenia jakości kształcenia na Wydziale. Informacje o tych komentarzach zostały zawarte w załączniku nr 2 do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Przewodniczącemu Zespołowi ds. Oceny Jakości Kształcenia.

**Raport z ankiety dla absolwentów studiów inżynierskich
w zakresie jakości kształcenia na Wydziale Inżynierii
Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie**

opracował dr Wojciech Młócek
(Przewodniczący Zespołu ds. Gromadzenia i Przetwarzania Danych)

Rok akademicki 2018/2019

Zgodnie z procedurą oceny ankietowej opinii absolwentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie przeprowadzono ankietę wśród absolwentów studiów inżynierskich. Ankieta była dostępna poprzez stronę internetową Wydziału, a informacja o niej była udzielana absolwentom przez pracowników dziekanatu.

W ramach tej ankiety absolwenci oceniali między innymi:

- organizację studiów,
- zajęcia dydaktyczne,
- pracę biblioteki,
- wydziałową pracownię komputerową.

W każdym pytaniu obowiązywała ocena w skali od A (ocena najlepsza) do E (ocena najgorsza). Ponadto studenci mieli możliwość dodania komentarza słownego.

Na ankietę odpowiedziało 276 studentów, co daje zwrot na poziomie 95%. Oto zestawienie liczby absolwentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie:

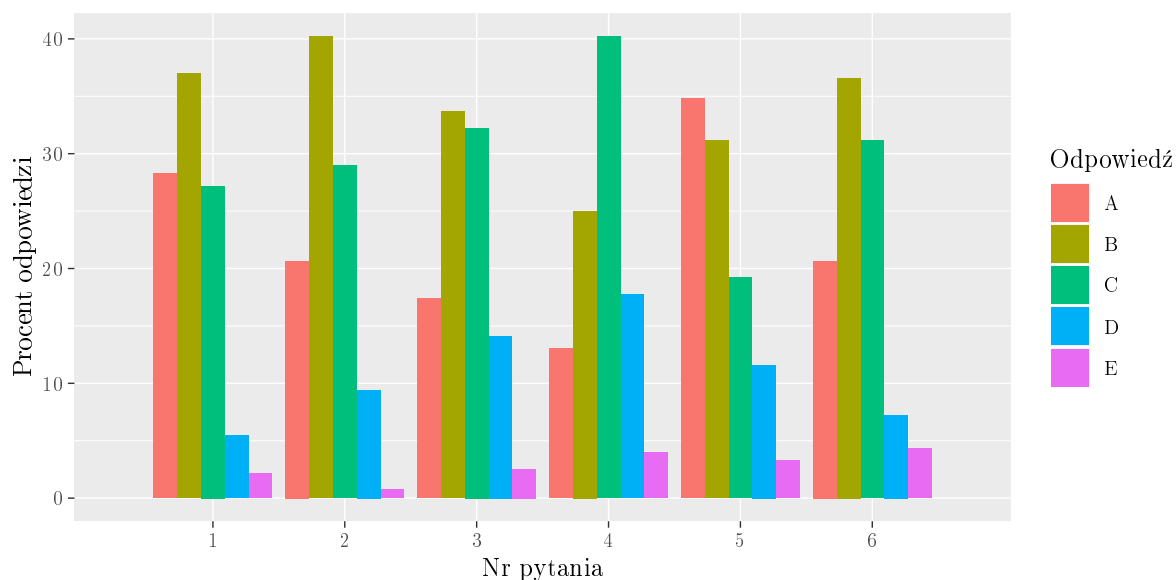
Tabela 1. Liczba absolwentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie.

	inżynierskie niestacjonarne	inżynierskie stacjonarne	Suma
Architektura krajobrazu	0	11	11
Geodezja i kartografia	18	112	130
Gospodarka przestrzenna	23	71	94
Inżynieria i gospodarka wodna	0	17	17
Inżynieria środowiska	8	16	24
Suma	49	227	276

Tabele 2–5 zawierają zestawienie procentowe wyników ankiet dla poszczególnych elementów oceny.

Tabela 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące organizacji studiów.

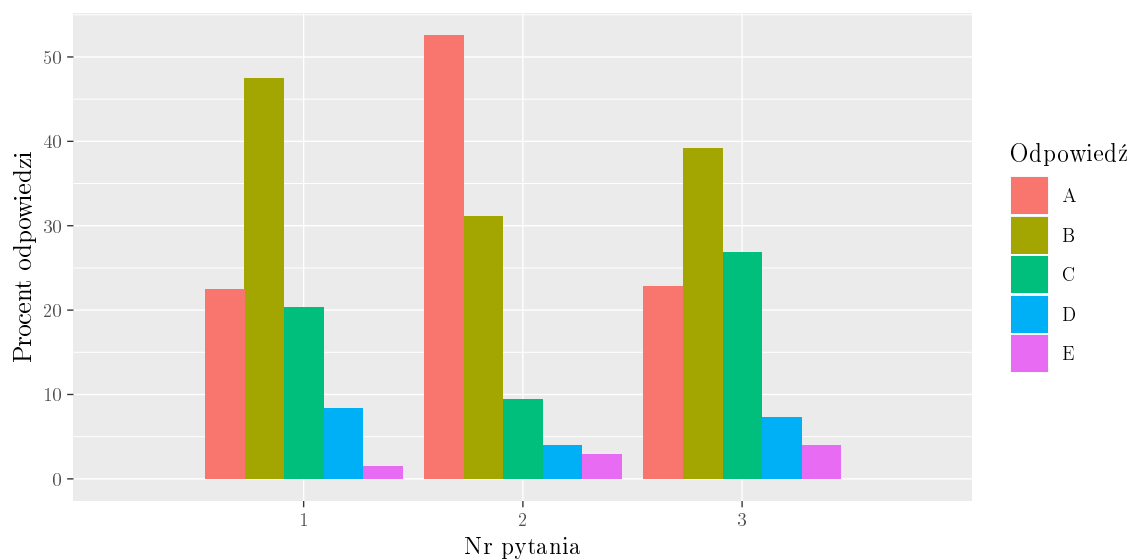
	A	B	C	D	E
1. Informacja o planie i programie studiów (katalog kursów)	28.3	37.0	27.2	5.4	2.2
2. Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektywów)	20.7	40.2	29.0	9.4	0.7
3. Kolejność przedmiotów w planie studiów	17.4	33.7	32.2	14.1	2.5
4. Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów	13.0	25.0	40.2	17.8	4.0
5. Praca dziekanatu/sekretariatu Studium Doktoranckiego	34.8	31.2	19.2	11.6	3.3
6. Możliwości rozwoju i pracy w kołach naukowych	20.7	36.6	31.2	7.2	4.3



Rysunek 1. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące organizacji studiów.

Tabela 3. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące zajęć dydaktycznych.

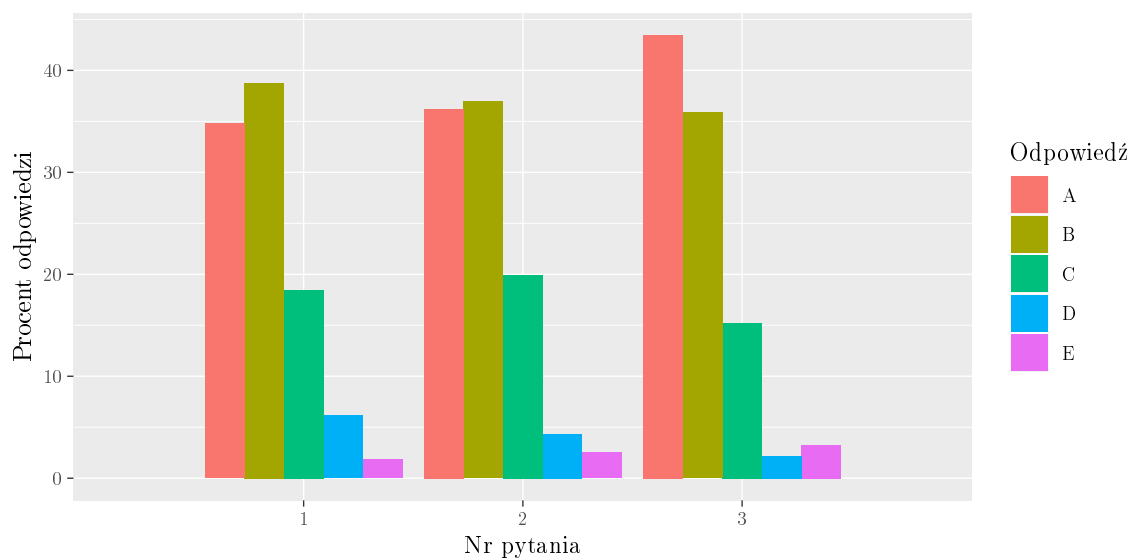
	A	B	C	D	E
1. Aktualność treści kursów	22.5	47.5	20.3	8.3	1.4
2. Wielkość grup studenckich	52.5	31.2	9.4	4.0	2.9
3. Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów	22.8	39.1	26.8	7.2	4.0



Rysunek 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące zajęć dydaktycznych.

Tabela 4. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące pracy Biblioteki Głównej UR.

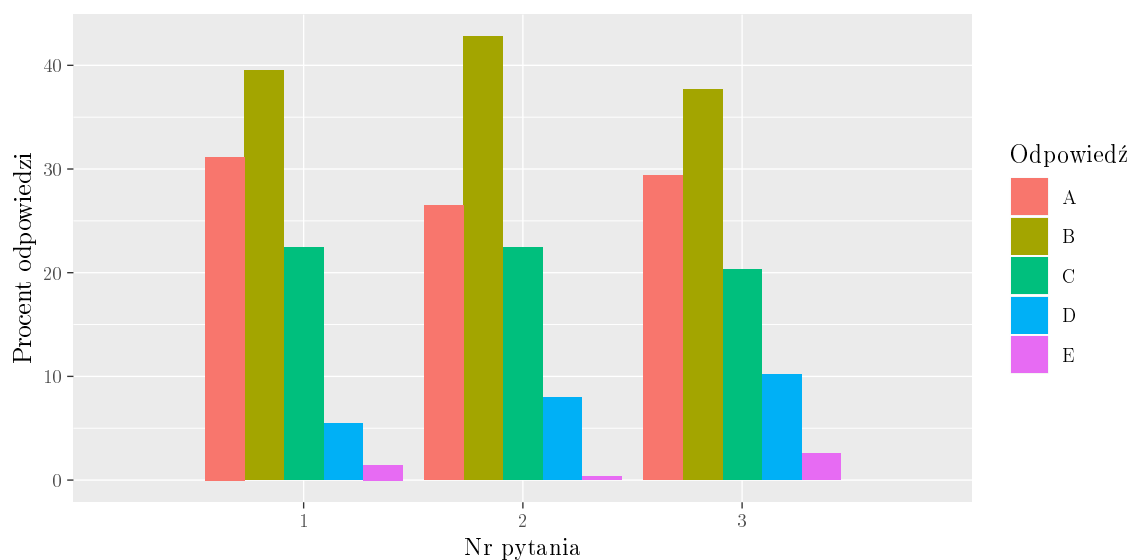
	A	B	C	D	E
1. Dostępność literatury potrzebnej do zajęć	34.8	38.8	18.5	6.2	1.8
2. Dostępność do komputerowych baz danych	36.2	37.0	19.9	4.3	2.5
3. Warunki pracy w czytelni	43.5	35.9	15.2	2.2	3.3



Rysunek 3. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące pracy Biblioteki Głównej UR.

Tabela 5. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące Wydziałowej Pracowni Komputerowej.

	A	B	C	D	E
1. Możliwość korzystania z komputera pracowni wydziałowej	31.2	39.5	22.5	5.4	1.4
2. Jakość oprogramowania	26.4	42.8	22.5	8.0	0.4
3. Dostęp do internetu	29.3	37.7	20.3	10.1	2.5

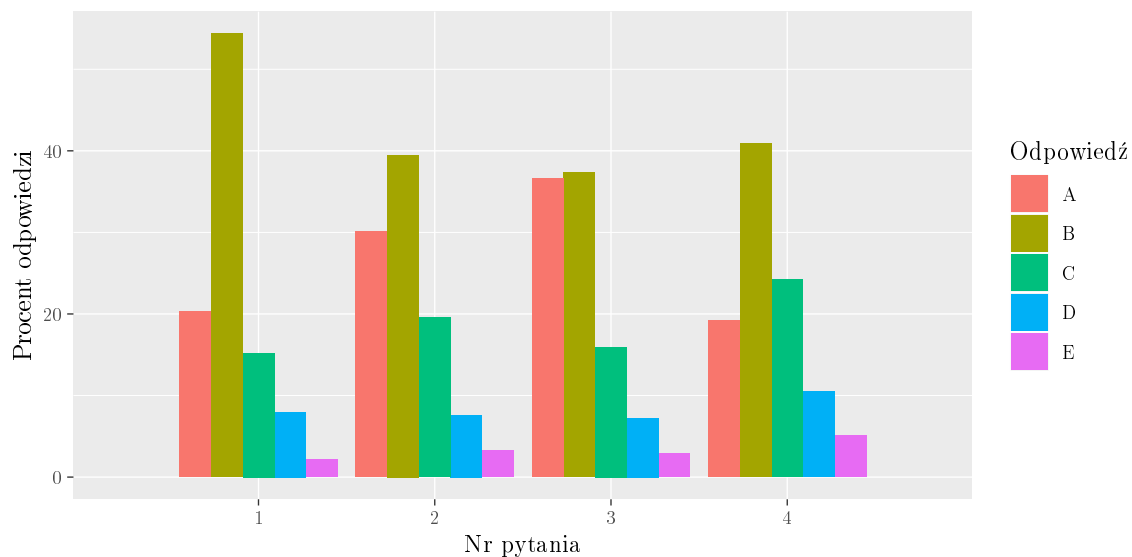


Rysunek 4. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące Wydziałowej Pracowni Komputerowej.

Poniższa tabela zawiera zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące oceny ogólnej, w której absolwenci odpowiadali na pytanie: „W jakim stopniu studia w Uniwersytecie Rolniczym rozwinęły w Tobie”.

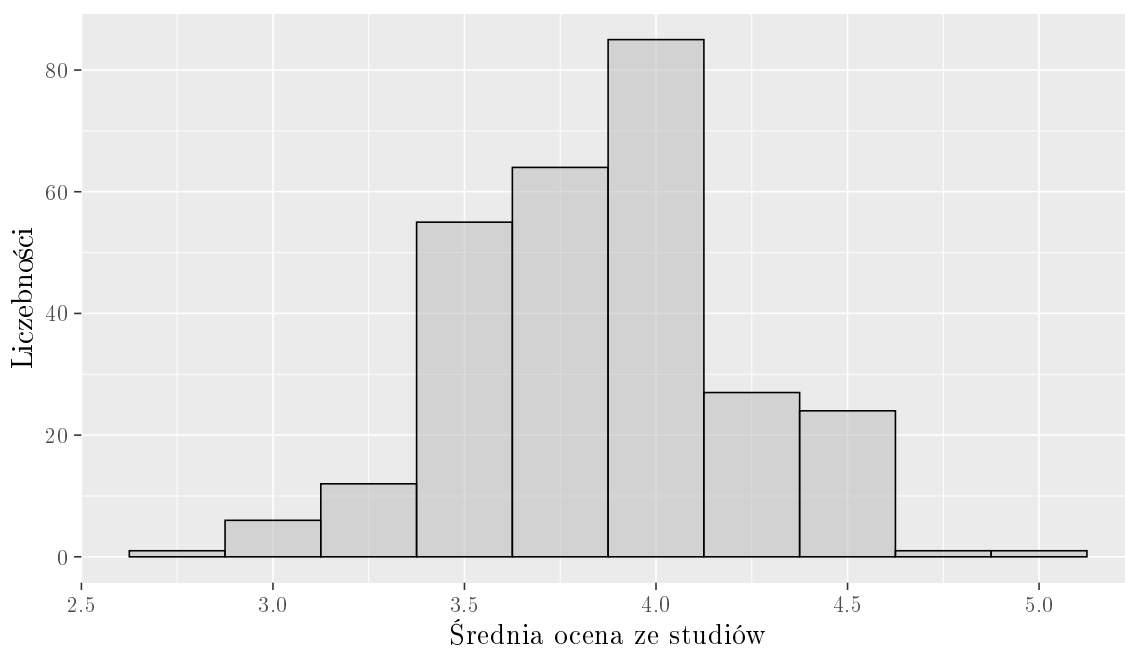
Tabela 6. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące oceny ogólnej.

	A	B	C	D	E
1. Wiedzę specjalistyczną	20.3	54.3	15.2	8.0	2.2
2. Nawyk do samokształcenia	30.1	39.5	19.6	7.6	3.3
3. Umiejętność pracy w zespole	36.6	37.3	15.9	7.2	2.9
4. Umiejętności praktyczne	19.2	40.9	24.3	10.5	5.1



Rysunek 5. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące oceny ogólnej.

W ankiecie studenci podawali średnią ocen ze studiów a rozkład tych ocen zobrazowano na poniższym rysunku.



Rysunek 6. Rozkład średnich ocen ze studiów absolwentów.

W ramach ankiety absolwenci mieli możliwość dodania komentarza. Odnotowano takich komentarzy **9**, w których poruszano m.in. takie kwestie jak:

- organizacja zajęć,
- brak zajęć praktycznych.

Pełną treść wszystkich komentarzy zawarto w załączniku do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Przewodniczącemu Zespołowi ds. Oceny Jakości Kształcenia.

**Raport z ankiety dla absolwentów studiów magisterskich
w zakresie jakości kształcenia na Wydziale Inżynierii
Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie**

opracował dr Wojciech Młócek
(Przewodniczący Zespołu ds. Gromadzenia i Przetwarzania Danych)

Rok akademicki 2018/2019

Zgodnie z procedurą oceny ankietowej opinii absolwentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie przeprowadzono ankietę wśród absolwentów studiów magisterskich. Ankieta była dostępna poprzez stronę internetową Wydziału, a informacja o niej była udzielana absolwentom przez pracowników dziekanatu.

W ramach tej ankiety absolwenci oceniali między innymi:

- organizację studiów,
- zajęcia dydaktyczne,
- pracę biblioteki,
- wydziałową pracownię komputerową.

W każdym pytaniu obowiązywała ocena w skali od A (ocena najlepsza) do E (ocena najgorsza). Ponadto studenci mieli możliwość dodania komentarza słownego.

Na ankietę odpowiedziało 285 studentów, co daje zwrot na poziomie 92%. Oto zestawienie liczby absolwentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie:

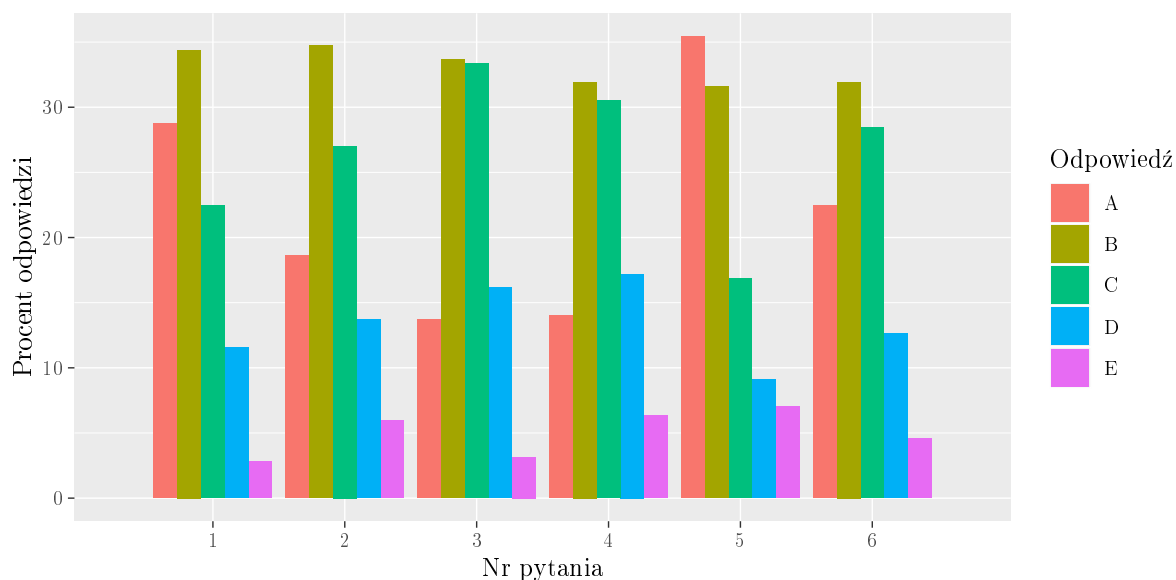
Tabela 1. Liczba absolwentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie.

	magisterskie niestacjonarne	magisterskie stacjonarne	Suma
Architektura krajobrazu	0	9	9
Geodezja i kartografia	61	78	139
Gospodarka przestrzenna	0	52	52
Inżynieria i gospodarka wodna	0	6	6
Inżynieria środowiska	41	38	79
Suma	102	183	285

Tabele 2–5 zawierają zestawienie procentowe wyników ankiet dla poszczególnych elementów oceny.

Tabela 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące organizacji studiów.

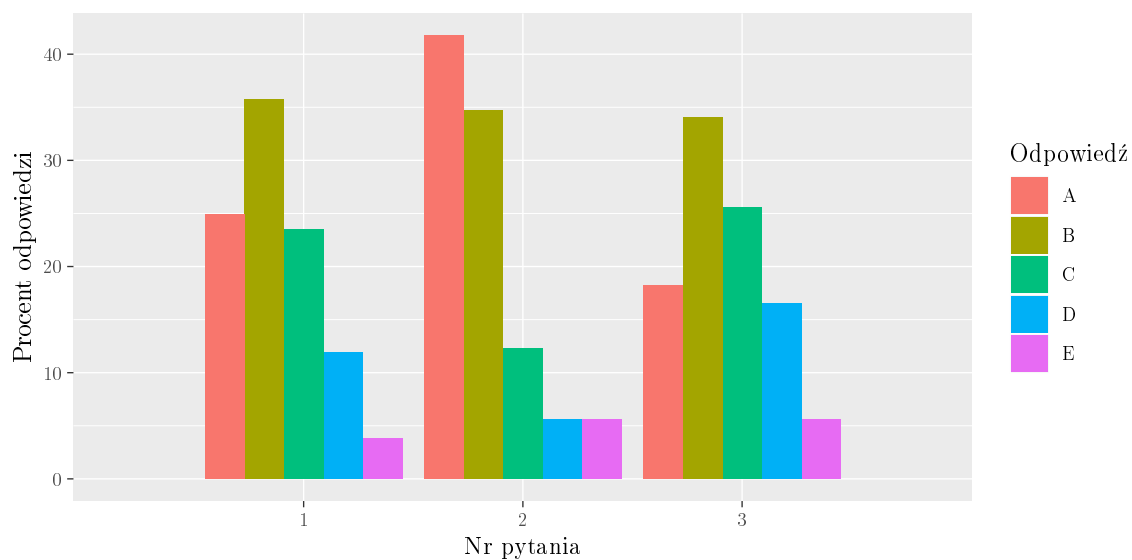
	A	B	C	D	E
1. Informacja o planie i programie studiów (katalog kursów)	28.8	34.4	22.5	11.6	2.8
2. Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektywów)	18.6	34.7	27.0	13.7	6.0
3. Kolejność przedmiotów w planie studiów	13.7	33.7	33.3	16.1	3.2
4. Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów	14.0	31.9	30.5	17.2	6.3
5. Praca dziekanatu/sekretariatu Studium Doktoranckiego	35.4	31.6	16.8	9.1	7.0
6. Możliwości rozwoju i pracy w kołach naukowych	22.5	31.9	28.4	12.6	4.6



Rysunek 1. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące organizacji studiów.

Tabela 3. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące zajęć dydaktycznych.

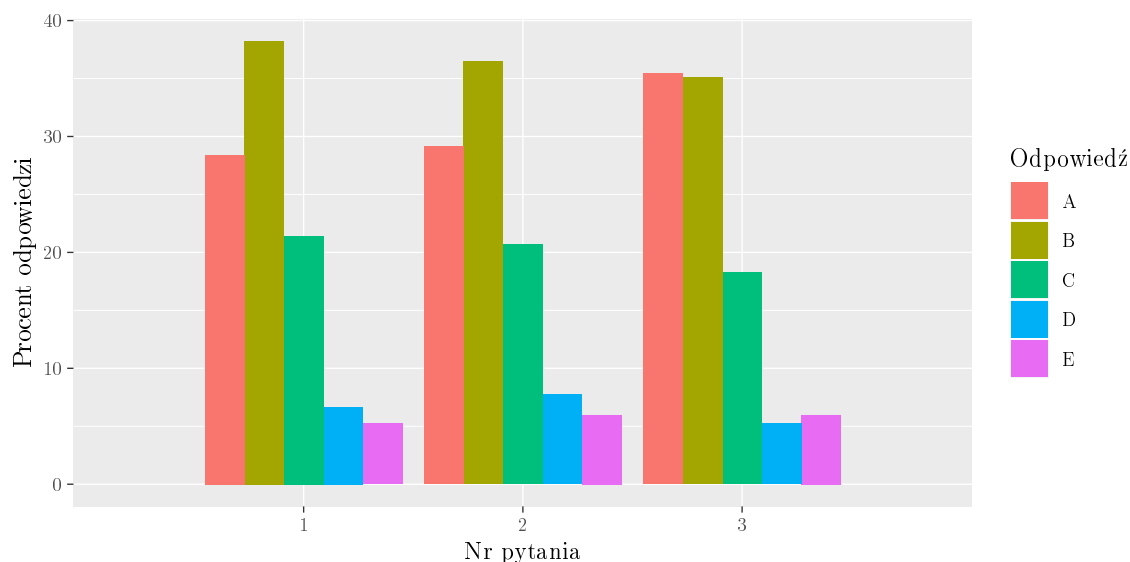
	A	B	C	D	E
1. Aktualność treści kursów	24.9	35.8	23.5	11.9	3.9
2. Wielkość grup studenckich	41.8	34.7	12.3	5.6	5.6
3. Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów	18.2	34.0	25.6	16.5	5.6



Rysunek 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące zajęć dydaktycznych.

Tabela 4. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące pracy Biblioteki Głównej UR.

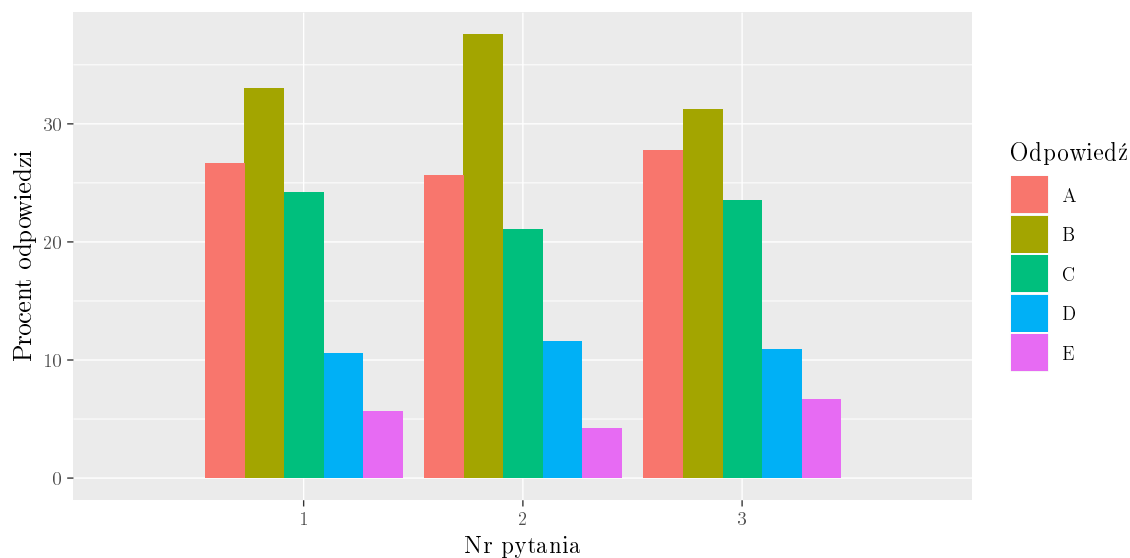
	A	B	C	D	E
1. Dostępność literatury potrzebnej do zajęć	28.4	38.2	21.4	6.7	5.3
2. Dostępność do komputerowych baz danych	29.1	36.5	20.7	7.7	6.0
3. Warunki pracy w czytelni	35.4	35.1	18.2	5.3	6.0



Rysunek 3. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące pracy Biblioteki Głównej UR.

Tabela 5. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące Wydziałowej Pracowni Komputerowej.

	A	B	C	D	E
1. Możliwość korzystania z komputera pracowni wydziałowej	26.7	33.0	24.2	10.5	5.6
2. Jakość oprogramowania	25.6	37.5	21.1	11.6	4.2
3. Dostęp do internetu	27.7	31.2	23.5	10.9	6.7

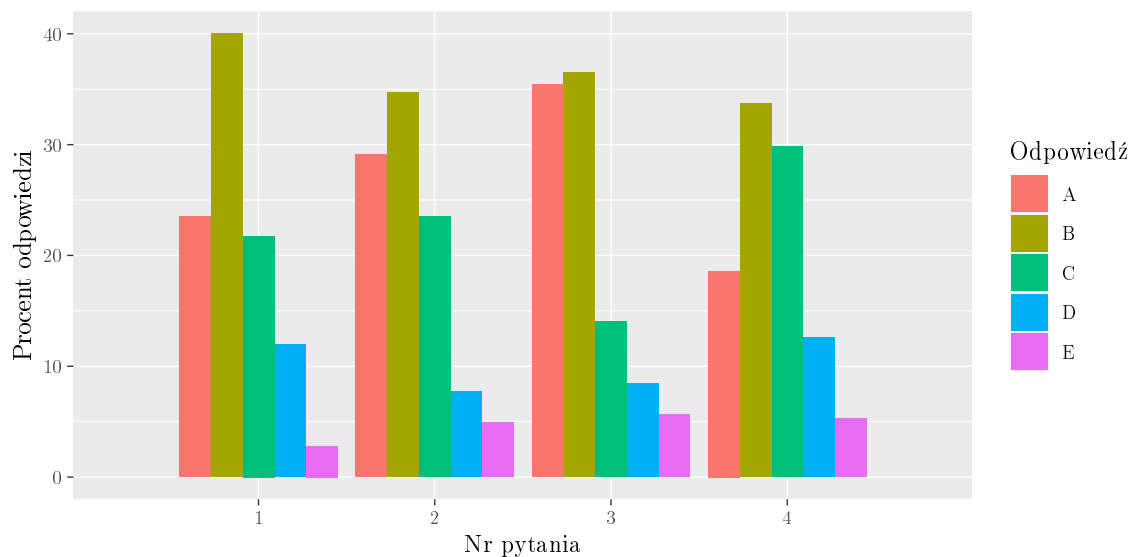


Rysunek 4. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące Wydziałowej Pracowni Komputerowej.

Poniższa tabela zawiera zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące oceny ogólnej, w której absolwenci odpowiadali na pytanie: „W jakim stopniu studia w Uniwersytecie Rolniczym rozwinęły w Tobie”.

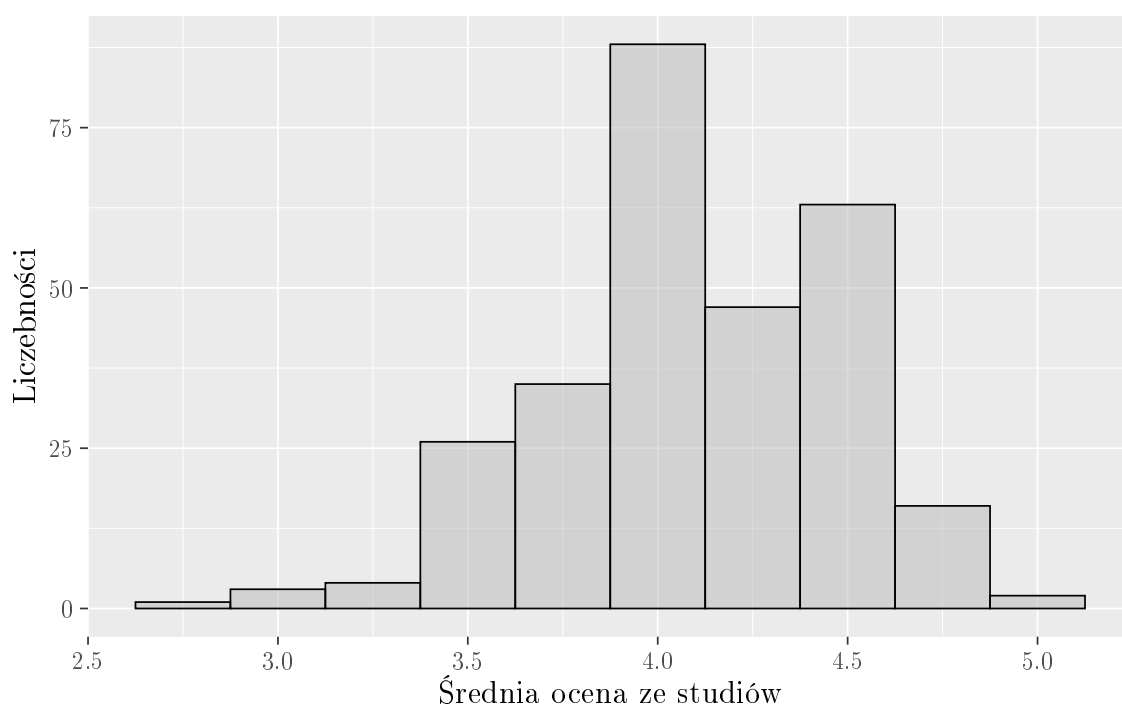
Tabela 6. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące oceny ogólnej.

	A	B	C	D	E
1. Wiedzę specjalistyczną	23.5	40.0	21.8	11.9	2.8
2. Nawyk do samokształcenia	29.1	34.7	23.5	7.7	4.9
3. Umiejętność pracy w zespole	35.4	36.5	14.0	8.4	5.6
4. Umiejętności praktyczne	18.6	33.7	29.8	12.6	5.3



Rysunek 5. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczące oceny ogólnej.

W ankiecie studenci podawali średnią ocen ze studiów a rozkład tych ocen zobrazowano na poniższym rysunku.



Rysunek 6. Rozkład średnich ocen ze studiów absolwentów.

W ramach ankiety absolwenci mieli możliwość dodania komentarza. Odnotowano takich komentarzy **11**, w których poruszano m.in. takie kwestie jak:

- program studiów,
- zajęcia praktyczne,
- organizacja studiów.

Pełną treść wszystkich komentarzy zawarto w załączniku do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Przewodniczącemu Zespołowi ds. Oceny Jakości Kształcenia.

**Raport z hospitacji zajęć dydaktycznych realizowanych na
Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu
Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie**

opracował dr Wojciech Młócek
(Przewodniczący Zespołu ds. Gromadzenia i Przetwarzania Danych)

Rok akademicki 2018/2019

Zgodnie z procedurą hospitacji zajęć dydaktycznych na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie hospitacje doktorantów powinny odbywać się raz w roku akademickim, a pozostałych pracowników raz na 3 lata. W roku akademickim 2018/2019 przeprowadzono łącznie 44 hospitacji z czego 32 dotyczy nauczycieli akademickich. W poniższej tabeli zestawiono liczbę hospitacji w poszczególnych Katedrach dla pracowników i doktorantów wraz z planem hospitacji dla Wydziału.

Tabela 1. Liczba hospitacji dla poszczególnych jednostek Wydziału.

Jednostka	Pracownicy	Doktoranci	Razem	Plan
KBW	0	1	1	2
KEKiOP	3	0	3	4
KG	5	4	9	9
KGRKiF	8	5	13	13
KGPiAK	3	0	3	3
KISiGW	2	0	2	4
KIWiG	5	2	7	9
KMiKŚ	4	0	4	4
KZM	2	0	2	4

W poniższych tabelach zestawiono liczbę osób hospitowanych w zależności od:

- stanowiska,
- stopnia/tytułu naukowego,
- rodzaju zajęć,
- kierunku studiów.

Tabela 2. Liczba hospitowanych pracowników w zależności od zajmowanego stanowiska

Stanowisko	Liczba hospitacji
adiunkt	24
asystent	6
doktorant	12
specjalista naukowo-techniczny	2

Tabela 3. Liczba hospitowanych pracowników w zależności od stopnia/tytułu naukowego.

Tytuł/stopień naukowy	Liczba hospitacji
dr	2
dr hab.	1
dr hab. inż.	6
dr inż.	20
dr inż. arch. kraj.	1
mgr inż.	14

Tabela 4. Liczba hospitacji w zależności od rodzaju zajęć.

Rodzaj zajęć	Liczba hospitacji
ćwiczenia (grupa audytoryjna)	3
ćwiczenia (grupa laboratoryjna)	3
ćwiczenia (grupa projektowa)	28
wykład	10

Tabela 5. Liczba hospitacji w zależności od kierunku studiów.

Kierunek studiów	Liczba hospitacji
Geodezja i kartografia	18
Gospodarka przestrzenna	8
Inżynieria i gospodarka wodna	7
Inżynieria środowiska	10
Jakość i Bezpieczeństwo Środowiska	1

Udział procentowy przeprowadzonych hospitacji w stosunku do liczby nauczycieli jest równy 26.2%. Wyniki wszystkich hospitacji są pozytywne.

Mocne strony hospitowanych zajęć:

- zajęcia realizowane według wcześniej nakreślonego planu,
- zajęcia prowadzone w sposób interesujący i komunikatywny,
- dobre przygotowanie merytoryczne.

Słabe strony hospitowanych zajęć:

- małe zaangażowanie studentów podczas zajęć,
- przygotowanie danych na zajęcia w formie papierowej, zamiast elektronicznej,
- powtarzanie treści wykładu na ćwiczeniach.

Dodatkowo, warto zwrócić uwagę, że są protokoły, które wypełniane są często lakonicznie, czego przykładem jest cytat: *Prowadząca fachowa i kompetentna. Studenci słuchają jej z uwagą.*

Niniejszy raport przygotowano na podstawie formularzy hospitacji zgromadzonych w formie elektronicznej przez ZGPD. W systemie nie zarejestrowano 8 hospitacji w stosunku do planu, który był sporządzony w Katedrach na początku roku akademickiego. Warto również zwrócić uwagę, że jedna hospitacja została przeprowadzona poza WIŚiG (kierunek Jakość i bezpieczeństwo środowiska), co w kontekście analizy jakości kształcenia na WIŚiG nie jest dobrą praktyką.

Raport z działalności Kół Naukowych prowadzonych na WIŚiG

opracował dr hab. inż. Andrzej Gruchot
(Pełnomocnik Dziekana ds. Kół Naukowych)

Rok akademicki 2018/2019

1. Działalność Kół Naukowych WIŚiG na wydziale i UR

W dniu 27 maja 2019 roku na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji odbyła się VI. Sesja Kół Naukowych, która była częścią Uczelnianej Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kollątaja w Krakowie. W ramach Sesji 21 studentów naszego Wydziału zaprezentowało 14 referatów (tab. 1).

Tabela 1. Zestawienie ilości referatów prezentowanych przez Kola Naukowe Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji na Sesji Wydziałowej/Uczelnianej

Lp.	Kierunek	Koło Naukowe	Sekcja	Liczba referatów
1.	Inżynieria środowiska	Inżynierii Środowiska	Kształtowania Środowiska	3
			Hydrologii i Gospodarki Wodnej	1
			Renaturyzacji Rzek i Dolin Rzecznych	2
2.	Geodezja i kartografii	Geodetów	Fotogrametrii	3
			Geodezyjnych Pomiarów Specjalnych	1
3.	Gospodarka przestrzenna	Gospodarki Przestrzennej „LOCUS”	GIS	3
4.	Inżynieria i gospodarka wodna	Inżynierii i Gospodarki Wodnej „Meander”	Geomorfologii Fluwialnej	1
5.	Architektura krajobrazu	Architektury Krajobrazu KNAK	–	–

Poniżej, w tabeli 2 przedstawiono laureatów Sesji zgodnie z klasyfikacją Jury obradującym pod przewodnictwem prof. dr hab. inż. Janusz Miczyńskiego. Zgodnie z regulaminem Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kollątaja w Krakowie, referaty z miejsc od pierwszego do trzeciego Sesji Wydziałowej zostali laureatami Sesji Uczelnianej.

Tabela 2. Zestawienie laureatów Sesji Kół Naukowych WIŚiG

Miejsce	Imię i nazwisko studenta	Tytuł referatu	Koło Naukowe – Sekcja	Opiekun naukowy
1	Diana Bielecka	„Problematyka tworzenia modeli przestrzennych obiektów o małych rozmiarach wykonanych z różnych materiałów”	Geodetów – Fotogrametrii	dr hab. inż. Bartosz Mitka

2	Paulina Pawłowska; Wojciech Faron	„Zmiany intensywności procesów erozyjnych w korycie Czarnego Dunajca”	Inżynierii Środowiska – Renaturyzacji Rzek i Dolin Rzecznych	dr hab. inż. Andrzej Strużyński; dr inż. Maciej Wyrębek
3	Bonawentura Gut Romanowski; Wioletta Hajnos	„Analiza wpływu użytej kamery cyfrowej na dokładność uzyskanej ortofotomapy”	Geodetów – Fotogrametrii	dr hab. inż. Bartosz Mitka
W1	Izabela Łęczycka; Mateusz Lechowicz	„Wpływ zabiegów agrotechnicznych i ścieżek przejazdowych na jakość fizyczną gleb”	Inżynierii Środowiska – Kształtowania Środowiska	dr inż. Łukasz Borek
W2	Małgorzata Dul	„Wykorzystanie narzędzi fotogrametrycznych w dokumentacji obiektów sakralnych”	Geodetów – Fotogrametrii	dr hab. inż. Bartosz Mitka
W3	Monika Mrozek	„Analiza przestrzennego zróżnicowania sieci infrastruktury rowerowej w dzielnicach Krakowa”	Gospodarki Przestrzennej „Locus” – GIS	dr inż. Tomasz Salata

W – wyróżnienie w Wydziałowej Sesji Kół Naukowych

Jury przyznało **Nagrodę Praktyka** ufundowaną przez prof. dr hab. inż. Janusz Miczyńskiego. Laureatem nagrody został:

Maciej Fryźlewicz. „Ocena drożności kanału obiegowego dla migrującej troci wędrowniej (*Salmo Trutta* m. *Trutta*)”. Koło Naukowe Inżynierii i Gospodarki Wodnej „Meander”, Sekcja Geomorfologii Fluwialnej.

Opiekun naukowy: dr hab. inż. Karol Plesiński, prof. UR.

2. Szersza działalność Kół Naukowych prowadzonych na WIŚiG

W ramach Interdyscyplinarnej Akademickiej Konferencji Ochrony Środowiska (IAKOŚ) zorganizowanej na Politechnice Gdańskiej w dniach 5–7.04.2019 roku, studenci Koła Naukowego Inżynierii Środowiska sekcji Kształtowanie Środowiska zaprezentowali dwa referaty:

1. Mateusz Rola, Sylwester Młynarczyk. Referat pt.: „Jakość powietrza, a widoczność centrum Krakowa”.
2. Maciej Janiczek, Sylwester Młynarczyk. Referat pt.: „Możliwości pozyskiwania energii słonecznej przez innowacyjną elektrownie fotowoltaiczną w miejscowości Jordanów”.

W tabeli 3 zestawiano liczbę wystąpień studentów Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji w Sesjach Kół Naukowych.

Tabela 3. Zbiorcze zestawienie liczby wystąpień studentów

Wyszczególnienie	Kierunki					WIŚiG
	IŚ	GiK	GP	IGW	AK	
Liczba sekcji	3	2	1	1	1	8
Liczba wystąpień na konferencjach:						
wydziałowych	6	4	3	1	0	14
uczelnianych	6	4	3	1	0	14
o szerszym zasięgu	2	0	0	0	0	2

**Raport z ankiety oceny funkcjonowania Dziekanatu,
programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu
USOS oraz strony internetowej Wydziału i Uczelni**

opracował dr Wojciech Młócek
(Przewodniczący Zespołu ds. Gromadzenia i Przetwarzania Danych)

Rok akademicki 2018/2019

Zgodnie z procedurą oceny funkcjonowania Dziekanatu WIŚiG, programu wymiany międzynarodowej studentów, systemu USOS oraz strony internetowej WIŚiG i UR w dniach 30.05 – 15.09 2017 r. przeprowadzono ankietę wśród studentów. Ankieta była dostępna poprzez stronę internetową Wydziału, a informacja o niej była umieszczona na stronie internetowej Wydziału oraz przy dziekanatach wszystkich kierunków. Informację o ankiecie przekazano także Wydziałowej Radzie Samorządu Studentów. W ramach tej ankiety studenci oceniali:

- pracę dziekanatu,
- system pomocy materialnej,
- koordynację programu wymiany międzynarodowej studentów,
- system USOS,
- dostępność i kompletność informacji na stronach internetowych Wydziału i uczelni.

W każdym pytaniu obowiązywała ocena w skali od 1 (ocena najgorsza) do 5 (ocena najlepsza). Ponadto, studenci mieli możliwość dodania uwag i propozycji zmierzających do poprawy funkcjonowania dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS oraz stron internetowych. Na ankietę odpowiedziało 251 studentów, co daje zwrot na poziomie 16%. Oto zestawienie liczby studentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie:

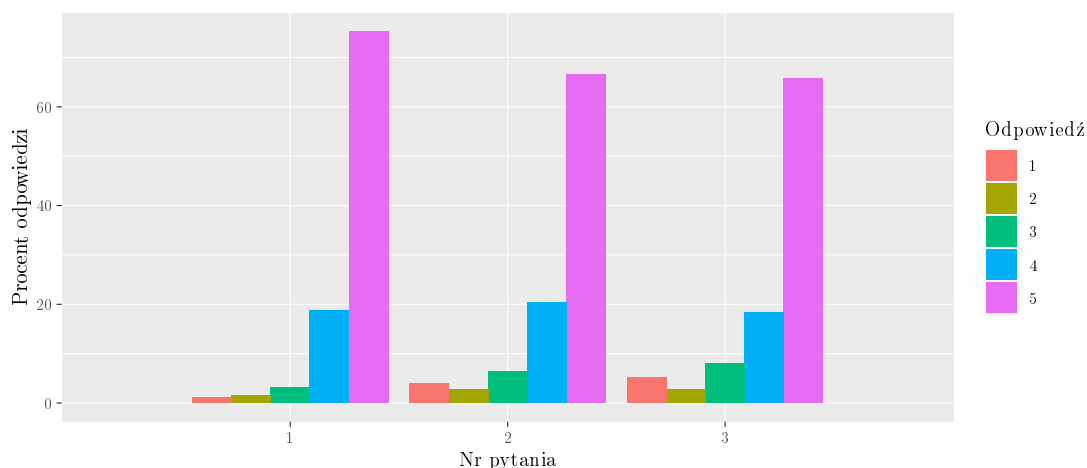
Tabela 1. Liczba studentów poszczególnych kierunków, którzy wzięli udział w ankiecie.

	AK	GiK	GP	IiGW	IŚ	Suma
inżynierskie niestacjonarne	0	15	0	0	22	37
inżynierskie stacjonarne	10	27	10	17	10	74
magisterskie niestacjonarne	0	19	8	0	35	62
magisterskie stacjonarne	8	16	16	11	27	78
Suma	18	77	34	28	94	251

W tabeli 2 oraz na rysunku 1 zestawiono wyniki ankiety dotyczące pracy dziekanatu.

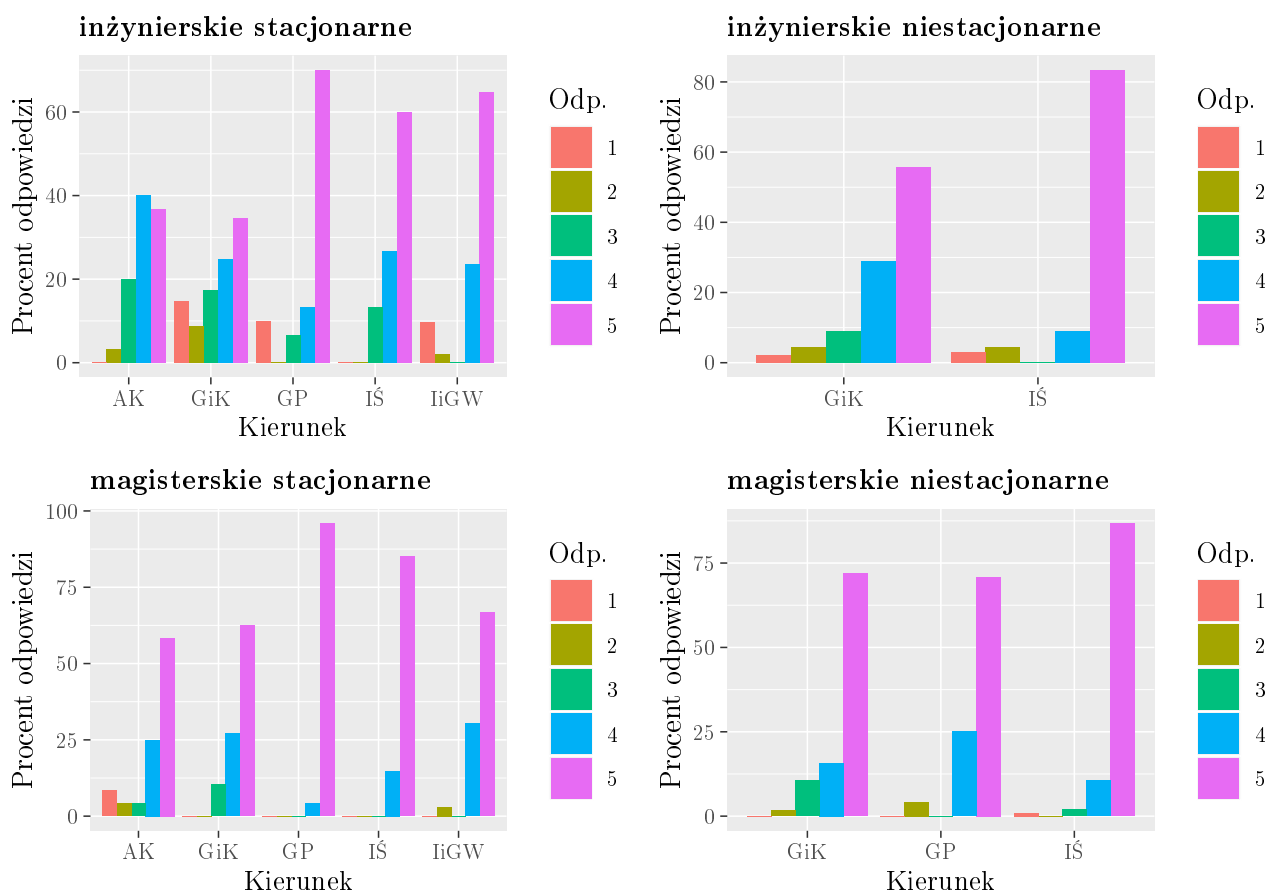
Tabela 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących pracy dziekanatu.

	1	2	3	4	5
1. Czy Dziekanat jest otwierany punktualnie?	1.2	1.6	3.2	18.7	75.3
2. Czy uzyskuje Pan(i) w Dziekanacie wyczerpujące informacje?	4.0	2.8	6.4	20.3	66.5
3. Czy jest Pan(i) ogólnie zadowolony(a) z obsługi przez pracowników Dziekanatu?	5.2	2.8	8.0	18.3	65.7



Rysunek 1. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących pracy dziekanatu.

Na poniższym rysunku zobrazowano wyniki łączne ankiety dotyczące pracy dziekanatu dla poszczególnych kierunków z podziałem na stopień i formę studiów.

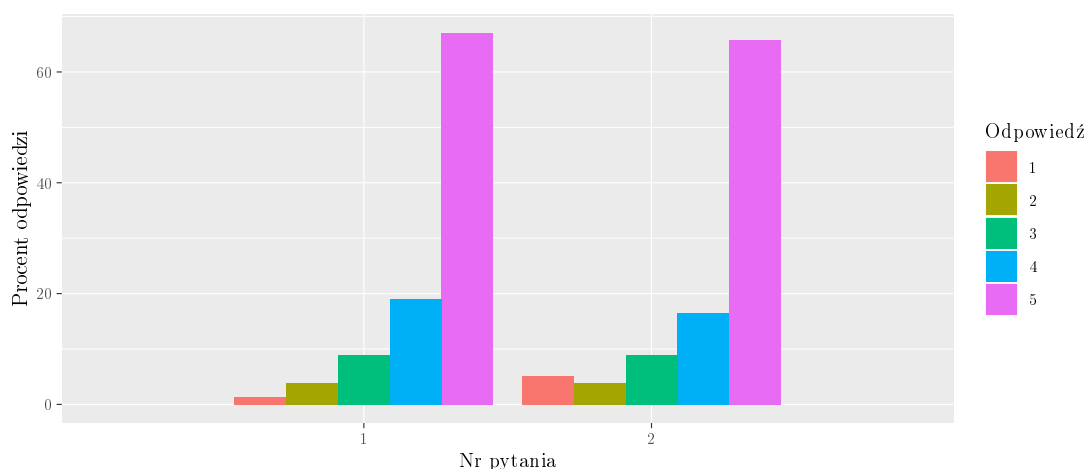


Rysunek 2. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących pracy dziekanatu dla poszczególnych kierunków z podziałem na stopień i formę studiów.

Kolejna część ankiety dotyczyła pomocy materialnej. Wśród ankietowanych z pomocy materialnej korzystało **79** studentów. W tabeli 3 oraz na rysunku 3 zestawiono wyniki ankiety dotyczące pomocy materialnej.

Tabela 3. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących pomocy materialnej.

	1	2	3	4	5
1. Czy uzyskuje Pan(i) w Dziekanacie informacje dotyczące dostępnych form pomocy materialnej w sposób wyczerpujący?	1.3	3.8	8.9	19.0	67.1
2. Czy jest Pan(i) ogólnie zadowolony(a) z obsługi przez pracowników Dziekanatu w sprawach dotyczących pomocy materialnej?	5.1	3.8	8.9	16.5	65.8

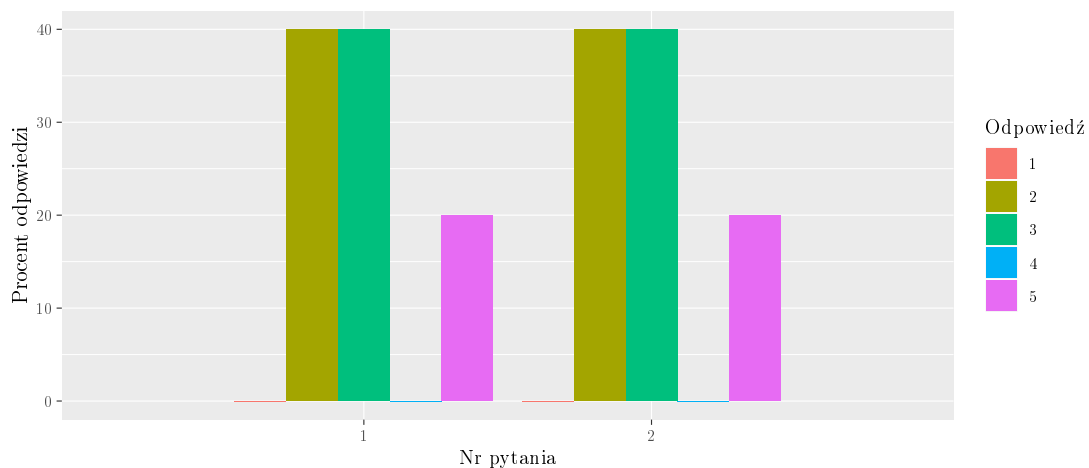


Rysunek 3. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących pomocy materialnej.

Kolejna część ankiety dotyczyła programów wymiany międzynarodowej studentów. Wśród ankietowanych z programów tych korzystało **5** studentów. W tabeli 4 oraz na rysunku 4 zestawiono wyniki ankiety dotyczące programów wymiany międzynarodowej.

Tabela 4. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących programów wymiany międzynarodowej.

	1	2	3	4	5
1. Czy uzyskał(a) Pan(i) wyczerpujące informacje i pomoc od Koordynatorów Wydziałowych, odnośnie programów wymiany międzynarodowej?	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0
2. Czy jest Pan(i) ogólnie zadowolony(a) z obsługi przez pracowników administracyjnych Uczelni i Koordynatorów Wydziałowych, programu wymiany międzynarodowej?	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0

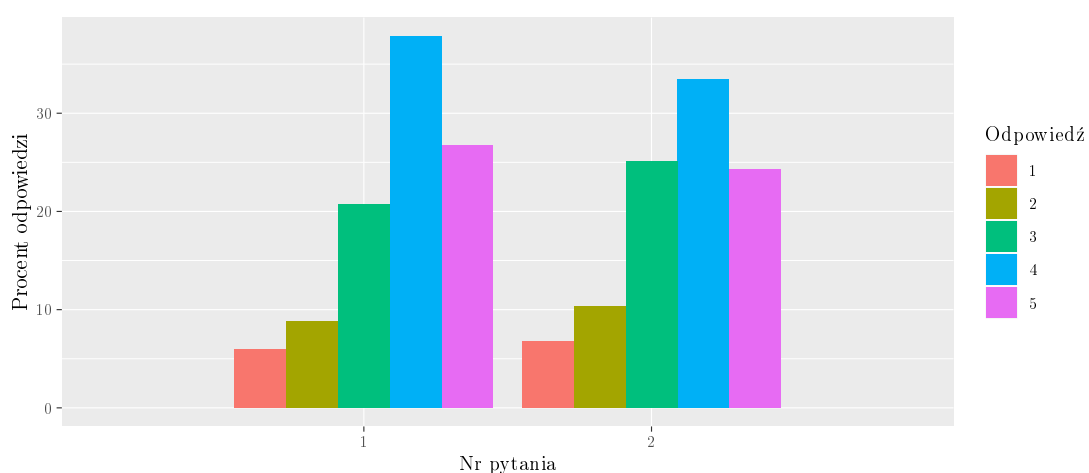


Rysunek 4. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących programów wymiany międzynarodowej.

W tabeli 5 oraz na rysunku 5 zestawiono wyniki ankiety dotyczące funkcjonowania systemu USOS.

Tabela 5. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących funkcjonowania systemu USOS.

	1	2	3	4	5
1. Jak Pan(i) ogólnie ocenia funkcjonowanie USOS?	6.0	8.8	20.7	37.8	26.7
2. Jak Pan(i) ocenia przydatność, kompletność i aktualność informacji zawartych w USOS?	6.8	10.4	25.1	33.5	24.3

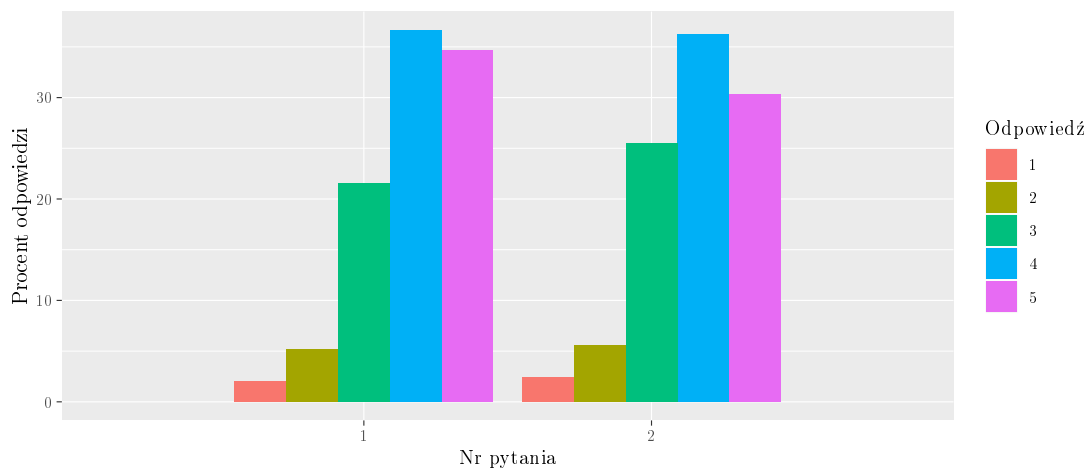


Rysunek 5. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących funkcjonowania systemu USOS.

W tabeli 6 oraz na rysunku 6 zestawiono wyniki ankiety dotyczące funkcjonowania strony Wydziału.

Tabela 6. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących funkcjonowania strony WIŚiG.

	1	2	3	4	5
1. Czy informacje umieszczone na stronie internetowej WIŚiG są adekwatne i wystarczające?	2.0	5.2	21.5	36.7	34.7
2. Czy informacje umieszczone na stronie internetowej WIŚiG są na bieżąco aktualizowane?	2.4	5.6	25.5	36.3	30.3

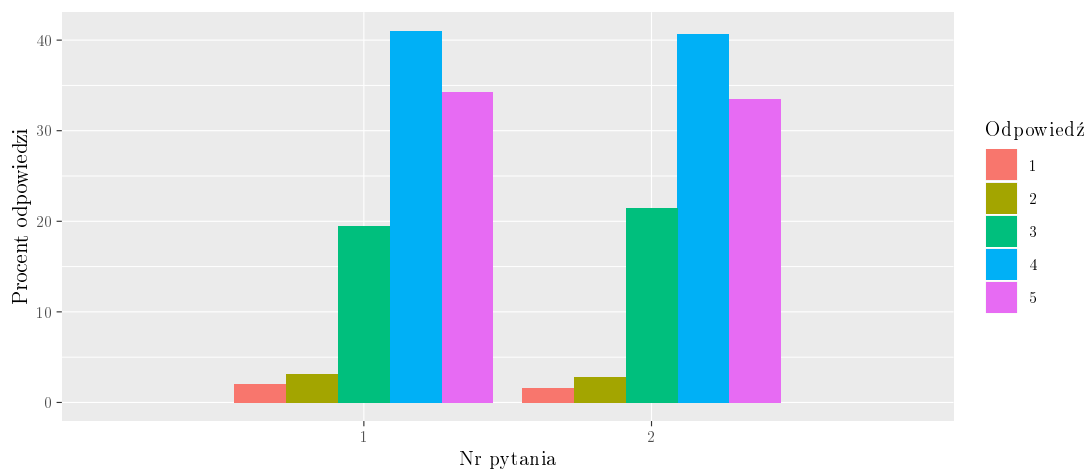


Rysunek 6. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących funkcjonowania strony WIŚiG.

W tabeli 7 oraz na rysunku 7 zestawiono wyniki ankiety dotyczące funkcjonowania strony Uniwersytetu Rolniczego.

Tabela 7. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących funkcjonowania strony UR.

	1	2	3	4	5
1. Czy informacje umieszczone na stronie internetowej UR są adekwatne i wystarczające?	2.0	3.2	19.5	41.0	34.3
2. Czy informacje umieszczone na stronie internetowej UR są na bieżąco aktualizowane?	1.6	2.8	21.5	40.6	33.5



Rysunek 7. Zestawienie procentowe wyników ankiety dotyczących funkcjonowania strony UR.

Wszystkie komentarze słowne do ankiety, których odnotowano **203**, odnoszące się do:

1. Uwagi i propozycje zmierzające do usprawnienia pracy Dziekanatu
2. Uwagi i propozycje zmierzające do usprawnienia pracy Dziekanatu w sprawach dotyczących pomocy materialnej
3. Uwagi i propozycje zmierzające do usprawnienia działań związanych z wymianą międzynarodową
4. Największą wadą systemu USOS jest
5. Jakich informacji na stronie WIŚiG brakuje
6. Jakich informacji na stronie UR brakuje

zawarto w załączniku do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Przewodniczącemu Zespołowi ds. Oceny Jakości Kształcenia.

Raport z weryfikacji prac dyplomowych magisterskich

opracował dr Wojciech Młoczek
(Przewodniczący Zespołu ds. Gromadzenia i Przetwarzania Danych)

Rok akademicki 2018/2019

Zgodnie z procedurą weryfikacji prac dyplomowych magisterskich na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie w roku akademickim 2018/2019 przeprowadzono ocenę wybranych prac magisterskich. Do oceny wybrano 6% prac dla każdego kierunku, z czego 3% wybrano w sposób losowy. Prace zostały ocenione przez ekspertów wybranych z grona nauczycieli akademickich Wydziału przez Przewodniczącego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia (ZOJK).

W sumie oceniono 28 prac. Oto zestawienie liczby ocenionych prac na poszczególnych kierunkach oraz jednostek, w których były one realizowane.

	Liczba prac
Architektura krajobrazu	3
Geodezja i kartografia	7
Gospodarka przestrzenna	5
Inżynieria i gospodarka wodna	5
Inżynieria środowiska	8

Tabela 1. Liczba ocenionych prac na poszczególnych kierunkach.

Tabela 2. Jednostki, w których realizowane były oceniane prace.

	Liczba prac
Katedra Budownictwa Wiejskiego	1
Katedra Dendrologii i Architektury Krajobrazu	3
Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	3
Katedra Geodezji	2
Katedra Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii	5
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	3
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	4
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	3
Katedra Melioracji i Kształtowania Środowiska	4

W poniższej tabeli zestawiono oceniane prace z tytułami/stopniami naukowymi promotorów oraz recenzentów.

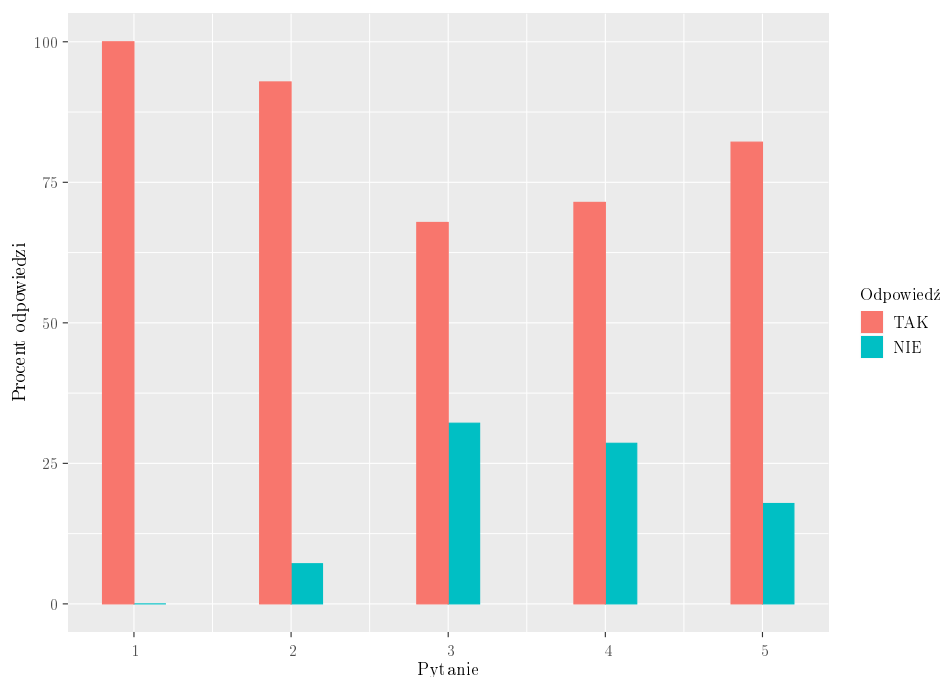
Tabela 3. Tytuły/stopnie naukowe promotorów oraz recenzentów ocenianych prac.

Tytuł, stopień naukowy	Promotor	Recenzent
dr	1	
dr inż.	14	6
dr hab.	1	1
dr hab. inż.	9	14
prof. dr hab.		
prof. dr hab. inż.		4

W tabeli 4 zestawiono procentowy rozkład odpowiedzi na poszczególne pytania składające się na ocenę prac, a na rysunku 1 zobrazowano ten rozkład graficznie.

Tabela 4. Zestawienie procentowe oceny pracy z uwzględnieniem jej poszczególnych elementów.

	NIE (z uzasadnieniem)	TAK	TAK (z uzasadnieniem)
1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej magisterskiej?	0.0	75.0	25.0
2. Czy tematyka pracy odpowiada specjalności naukowej promotora i recenzenta?	7.1	78.6	14.3
3. Czy recenzje pracy są wyczerpujące i odpowiednio charakteryzują pracę?	32.1	39.3	28.6
4. Czy ocena promotora i recenzenta była adekwatna do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych magisterskich?	28.6	46.4	25.0
5. Czy oceny promotora i recenzenta są zgodne?	17.9	57.1	25.0



Rysunek 1. Rozkład procentowy odpowiedzi na poszczególne pytania

Spośród ocenianych prac **2 otrzymało ocenę końcową negatywną**, natomiast 26 ocenę końcową pozytywną. W załączniku do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Przewodniczącemu Zespołowi ds. Oceny Jakości Kształcenia, zestawiono uzasadnienia ekspertów do poszczególnych elementów oceny oraz podano dokładne informacje o pracach, dla których ocena końcowa jest negatywna.