



UNIWERSYTET ROLNICZY
im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji

RAPORT ROCZNY
DZIEKAŃSKIEJ KOMISJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
Z
DZIAŁANIA UCZELNIANEGO SYSTEMU
ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
NA WYDZIALE INŻYNIERII ŚRODOWISKA I GEODEZJI
za rok akademicki 2021/2022
Kierunek Architektura Krajobrazu
Studia I i II stopnia, stacjonarne

Kraków – grudzień 2022 roku

Skład autorski:

Redakcja i nadzór merytoryczny: Tomasz Kowalik, Andrzej Wałęga

Korekty edycyjne: Andrzej Wałęga, Marek Tarnawski

Rozdział 1: Andrzej Wałęga

Rozdział 2: Tomasz Bergel, Andrzej Wałęga, Tomasz Kowalik

Rozdział 3: Tomasz Bergel, Andrzej Wałęga, Tomasz Kowalik

Kontrola realizacji efektów uczenia się: Zbigniew Gajewski, Julia Gorzelany, Agnieszka Rutkowska,
Przemysław Baster

Ocena całego toku studiów dla absolwentów: Aleksandra Stabońska, Tomasz Kowalik

Publikacje z udziałem studentów: Tomasz Kowalik

Rozdział 4: Tomasz Kowalik, Marek Tarnawski, Andrzej Wałęga

Rozdział 5: Andrzej Wałęga, Tomasz Kowalik, Dawid Guzicki

Rozdział 6: Przemysław Baster

Rozdział 7: Volodymir Dylnyi

Rozdział 8: Tomasz Kowalik, Tomasz Stachura

Rozdział 9: Tomasz Kowalik, Tomasz Stachura

Rozdział 10: Tomasz Kowalik, Iwona Stachowicz-Zembura

Rozdział 11: Tomasz Kowalik

Rozdział 12: Magdalena Wilkosz-Mamcarczyk

Rozdział 13: Andrzej Gruchot

Rozdział 14: Agnieszka Wnęć, Tomasz Kowalik

Rozdział 15: Agnieszka Wnęć, Tomasz Kowalik

Rozdział 16: Marek Tarnawski, Szymon Wojak

Rozdział 17: Tomasz Bergel

Rozdział 18: Agnieszka Policht-Latawiec

Rozdział 19: Tomasz Bergel

Rozdział 20: Paweł Sokołowski

Rozdział 21: DKJK

Rozdział 22: Leszek Książek, Tomasz Bergel

Rozdział 23: DKJK

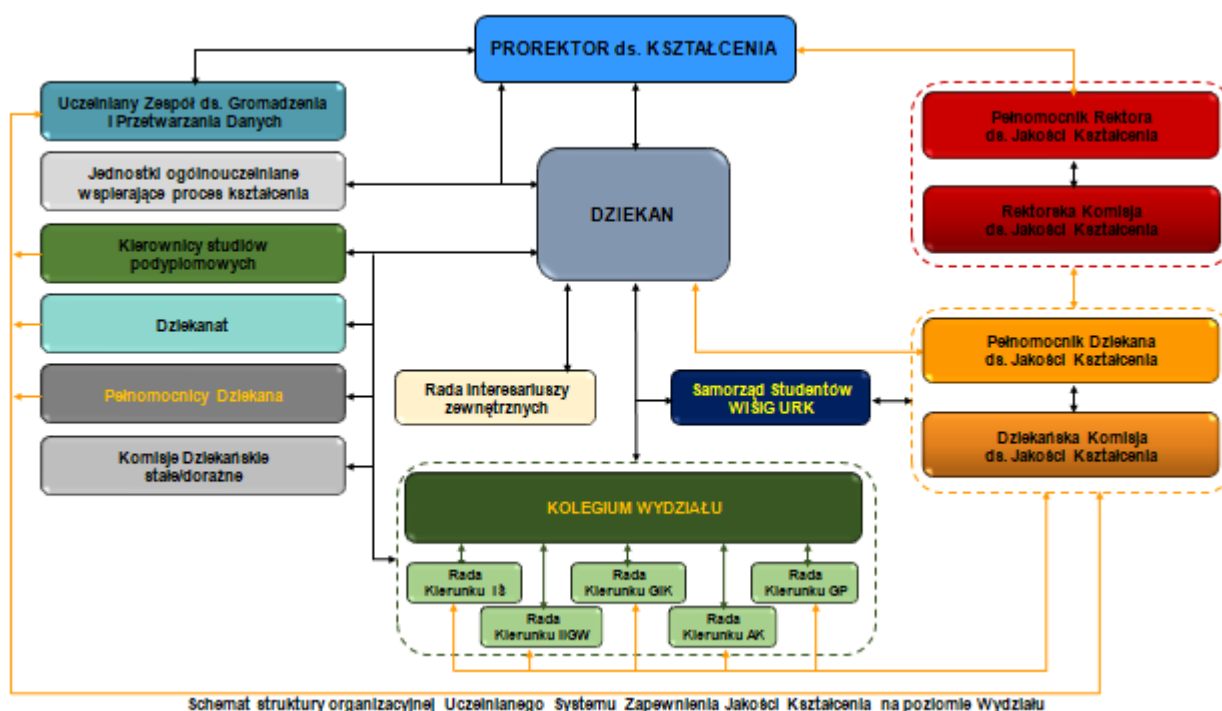
Spis treści

1. Schemat organizacyjny (struktura) Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji.....	4
2. Wyniki rekrutacji na studia w roku akademickim 2021/2022.....	6
3. Monitorowanie procesu kształcenia	6
4. Doskonalenie procedur Wydziału IŚiG	11
5. Kompetencje Kadry nauczającej	11
6. Infrastruktura dydaktyczna Wydziału IŚiG.....	13
7. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie jakości kształcenia.....	13
8. Ankiety oceny absolwentów dotyczące całego toku studiów	14
9. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie pracy dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni.....	16
10. Hospitacje zajęć dydaktycznych.....	16
11. Weryfikacja procesu dyplomowania	18
12. Realizacja praktyk zawodowych	18
13. Działalność Koła Naukowego	19
14. Umiejdzynarodowienie studiów.....	19
15. Inne najważniejsze osiągnięcia studentów, służące realizacji efektów kształcenia	20
16. Systematyczne otwarte spotkania władz WIŚiG ze studentami, w sprawach związanych z jakością kształcenia	21
17. Działania promocyjne/informacyjne.....	22
18. Działania władz Wydziału w zakresie wsparcia studentów	23
19. Wnioski z raportu.....	24
20. Realizacja zaleceń DKJK z roku 2020/2021 w roku akademickim 2021/2022 przez Władze WIŚiG	25
21. Zalecenia DKJK	26
Załączniki.....	28

- Raport badań losów zawodowych I stopnia studiów w roku 2021/2022
- Raport badań losów zawodowych II stopnia studiów w roku 2021/2022
- Raport z oceny bazy dydaktycznej
- Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na kierunku AK
- Raport z weryfikacji procesu dyplomowania na kierunku AK
- Raport z realizacji praktyk zawodowych na kierunku AK
- Raport z działalności Koła Naukowego na kierunku AK
- Raport z działalności Pełnomocnika Dziekana ds. osób niepełnosprawnościami

1. Schemat organizacyjny Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji

Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia działający na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie, zwany dalej w skrócie USZJK, został utworzony w celu zapewnienia wysokiej jakości procesu kształcenia studentów poprzez ocenę i weryfikowanie efektów uczenia się oraz wszystkich etapów i aspektów procesu dydaktycznego. Strukturę USJK przedstawiono na schemacie poniżej.



Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji (opracowano na podstawie wytycznych zawartych w Zarządzeniu Rektora nr 168/2021).

Nadzór (zarządzenie nr 168/2021) nad wdrożeniem i doskonaleniem Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii i Środowiska i Geodezji sprawuje Dziekan Wydziału. Zadania Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia DKJK są podane w Zarządzeniu Rektora nr 168/2021. Celem DKJK jest podejmowanie działań na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia na poziomie Wydziału.

DKJK wnosi do Dziekana o uwzględnienie w składzie Rady Interesariuszy Wewnętrznych przedstawiciela DKJK oraz Pełnomocnika Dziekana ds. Praktyk na kierunku AK. Takie działanie usprawni proces przekazywania informacji z RIZ związanych z procesem kształcenia, a także daje możliwość bezpośredniego kontaktu DKJK z członkami RIZ w celu przekazywania propozycji zmian w procesie kształcenia i wypracowania wniosków z tych propozycji, które następnie mogą być wdrażane przez Radę kierunku AK.

Zadaniami DKJK jest (rozszerzone w stosunku do ZR):

1. analiza zgodności opisanych w programach studiów zakładanych efektów uczenia się z Polską Ramą Kwalifikacji dla szkolnictwa wyższego;
2. analiza metod i form kształcenia, sposobów weryfikacji efektów uczenia się, stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz przyczyn ewentualnych niepowodzeń;
3. analiza wyników oceny procesu dydaktycznego dokonywanej przez studentów;
4. analiza dostosowania efektów uczenia się uzyskanych w procesie kształcenia do: działalności naukowej w dyscyplinach, postępów w obszarach działalności zawodowej oraz potrzeb rynku pracy;
5. monitorowanie prawidłowego stosowania punktacji ECTS;
6. monitorowanie jakości prac dyplomowych oraz procesu dyplomowania;
7. analiza danych dotyczących karier absolwentów poszczególnych kierunków studiów;
8. ocena infrastruktury i zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w procesie kształcenia;
9. analiza mobilności studentów i kadry
10. analiza danych dot. kompetencji kadry dydaktycznej oraz pracowników administracyjnych związanych z procesem kształcenia na wydziale
11. analiza upublicznienia informacji, funkcjonowania i aktualności stron www
12. przygotowanie rocznych raportów samooceny jakości kształcenia na wydziale, ze wskazaniem możliwych działań korygujących, zapobiegawczych i doskonalących w zakresie:
 - metod procesu kształcenia na wydziale, w tym organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, programów studiów, metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się osiągniętych przez studentów i słuchaczy,
 - modernizowania i opracowywania nowych programów studiów,
 - mobilności studentów i pracowników,
 - kompetencji kadry dydaktycznej oraz pracowników administracyjnych związanych z procesem kształcenia na wydziale,
 - jakości obsługi administracyjnej procesu kształcenia na wydziale,
 - analiza innych osiągnięć studentów i udzielonego im wsparcia.
13. opracowanie, aktualizacja i doskonalenie własnych procedur jakości kształcenia dostosowanych i wynikających ze specyfiki prowadzonych przez wydział kierunków studiów.
14. realizacja innych zadań zleconych przez Dziekana i Rektorską Komisję ds. jakości kształcenia.

2. Wyniki rekrutacji na studia w roku akademickim 2021/2022

2.1. Studia stacjonarne I stopnia

Kierunek	Studia stacjonarne		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Architektura Krajobrazu	45	50	111,0

2.2. Studia stacjonarne II stopnia

Kierunek	Studia stacjonarne		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Architektura Krajobrazu	30	19	63,3

Komentarz: Łączny limit przyjęć studentów na studia stacjonarne I i II stopnia w roku akademickim 2021/2022 wynosił 75 osób i został wypełniony w 92% (69 osób). Zatem niedobór studentów w stosunku do zakładanego limitu wyniósł 8%. Wyniki rekrutacji na tym poziomie świadczą o znacznym zainteresowaniu studentów kształceniem na kierunku Architektura Krajobrazu. Szczególnie widoczny jest duży wzrost na I stopniu, gdzie przekroczono limit przyjęć o 11%. Na studia stacjonarne II stopnia sumaryczny limit przyjęć został wypełniony w 63,3%, co jest o ponad 10% wyższym wynikiem, niż w roku akademickim 2020/2021. Utrzymuje się wysokie zainteresowanie studiowaniem na I stopniu studiów. W przypadku studiów II stopnia pozytywny jest przyrost przyjętych studentów w stosunku do roku ubiegłego co może świadczyć, że działania podjęte przez Władze Wydziału jak promocja czy projekty m.in. międzynarodowy projekt ‘Cultural Heritage of Small Homelands’ (2018-2022) z programu NAWA mogą w przyszłości zwiększyć zainteresowanie tym kierunkiem. Za niekorzystne należy ciągle uznać brak wypełnienia limitu przyjęć na studiach II stopnia. Zaleca się Radzie Kierunku przeprowadzenie rozmów z przedstawicielami studentów kierunku AK I i II stopnia by ocenić jakie mają oczekiwania co do uzyskiwanych kompetencji. Wskazane jest także zasięgnięcie opinii Rady Interesariuszy Zewnętrznych nt zmian jakie powinny być wprowadzone na tym kierunku w celu poprawy jego atrakcyjności dla kandydatów na studia. Zobowiązanie Rady do ciągłego utrzymywania kontaktu z RIZ i studentami – niezależnie od wykonanych konsultacji w trakcie modyfikacji programu nauczania. Należy w dalszym ciągu podejmować działania promocyjne w szkołach średnich oraz działania marketingowe skierowane do jak najszerszej grupy potencjalnych kandydatów na studia, których celem będzie przedstawienie oferty kształcenia.

3. Monitorowanie procesu kształcenia

3.1. Ocena zdefiniowanych dla kierunku efektów uczenia się(Eu) pod kątem przydatności rynkowej i trendów światowych

Czy Eu były przedmiotem oceny/dyskusji	Kierunek studiów	Wnioski sformułowano na podstawie:	
		Analizy własnej	Konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi
Tak/Nie	Architektura Krajobrazu	Tak	Nie-Tak

Komentarz: Opracowane efekty uczenia się na kierunku Architektura Krajobrazu są zgodne z obowiązującymi aktualnie uregulowaniami, są powiązane z dotychczasowymi i nowopowstałymi przedmiotami dotyczącymi nowych trendów w szeroko rozumianej architekturze i architekturze krajobrazu, kilkakrotnie zostały omówione i dopracowane przez Radę Kierunku AK, zostały jednomyślnie przyjęte przez Radę Kierunku oraz Kolegium Wydziału. Niezależnie od powyższego, Rada powinna kontynuować konsultacje z Radą Interesariuszy Zewnętrznych, by sprostać wymaganiom pracodawców stawianym wobec kandydatów do pracy na zmieniającym się rynku pracy.

3.2. Monitorowanie kariery zawodowej absolwenta

Kierunek studiów	Komentarze absolwentów
Architektura Krajobrazu	<ul style="list-style-type: none"> • brak procedury administracyjnej- pozwolenie na budowę, warunki techniczne, • za dużo podstaw psychologii, • lepsze wyposażenie pracowni informatycznych na wydziale, wykupienie licencji lumion, photoshop dla studentów, • temat pomijany ogródki prywatne, mała architektura- budowa, jak skonstruować, założenie, że są gotowe w katalogu, jak zrobić fundamenty, odwodnienie terenu-pomijane, prowadzone przedmioty i treści bez uprawnień dla studentów AK, więcej podejścia do klienta prywatnego, • więcej wyjazdów studyjnych, do firm;

W oparciu o wyniki badań losów absolwentów kierunku AK można stwierdzić, że w przypadku absolwentów I stopnia 2 respondentów pracuje na etacie i jednocześnie podjęło naukę, 2 podejmuje prace dorywcze, 1 prowadzi własną działalność gospodarczą, 1 nie pracuje, a 1 nie pracuje, ale kontynuuje naukę. W przypadku absolwentów II stopnia 2 osoby pracują lub są na stażu absolwenckim. W przypadku absolwentów I stopnia osoby nie pracują w zawodzie architekt krajobrazu, w przypadku studiów II stopnia, wszyscy respondenci pracują w zawodzie.

Uwagi absolwentów są głosem w dyskusji na temat lepszego dostosowania treści do aktualnych trendów i potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego. W tym przypadku konieczna jest współpraca Rady kierunku AK i RIZ, która może także owocować większą liczbą wyjazdów terenowych i zajęć studyjnych. W ramach przeprowadzonej modyfikacji programu nauczania oraz prac podjętych w ostatnim czasie, część powyższych komentarzy/oczekiwań absolwentów została już zrealizowana (m. in. zainstalowano Lumion, stworzono przedmiot „Dokumentacja projektowa”).

3.3. Weryfikacja osiągania zakładanych efektów uczenia się

3.3.1. Wykaz przedmiotów wybranych do ewaluacji efektów uczenia się

I.p.	Nazwa przedmiotu	Kierunek/ forma studiów S - stacjonarne	Rok st./ poziom I -inżynierskie, M -magisterskie
semestr zimowy 2021/2022			
1.	Matematyka	AK/S	1/I
2.	Projektowanie obiektów architektury krajobrazu	AK/S	2/I
3.	Ocena stanu zdrowotnego drzew w terenach zieleni	AK/S	3/I
4.	Metody waloryzacji krajobrazu	AK/S	4/I
5.	Planowanie przestrzenne	AK/S	1/M
semestr letni 2021/2022			
6.	Geodezja	AK/S	1/I
7.	Fitosocjologia	AK/S	2/I
8.	Fauna	AK/S	3/I
9.	Wybrane elementy szkolkarstwa ozdobnego	AK/S	1/M

3.3.2. Wyniki ewaluacji realizacji efektów uczenia się dla modułu/przedmiotu

I.p.	Pytania z ewaluacji realizacji efektów uczenia się dla modułu/przedmiotu	Odpowiedź na pytanie zawarte w formularzu
1.	Czy zrealizowano wszystkie treści założone w karcie modułu/przedmiotu	Tak/Nie
2.	Czy zrealizowano wszystkie założone dla modułu/przedmiotu efekty uczenia się z obszaru wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	Tak/Nie
3.	Czy forma zaliczenia jest zgodna z kartą modułu/przedmiotu?	Tak/Nie
4.	Czy zagadnienia do egzaminu/zaliczenia oraz forma zaliczenia danego modułu umożliwiły weryfikację czy dany efekt uczenia się został zrealizowany?	Tak/Nie
5.	Czy koordynator modułu/przedmiotu posiada dokumentację przedmiotu /modułu?	Tak/Nie

Komentarz do pytań ewaluacji uczenia się:

- Realizacja zajęć w formie kształcenia na odległość w semestrze zimowym jak i letnim spowodowała, że niektóre zaliczenia ćwiczeń i wykładów prowadzone były w formie on-line przez platformę MS Teams lub Forms, co było zgodnie z obowiązującymi Zarządzeniami Rektora. Zmiana formy zaliczenia nie spowodowała ograniczenia wynikającego z realizowanych - zakładanych efektów uczenia się,
- Koordynator zauważa braki ze szkoły średniej co miało wpływ na wyniki z przedmiotu,
- Koordynator przedmiotu zwraca uwagę, że forma zaliczenia przedmiotu powinna być zmieniona z egzaminu na zaliczenie wykładu
- Realizacja zajęć w formie kształcenia na odległość w semestrze zimowym jak i letnim spowodowała, że dokumentacja z zaliczenia i/lub z egzaminów z niektórych przedmiotów jest zarchiwizowana w formie elektronicznej,
- Koordynatorzy przedmiotów preferują zajęcia w formie stacjonarnej.

Wniosek z przeprowadzonej analizy: Nie stwierdzono uchybień w realizacji procesu kształcenia. Zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte. Z uwagi na zajęcia on-line pracownicy poświęcali dodatkowy czas na konsultacje.

DKJK sugeruje Radzie Kierunku rozważenie wprowadzenia w programie studiów zajęć o charakterze wyrównawczym, w ramach których studenci uzupełnialiby swoją wiedzę z przedmiotów podstawowych wymaganych na kierunku AK.

3.3.3. Zmiany wprowadzone w programie studiów

Kierunek studiów	Forma studiów: SI i SM – stacjonarne inż. i mgr.,	Usunięto powtarzające się treści przedmiotów	Zmieniono efekty kierunkowe	Zmieniono efekty przedmiotowe	Połączono przedmioty w moduły	Zlikwidowano przedmioty	Powołano nowe przedmioty	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja Wydziałowa
Architektura Krajobrazu	SI	nie	nie	nie	nie	nie	nie	Rada kierunku Architektura Krajobrazu
	SM	nie	nie	nie	nie	nie	nie	

Komentarz: Rada kierunku Architektura Krajobrazu (AK) rozpoczęła w roku akademickim 2021/2022 prace nad modernizacją programu studiów. Przesłano aktualny program studiów do Rady Interesariuszy Zewnętrznych oraz studentów z prośbą o wniesienie ewentualnych uwag i sugestii. Na posiedzeniach Rady Kierunku AK, zatwierdzano kolejne zmiany – Protokoły z posiedzenia Rady kierunku AK: nr 1 z dn. 24.03.2022, nr 2 z dn. 30.03.2022, nr 3 z dn. 08.04.2022, nr 4 z dn. 14.04.2022, nr 5 z dn. 21.04.2022. Przeprowadzono kompleksową modernizację programu studiów na studiach I jak i II stopnia. Nowy program, będzie realizowany od roku akademickiego 2022/2023, został przyjęty Uchwałą nr 70/2022 (I stopień) oraz Uchwałą nr 71/2022 (II stopień) Senatu UR w Krakowie.

3.3.4. Podsumowanie semestru – czy dokonano podsumowania sesji egzaminacyjnej zimowej/letniej analizując przyczyny braku zaliczeń, skreśleń, powtarzania, wpisów warunkowych?

Kierunek studiów	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 3.3.3)	Udział wpisanych na kolejny semestr [%] [Z-zima] [L-lato]	Czy było przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Kierunku	Czy sformułowano wnioski
Architektura Krajobrazu	Studia I stopnia (inżynierskie) SI	93,1 (Z)	Tak/Nie	Kolegium Wydziału	Tak/Nie
		93,3 (L)	Tak/Nie		
	Studia II stopnia (magisterskie) SM	100 (Z)	Tak/Nie		
		71,4 (L)	Tak/Nie		

Komentarz: Bardzo wysoki udział wpisanych studentów na kolejny semestr na studiach inżynierskich i w semestrze zimowym na studiach magisterskich. Duży udział studentów, którzy nie zaliczyli semestru letniego na studiach II stopnia.

Weryfikacja punktów ECTS (dla kierunku) – liczba przedmiotów/kursów/modułów dla których zweryfikowano liczbę punktów ECTS przy nie zmienionych efektach

Kierunek studiów	Na podstawie analizy programu	Na wniosek prowadzącego	Na podstawie analizy ankiet studenckich	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja Wydziałowa
Architektura Krajobrazu	Nie	Nie	Nie	Rada kierunku Architektura Krajobrazu

Komentarz: Punkty ECTS zostały zweryfikowane podczas prac nad programem nauczania.

3.4. Nowe inicjatywy dydaktyczne

W roku akademickim 2021/2022 wykonano kompleksową modernizację programu studiów inżynierskich i magisterskich. Z inicjatywy Rady kierunku daleko idące zmiany zostały poprzedzone wielopłaszczyznowymi analizami, między innymi opinii studenckich, ocen studenckich poszczególnych przedmiotów, uwag nauczycieli akademickich związanych z kierunkiem (w tym specjalistów zagranicznych), opinii studentów zasiadających w Radzie kierunku, możliwości stworzenia przedmiotów nt. nowych trendów w architekturze i architekturze krajobrazu. Uwzględniono nowe następstwo przedmiotów, ponownie określono podział ECTS, formy zaliczenia przedmiotów. Przygotowano nowe sylabusy przedmiotów.

Kierunek AK łączy efekty uczenia się dla różnych obszarów nauki. Zatem wskazany jest niestandardowy sposób kształcenia wraz z zajęciami pozauczelnianymi. Warto w tym przypadku poprosić o opinię RIZ w zakresie ewentualnego wprowadzenia nowych inicjatyw dydaktycznych.

3.5. Prace dyplomowe

3.5.1. Wykorzystanie systemu antyplagiatowego

Liczba złożonych prac	Liczba prac zweryfikowanych	Wynik negatywny nie potwierdzony przez opiekuna	Wynik negatywny (praca odrzucona)
30	30	0	0

3.5.2. Ocena całego toku studiów dla absolwentów

Kierunek	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 2.3.5)	Średnia ocen § 24, ust. 3, pkt. a), Regulaminu Studiów	Średnia ocena z recenzji pracy	Średnia ocena z egzaminu dyplomowego	Ogólny wynik studiów
Architektura Krajobrazu	SI	3,914	4,420	4,489	4,130
	SM	4,063	4,405	4,499	4,233

Komentarz: Na podstawie informacji zawartych w tabeli 3.5.2. stwierdza się, że na studiach I i II stopnia studenci uzyskali dobre oceny z toku studiów. Średnie oceny z egzaminu dyplomowego na SM były wyższe niż na SI co wynika ze specyfikacji II stopnia studiów, na którym realizowanych jest więcej przedmiotów zawodowych niż w przypadku stopnia I, na którym dominują przedmioty podstawowe. Jak wcześniej wspomniano, studenci I stopnia wykazują pewne braki wyniesione ze szkoły średniej, stąd niższe oceny z tych przedmiotów na I stopni studiów. Nie stwierdzono nieprawidłowości w analizie struktury ocen.

3.5.3. Liczba publikacji z udziałem studentów

Publikacja	Liczba
	AK
W czasopiśmie z bazy WoS (w tym z IF)	0
W j. angielskim	0
W innym j. obcym	0
W j. polskim	2
Razem	2

3.5.4. Spis publikacji:

Studenci Architektury Krajobrazu, studiów realizowanych w trybie stacjonarnym I i II stopnia Karcz Magdalena wraz z dr inż. M. Wilkosz-Mamcarczyk oraz Kuś Adrianna z dr B. Czesak są autorami publikacji:

Olczak B., Wilkosz-Mamcarczyk M., Rajca J., Jędruszek M., **Karcz M.** Konceptcje promocji i upowszechniania walorów dziedzictwa kulturowego Małopolski na przykładzie prac projektowych w

gminach Zielonki i Sułoszowa. W: Król K, Hernik J, Prus B, red. Dziedzictwo kulturowe z perspektywy różnych dyscyplin. ; 2022:27–45. DOI:10.15576/978-83-66602-56-4

Kuś A., Czesak B. 2021, "Postrzeganie zmian krajobrazu kulturowego terenów podmiejskich", In: Katalog dziedzictwa kulturowego Małopolski / Hernik Józef, Prus Barbara, Król Karol (eds.), 2021, Kraków, Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego im Hugona Kołłątaja w Krakowie, pp.299-318, ISBN 978-83-66602-23-6

Zauważalna jest niewielka liczba publikacji z udziałem studentów. Obie wykazane prace stanowią rozdziały w monografiach i ściśle nawiązują do kierunku studiów. Brak publikacji w czasopiśmie wynikająca z charakteru studiów Architektury Krajobrazu, gdzie przede wszystkim studenci są uczeni opracowania projektów i prac koncepcyjnych. Niemniej jednak pracownicy realizujący zajęcia na kierunku AK winni zachęcać studentów, zwłaszcza II stopnia, do realizacji publikacji naukowych. Być może należy wprowadzić formę zachęt dla pracowników w celu realizacji takich prac. Takie prace mogłyby być publikowane w czasopiśmie naukowych odpowiednich dla dyscypliny IŚGiE lub ILGiT, a Dziekan lub koordynator dyscypliny mógłby dofinansowywać takie prace.

3.5.5. Umowy na realizację prac dyplomowych z podmiotami zewnętrznymi

Kierunek	Tak/Nie/Brak informacji
Architektura Krajobrazu	NIE

Komentarz: W roku akademickim 2021/2022, na kierunku Architektura Krajobrazu nie realizowano prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich we współpracy z podmiotami zewnętrznymi ze względu na występujące ograniczenia COVID (utrudnienia w częstych wyjazdach terenowych). Jest to bardzo niekorzystna sytuacja, gdyż potencjał kierunku AK jest ogromny i mógłby być bardziej wykorzystany do nawiązywania współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, zwłaszcza, że studenci realizują praktyki zawodowe w jednostkach administracji czy prywatnych podmiotach. Takie działania mogłyby zacieśnić współpracę między kierunkiem AK a gospodarką. W przyszłości mogłoby to doprowadzić do realizacji projektów badawczych lub B+R. Dziekan wraz z Radą kierunku powinni zachęcać pracowników do realizacji prac dyplomowych ze studentami we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Może warto zaangażować Pełnomocnika Dziekana ds. Wdrożeń oraz Współpracy z Instytucjami Zewnętrznymi, do kreowania i nawiązywania współpracy z podmiotami zewnętrznymi co może zaowocować większą możliwością prowadzenia badań z udziałem studentów we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Warto także wykorzystać potencjał RIZ i Pełnomocnika Dziekana ds. praktyk zawodowych na AK do poszukiwania podmiotów chętnych do współpracy przy wykonywaniu takich prac.

4. Doskonalenie procedur Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji

W roku akademickim 2021/2022 nie dokonano zmian w procedurach obowiązujących na WIŚiG

5. Kompetencje Kadry nauczającej

5.1. Liczba wykładów i ćwiczeń z seminariami

W zestawieniu poniżej podano podstawowe statystyki związane z prowadzeniem zajęć na kierunku Architektura Krajobrazu WIŚiG w roku akademickim 2021/2022.

Liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia	W tym liczba profesorów prowadzących zajęcia	W tym liczba profesorów uczelni prowadzących zajęcia
33	4	11
Liczba przedmiotów (W, SEM) na studiach stacjonarnych, realizowanych na WIŚiG	Liczba przedmiotów zajęć (W i SEM) prowadzonych przez profesorów	Liczba przedmiotów zajęć (W i SEM) prowadzonych przez profesorów Uczelni
64	12	15

Komentarz: W analizie uwzględniono wykłady i seminaria prowadzone przez nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowisku profesora i profesora Uczelni. Na 33 nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku Architektura Krajobrazu WISiG w rok akademickim 2021/2022, 4 profesorów i 11 profesorów uczelni było zaangażowanych w prowadzenie zajęć co daje odsetek 45% nauczycieli akademickich zatrudnionych na wspomnianych stanowiskach w stosunku do wszystkich nauczycieli akademickich zaangażowanych w proces dydaktyczny. Na 64 przedmioty, gdzie były wykłady (W) i seminaria (SEM) na studiach stacjonarnych I i II stopnia, w przypadku 42% przedmiotów, zajęcia w postaci wykładów i seminariów prowadzili profesorowie i profesorowie uczelni. Te wyniki świadczą o dużej trosce władz Wydziału w zapewnienie wysokiego poziomu prowadzenia zajęć dydaktycznych poprzez angażowanie w proces kształcenia pracowników mających duże doświadczenie, wiedzę i umiejętności oraz uwzględniający dydaktyce wyniki swoich badań naukowych.

5.2. Kompetencje kadry dydaktycznej

Komentarz: Kompetencje kadry dydaktycznej prowadzącej zajęcia na kierunku AK w roku akademickim 2021/2022 DKJK oceniła na podstawie analizy dorobku naukowego pracowników zgromadzonego w bazie Repo Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie w odniesieniu do prowadzonych przedmiotów. W przypadku wątpliwości co do dorobku pracownika dokonano szczegółowej jego analizy na podstawie materiałów przekazanych przez koordynatorów dyscyplin naukowych, w których poszczególni pracownicy zadeklarowali swój dorobek naukowy. Ostatecznie nie stwierdzono wątpliwości związanych z brakiem odpowiedniego dorobku pracowników prowadzących zajęcia na kierunku AK.

DKJK zaleca by Prodzikan ds. AK oraz Rada kierunku AK raz w roku monitorowała dorobek naukowy nauczycieli akademickich w odniesieniu do prowadzonych przez nich przedmiotów i podejmowała działania zmierzające do aktywizacji pracowników naukowych do uzupełnienia braków związanych ze stosownym dorobkiem naukowym.

5.3. Kompetencje kadry administracyjnej związanej z procesem kształcenia

Pracownicy administracyjni obsługujący Dziekanat dla kierunku Architektura Krajobrazu w roku akademickim 2021-2022 odbyli następujące szkolenia:

Kierunek	Pracownik	Szkolenie	Termin
Architektura Krajobrazu	I. Stachowicz-Zembura	MS WORD zaawansowany	04.02.2022
	I. Stachowicz-Zembura	Kodeks postępowania administracyjnego w sprawach studenckich – stan prawny i aspekty praktyczne	08.06.2022
Kierownik dziekanatu	A. Wesółowska	Szkolenie z Instrukcji Kancelaryjnej, Jednolitego Rzecznego Wykazu Akt oraz programu EZD (MS Teams)	10.12.2021

Zakres szkoleń: *Szkolenie pn. Kodeks postępowania administracyjnego w sprawach studenckich – stan prawny i aspekty praktyczne* - dot. m.in. decyzji administracyjnych, które wydawane są studentom (np. skreślenia, reaktywacje), ale również obiegu dokumentów i innych spraw studenckich prowadzonych podczas toku studiów.

Szkolenie z Instrukcji Kancelaryjnej, Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt oraz programu EZD - szkolenie z instrukcji kancelaryjnej - pośrednio dotyczy studentów, to zakładanie i numerowanie spraw, również studenckich (wydawane zaświadczenia i wnioski, przesyłanie kart przebiegu studiów itp.).

MS WORD zaawansowany - szkolenie podnoszące umiejętności (doszkalające) z programu wykorzystywanego w bieżącej obsłudze studentów.

6. Infrastruktura dydaktyczna Wydziału IŚiG

Raport dotyczący oceny bazy dydaktycznej na WIŚiG podano w załączniku. Analiza została przeprowadzona dla budynku przy ul. Balickiej 253 w którym odbywa się większość zajęć dydaktycznych na kierunku AK. Generalnie można stwierdzić, że Władze Wydziału dokonały szeregu inwestycji w zakresie poprawy bazy dydaktycznej, jak np. wymiana i zakup nowego sprzętu dla prowadzących zajęcia (np. rzutniki multimedialne, komputery, specjalistyczne oprogramowanie dla studentów). W celu poprawy jakości studiowania wymagane są jednak dalsze działania jak np. zabezpieczenie budynku „Spichlerz” przed podtopieniami, zakup dodatkowego sprzętu komputerowego oraz instalacji zwiększających komfort prowadzenia zajęć, np. klimatyzacja, nagłośnienie itp.

7. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie jakości kształcenia

Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia na kierunku Architektura Krajobrazu WIŚiG podano w załączniku. Zwrotność ankiety wyniosła 20,5%. Wyższa zwrotność ankiet była obserwowana w semestrze zimowym. Władze Wydziału winny dokonać analizy powodów różnicowania zainteresowania studentów wypełnianiem ankiet w poszczególnych semestrach. Należy dążyć do wyrównywania zwrotności w obu semestrach. Należy dokonać intensywnej promocji tej formy oceny przedmiotu poprzez akcje informacyjne w postaci nie tylko wiadomości e-mail rozsyłanych do studentów, ale też plakatów w budynku, czy informacji przekazywanych przez nauczycieli akademickich. Studenci generalnie wysoko oceniają poziom kształcenia na kierunku AK, podkreślając bardzo profesjonalne prowadzenie zajęć przez nauczycieli akademickich, ogromną wiedzę, umiejętność zainteresowania studentów omawianymi zagadnieniami. W ocenie studentów dominują oceny 5,0 i 6,0. W około 20% ankiet oceny były nieco niższe. Należy rozeznac powody tej sytuacji. Rada kierunku AK powinna dokonać przeglądu przedmiotów niżej ocenionych przez studentów i dokonać analizy przyczyn, np. poprzez analizę komentarzy studentów. W stosunku do kilku pracowników Wydziału studenci mieli zastrzeżenia co do prowadzonych zajęć. Te informacje jako poufne zostały przekazane przez z-ca Przewodniczącego Komisji Dziekanowi WIŚiG. W stosunku do tych pracowników Dziekan w obecności zainteresowanego pracownika i kierownika jednostki powinien dokonać rozmowy z zainteresowanymi w celu wyjaśnienia i poprawy sytuacji. W stosunku do oceny form prowadzenia zajęć stwierdzono, że najwyższą ocenę uzyskały wykłady i ćwiczenia projektowe, a najniższą ćwiczenia terenowe. Jest to bardzo ważna forma zajęć kształtująca praktyczne umiejętności studentów, dlatego Rada kierunku AK powinna rozeznac powody takiej sytuacji najniższej oceny w przypadku tej formy zajęć i wspólnie z prowadzącym zajęcia podjąć działania by w przyszłości ocena

ta była wyższa.

8. Ankiety oceny absolwentów dotyczące całego toku studiów

Zgodnie z Procedurą przeprowadzenia i weryfikacji oceny ankietowej opinii absolwentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie przeprowadzono ankietę wśród absolwentów studiów magisterskich kierunku AK po złożeniu pracy dyplomowej magisterskiej. Nie przeprowadzono oceny ankietowej dla absolwentów po złożeniu pracy inżynierskiej z powodu technicznych komplikacji przy uruchamianiu ankiet w systemie informatycznym.

Ankieta była dostępna poprzez stronę internetową Wydziału, a informacja o niej była udzielana studentom składającym prace dyplomowe przez pracowników dziekanatu. Ankieta była wypełniana w MS Forms.

W ramach tej ankiety absolwenci oceniali:

1. organizację studiów,
2. zajęcia dydaktyczne,
3. pracę biblioteki,
4. wydziałową pracownię komputerową.

W każdym pytaniu obowiązywała ocena w skali: A (ocena w stopniu wyróżniającym), B (ocena w stopniu bardzo dobrym), C (ocena w stopniu dobrym), D (ocena w stopniu dostatecznym), E (ocena nie spełnia kryteriów). Ponadto studenci mieli możliwość dodania komentarza słownego. Na ankietę odpowiedziało 2 studentów AK. Nie odnotowano żadnego komentarza do oceny.

Dla kierunku Architektura Krajobrazu wyniki przedstawiały się następująco:

Wyniki ankiety w zakresie organizacji studiów

Specyfikacja	A	B	C	D	E
Informacja o planie i programie studiów (katalog kursów)	0	1	1	0	0
Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektwy)	0	0	2	0	0
Kolejność przedmiotów w planie studiów	0	0	1	1	0
Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów	0	0	0	2	0
Praca dziekanatu	0	1	0	1	0
Możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych	0	0	0	2	0

Wyniki ankiety dotyczącej zajęć dydaktycznych

Specyfikacja	A	B	C	D	E
Aktualna treść kursów	0	1	1	0	0
Wielkość grup studenckich	1	1	0	0	0
Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów	0	1	1	0	0

Wyniki ankiety dotyczącej pracy Biblioteki Głównej UR

Specyfikacja	A	B	C	D	E
Dostępność literatury potrzebnej do zajęć	0	0	1	1	0
Dostępność do komputerowych baz danych	0	1	0	1	0
Warunki pracy w czytelni	0	1	1	0	0

Wyniki ankiety dotyczącej Wydziałowej Pracowni Komputerowej

Specyfikacja	A	B	C	D	E
Możliwość korzystania z komputera pracowni wydziałowej	0	1	0	1	0
Jakość oprogramowania	0	1	1	0	0
Dostęp do internetu	0	1	1	0	0

Wyniki ankiety dotyczącej pytania: W jakim stopniu studia w Uniwersytecie Rolniczym rozwinęły w tobie:?

Specyfikacja	A	B	C	D	E
Wiedzę specjalistyczną	0	1	1	0	0
Nawyki do samokształcenia	1	0	1	0	0
Umiejętność pracy w zespole	0	1	0	1	0
Umiejętności praktyczne	0	1	1	0	0

Zaobserwowano bardzo małe zainteresowanie ankietą oceny toku studiów. Władze Wydziału muszą podjąć działania w celu zwiększenia zwrotności ankiet oceny toku studiów przez studentów kierunku Architektura krajobrazu. Ze względu na niewielką zwrotność ankiet, przedstawione wyniki są obciążone dużą niepewnością. Studenci generalnie słabo oceniają organizację studiów szczególnie jeżeli chodzi o harmonogram zajęć, pracę dziekanatu oraz możliwość pracy w kołach naukowych. Władze Wydziału oraz Rada kierunku Architektury Krajobrazu winna podjąć działania zmierzające do poprawy harmonogramu zajęć w celu lepszego obciążenia godzinami w trakcie poszczególnych semestrów. Informacja o możliwości pracy w kołach naukowych powinna być lepiej dystrybuowana wśród studentów kierunku Architektura krajobrazu. Zajęcia dydaktyczne są generalnie dobrze ocenione niemniej jednak Rada kierunku powinna monitorować opracowany program studiów co do aktualności treści kursów. Praca biblioteki Uniwersytetu Rolniczego została przeciętnie oceniona. Dziekan winien zwrócić się do dyrekcji biblioteki i przedstawić wyniki ankiet w celu wspólnego wypracowania możliwości poprawy jakości funkcjonowania biblioteki głównej. Wydziałowa pracownia komputerowa została również przeciętnie oceniona. Władze Wydziału powinny zastanowić się nad możliwością doposażenia sal komputerowych w nowoczesne oprogramowanie właściwe dla kierunku Architektura krajobrazu. W przypadku oceny ogólnej

kategori: "W jakim stopniu studia w Uniwersytecie Rolniczym rozwinęły w Tobie wiedzę specjalistyczną, nawyk do samokształcenia, umiejętność pracy w zespole i umiejętności praktyczne? najczęściej odpowiedzi odnotowano na poziomie oceny B i C. Rada kierunku AK powinna zatem również podjąć działania zmierzające do zwiększenia możliwości rozwoju studentów np. poprzez zaangażowanie ich w pracach kół naukowych.

9. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie pracy dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni

Na kierunku Architektura krajobrazu w roku akademickim 2021/2022 żaden student nie wypełnił ankiety oceny pracy dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni, zatem nie ma możliwości oceny procesu kształcenia w tym obszarze. Władze Wydziału powinny rozeznaczyć sytuację braku zainteresowania studentów tego kierunku w wypełnianiu tej ankiety. Być może zawiodła akcja informacyjna. Należy uczulić dziekanat AK do informowania i zachęcania studentów do wypełniania tej ankiety.

10. Hospitacje zajęć dydaktycznych.

Raport został przygotowany na bazie hospitacji zajęć dydaktycznych przeprowadzonych w roku akademickim 2021/2022 na kierunku Architektura Krajobrazu w oparciu o procedurę hospitacji opisaną w Zarządzeniu Dziekana WIŚiG Nr 7/2020 z dnia 30 września 2020 r. Dane do przygotowania niniejszego raportu pochodziły z dokumentacji zawierającej indywidualne raporty z hospitacji gromadzone w Dziekanacie WIŚiG. Wszystkie indywidualne raporty z hospitacji zgromadzone w Dziekanacie były podpisane zarówno przez hospitolowanego jak i hospitolującego. Łącznie na kierunku Architektura Krajobrazu przeprowadzono 9 hospitacji. W zestawieniu poniżej podano szczegółowy wykaz liczby przeprowadzonych hospitacji dla poszczególnych jednostek.

Liczba hospitacji wykonanych na kierunku Architektura Krajobrazu Wodna w roku akademickim 2021/2022 w podziale na jednostki prowadzące zajęcia.

Jednostka (Katedra)	Pracownicy badawczo-dydaktyczni		Doktoranci	Razem	Plan hospitacji
	sem. zimowy	sem. letni			
KBW	2	1	1	3	3
KEKiOP	1	0	0	1	1
KISiGW	0	0	0	0	0
KIWIG	0	0	0	0	0
KMiKŚ	0	0	0	0	0
KGRKiF	0	0	0	0	0
KG	0	0	0	0	0
KGPIAK	1	3	0	4	4
KZM	1	0	0	1	1

W roku akademickim 2021/2022 wykonano w 100% zaplanowaną liczbę hospitacji. W kolejnym zestawieniu przedstawiono liczbę hospitowanych pracowników na kierunku Architektura Krajobrazu w zależności od stanowiska.

Liczba hospitowanych pracowników na kierunku Architektura Krajobrazu w roku akademickim 2020/2021 w zależności od stanowiska

Stanowisko	Liczba hospitacji
Doktorant	1
Starszy wykładowca	0
Asystent	2
Adiunkt ze stopniem doktora	4
Adiunkt ze stopniem doktora habilitowanego	0
Profesor Uczelni	2
Profesor	0
Razem	9

Poniżej przedstawiono liczbę hospitacji wykonanych na kierunku Architektura Krajobrazu w roku akademickim 2021/2022 w zależności od formy zajęć.

Liczba hospitacji wykonanych na kierunku Architektura Krajobrazu w roku akademickim 2021/2022 w zależności od formy zajęć.

Forma zajęć	Liczba hospitacji
Wykład	0
Ćwiczenia audytoryjne	1
Ćwiczenia projektowe	6
Ćwiczenia laboratoryjne	2

Podsumowanie wyników hospitacji

Wszystkie osoby hospitowane uzyskały pozytywną ocenę. Zajęcia realizowano prawidłowo (cel dydaktyczny, poznawczy, kształtujący), zgodnie z treściami uczenia się, zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu. W większości przypadków podkreślono bardzo profesjonalne prowadzenie zajęć, jasny i czytelny przekaz, starannie wykonane prezentacje, dobry kontakt prowadzącego ze studentami. Zajęcia były prowadzone w formie stacjonarnej jak i zdalnej (on-line, 2 zajęcia) .

Uwagi dyskusyjne Hospitujących: **brak**

Uwagi Dziekańskiej Komisji Jakości Kształcenia:

- 1) bardzo mało hospitacji, gdzie ocena była profesjonalna ze wskazaniem co było tematem zajęć, jak przebiegały zajęcia, ocena samego prowadzenia zajęć i wykorzystania pomocy dydaktycznych

2) w kilku przypadkach bardzo lakoniczna ocena hospitacji

Zalecenia DKJK: Władze Wydziału powinny uczulać Hospitujących by wykonywali rzeczowo komentarze w raporcie z hospitacji, gdzie wymagane jest podanie informacji o treści zajęć, stosowanych pomocach dydaktycznych, sposobie prowadzenia zajęć, rozplanowania zajęć przez prowadzącego oraz interakcji prowadzącego ze studentami.

11. Weryfikacja procesu dyplomowania

Raport z weryfikacji procesu dyplomowania podano w załączniku. W roku akademickim 2021/2022 dokonano weryfikacji prac dyplomowych magisterskich i inżynierskich obronionych do 30.09.2021 roku. Spośród 4 ocenianych prac we wszystkich przypadkach proces dyplomowania został oceniony pozytywnie (2 inż, 2 mgr). Główne uwagi ekspertów weryfikujących prace to: lakoniczne recenzje, uzasadnienie i spełnienie wymogów pracy dyplomowej przez promotora/recenzenta jest bardzo ogólne.

Zalecenia Dziekańskiej komisji ds. Jakości Kształcenia;

1. Poprzez Kierowników Katedr zwrócenie uwagi pracownikom prowadzącym prace dyplomowe na techniczne i merytoryczne zasady pisania prac.
2. Bardziej wnikliwe podejście Recenzentów do oceny pracy dyplomowej, a w razie stwierdzenia rażących błędów merytorycznych – skierowanie pracy do poprawy.
3. Ujednolicenie, w jakim stopniu promotor powinien ingerować w całość pracy dyplomowej.

12. Realizacja praktyk zawodowych

Raport z praktyk zawodowych realizowanych na kierunku Architektura Krajobrazu studia stacjonarne znajduje się w załączniku. W trakcie realizacji praktyk studentów, wszystkie zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte. Zakładowi opiekunowie praktyk sformułowali opinie: studenci powinni wykazać się większą samodzielnością w doborze właściwej literatury, projekty przez nich przygotowywane powinny być zakończone podsumowaniami, w programie studiów należy uwzględnić moduły dotyczące przygotowania dokumentacji przedprojektowej. W programie studiów powinien być kładziony większy nacisk na przedmioty, na których omawiane są nowoczesne techniki projektowe w tym z wykorzystaniem nowoczesnego oprogramowania. W ramach seminariów powinno być poświęcone więcej czasu na informacje jak dobierać literaturę, jak interpretować wyniki i dyskutować wyniki z literaturą. Także podczas seminarium studenci powinni mieć możliwość przedstawiania postępów w realizacji pracy za pomocą prezentacji multimedialnych. Generalnie Pełnomocnik Dziekana do spraw praktyk na kierunku AK wraz z władzami Wydziału powinni w większym stopniu informować studentów o procedurze realizacji praktyk i formalnych aspektach realizacji praktyki zawodowej.

13. Działalność Koła Naukowego

Raport z działalności Koła Naukowego Architektury Krajobrazu zamieszczono w załączniku. W roku akademickim 2021/2022 studenci uczestniczyli w Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie na której zaprezentowali 1 referat. Uczestniczyli także w konferencjach i wyjazdach terenowych.

Działalność Koła Naukowego AK skupiała się na:

- Cyklicznych spotkaniach podczas, których prowadzono warsztaty z pisma kaligraficznego pod opieką dr inż. Arch. Przemysława Bastera czy rysunku i historii architektury pod opieką dr inż. arch. Michała Uruszczaka.
- Organizacji w Marcu 2022 roku wycieczki krajoznawczej, pt. „Śladami historii Krowodrzy, Zwierzyńca i Woli Justowskiej”, która miała na celu przybliżyć historię, przemiany i legendy związane z tymi dzielnicami.
- Wzięciu udziału w 30 Sesji Jubileuszowej Akademii Inżynierskiej w Polsce organizowanej 26 kwietnia 2022 roku na Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie.

Podczas **Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie 30 maja 2022**, w ramach **Sekcji Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji** studentki Joanna Dąbrowska, Patrycja Klich, Emilia Chudebska, kierunku Architektura Krajobrazu zaprezentowały referat pt. „Rola współczesnych aranżacji przestrzeni zielonych w nowoczesnym mieście”.

W dniach 27.06. – 02.07. 2022 roku odbył się obóz naukowy pt. „Badanie środowiska Jury Krakowsko-Częstochowskiej, ze szczególnym uwzględnieniem jej wodnych aspektów” w miejscowości Masłońskie, pod opieką dr inż. Arch. Michała Uruszczaka. W obozie uczestniczyli następujący studenci: inż. Błachut Marta, inż. Juszyńska Konga, inż. Kawa Katarzyna, inż. Strzelec Joanna, inż. Wózek Mikołaj.

14. Umiejdzynarodowienie studiów

Wymiana studentów

Komentarz: *Wg danych dostarczonych od Pełnomocnika Dziekana ds. Programu ERASMUS+ oraz Wymiany Międzynarodowej Studentów i Pracowników, studenci kierunku AK nie uczestniczyli w roku akademickim 2021/22 w międzynarodowej wymianie studenckiej. Powodem małej aktywności studentów w tym zakresie, mogła być nadal trwająca obawa związana z ograniczeniami wynikającymi z epidemii COVID19. Władze Wydziału wraz z Pełnomocnikiem Dziekana ds. Programu ERASMUS+ oraz Wymiany Międzynarodowej Studentów i Pracowników oraz Pełnomocnikiem Dziekana ds. Kontaktów Międzynarodowych powinny zachęcać studentów do organizowania wyjazdów międzynarodowych. Należy rozeznac przyczynę braku zainteresowania studentów kierunku AK wymianą międzynarodową. Sugeruję się zorganizowanie zebrania obu wymienionych powyżej Pełnomocników Dziekana ze studentami studiów 1 i 2 stopnia na kierunku AK w celu rozeznania powodów braku tej aktywności. Wskazany jest także kontakt Władz Wydziału z Biurem Współpracy Zagranicznej by poprawić jakość obsługi studentów chętnych do wyjazdów zagranicznych a także bardziej rozpropagowywać informacje o wymianie międzynarodowej.*

Wymiana nauczycieli akademickich

Wyszczególnienie	Liczby
Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia za granicą – nazwa programu:	
ERASMUS	
CEEPUS	
MostAR	
Inne	4*
Liczba nauczycieli z zagranicy prowadzących zajęcia na kierunku – nazwa programu:	
ERASMUS	
CEEPUS	

MostAR	
Inne	
Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje	

**Dwie osoby korzystały z wyjazdu zagranicznego w ramach programu Horyzont, jedna z wyjazdu stażowego finansowanego przez URK i jedna z Miniatury (program NCN).*

Komentarz: *Niewielkie zaangażowanie pracowników prowadzących zajęcia na kierunku AK w wyjazdy zagraniczne. Jest to bardzo niekorzystna sytuacja, gdyż ogranicza możliwość transferu wiedzy z ośrodków zagranicznych na rynek krajowy oraz uniemożliwia prowadzenie międzynarodowych badań naukowych. Wskazane jest by Władze Wydziału zachęcały pracowników do współpracy międzynarodowej. W tym celu należy rozważyć np. dodatkowe wsparcie finansowe dla osób korzystających z wymiany. Warto rozważyć, by Rada kierunku AK sformułowała zalecenie, aby koordynatorem przedmiotu mogła zostać osoba, która uczestniczyła w wymianie międzynarodowej, nawet krótkoterminowej.*

Pełnomocnik Dziekana ds. Programu ERASMUS+ oraz Wymiany Międzynarodowej Studentów i Pracowników we współpracy z Biurem Współpracy Zagranicznej powinien także bardziej zaangażować się w organizowanie i zachęcanie pracowników do uczestnictwa w spotkaniach nt wymian międzynarodowej.

Konieczne jest usprawnienie gromadzenia danych dotyczących wyjazdów studentów i pracowników. Biuro Współpracy Zagranicznej powinno gromadzić informacja dotyczące:

- a) w przypadku studentów: Imię i nazwisko, termin i miejsce wyjazdu/nazwę uczelni z której student przyjechał na staż, nazwa programu stażowego, termin stażu, kierunek studiów,*
- b) w przypadku pracowników: imię i nazwisko, termin i miejsce wyjazdu/nazwę uczelni, z której osoba przyjechała na staż, nazwa programu stażowego, termin stażu, nazwa przedmiotu/ów prowadzonych w ramach stażu, tematyka wykładu.*

Te informacje powinny być dostępne dla Pełnomocnika Dziekana ds. Programu ERASMUS+ oraz Wymiany Międzynarodowej Studentów i Pracowników i stanowić źródło danych do raportu DKJK. Za realizację tych propozycji ze strony Wydziału zobligowany powinien być Pełnomocnik Dziekana ds. Programu ERASMUS+ oraz Wymiany Międzynarodowej Studentów i Pracowników.

15. Inne najważniejsze osiągnięcia studentów, służące realizacji efektów kształcenia

Do innych osiągnięć studentów w roku akademickim 2021/2022 służących realizacji efektów kształcenia można zaliczyć:

- udział studentów w realizacji projektu pt. „Zrównoważony Rozwój Uczelni”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach POWER, Priorytet III Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, działanie 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych, w okresie od 01.10.2019 r. do 30.09.2023 r. Zadanie 6 - program staży studentów wszystkich kierunków realizowanych na WIŚiG w 3 rocznych edycjach. Celem stażu było pogłębienie wiedzy i nabycia umiejętności praktycznych (kompetencji zawodowych) wspierających proces kształcenia a w przyszłości pomóc studentom w znalezieniu zatrudnienia na branżowym rynku pracy. W ramach 3 edycji programu staży rekrutacja odbyła się w maju a wszystkie staże zakończyły się do 15 grudnia 2022. W wyniku przeprowadzonego badania zainteresowania studentów program staży, dla studentów kierunku Architektura krajobrazu, był w tej edycji skierowany do studentów I stopnia studiów. Stażyści realizują indywidualny program stażu w przedsiębiorstwach branżowych z którymi Wydział wcześniej już współpracował ale także w nowych zainteresowanych tą formą

współpracy. Podejmując rozmowy z potencjalnymi Instytucjami przyjmującymi na staż zwracano szczególną uwagę by profil działalności Instytucji był zbieżny z efektami kształcenia na danym kierunku studiów. Istotnymi aspektami doboru Instytucji przyjmującej na staż były także wskazanie kompetentnego Opiekuna stażu oraz realne szanse na zatrudnienie absolwentów danego profilu kształcenia w sektorze działania przedsiębiorstwa. Instytucję przyjmującą na staż dla studentów kierunku Architektura krajobrazu mogą stanowić: branżowe przedsiębiorstwa i biura projektowe, architektoniczne, wykonawcze, biura pośrednictwa, obrotu i zarządzania nieruchomościami, firmy doradcze, konsultingowe oraz instytucje administracji państwowej i samorządowej. Instytucja przyjmująca na staż zapewniała Stażyście odpowiednie warunki do realizacji stażu, wyznaczała Opiekuna Stażu. Opiekun stażu na podstawie opracowanego indywidualnego programu stażu, sprawował bezpośredni nadzór merytoryczny w miejscu odbywania stażu, udzielał wskazówek, kontrolował przebieg stażu oraz poprawność wykonywanych zadań zawodowych przez Stażystę, a także zapoznawał Stażystę ze specyfiką pracy w Instytucji Przyjmującej na staż.

W ramach całej III edycji, w roku akademickim 2020/2021-22, udziałem w stażach zainteresowanie wyraziło łącznie 50 studentów WIŚiG z których 45 przystąpiło do rekrutacji i zostało zrekrutowanych. Do realizacji stażu z kierunku Architektura Krajobrazu przystąpiły 3 osoby (0M, 3K), z nich 2 uczestniczki z przyczyn osobistych, zrezygnowały.

Trwające 12 tygodni (3 miesiące, 360 godz.) staże zaplanowano na okres od lipca do grudnia 2022 r., a tygodniowe zaangażowanie Stażysty na rzecz Instytucji przyjmującej na staż wynosiło co najmniej 20 godzin. Realizowane podczas stażu efekty uczenia się pokrywają się z efektami kierunkowymi dla kierunku studiów (AK). W celu weryfikacji poziomu osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przeprowadzono wśród uczestników Projektu TEST PRE przed rozpoczęciem stażu i TEST POST po jego zakończeniu. Testy składały się z ocenianych pytań związanych z osiągniętymi efektami uczenia się z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Pomiar efektywności stażu na poziomie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych przez Stażystę, w zakresie osiągnięcia efektów uczenia się stanowiła różnica wyników ocen POST i PRE testu. Jak wynika z przeprowadzonej wstępnej analizy testów uczestnika stażu zauważany jest wzrost poziomu kompetencji. Poziom osiągniętych efektów przez Stażystę wskazywał także Opiekun stażu w swojej opinii o Stażyście. Szczegółowy raport osiągniętych efektów będzie załączony do dokumentacji projektowej.

Instytucją w której był realizowany staż w roku 2021-22 było przedsiębiorstwo MarkFlor Sp. z o.o.

16. Systematyczne otwarte spotkania władz WIŚiG ze studentami, w sprawach związanych z jakością kształcenia

W roku akademickim 2021/2022 odbyło się 6 spotkań kolegium dziekańskiego WIŚiG z przedstawicielami studentów. Spotkania z przedstawicielami studentów obejmowały spotkania z prezydium, przewodniczącym Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego oraz starostami roczników. Spotkania te miały formę stacjonarną, w trybie on-line oraz z wykorzystaniem elektronicznych form przekazu:

30.11.2021 - spotkanie z Prezydium Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego WIŚiG: organizacja roku akademickiego w warunkach Covid-19, realizacja zajęć w ramach godzin Rektorskich - godziny należy odrobić (zajęcia muszą zostać zrealizowane), a datę odbycia zajęć powinni ustalić prowadzący ze studentami,

5 spotkań (16.03.2022, 23.03.2022, 05.04.2022, 11.04.2022, 20.04.2022) – udział studentów w pracach Rad kierunków: Geodezja i Kartografia oraz Architektura Krajobrazu, których członkami są

m.in. prodziekani: przygotowanie szczegółowej opinii do propozycji zmian programu studiów, treści przedmiotowych i sposobu realizacji zajęć, a także bieżące konsultacje zmian wprowadzanych do nowego programu studiów.

Komentarz: Spotkania z przedstawicielami studentów obejmowały spotkania z prezydium, przewodniczącym zarówno Uczelnianej jak i Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego oraz starostami roczników. Spotkania te miały formę stacjonarną, w trybie on-line oraz z wykorzystaniem elektronicznych form przekazu. Zaleca się spotkanie Władz wydziału ze studentami reprezentującymi kierunek Architektura krajobrazu w celu omówienia przyczyn braku komentarzy studentów ankiecie dotyczącej toku studiów, braku zainteresowania studentów ankietą dotyczącą oceny dziekanatu, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni oraz brakiem zainteresowania wyjazdami międzynarodowymi.

17. Działania promocyjne/informacyjne

Do najważniejszych działań promocyjno-informacyjnych Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji (WIŚiG) odnoszące się do kierunku AK w roku akademickim 2021/2022 można zaliczyć:

Realizacja programu Szkoła Partnerska:

W ramach programu Szkoła Partnerska, skierowanego do szkół ponadpodstawowych:

a) opracowano umowę ze szkołami

Celem umowy jest wspólne promowanie nauki w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, rolniczych oraz ścisłych i przyrodniczych w skali lokalnej i regionalnej oraz współpraca przy tworzeniu inicjatyw związanych z szeroko rozumianą edukacją młodzieży.

Zarówno Wydział jak i Szkoła zobowiązują się do inspirowania, podejmowania i realizowania inicjatyw związanych z promocją nauk inżynieryjno-technicznych, rolniczych oraz ścisłych i przyrodniczych w środowisku lokalnym, właściwym dla obszaru działania danego podmiotu (miasto, gmina, powiat itd.). Wydział obejmuje patronatem klasy, które w ramach zajęć lekcyjnych i pozalekcyjnych kładą nacisk na nauczanie przedmiotów technicznych, rolniczych, przyrodniczych, biologicznych i chemicznych, związanych z kierunkami kształcenia prowadzonymi przez Wydział.

b) opracowano propozycje wykładów/warsztatów oferowanych przez Wydział

Tematy są dostępne na stronie Wydziału w zakładce dedykowanej Szkołom Partnerskim (<https://wisig.urk.edu.pl/index/site/8104>) – strona jest w trakcie projektowania/aktualizacji wynikającej ze zmiany silnika.

Blok tematyczny B – geodezja i kartografia, gospodarka przestrzenna i architektura krajobrazu:

1. Ziemia widziana w geodezyjnym odbiciu – możliwości monitorowania zmian powierzchni Ziemi z użyciem teledetekcji.
2. Wiedzmin, pokemony i mapy... – systemy informacji przestrzennej we współczesnym świecie.
3. Czy leci z nami pilot? – możliwości użycia bezzałogowych statków powietrznych w geodezji.
4. Praca we współczesnej geodezji – aktualne zadania geodety w Polsce.
5. Fotogrametryczne technologie pomiarowe XXI wieku
6. Analiza geometryczna szkiców perspektywicznych rejonu walk pod Monte Casino
7. Wrażenia zmysłowe, detekcja sygnałów i perspektywiczne odwzorowanie a złudzenia optyczne
8. Rola rysunku odręcznego w pracy architekta krajobrazu
9. Wykorzystanie bezzałogowych statków powietrznych w kształtowaniu przestrzeni rolniczej
10. Goście z lasu czy goście w lesie - o trudnych relacjach ludzi i zwierząt w terenach zurbanizowanych
11. Czy dzisiejsza wieś to wieś?
12. Matematyka uczuć - opis relacji międzyludzkich z wykorzystaniem równań i algorytmów.

18. Działania władz Wydziału w zakresie wsparcia studentów

W zakresie wsparcia studentów z niepełnosprawnościami powołano na Wydziale Pełnomocnika Dziekana. Na kierunku AK na bieżąco weryfikowano stan infrastruktury oraz wyposażenia budynków, w którym były prowadzone zajęcia dla studentów kierunku Architektura Krajobrazu, pod kątem ewentualnych ograniczeń i istniejących udogodnień dla osób niepełnosprawnych.

W Budynku Jubileuszowym, zlokalizowanym przy al. Mickiewicza 24/28, wyznaczone są miejsca parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych. Wejście od frontu budynku jest przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Ponadto w budynku istnieje możliwość skorzystania z 3 wind. Dostępna jest toaleta dla osób niepełnosprawnych.

Budynki Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji, zlokalizowane przy ul. Balickiej zapewniają dostęp do miejsc parkingowych przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych, toalety, wejścia oraz podjazdy dla osób niepełnosprawnych.

Zajęcia dydaktyczne na kierunku Architektura Krajobrazu odbywają się również w innych budynkach Uniwersytetu Rolniczego, przynależnych do innych Wydziałów i Jednostek.

Budynek Wydziału Leśnego, przy al. 29 Listopada 46 zapewnia miejsce parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, rampę od frontu budynku, przystosowaną do wjazdu na poziom parteru, podjazd i możliwość wejścia od tyłu budynku do Centrum Kongresowego, 2 windy z sygnałem dźwiękowym oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek Studium Języków Obcych, który znajduje się przy al. 29 Listopada 52, wyposażono w wejście od strony budynku Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa na poziom parteru, przystosowany dla osób niepełnosprawnych i toaletę dla niepełnosprawnych. Przed budynkiem wyznaczone są 2 miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych.

Budynek Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa – al. 29 Listopada 54 posiada udogodnienia w postaci miejsc parkingowych przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych, rampę od frontu budynku umożliwiającą wjazd na poziom parteru, 3 windy oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych. Budynek Hali Sportowej, zlokalizowany przy al. 29 Listopada 58, wyposażony jest w wejście na parter, przystosowane dla osób niepełnosprawnych oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Studenci kierunku Architektura Krajobrazu korzystają z dostępności zakwaterowania w domach studenckich. Do dyspozycji studentów są budynki DS. III „Oaza”, DS. IV „Czwórka”, DS. Bratniak oraz DS. Młodość.

Budynek DS. III „Oaza”, zlokalizowany przy al. 29 Listopada 48C zapewnia miejsce parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, podjazd od frontu budynku, windę osobową oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek DS. IV, przy al. 29 Listopada 48B, posiada udogodnienia w postaci miejsca parkingowego, przeznaczonego dla osób niepełnosprawnych, podjazd dla osób niepełnosprawnych od frontu budynku, windę osobową oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek DS. Młodość, zlokalizowany przy ul. Urzędniczej 68 wyposażony jest w windę dla osób niepełnosprawnych przy bocznym wejściu.

Budynek DS. Bratniak, zlokalizowany przy ul. Jabłonowskich 12, wyposażony jest w możliwość wjazdu do budynku od strony podwórka na platformie (wymaga obsługi dodatkowej osoby) oraz 2 pokoje wyposażone w toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Na kierunku Architektura Krajobrazu nie występują formy niepełnosprawności uniemożliwiające podjęcie studiów na realizowanych kierunkach. W przypadku osób z poważnymi chorobami przewlekłymi lub poważnymi dysfunkcjami ruchu Wydział zapewnia możliwość indywidualnego toku studiów. Nie stwierdzono również ograniczeń dla osób korzystających z wózków inwalidzkich. W przypadku studentów wymagających udogodnień w trakcie zaliczeń i egzaminów istnieje możliwość

przeprowadzenia egzaminów w druku powiększonym, egzaminu przy wykorzystaniu komputera w pracowni komputerowej z opcją lektora. Dopuszcza się również obecność opiekuna podczas egzaminu oraz możliwość wydłużenia czasu trwania egzaminu. Jeżeli dana forma niepełnosprawności tego wymaga, studentowi umożliwia się zmiany formy egzaminu z ustnej na pisemny (i na odwrót). W ramach pełnionej funkcji proponowano indywidualne konsultacje studentami niepełnosprawnymi, w sprawie możliwości pozyskiwania wsparcia finansowego ze środków PFRON. Szczegółowy Raport Pełnomocnika Dziekana ds. osób z niepełnosprawnościami za rok akademicki 2021/2022 znajduje się w załączniku.

19. Wnioski z raportu

1. Wyniki rekrutacji na przedstawionym poziomie świadczą o znacznym zainteresowaniu studentów kształceniem na kierunku Architektura Krajobrazu, szczególnie w odniesieniu do I stopnia studiów, na których przekroczono limit przyjęć. Brak wypełnienia limitu przyjęć na studiach II stopnia.
2. Opracowane efekty uczenia się na kierunku Architektura Krajobrazu są zgodne z obowiązującymi aktualnie uregulowaniami
3. Zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte na studiach stacjonarnych I i II stopnia.
4. Na kierunku AK w roku akademickim 2021/2022 nie wykazano innych (z wyjątkiem kompleksowej modernizacji programu nauczania na I i II stopniu) inicjatyw dydaktycznych.
5. W roku akademickim 2021/2022, na kierunku Architektura Krajobrazu nie realizowano prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich we współpracy z podmiotami zewnętrznymi.
6. Odnotowano niewielką liczbę publikacji z udziałem studentów.
7. Analiza kompetencji kadry dydaktycznej nie wykazała istotnych problemów.
8. Stwierdzono poprawę infrastruktury dydaktycznej poprzez np. wymianę i zakup nowego sprzętu dla prowadzących zajęcia (np. rzutniki multimedialne, komputery, specjalistyczne oprogramowanie dla studentów). Ciągłe jednak wymagane są dalsze działania jak np. zakup dodatkowego sprzętu komputerowego oraz remont i malowanie sal, instalacji zwiększających komfort prowadzenia zajęć, np. klimatyzacja, nagłośnienie itp.
9. Hospitacje zajęć nie wykazały nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć dydaktycznych. Jednak w niektórych przypadkach ocena hospitującego była pobieżna i lakoniczna.
10. Analiza ankiet studentów nie wykazała rażących nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć. W stosunku do kilku pracowników, co do których były stwierdzone wątpliwości szczegółowe wyniki raportu zostały przekazane Dziekanowi.
11. Bardzo niska zwrotność ankiet oceny toku studiów.
12. Na kierunku Architektura krajobrazu w roku akademickim 2021/2022 żaden student nie wypełnił ankiety oceny pracy dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni
13. Proces dyplomowania przebiegał poprawnie.
14. W trakcie realizacji praktyk studentów, wszystkie zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte. Zakładowi opiekunowie praktyk sugerowali, aby w programie studiów kłaść większy nacisk na przedmioty, na których omawiane są nowoczesne techniki projektowe, w tym z wykorzystaniem nowoczesnego oprogramowania. W ramach seminariów powinno być poświęcone więcej czasu na informacje jak dobierać literaturę, jak interpretować wyniki i dyskutować wyniki z literaturą.

15. Brak aktywności studentów kierunku AK w wymianie międzynarodowej.
16. Niewielka aktywność pracowników w wymianie międzynarodowej.
17. Studenci aktywnie uczestniczą w pracach Koła Naukowego.
18. Władze Wydziału realizują szereg projektów w których studenci mogą poszerzać swoje kompetencje np. podczas realizacji staży w ramach projektu „Zrównoważony Rozwój Uczelni”.
19. W roku akademickim 2021-2022 nie stwierdzono działań w zakresie dobrych praktyk dla kierunku Architektura Krajobrazu.

20. Realizacja zaleceń DKJK z roku 2020/2021 w roku akademickim 2021/2022 przez Władze Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji.

Zalecenia DKJK w raporcie za rok 2020/2021	Realizacja zaleceń DKJK w roku akademickim 2021/2022*	Komentarz**
Wskazane jest podejmowanie dalszych działań promocyjnych w celu informacji o ofercie edukacyjnej Wydziału. Dobrą alternatywą mogą być studia podyplomowe dedykowane dla konkretnych sektorów gospodarki, co w konsekwencji może złagodzić niekorzystny bilans związany z rekrutacją. Rady kierunków wspólnie z Radą Interesariuszy Wydziału powinny przeanalizować obecne programy studiów na wszystkich kierunkach w celu ewentualnego dostosowania ich do aktualnych trendów gospodarczych lub zastanowić się nad powołaniem nowego kierunku odpowiadającego na potrzeby rynku pracy.	TAK	1) aktualizacja stron www oraz profilu w mediach społecznościowych, 2) podpisano umowy z 6 szkołami partnerskimi, 3) zwiększono aktywność działań promujących naukę poprzez organizację Dni Nauki, Wielkiej Lekcji Inżynierii Środowiska i Geodezji, 2) przeprowadzono kompleksową modernizację programu studiów na kierunku Architektura krajobrazu, w trakcie realizacji projektu naukowego NAWA „Cultural Heritage”. Na Kampusie UR przy ulicy Balickiej propagowano efekty projektu wśród studentów, absolwentów oraz mieszkańców pobliskich osiedli. Ponadto trwają intensywne prace przy budowaniu marku Uniwersytetu i Wydziału ISiG w mediach społecznościowych na Facebook, Instagram i Tweeter.
W programach studiów na wszystkich kierunków należy rozważyć zwiększenia zajęć prowadzonych z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania oraz zajęć praktycznych.	TAK	Modernizacja programu studiów I i II stopnia uwzględniająca te zalecenia .
Zwiększenie zainteresowania pracowników realizacją prac dyplomowych we współpracy z sektorem gospodarczym. Warto rozważyć powołanie koordynatorów lub osoby odpowiedzialne do inicjowania i nadzorowania kontaktów pracowników z otoczeniem społeczno-gospodarczym na poszczególnych kierunkach.	TAK	Na Wydziale ISiG, pracownicy Katedr Geodezji, Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii, Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu zostali poinformowani o konieczności nawiązywania formalnych form współpracy z otoczeniem gospodarczym. Należą do nich działania podejmowanie bezpośrednio pomiędzy pracownikami UR oraz poprzez studentów realizujących prace dyplomowe we współdziałaniu z podmiotami gospodarczymi. Za cenne uznano również realizację praktyk zawodowych, znajdujących się w programach studiów. Działania: 1) prace dyplomowe realizowane we współpracy z otoczeniem gospodarczym to około 55 szt. - w stosunku do roku 2020/2021 odnotowano wzrost liczby tych prac o ok. 85%, 2) prowadzone są przez wydziałowych koordynatorów praktyk, jak i potencjalnych promotorów prac rozmowy dotyczące tych kwestii z podmiotami, z którymi wydział ma podpisane porozumienia o współpracy
Cykliczna weryfikacja przez Rady Kierunku kompetencji kadry dydaktycznej w prowadzeniu zajęć. Można to realizować we współpracy z koordynatorami właściwych dyscyplin naukowych.	TAK	Zweryfikowano kompetencje pracowników realizujących zajęcia na etapie modyfikacji programu studiów kierunków: Architektura krajobrazu W trakcie opracowywania zmiany programów studiów dla dla Architektury Krajobrazu, w autorskiej aplikacji tworzącej zunifikowane sylabusy, wprowadzono wymóg podawania kompetencji Prowadzącego zajęcia do prowadzenia konkretnych przedmiotów. Poniższe informacje były w trakcie ustalania treści przedmiotów i zatwierdzania programów studiów zweryfikowane. Na podstawie tych informacji można prowadzić dalsze prace nad podniesieniem kompetencji Pracowników. Szacuje się, że tak prowadzona weryfikacja objęła w roku akademickim 2021/2022 ok. 75% pracowników naukowo-dydaktycznych.
Zwiększyć liczbę zapraszanych osób z otoczenia społeczno-gospodarczego oraz naukowców z innych	TAK	Zwiększono ilość zajęć realizowanych przez osoby będące przedstawicielami przedsiębiorstw, urzędów administracji

ośrodków krajowych i zagranicznych do prowadzenia wybranych wykładów i ćwiczeń.		rządowej i samorządowej. W katedrze Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu podpisane zostały formalne umowy z Małopolską Okręgową Izbą Architektów RP, oraz w grudniu 2022 została podpisana umowa o współpracy w Towarzystwie Urbanistów Polskich, oddział w Krakowie
Zachęcania i wspomaganie studentów do udziału w konferencjach i sympozjach krajowych i zagranicznych. Będzie to miało pozytywny oddźwięk w cyklicznych raportach dla PKA.	NIE	Obecnie nie prowadzono takowych działań
W zakresie hospitacji władze Wydziału powinny uczyć Hospitujących by raporty były opracowane profesjonalnie. W raportach powinny się znajdować szczegółowe komentarze z hospitacji, gdzie wymagane jest podanie informacji o treści zajęć, stosowanych pomocach dydaktycznych, sposobie prowadzenia zajęć, rozplanowania zajęć przez prowadzącego oraz interakcji prowadzącego ze studentami. Zaleca się wprowadzenie wzorca uwag dla wszystkich hospitacji na Wydziale, gdzie będzie podana ocena formalna, merytoryczna i metodyczna hospitacji. Ponadto zaleca się by Władze Wydziału i kierownicy jednostek uwzględniali w planach hospitacji osoby, co do których były zastrzeżenia w ocenie ankietowej prowadzone przez studentów.	TAK	podjęcie na posiedzeniach Kolegium Wydziału zagadnienia dot. zdawkowych, krótkich recenzji, 2) postulowano zmiany w raportach z hospitacji na poziomie Uczelni, 3) w planach hospitacji uwzględniono osoby, co do których były zastrzeżenia w ocenie ankietowej prowadzone przez studentów, tzn. tych, które uzyskały ocenę niższą niż 3,32
Podejmowanie dalszych działań inwestycyjnych w zakresie poprawy stanu infrastruktury dydaktycznej.	TAK	Na w Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji podejmowane są skuteczne działania dotyczące poprawy i zwiększania zaplecza technicznego w zakresie modernizacji posiadanego sprzętu oraz inwestowania w nowe technologie: bezzałogowy statek powietrzny, zakup licencji na oprogramowanie inżynierskie geodezyjne, geodezyjne, architektoniczne i systemów informacji przestrzennej. Ponadto Uniwersytet na wniosek WISIG przystępuje do Sieci Naukowej CENAGIS o znaczeniu ogólnokrajowym. Działania 1) prowadzone są remonty sal dydaktycznych, 2) modernizowany jest sprzęt komputerowy, 3) kontynuowany jest zakup przyrządów pomiarowych, w tym tachimetry, odbiorniki GPS, 4) zrealizowano zakup licencji oprogramowania, które udostępniane jest studentom
* Proszę o odpowiedź TAK/NIE ** Proszę wpisać komentarz wyjaśniający jakie działania podjęto lub dlaczego nie podjęto działań		

21. Zalecenia DKJK

1. Modyfikacja struktury Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale poprzez umożliwienie lepszego przekazu informacji z RIZ do DKJK. Umożliwienie udziału Koordynatora ds. praktyk zawodowych na AK i przedstawiciela DKJK w posiedzeniach RIZ.
2. Należy kontynuować rozmowy z przedstawicielami studentów kierunku AK I i II stopnia by monitorować oczekiwania co do uzyskiwanych kompetencji, niezależnie od tych przeprowadzonych w ramach modyfikacji programu nauczania.
3. Wskazana jest dalsza współpraca Rady kierunku AK i RIZ oraz podmiotami branżowymi, absolwentami i in. Interesariuszami zewnętrznymi, niezależnie od tych przeprowadzonych w ramach modyfikacji programu nauczania. Współpraca z RIZ może także owocować większą liczbą wyjazdów i zajęć studyjnych.
4. Podejmowanie nowych inicjatyw dydaktycznych, które mogą uatrakcyjnić II stopień studiów zwłaszcza, że kierunek AK jest specyficzny, gdyż łączy efekty uczenia się dla różnych obszarów nauki, zatem niestandardowy sposób kształcenia wraz z zajęciami pozauczelnianymi są wskazane.
5. Wprowadzenie przez Władze Wydziału formy zachęt dla pracowników w celu publikowania wyników badań przy udziale studentów.

6. Należy w dalszym ciągu podejmować działania promocyjne w szkołach średnich oraz działania marketingowe skierowane do jak najszerszej grupy potencjalnych kandydatów na studia, których celem jest przedstawienie oferty kształcenia.
7. Dalsze zachęcanie pracowników do realizacji prac dyplomowych z otoczeniem społeczno-gospodarczym.
8. Poszukiwanie funduszy na dalszą modernizację infrastruktury dydaktycznej, np. w budynku „Spichlerza”, np. zakup nowych komputerów czy oprogramowania specjalistycznego dla studentów.
9. Dziekan powinien rozeznaczyć sytuację powodu najniższej oceny w przypadku ćwiczeń terenowych i wspólnie z prowadzącym/i podjąć działania by w przyszłości ocena ta była wyższa. Należy kontynuować działania zmierzające do optymalizacji organizacji studiów w aspekcie równomierności obciążenia godzinami poszczególnych semestrów oraz zwiększenia możliwości rozwoju studentów czy umiejętności pracy zespołowej, np. poprzez zaangażowanie ich w pracach kół naukowych.
10. Władze Wydziału powinny zwrócić uwagę Hospitujących by wykonywali rzeczowo komentarze w raporcie z hospitacji, gdzie wymagane jest podanie informacji o treści zajęć, stosowanych pomocach dydaktycznych, sposobie prowadzenia zajęć, rozplanowania zajęć przez prowadzącego oraz interakcji prowadzącego ze studentami.
11. Zalecenia Dziekańskiej komisji ds. Jakości Kształcenia w sprawie procesu dyplomowania:
 - a) poprzez Kierowników Katedr zwrócić uwagę pracownikom prowadzącym prace dyplomowe na techniczne i merytoryczne zasady pisania prac.
 - b) bardziej wnikliwe podejście Recenzentów do oceny pracy dyplomowej, a w razie stwierdzenia rażących błędów merytorycznych – skierowanie pracy do poprawy.
 - c) ujednoczenie, w jakim stopniu promotor powinien ingerować w całość pracy dyplomowej, pod względem specyfiki kierunku.
12. Biorąc pod uwagę opinie zakładowego opiekuna praktyk prowadzący zajęcia powinni zachęcać studentów do bardziej samodzielnego korzystania z doboru właściwej literatury, aby projekty były zakończone podsumowaniami, aby w programie studiów były moduły dotyczące przygotowania dokumentacji przedprojektowej. W Programie studiów powinien być większy nacisk na przedmioty, na których omawiane są nowoczesne techniki projektowe w tym z wykorzystaniem nowoczesnego oprogramowania. W ramach seminariów powinno być poświęcone więcej czasu na informacje jak dobierać literaturę, jak interpretować wyniki i dyskutować wyniki z literaturą. Koordynator do spraw praktyk na kierunku AK wraz z władzami Wydziału powinni w większym stopniu informować studentów o procedurze realizacji praktyk i formalnych aspektach realizacji praktyki zawodowej.
13. Władze Wydziału wraz z wydziałowym koordynatorem do spraw wymiany międzynarodowej powinno zachęcać studentów i pracowników do uczestnictwa w wyjazdach międzynarodowych. Należy rozeznaczyć przyczynę braku zainteresowania studentów kierunkiem AK wymianą międzynarodową. Sugeruje się zorganizowanie spotkania Władz Wydziału ze studentami studiów I i II stopnia na kierunku AK w celu rozeznania powodów braku tej aktywności. Należy poprawić sposób pozyskiwania informacji dotyczących wymiany międzynarodowej studentów i pracowników.
14. Zaleca się spotkanie Władz wydziału ze studentami reprezentującymi kierunek Architektura krajobrazu w celu omówienia przyczyn braku zainteresowania studentów ankietą dotyczącą oceny dziekanatu, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni.

ZAŁĄCZNIKI

-raporty szczegółowe-



UNIwersytet Rolniczy

im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Raport z badania
losów zawodowych absolwentów

Studia I stopnia, rocznik ...2021/22.....

Kraków,12.12.22.....



Spis treści

1. Charakterystyka próby	3
Próba a populacja. Responsywność i reprezentatywność badania ze względu na płeć i wydział.	3
Charakterystyka próby – inne wskaźniki	4
2. Status zawodowy absolwentów	6
3. Poziom satysfakcji z wykonywanej pracy	10
Charakterystyka miejsc pracy.	17
Warunki uzyskania pracy przez respondentów.....	21
Efektywne działania w celu zdobycia pracy – metody	22
4. Działalność gospodarcza absolwentów	24
5. Absolwenci poszukujący pracy.....	24



1. Charakterystyka próby

Badaniem objęto absolwentów studiów I stopnia Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, rocznika 2021 następujących wydziałów:

- Wydział Technologii żywności
- Wydział Rolniczo - Ekonomiczny
- Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki
- Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji
- Wydział Leśny
- Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt
- Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
- Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej

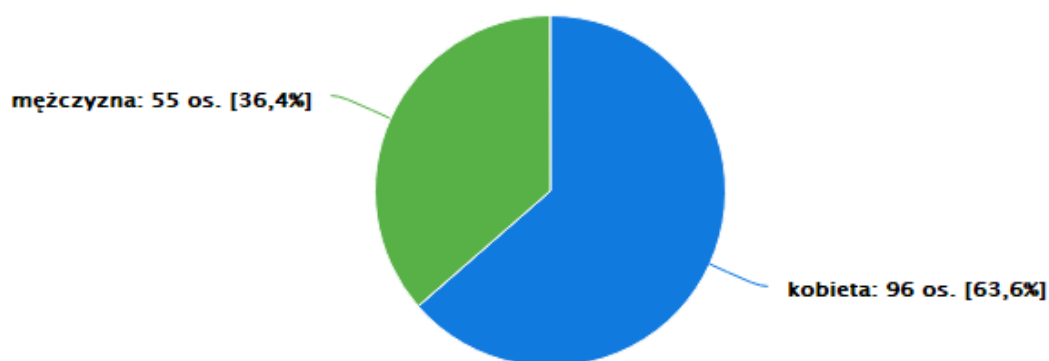
Kwestionariusze zostały wysłane z wykorzystaniem systemu ABK do tych absolwentów, którzy wyrazili pisemną zgodę na udział w nim, udostępnili swoje adresy mailowe i zostali zarejestrowani w bazie danych opracowanej na potrzeby badania.

Próba a populacja. Responsywność i reprezentatywność badania ze względu na płeć i wydział.

Poniższe Tabele oraz Rysunki ukazują strukturę populacji całkowitej, grupy absolwentów, która wyraziła zgodę na badanie (populacji badanej) oraz grupy respondentów w podziale na płeć i wydziały.

Tabela 1.1 Grupa respondentów. Struktura próby wg płci.

Płeć	Liczba respondentów	%N
kobieta	96	63.6%
mężczyzna	55	36.4%
Suma	151	100.0%



■ kobieta: 96 os. [63,6%] ■ mężczyzna: 55 os. [36,4%]

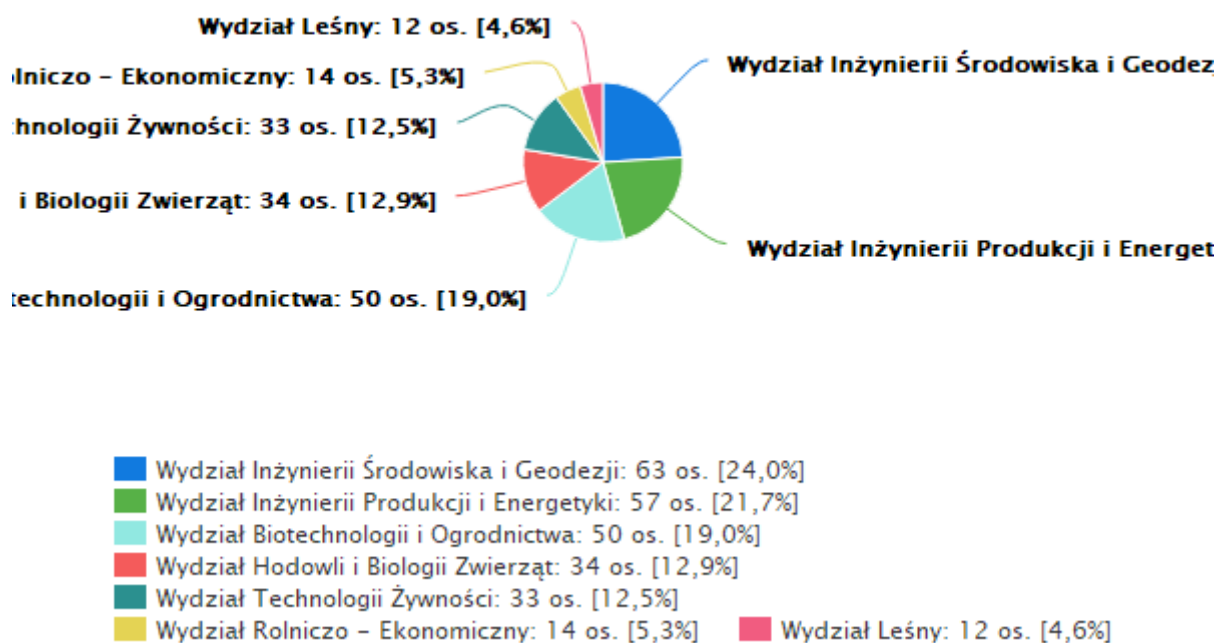
Highcharts.com

Rys. 1.1 Grupa respondentów. Struktura próby wg płci. Rozkład liczbowy i procentowy.



Tabela 1.2 Grupa respondentów. Struktura próby wg wydziału

Wydział	Liczba respondentów	%N
Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	63	24.0%



Rys. 1.2 Grupa respondentów. Struktura próby w podziale na wydziały. Rozkład procentowy N=N3.

Charakterystyka próby – inne wskaźniki.

Poniżej przedstawiono strukturę próby według następujących wskaźników:

- miejsca ukończenia szkoły średniej (województwo)
- oceny uzyskanej na dyplomie ukończenia studiów I stopnia

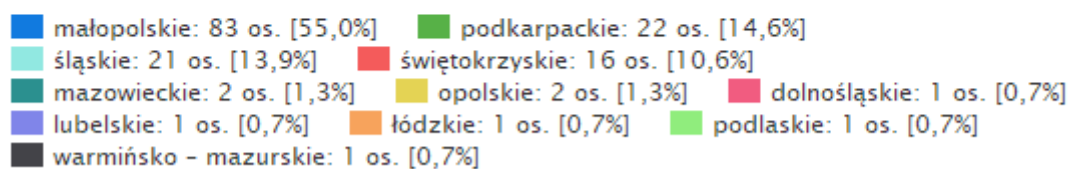
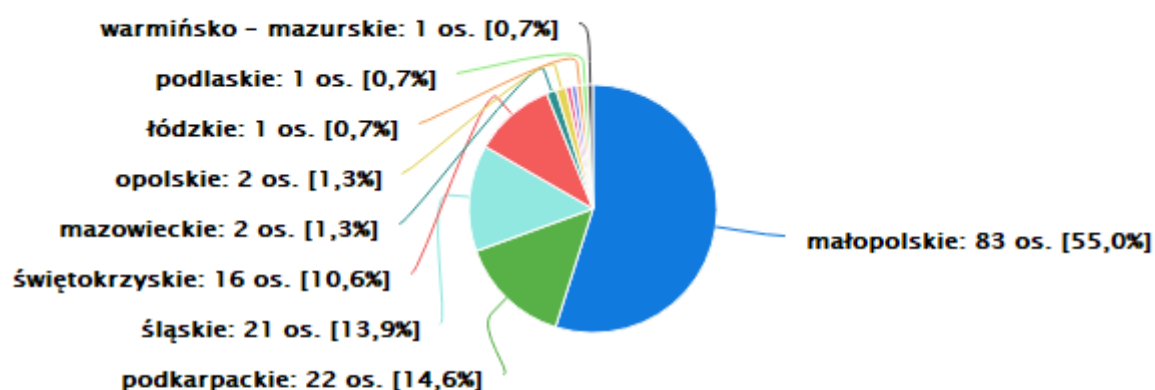
Przeważająca liczba respondentów 55.0% ukończyła szkołę średnią w województwie małopolskie. Jeżeli chodzi o wyniki osiągnięte na studiach mierzone oceną na dyplomie studiów I stopnia, największa grupa respondentów 4.0% osiągnęła ocenę 4.0.

Tabela 1.3 Struktura próby wg miejsca ukończenia szkoły średniej. Rozkład liczbowy i procentowy.

Miejsce ukończenia	Liczba respondentów	%N
dolnośląskie	1	0.7%
kujawsko – pomorskie	0	0.0%
lubelskie	1	0.7%
lubuskie	0	0.0%
łódzkie	1	0.7%
małopolskie	83	55.0%
mazowieckie	2	1.3%
opolskie	2	1.3%
podkarpackie	22	14.6%



podlaskie	1	0.7%
pomorskie	0	0.0%
śląskie	21	13.9%
świętokrzyskie	16	10.6%
warmińsko – mazurskie	1	0.7%
wielkopolskie	0	0.0%
zachodniopomorskie	0	0.0%
Suma	151	100.0%

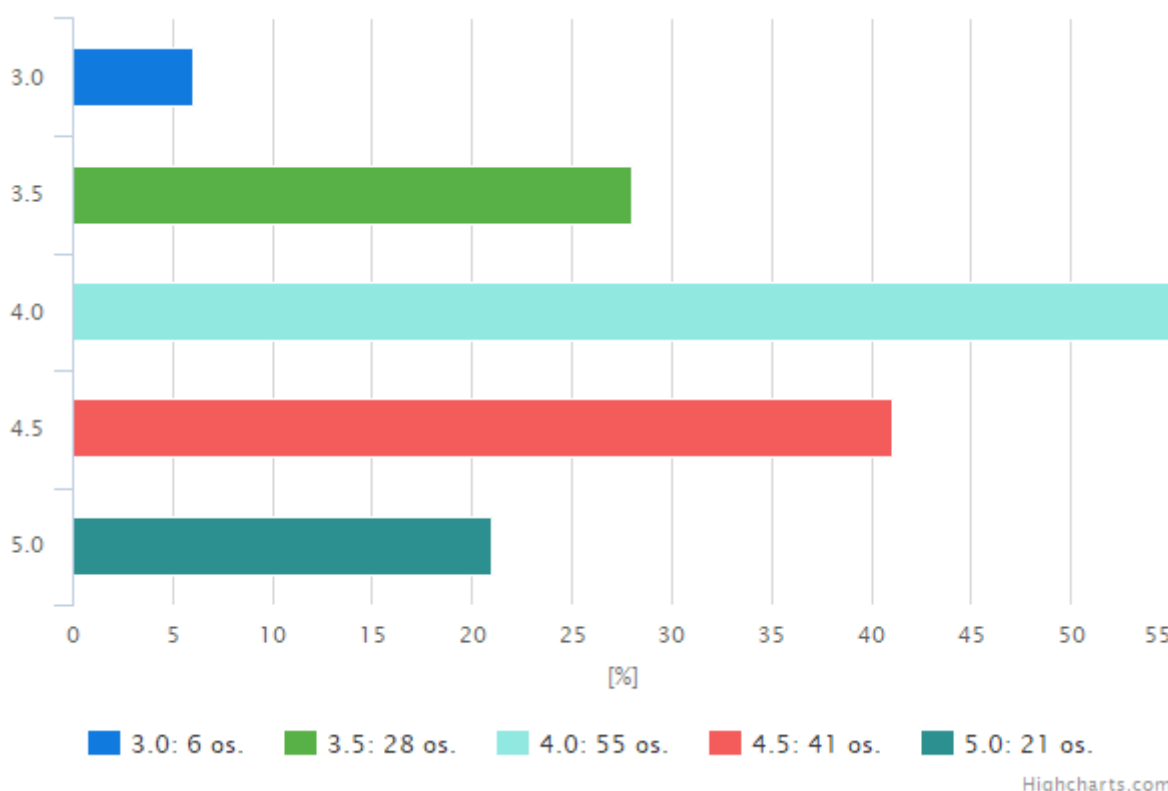


Highcharts.com

Rys. 1.3 Struktura próby wg miejsca ukończenia szkoły średniej. Rozkład procentowy N=N3.

Tabela 1.4 Struktura próby wg oceny uzyskanej na dyplomie studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Uzyskana ocena	Liczba respondentów	%N
3.0	6	4.0%
3.5	28	18.5%
4.0	55	36.4%
4.5	41	27.2%
5.0	21	13.9%
Suma	151	100.0%



Rys. 1.4 Struktura próby wg oceny uzyskanej na dyplomie studiów I stopnia. Rozkład procentowy N=N3.

2. Status zawodowy absolwentów

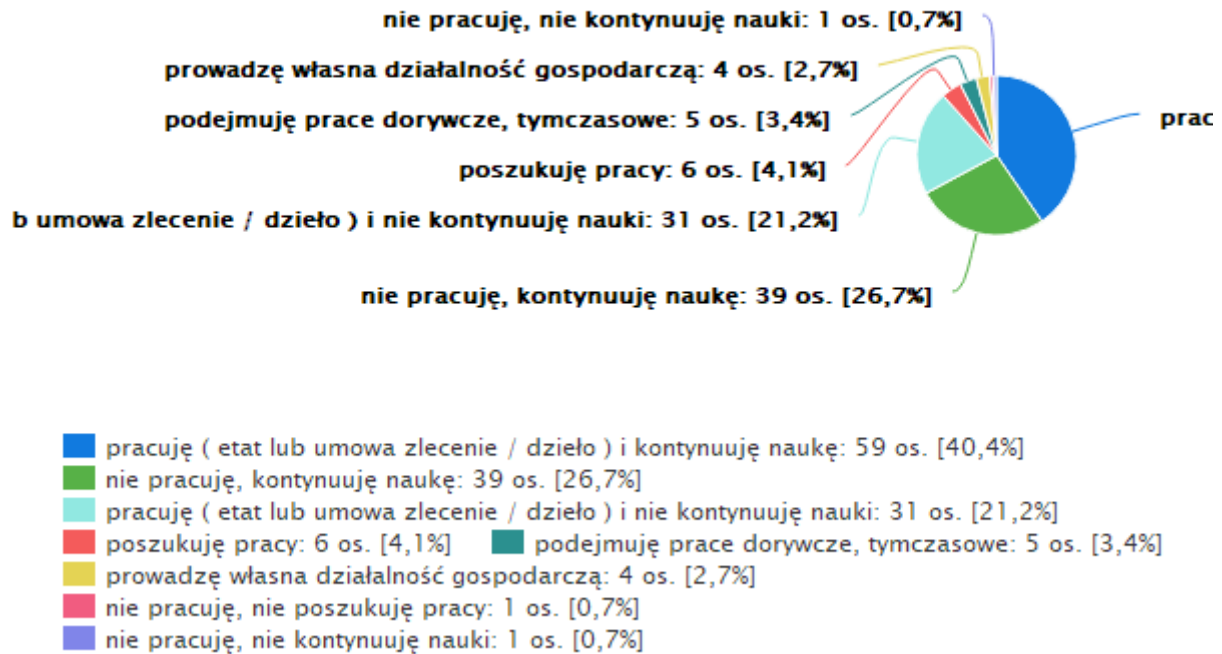
Status zawodowy absolwentów studiów I stopnia UR 6 m-c po ukończeniu studiów rozpatrywany jest w trzech kategoriach:

- absolwenci pracujący – respondenci deklarujący zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej, respondenci prowadzący działalność gospodarczą oraz pracujący bez formalnego zatrudnienia (wskazany będzie także odsetek takich osób kontynuujących naukę),
- absolwenci niepracujący i kontynuujący naukę,
- respondenci niepracujący.

Po sześciu miesiącach od ukończenia studiów I stopnia 67.8% respondentów pracuje, w tym 40.4% (59) to osoby pracujące i kontynuujące naukę, 26.7% (39) nie pracuje i kontynuuje naukę, 4.1% poszukuje pracy, zaś ogółem wśród ankietowanych 32.2% (47) nie podejmuje żadnej pracy.

Tabela 2.1 Status zawodowy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Status	Liczba respondentów	%N
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i nie kontynuuję nauki	31	21.2%
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i kontynuuję naukę	59	40.4%
podejmuję prace dorywcze, tymczasowe	5	3.4%
prowadzę własna działalność gospodarczą	4	2.7%
poszukuję pracy	6	4.1%
nie pracuję, nie poszukuję pracy	1	0.7%
nie pracuję, kontynuuję naukę	39	26.7%
nie pracuję, nie kontynuuję nauki	1	0.7%
Suma	146	100.0%



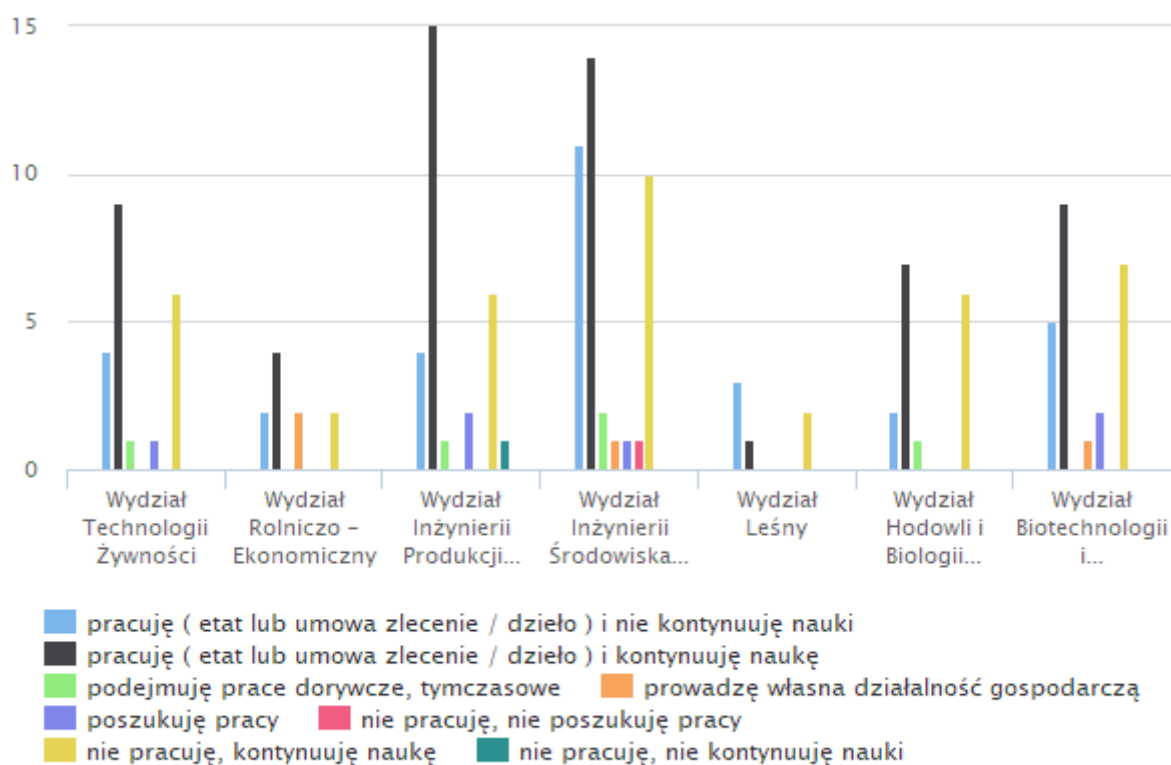
Highcharts.com

Rys. 2.1 Status zawodowy. Rozkład procentowy N=N3.

Wśród wydziałów najwyższy wskaźnik absolwentów pracujących można odnotować dla Wydziału: Ogrodniczy.

Tabela 2.2 Status zawodowy w zależności od wydziału. Absolwenci studiów I stopnia.

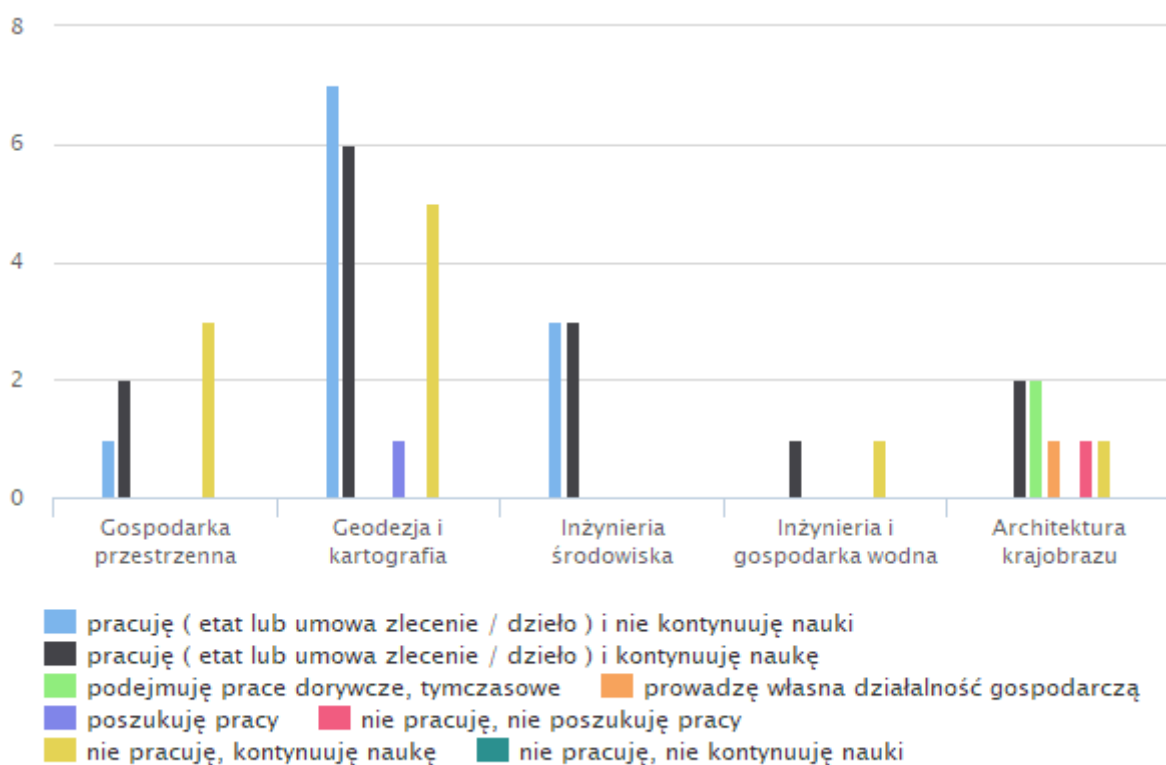
Status / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i nie kontynuuję nauki	4	2	4	11	3	2	5
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i kontynuuję naukę	9	4	15	14	1	7	9
podejmuję prace dorywcze, tymczasowe	1	0	1	2	0	1	0
prowadzę własną działalność gospodarczą	0	2	0	1	0	0	1
poszukuję pracy	1	0	2	1	0	0	2
nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0	0	1	0	0	0
nie pracuję, kontynuuję naukę	6	2	6	10	2	6	7
nie pracuję, nie kontynuuję nauki	0	0	1	0	0	0	0



Rys. 2.2 Status zawodowy w zależności od wydziału. Absolwenci studiów I stopnia.

Tabela 2.6 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

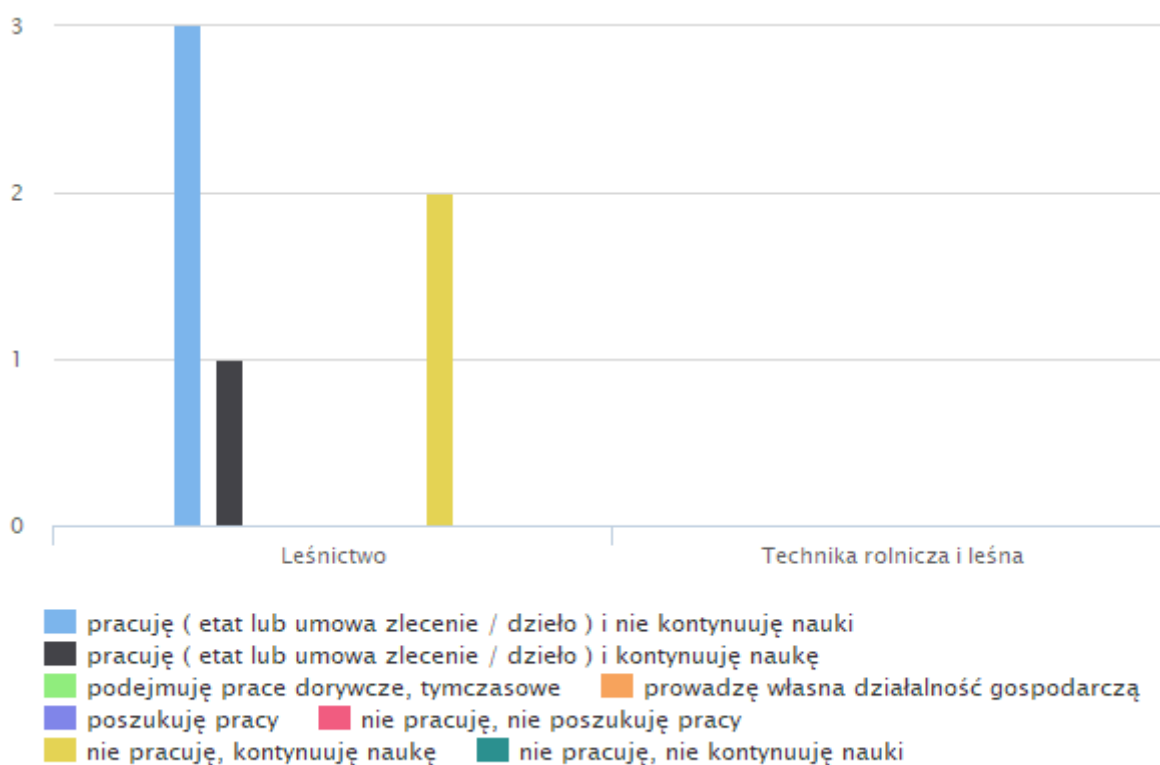
Status / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria środowiska	Inżynieria i gospodarka rolnicza	Architektura krajobrazu
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i nie kontynuuję nauki	1	7	3	0	0
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i kontynuuję naukę	2	6	3	1	2
podejmuję prace dorywcze, tymczasowe	0	0	0	0	2
prowadzę własną działalność gospodarczą	0	0	0	0	1
poszukuję pracy	0	1	0	0	0
nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0	0	0	1
nie pracuję, kontynuuję naukę	3	5	0	1	1
nie pracuję, nie kontynuuję nauki	0	0	0	0	0



Rys. 2.6 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Tabela 2.7 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Leśnego Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Status / Kierunek	Leśnictwo	Technika rolnicza i leśna
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i nie kontynuuję nauki	3	0
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i kontynuuję naukę	1	0
podejmuję prace dorywcze, tymczasowe	0	0
prowadzę własną działalność gospodarczą	0	0
poszukuję pracy	0	0
nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0
nie pracuję, kontynuuję naukę	2	0
nie pracuję, nie kontynuuję nauki	0	0



Rys. 2.7 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Leśnego Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

3. Poziom satysfakcji z wykonywanej pracy

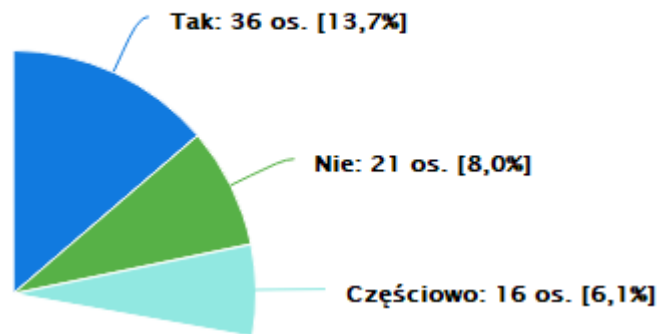
W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów pracujących, czyli deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej, prowadzących działalność gospodarczą oraz pracujący bez formalnego zatrudnienia. Liczebność tej grupy wynosi 99. Część absolwentów 65.1% (90) jest zatrudnionych w ramach etatu/umowy/stażu. 2.7% (4) prowadzi działalność gospodarczą. 3.4% (5) deklaruje pracę bez formalnego zatrudnienia.

Zbadano trzy kategorie wskaźników:

- Zgodność wykonywanej pracy z wykształceniem według bezpośredniej deklaracji respondentów (odpowiedź na pytanie czy wykonywana praca jest zgodna z wykształceniem),
- Zgodność wykonywanej pracy z poziomem wykształcenia (odpowiedź na pytanie jaki poziom wykształcenia jest najbardziej odpowiedni dla wykonywanej pracy),
- Zgodność wykonywanej pracy z kierunkiem wykształcenia (odpowiedź na pytanie jaki kierunek studiów jest najbardziej odpowiedni dla wykonywanej pracy).

Tabela 3.1 Zgodność pracy z wykształceniem. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność	Liczba respondentów	%N
Tak	36	13.7%
Nie	21	8.0%
Częściowo	16	6.1%
Suma	73	27.8%



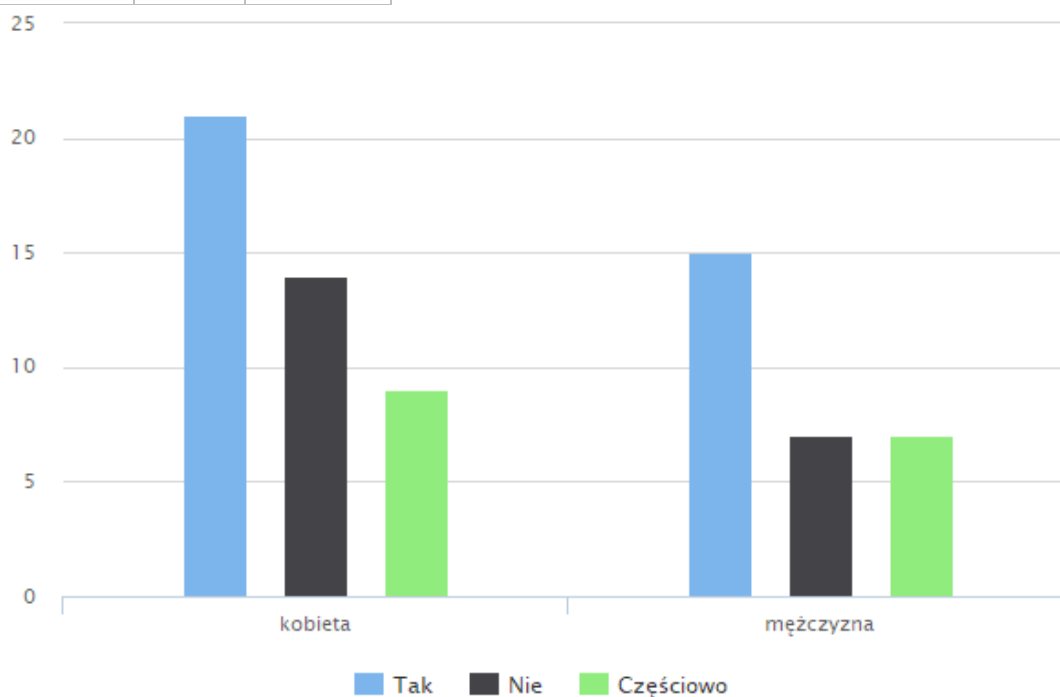
■ Tak: 36 os. [13,7%] ■ Nie: 21 os. [8,0%] ■ Częściowo: 16 os. [6,1%]

Highcharts.com

Rys. 3.1 Zgodność pracy z wykształceniem. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.2 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od płci.

Zgodność	Kobieta	Mężczyzna
Tak	21	15
Nie	14	7
Częściowo	9	7

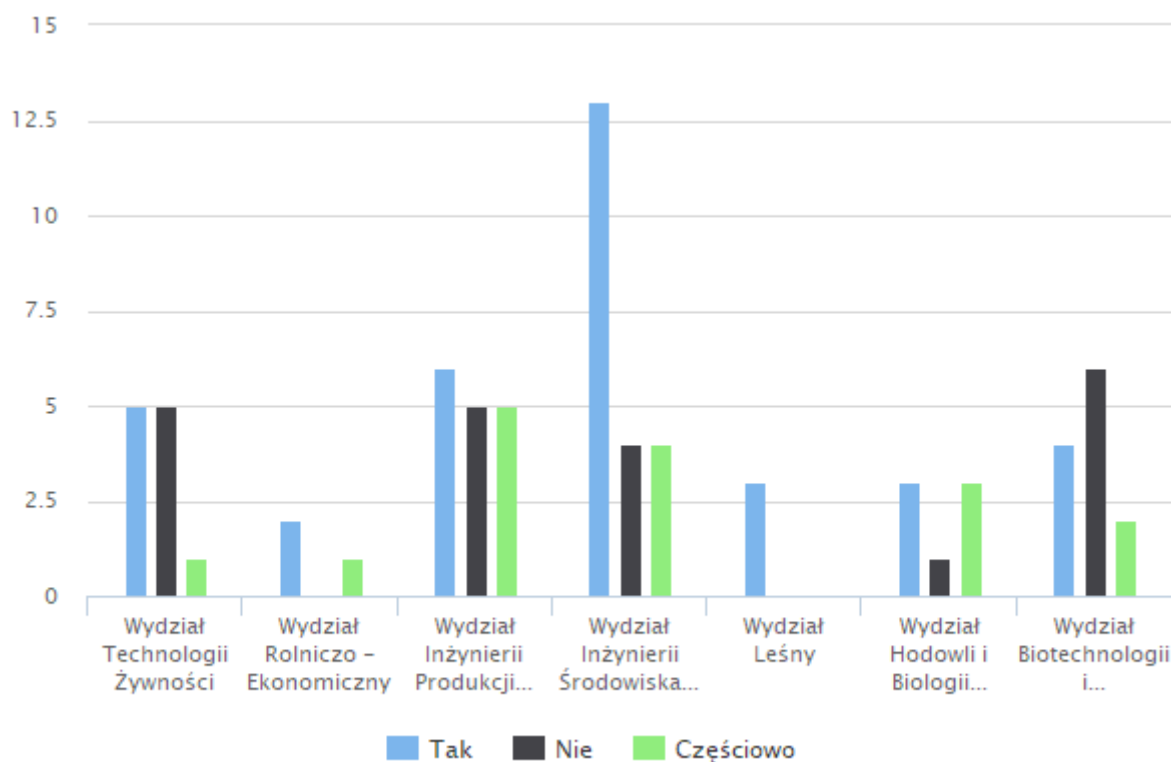


Rys. 3.2 Zgodność pracy z poziomem wykształcenia w zależności od płci.



Tabela 3.3 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od ukończonego Wydziału. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
Tak	5	2	6	13	3	3	4
Nie	5	0	5	4	0	1	6
Częściowo	1	1	5	4	0	3	2



Rys. 3.3 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od ukończonego Wydziału. Rozkład liczbowy i procentowy.

Rys. 3.5 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Rolniczo - Ekonomicznego Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

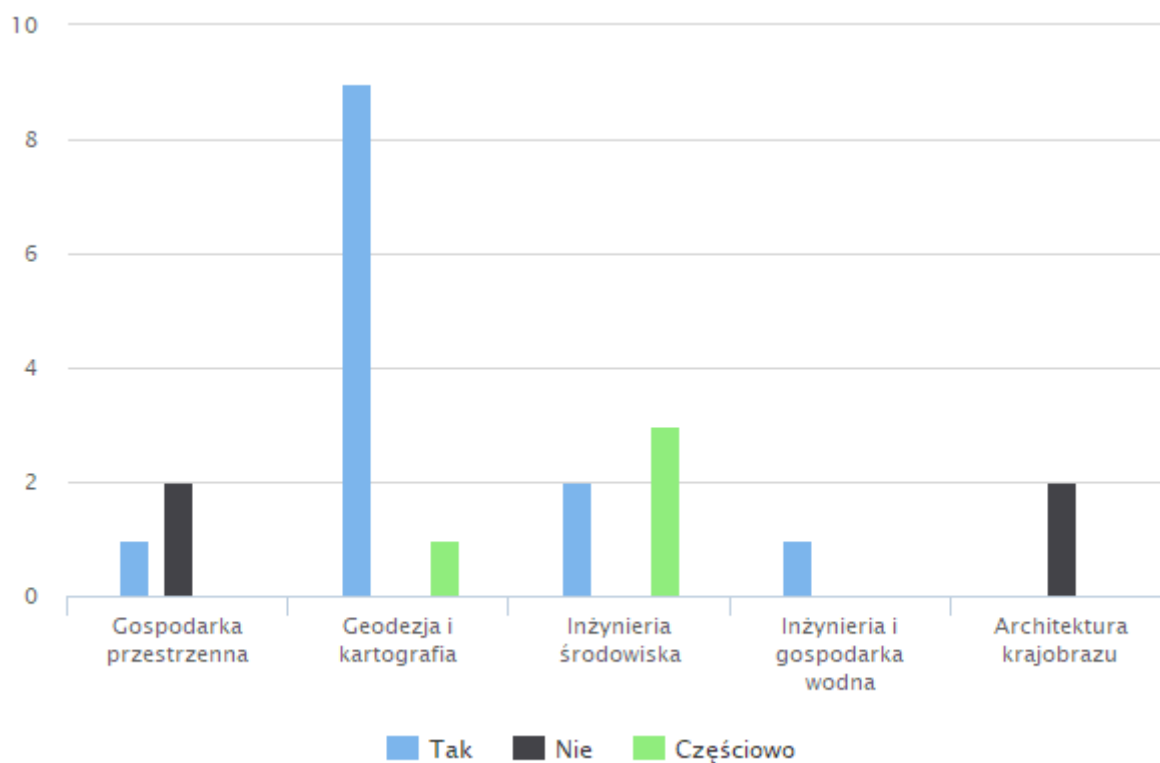
Tabela 3.6 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.



Rys. 3.6 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Tabela 3.7 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria środowiska	Inżynieria i gospodarka wodna	Architektura krajobrazu
Tak	1	9	2	1	0
Nie	2	0	0	0	2
Częściowo	0	1	3	0	0



Rys. 3.7 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

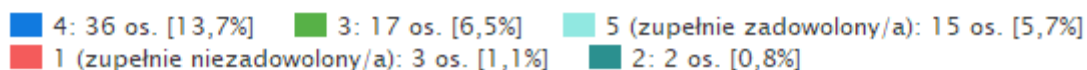
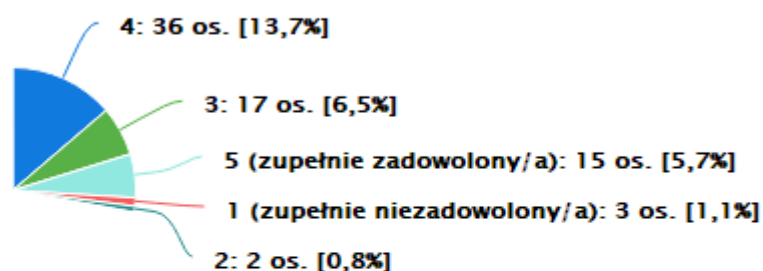
Ważnym miernikiem jakości przygotowania absolwentów do wejścia na rynek pracy jest poziom ich satysfakcji z wykonywanej pracy. W ankiecie poziom satysfakcji był deklarowany bezpośrednio przez respondentów w pięciostopniowej skali. Wyznacznikiem satysfakcji mogą być też zarobki (określone w stosunku do wynagrodzenia minimalnego i średniego). Poniżej przedstawione są wyniki w obu wspomnianych kategoriach: zbiorcze dla całej uczelni oraz w podziale na płeć i wydziały. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy



cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 90. Największa grupa respondentów 6.5% (36 osoby określa swoją satysfakcję z wykonywanej pracy wielkością 4 w pięciostopniowej skali, gdzie 1 oznacza „zupełnie niezadowolony”, a 5 „całkowite zadowolenie”. Wyższy wskaźnik zadowolenia można zaobserwować dla płci: kobieta. 19.4% respondentów tej płci wskazało wartości 4 lub 5. Analizując wyniki dla wydziałów, najbardziej korzystne wskazania są w przypadku Wydziału Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji, gdzie 27.0% respondentów (51 osób) wskazało wartości 4 lub 5. Szczegółowe dane przedstawione są poniżej.

Tabela 3.11 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Stopień zadowolenia	Liczba respondentów	%N
1 (zupełnie niezadowolony/a)	3	1.1%
2	2	0.8%
3	17	6.5%
4	36	13.7%
5 (zupełnie zadowolony/a)	15	5.7%
Suma	73	27.8%



Highcharts.com

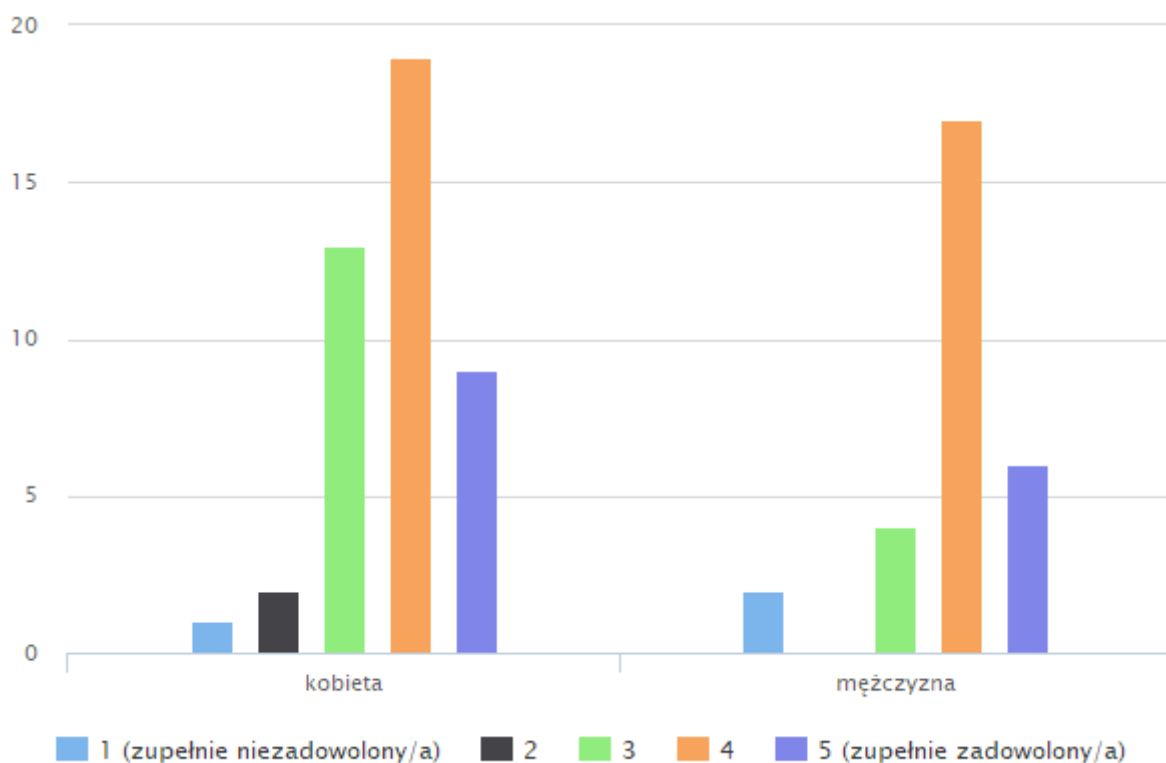
Rys. 3.11 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.12 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od płci. Rozkład liczbowy i procentowy.

Stopień zadowolenia	Kobieta	Mężczyzna
1 (zupełnie niezadowolony/a)	0	0
2	0	0
3	0	0
4	0	0



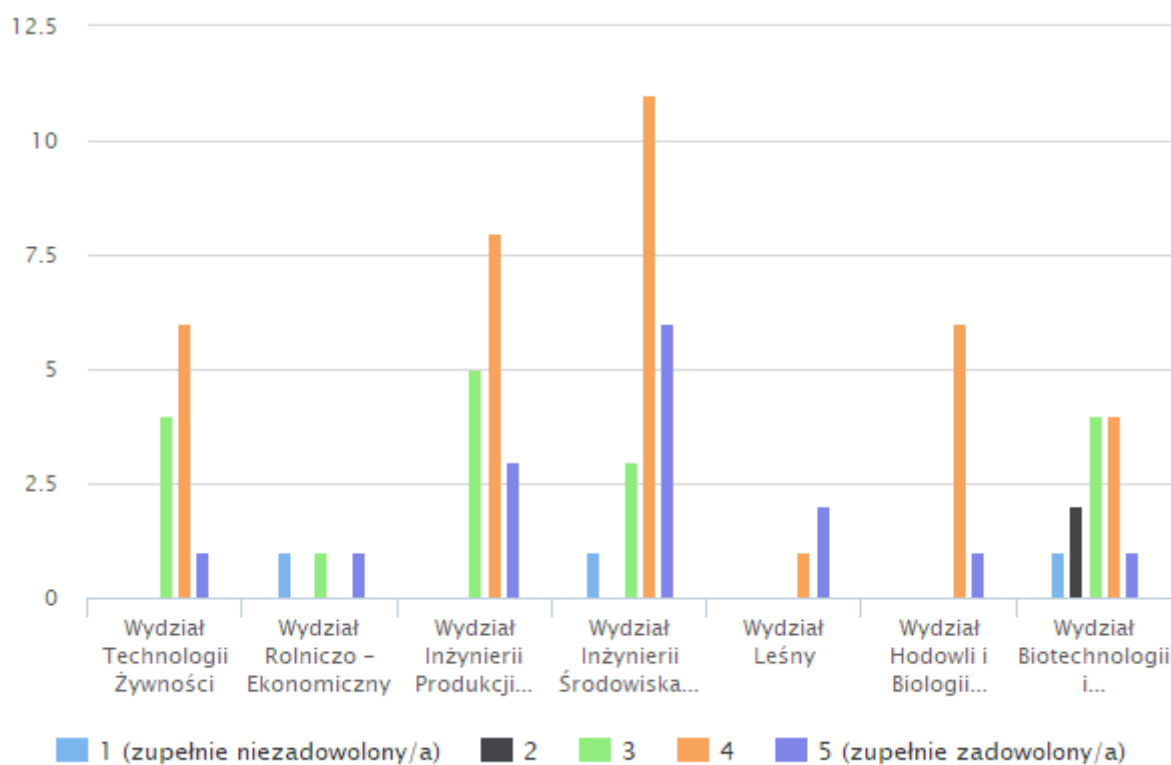
5 (zupełnie zadowolony/a)	0	0
---------------------------	---	---



Rys. 3.12 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od płci. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.13 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od ukończonego Wydziału.

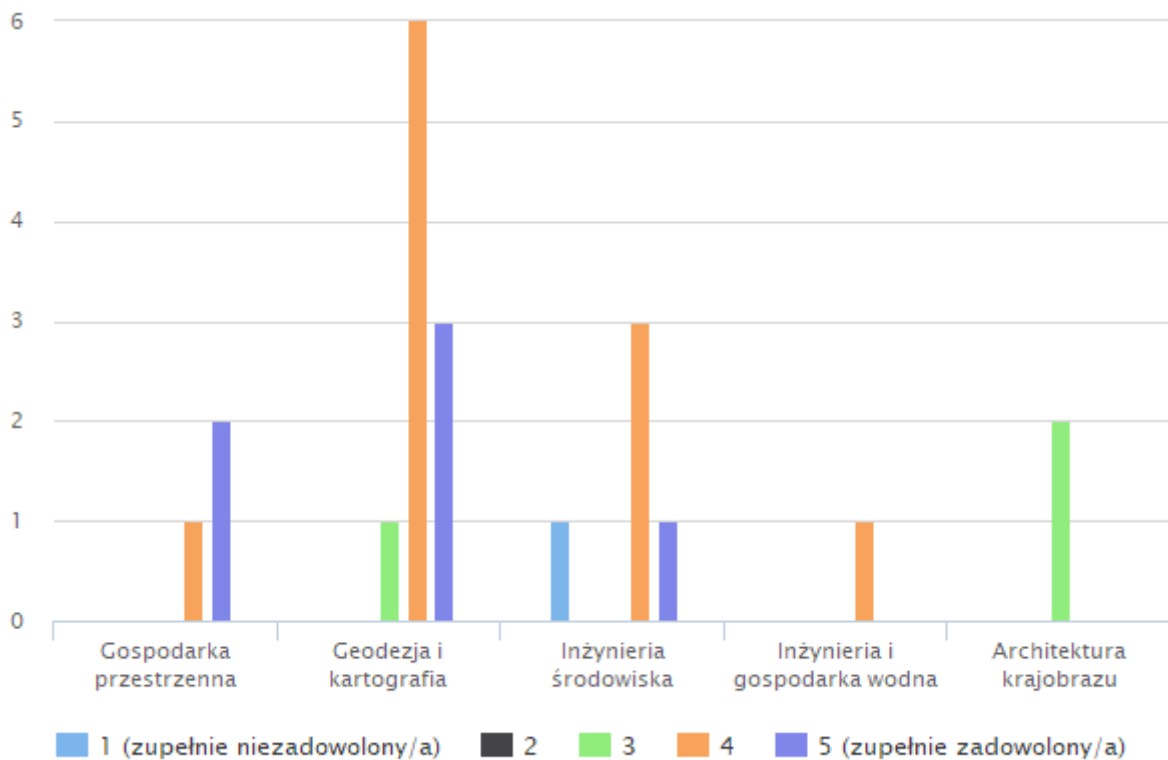
Zadowolenie / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
1 (zupełnie niezadowolony/a)	0	1	0	1	0	0	1
2	0	0	0	0	0	0	2
3	4	1	5	3	0	0	4
4	6	0	8	11	1	6	4
5 (zupełnie zadowolony/a)	1	1	3	6	2	1	1



Rys. 3.13 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od ukończonego Wydziału.

Tabela 3.17 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria środowiska	Inżynieria i gospodarka wodna	Architektura krajobrazu
1 (zupełnie niezadowolony/a)	0	0	1	0	0
2	0	0	0	0	0
3	0	1	0	0	2
4	1	6	3	1	0
5 (zupełnie zadowolony/a)	2	3	1	0	0



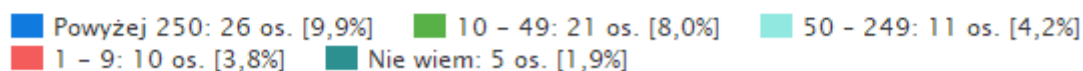
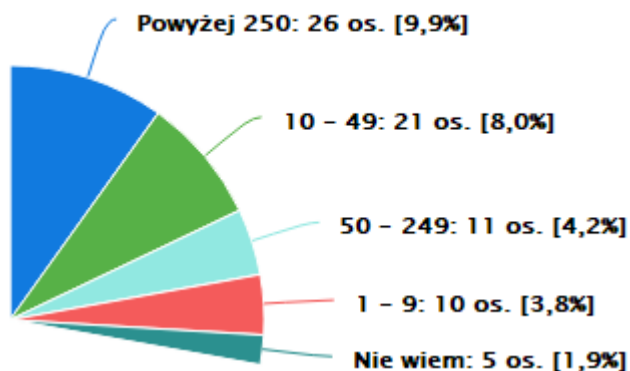
Rys. 3.17 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Charakterystyka miejsc pracy.

W badaniu poddano analizie miejsca pracy zatrudnionych absolwentów przeanalizowano następujące kwestie: wielkość firm mierzona liczbą zatrudnionych pracowników, lokalizacja firmy (miasto, województwo) branża firmy (w oparciu o stałą listę zgodnie z EKD). Respondentów proszono również o podanie nazwy firmy. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę oraz umowy cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 73. Większość absolwentów 9.9% jest zatrudniona w firmie liczącej Tak pracowników. Jeżeli chodzi o miejsce pracy na czoło wysuwa się województwo 20.5%.

Tabela 3.21 Charakterystyka miejsc pracy - wielkość firm. Rozkład liczbowy i procentowy.

Wielkość zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
1 - 9	10	3.8%
10 - 49	21	8.0%
50 – 249	11	4.2%
Powyżej 250	26	9.9%
Nie wiem	5	1.9%
Suma	73	27.8%

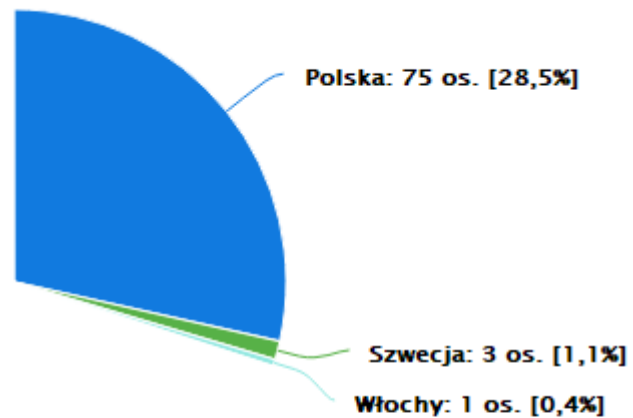


Highcharts.com

Rys. 3.21 Charakterystyka miejsc pracy - wielkość firm. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.22 Charakterystyka miejsc pracy – kraj. Rozkład liczbowy i procentowy.

Kraj zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
Polska	75	28.5%
Szwecja	3	1.1%
Norwegia	0	0.0%
Niemcy	0	0.0%
Austria	0	0.0%
Włochy	1	0.4%
Holandia	0	0.0%
Francja	0	0.0%
Wielka Brytania	0	0.0%
Hiszpania	0	0.0%
inne:	0	0.0%
Suma	79	30.0%



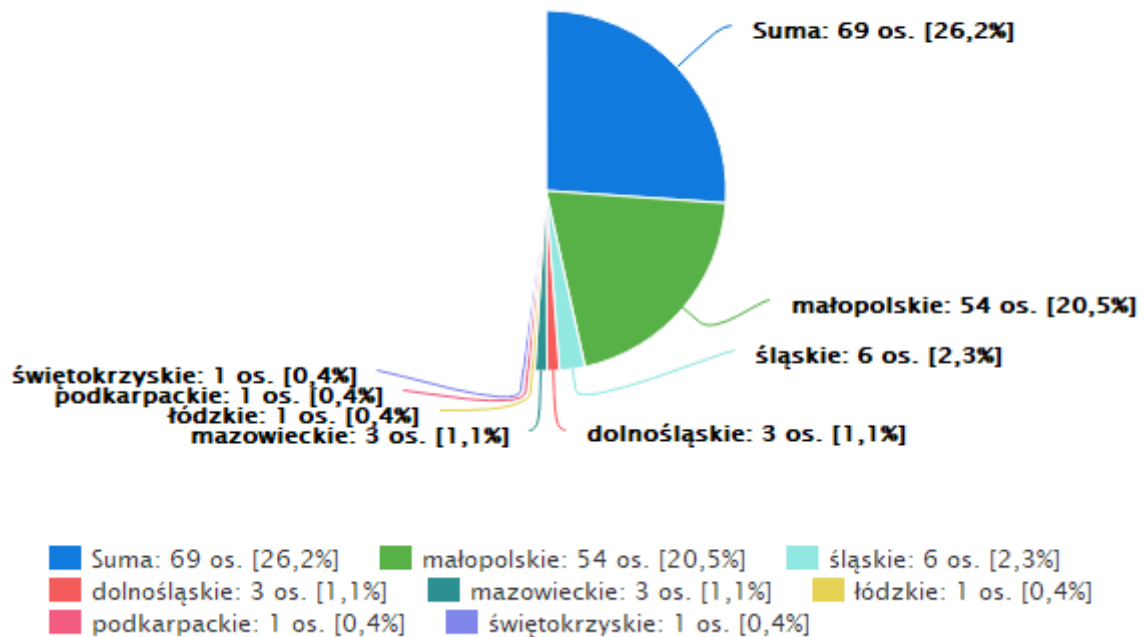
■ Polska: 75 os. [28,5%] ■ Szwecja: 3 os. [1,1%] ■ Włochy: 1 os. [0,4%]

Highcharts.com

Rys. 3.22 Charakterystyka miejsc pracy - kraj. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.23 Charakterystyka miejsc pracy – województwo. Rozkład liczbowy i procentowy.

Województwo zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
dolnośląskie	3,0	1,1
kujawsko – pomorskie	0,0	0,0
lubelskie	0,0	0,0
lubuskie	0,0	0,0
łódzkie	1,0	0,4
małopolskie	54,0	20,5
mazowieckie	3,0	1,1
opolskie	0,0	0,0
podkarpackie	1,0	0,4
podlaskie	0,0	0,0
pomorskie	0,0	0,0
śląskie	6,0	2,3
świętokrzyskie	1,0	0,4
warmińsko – mazurskie	0,0	0,0
wielkopolskie	0,0	0,0
zachodniopomorskie	0,0	0,0
Suma	69,0	26,2



Highcharts.com

Rys. 3.23 Charakterystyka miejsc pracy - województwo. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.24 Charakterystyka miejsc pracy – branża. Rozkład liczbowy i procentowy.

Branża	Liczba respondentów	%N
rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo	12	4.6%
rybactwo, rybołówstwo	1	0.4%
górnictwo	0	0.0%
przetwórstwo przemysłowe	6	2.3%
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę	5	1.9%
budownictwo	5	1.9%
handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego	3	1.1%
hotele i restauracje	10	3.8%
transport, gospodarka magazynowa i łączność	11	4.2%
pośrednictwo finansowe	4	1.5%
obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej	2	0.8%
administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i powszechne ubezpieczenie	9	3.4%
edukacja	4	1.5%
ochrona zdrowia i pomoc społeczna	0	0.0%
działalność usługowa komunalna	4	1.5%
gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników	1	0.4%
organizacje i zespoły eksterytorialne	2	0.8%



Suma	79	30.0%
------	----	-------



wo, łowiectwo i leśnictwo: 12 os. [4,6%]
 ort, gospodarka magazynowa i łączność: 11 os. [4,2%]
 i restauracje: 10 os. [3,8%]
 istracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i powszechne ubezpie: 9
 órstwo przemysłowe: 6 os. [2,3%]
 zanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę: 5 os. [1,9%]
 nictwo: 5 os. [1,9%] ■ pośrednictwo finansowe: 4 os. [1,5%]
 cja: 4 os. [1,5%] ■ działalność usługowa komunalna: 4 os. [1,5%]
 hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobist: 3 os.
 a nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej: 2 os. [0,8%]

Highcharts.com

Rys. 3.24 Charakterystyka miejsc pracy - branża. Rozkład procentowy N=NPZ.

Warunki uzyskania pracy przez respondentów.

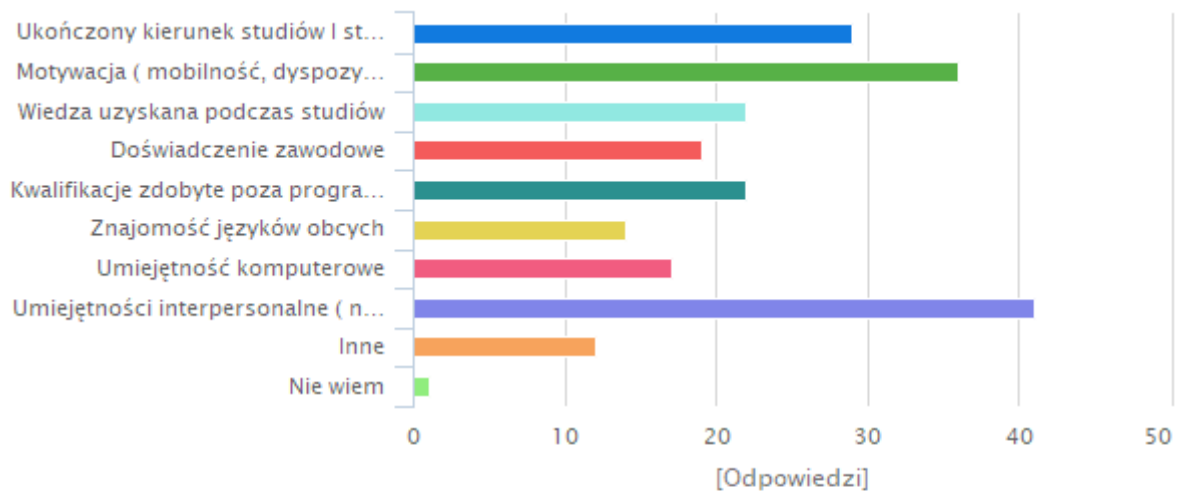
W badaniu zadano zatrudnionym respondentom pytanie o czynniki decydujące o podjęciu aktualnie wykonywanej pracy (wybór wielokrotny, kafeteria 10 możliwych odpowiedzi) oraz czy otrzymanie oferty uzależnione było od posiadania dyplomu ukończenia studiów na wybranym kierunku. Najwięcej wskazań w pierwszym wypadku uzyskała odpowiedź „[ABLZWartosc35]”. 11.0% respondentów (29 osób) uznało, że warunkiem otrzymania zatrudnienia był dyplom ukończenia studiów na danym kierunku/specjalności. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę oraz umowy cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 213.

Tabela 3.25 Podjęcie pracy – warunki decyzji, odpowiedzi wielokrotne.

Warunki uzyskania pracy	Liczba respondentów	%N
Ukończony kierunek studiów I stopnia	29	11.0%
Motywacja (mobilność, dyspozycyjność)	36	13.7%
Wiedza uzyskana podczas studiów	22	8.4%
Doświadczenie zawodowe	19	7.2%
Kwalifikacje zdobyte poza programem studiów	22	8.4%
Znajomość języków obcych	14	5.3%
Umiejętność komputerowe	17	6.5%
Umiejętności interpersonalne (np. komunikacja, umiejętność pracy w grupie)	41	15.6%
Inne	12	4.6%
Nie wiem	1	0.4%



Suma	213	81.0%
------	-----	-------



- Ukończony kierunek studiów I stopnia: 29 os.
- Motywacja (mobilność, dyspozycyjność): 36 os.
- Wiedza uzyskana podczas studiów: 22 os.
- Doświadczenie zawodowe: 19 os.
- Kwalifikacje zdobyte poza programem studiów: 22 os.
- Znajomość języków obcych: 14 os.
- Umiejętność komputerowe: 17 os.
- Umiejętności interpersonalne (np. komunikacja, umiejętność pracy w grupie): 41 os.
- Inne: 12 os.
- Nie wiem: 1 os.

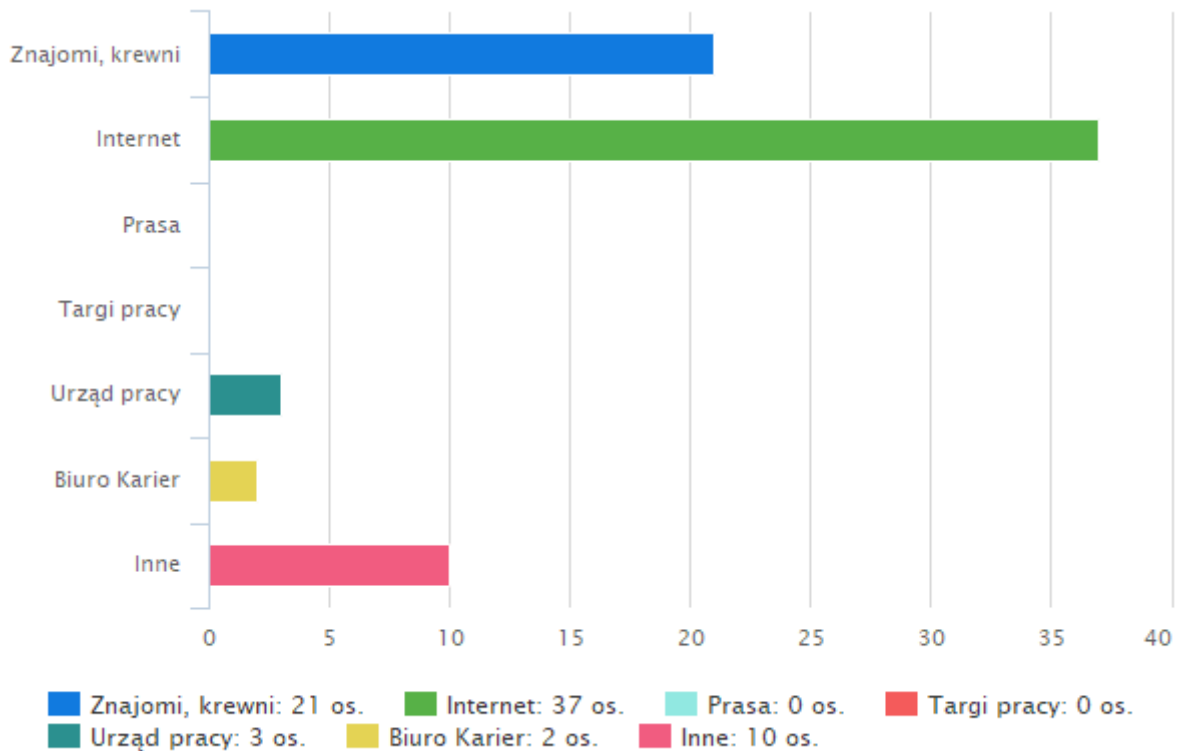
Highcharts.com

Rys. 3.25 Podjęcie pracy – warunki decyzji, odpowiedzi wielokrotne. Rozkład procentowy.

Efektywne działania w celu zdobycia pracy – metody

Tabela 3.26 Efektywne metody poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Wybór wielokrotny.

Metoda	Liczba respondentów	%N
Znajomi, krewni	21	28.8%
Internet	37	50.7%
Prasa	0	0.0%
Targi pracy	0	0.0%
Urząd pracy	3	4.1%
Biuro Karier	2	2.7%
Inne	10	13.7%
Suma	73	100.0%

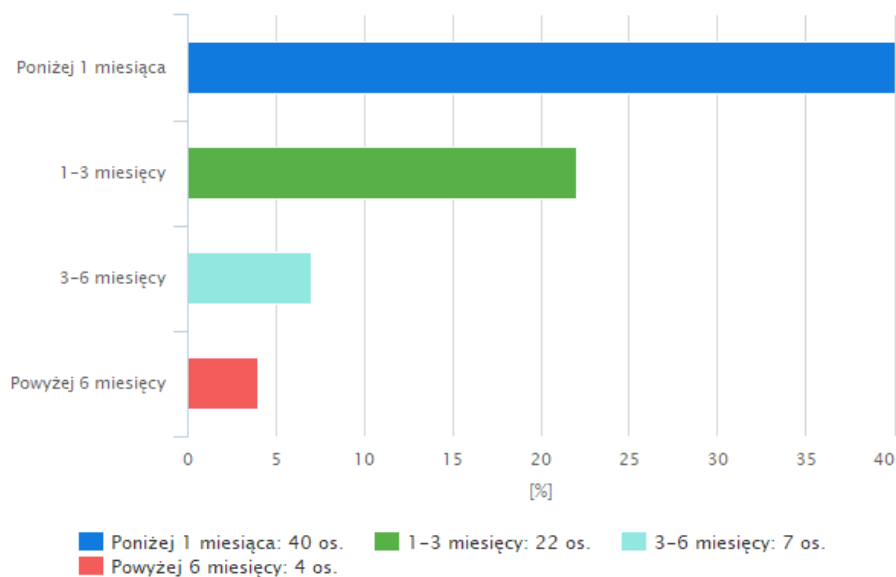


Highcharts.com

Rys. 3.26 Efektywne metody poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Wybór wielokrotny. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.27 Moment rozpoczęcia poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Rozkład liczbowy i procentowy.

Moment rozpoczęcia	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1 miesiąca	40	15.2%
1-3 miesięcy	22	8.4%
3-6 miesięcy	7	2.7%
Powyżej 6 miesięcy	4	1.5%
Suma	73	27.8%



Highcharts.com

Rys. 3.27 Moment rozpoczęcia poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Rozkład procentowy N=NPZ.



4. Działalność gospodarcza absolwentów

Działalność gospodarczą prowadzi 0.0% wszystkich respondentów (0).

Tabela 4.1 Zatrudnienie pracowników w ramach działalności gospodarczej respondentów. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy zatrudnieni pracownicy	Liczba respondentów	%N
Tak	0	0.0%
Nie	0	0.0%
Suma	0	0.0%

Tabela 4.2 Dochody brutto z działalności gospodarczej. Rozkład liczbowy i procentowy

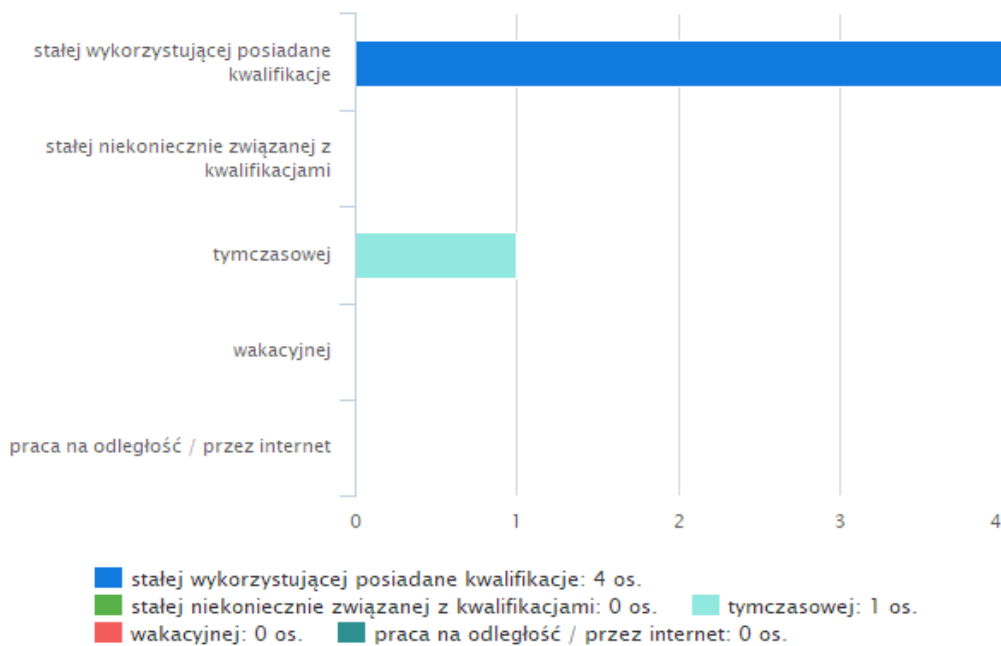
Dochód brutto	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1500 zł	0	0.0%
1500 – 2500 zł	0	0.0%
2500 – 3000 zł	0	0.0%
Powyżej 3000 zł	0	0.0%
Nie udzielię informacji	0	0.0%
Suma	0	0.0%

5. Absolwenci poszukujący pracy

4.1% respondentów podało kategorię "poszukuję pracy" jako swój status zawodowy (6 respondent(ów)). W kwestionariuszu zadano pytania o rodzaj poszukiwanej pracy, czas pozostawania bez zatrudnienia, a także metody poszukiwania ofert pracy. Grupa respondentów niepracujących i nieposzukujących pracy ze względu na dalszą edukację została wyróżniona i omówiona szerzej w kolejnym rozdziale.

Tabela 5.1 Rodzaj poszukiwanej pracy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Rodzaj poszukiwanej pracy	Liczba respondentów	%N
stałej wykorzystującej posiadane kwalifikacje	4	1.5%
stałej niekoniecznie związanej z kwalifikacjami	0	0.0%
tymczasowej	1	0.4%
wakacyjnej	0	0.0%
praca na odległość / przez internet	0	0.0%
Suma	5	1.9%

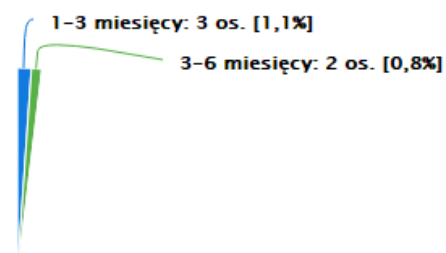


Highcharts.com

Rys. 5.1 Rodzaj poszukiwanej pracy. Rozkład procentowy, N=NNP.

Tabela 5.2 Czas pozostawania bez pracy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Czas bez zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1 miesiąca	0	0.0%
1-3 miesiący	3	1.1%
3-6 miesięcy	2	0.8%
Powyżej 6 miesięcy	0	0.0%
Suma	5	1.9%



■ 1-3 miesiący: 3 os. [1,1%] ■ 3-6 miesięcy: 2 os. [0,8%]

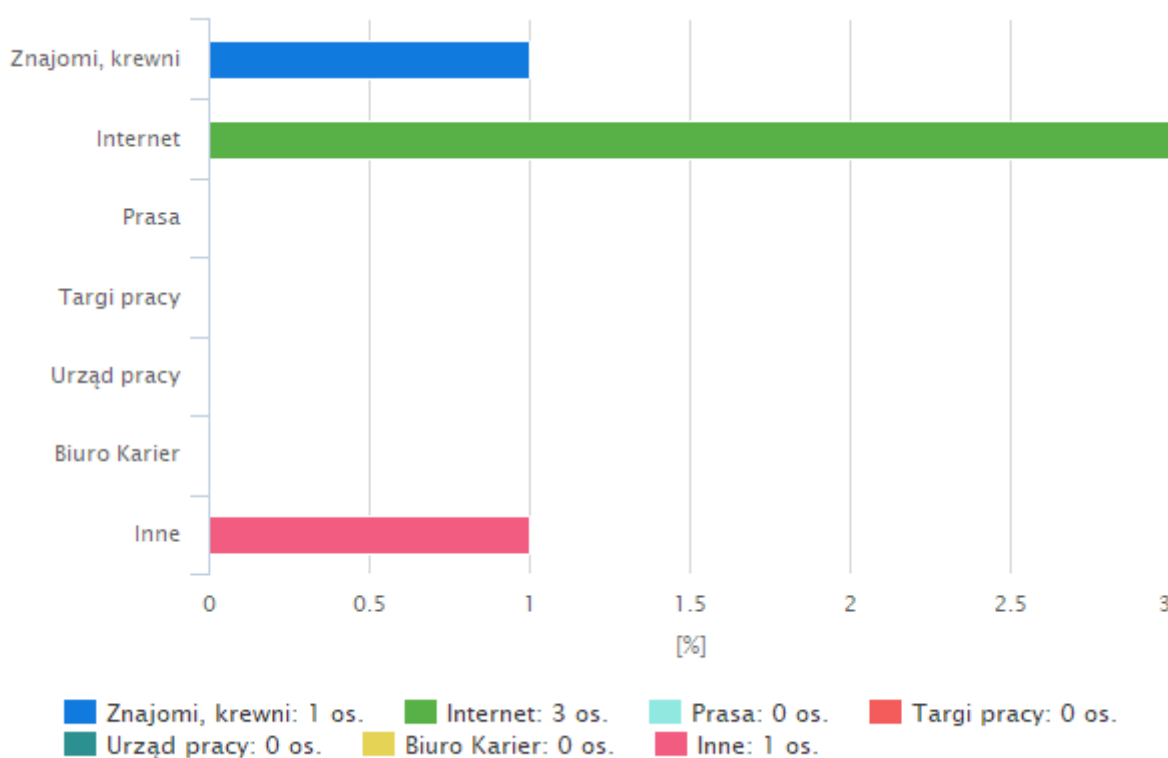
Highcharts.com

Rys. 5.2 Czas pozostawania bez pracy. Rozkład procentowy N=NNPP.



Tabela 5.3 Źródła informacji o ofertach zatrudnienia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Źródło informacji	Liczba respondentów	%N
Znajomi, krewni	1	0.4%
Internet	3	1.1%
Prasa	0	0.0%
Targi pracy	0	0.0%
Urząd pracy	0	0.0%
Biuro Karier	0	0.0%
Inne	1	0.4%
Suma	5	1.9%

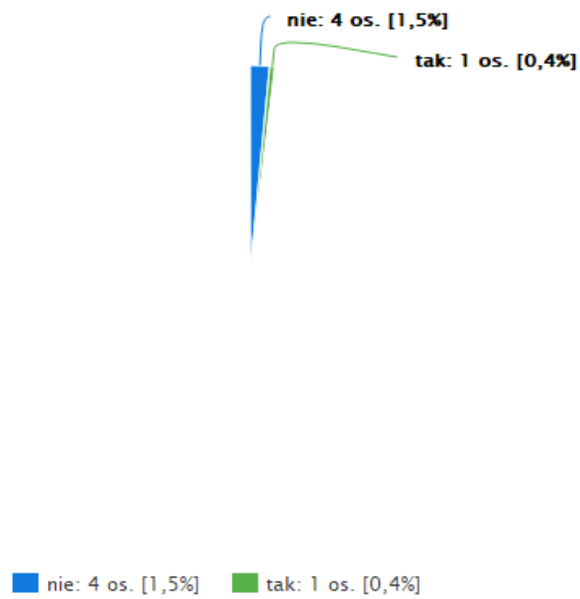


Rys. 5.3 Źródła informacji o ofertach zatrudnienia. Rozkład procentowy N=NNPP.

Wśród badanych respondentów 0.4% zadeklarowało, że w celu weryfikacji poprawności dokumentów aplikacyjnych skorzystano z pomocy doradcy zawodowego. 1 respondentów odbyło rozmowy kwalifikacyjne. Poniżej przedstawiono rozkłady respondentów, którzy skorzystali z pomocy doradcy oraz odbyli rozmowy kwalifikacyjne.

Tab. 5.4 Skorzystanie z pomocy doradcy w poszukiwaniu pracy. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy skorzystano z pomocy doradcy?	Liczba respondentów	%N
tak	1	0.4%
nie	4	1.5%
Suma	5	1.9%

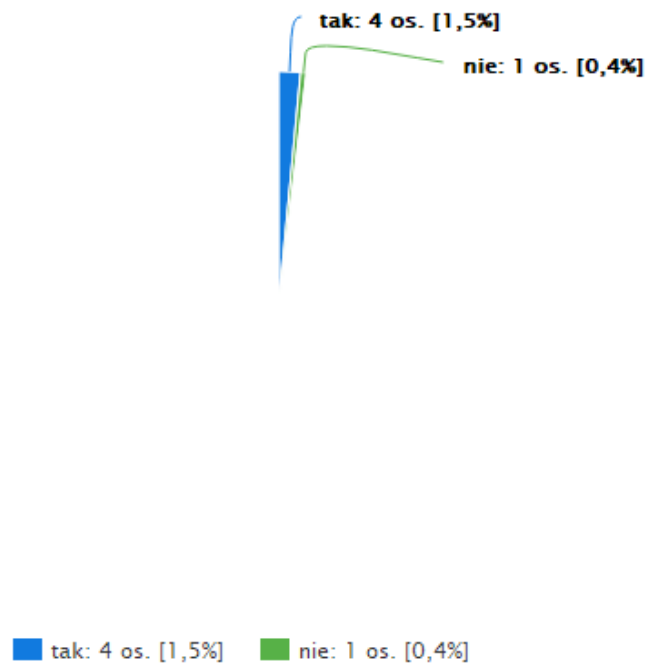


Highcharts.com

Rys. 5.4 Skorzystanie z pomocy doradcy w poszukiwaniu pracy.

Tab. 5.5 Udział w rozmowach kwalifikacyjnych. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy udział w rozmowie kwalifikacyjnej?	Liczba respondentów	%N
tak	4	1.5%
nie	1	0.4%
Suma	5	1.9%



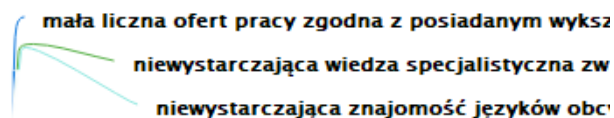
Highcharts.com

Rys. 5.5 Udział w rozmowach kwalifikacyjnych.



Tab. 5.6 Powody odrzucenia aplikacji respondentów. Rozkład liczbowy i procentowy

Powód odrzucenia	Liczba respondentów	%N
brak ukończonych studiów II stopnia	0	0.0%
niewystarczająca wiedza specjalistyczna związana z kierunkiem studiów	1	0.4%
niewystarczająca wiedza zakresu technologii komputerowych	0	0.0%
niewystarczająca znajomość języków obcych	1	0.4%
niewystarczające umiejętności interpersonalne	0	0.0%
mała liczba ofert pracy zgodna z posiadanym wykształceniem	3	1.1%
mała liczba ofert pracy w preferowanej lokalizacji	0	0.0%
inne	0	0.0%
nie znam powodów	0	0.0%
Suma	5	1.9%



- mała liczba ofert pracy zgodna z posiadanym wykształceniem: 3 os. [1,1%]
- niewystarczająca wiedza specjalistyczna związana z kierunkiem studiów: 1 os. [0,4%]
- niewystarczająca znajomość języków obcych: 1 os. [0,4%]

Highcharts.com

Rys. 5.6 Powody odrzucenia aplikacji respondentów.



UNIwersYTET ROLNICZY
im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Raport z badania
losów zawodowych absolwentów

Studia II stopnia, rocznik ...2021/22.....

Kraków, 2022



Spis treści

1. Charakterystyka próby	3
Próba a populacja. Responsywność i reprezentatywność badania ze względu na płeć i wydział.	3
Charakterystyka próby – inne wskaźniki	4
2. Status zawodowy absolwentów	6
3. Poziom satysfakcji z wykonywanej pracy	10
Warunki uzyskania pracy przez respondentów.....	18
Efektywne działania w celu zdobycia pracy – czas poszukiwania pracy	19
4. Działalność gospodarcza absolwentów	20
5. Absolwenci poszukujący pracy	22



1. Charakterystyka próby

Badaniem objęto absolwentów studiów I stopnia Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, rocznika [ABLZTekst1] następujących wydziałów:

- Wydział Technologii żywności
- Wydział Rolniczo - Ekonomiczny
- Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki
- Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji
- Wydział Leśny
- Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt
- Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
- Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ – UR

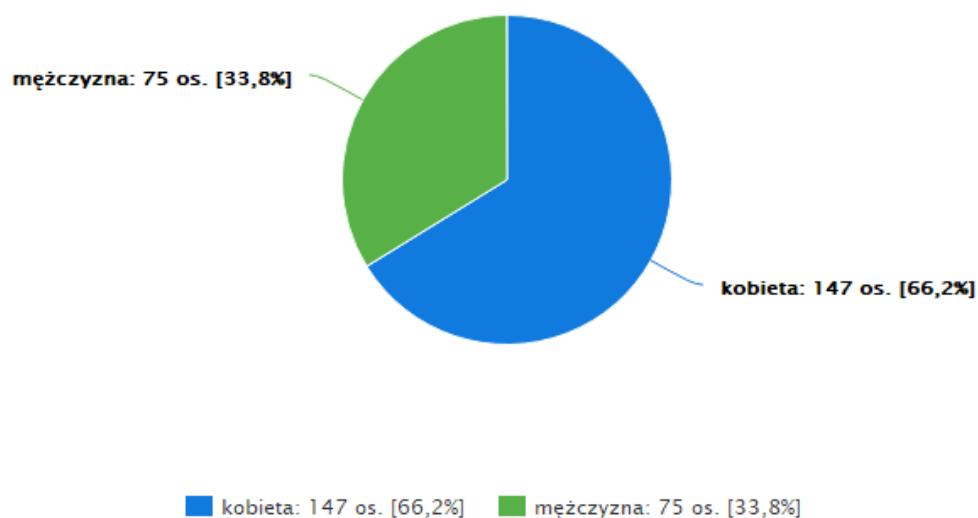
Kwestionariusze zostały wysłane z wykorzystaniem systemu ABK do tych absolwentów, którzy wyrazili pisemną zgodę na udział w nim, udostępnili swoje adresy mailowe i zostali zarejestrowani w bazie danych opracowanej na potrzeby badania.

Próba a populacja. Responsywność i reprezentatywność badania ze względu na płeć i wydział.

Poniższe Tabele oraz Rysunki ukazują strukturę populacji całkowitej, grupy absolwentów, która wyraziła zgodę na badanie (populacji badanej) oraz grupy respondentów w podziale na płeć i wydziały.

Tabela 1.1 Grupa respondentów. Struktura próby wg płci.

Płeć	Liczba respondentów	%N
kobieta	147	66.2%
mężczyzna	75	33.8%
Suma	222	100.0%



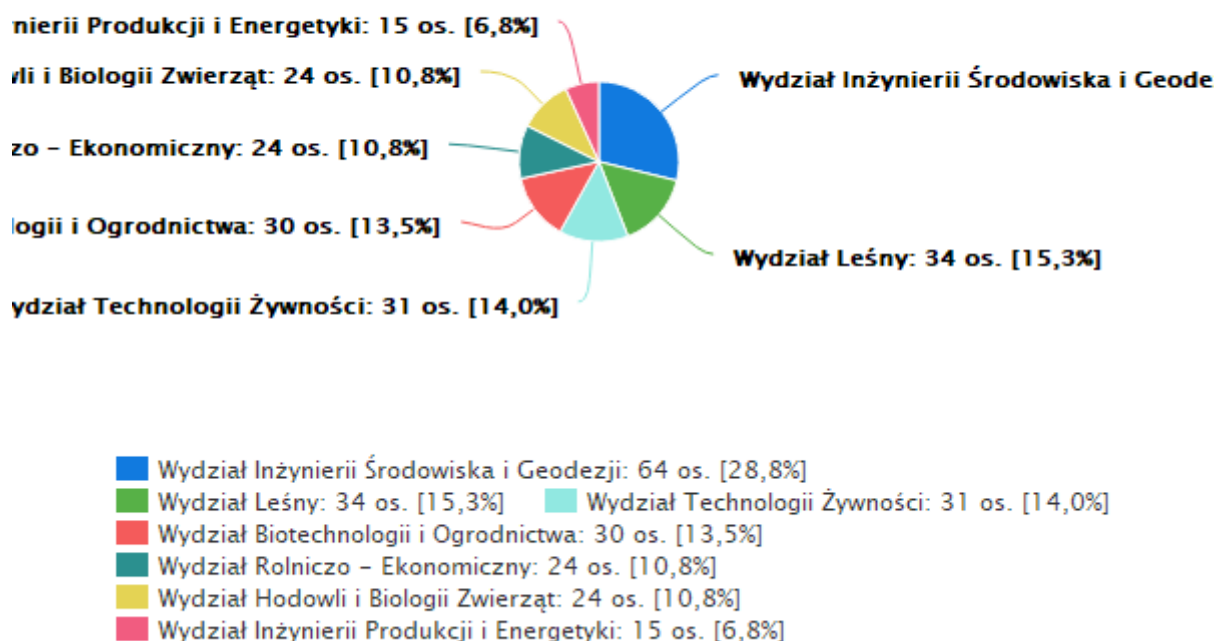
Highcharts.com

Rys. 1.1 Grupa respondentów. Struktura próby wg płci. Rozkład liczbowy i procentowy.



Tabela 1.2 Grupa respondentów. Struktura próby wg wydziału

Wydział	Liczba respondentów	%N
Wydział Technologii Żywności	31	14.0%
Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	24	10.8%
Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	15	6.8%
Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	64	28.8%
Wydział Leśny	34	15.3%
Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	24	10.8%
Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	30	13.5%
Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ – UR	0	0.0%
Suma	222	100.0%



Rys. 1.2 Grupa respondentów. Struktura próby w podziale na wydziały. Rozkład procentowy N=N3.

Charakterystyka próby – inne wskaźniki.

Poniżej przedstawiono strukturę próby według następujących wskaźników:

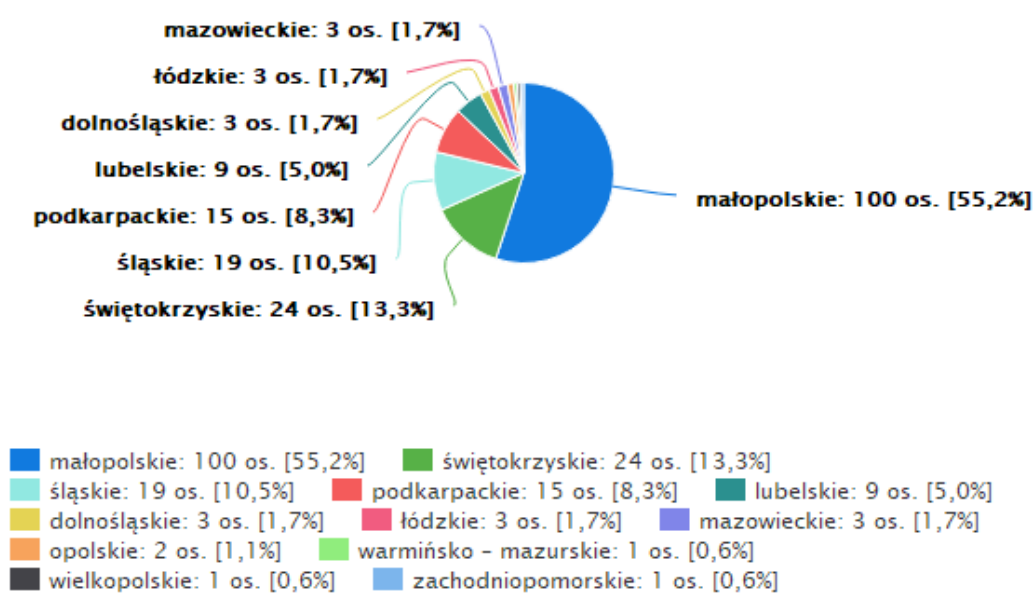
- miejsca ukończenia szkoły średniej (województwo)
- oceny uzyskanej na dyplomie ukończenia studiów II stopnia

Przeważająca liczba respondentów 8.3% ukończyła szkołę średnią w województwie małopolskie. Jeżeli chodzi o wyniki osiągnięte na studiach mierzone oceną na dyplomie studiów II stopnia, największa grupa respondentów 62.4% osiągnęła ocenę 5.0.



Tabela 1.3 Struktura próby wg miejsca ukończenia szkoły średniej. Rozkład liczbowy i procentowy.

Miejsce ukończenia	Liczba respondentów	%N
dolnośląskie	3	1.7%
kujawsko – pomorskie	0	0.0%
lubelskie	9	5.0%
lubuskie	0	0.0%
łódzkie	3	1.7%
małopolskie	100	55.2%
mazowieckie	3	1.7%
opolskie	2	1.1%
podkarpackie	15	8.3%
podlaskie	0	0.0%
pomorskie	0	0.0%
śląskie	19	10.5%
świętokrzyskie	24	13.3%
warmińsko – mazurskie	1	0.6%
wielkopolskie	1	0.6%
zachodniopomorskie	1	0.6%
Suma	181	100.0%



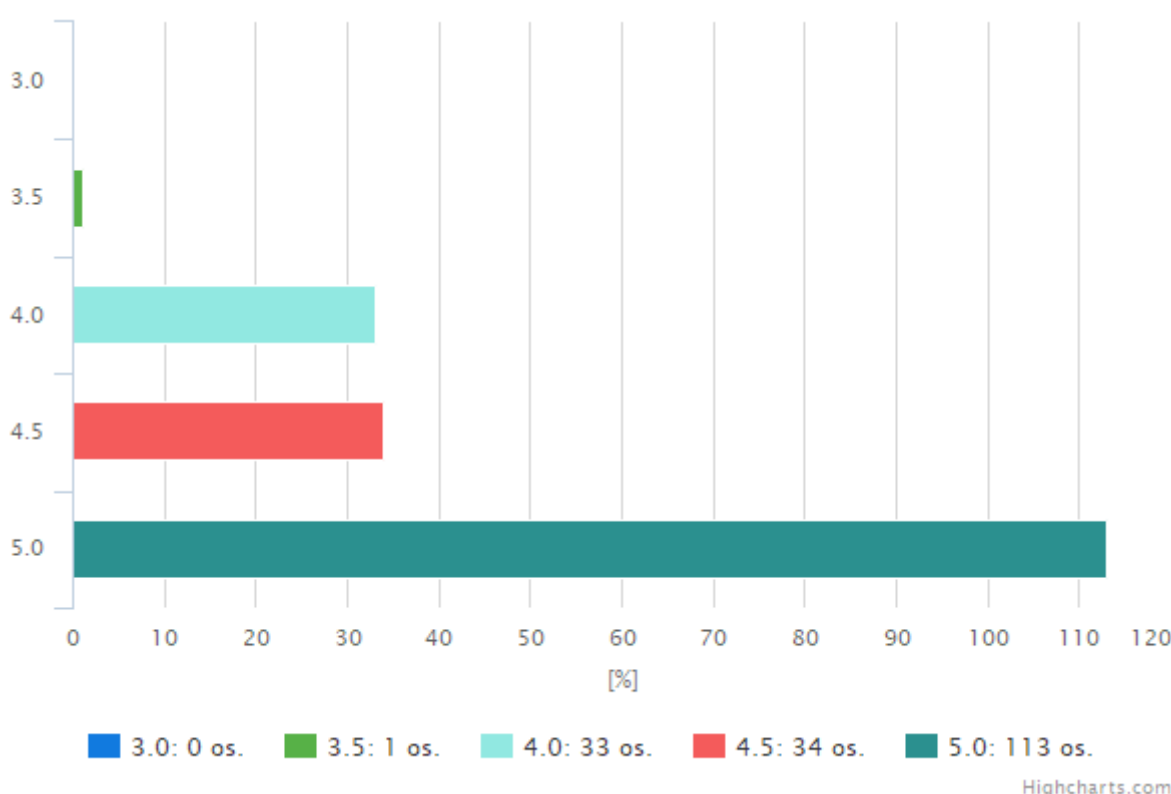
Highcharts.com

Rys. 1.3 Struktura próby wg miejsca ukończenia szkoły średniej. Rozkład procentowy N=N3.



Tabela 1.4 Struktura próby wg oceny uzyskanej na dyplomie studiów II stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Uzyskana ocena	Liczba respondentów	%N
3.0	0	0.0%
3.5	1	0.6%
4.0	33	18.2%
4.5	34	18.8%
5.0	113	62.4%
Suma	181	100.0%



Rys. 1.4 Struktura próby wg oceny uzyskanej na dyplomie studiów II stopnia. Rozkład procentowy N=N3.

2. Status zawodowy absolwentów

Status zawodowy absolwentów studiów II stopnia UR 6 m-c po ukończeniu studiów rozpatrywany jest w trzech kategoriach:

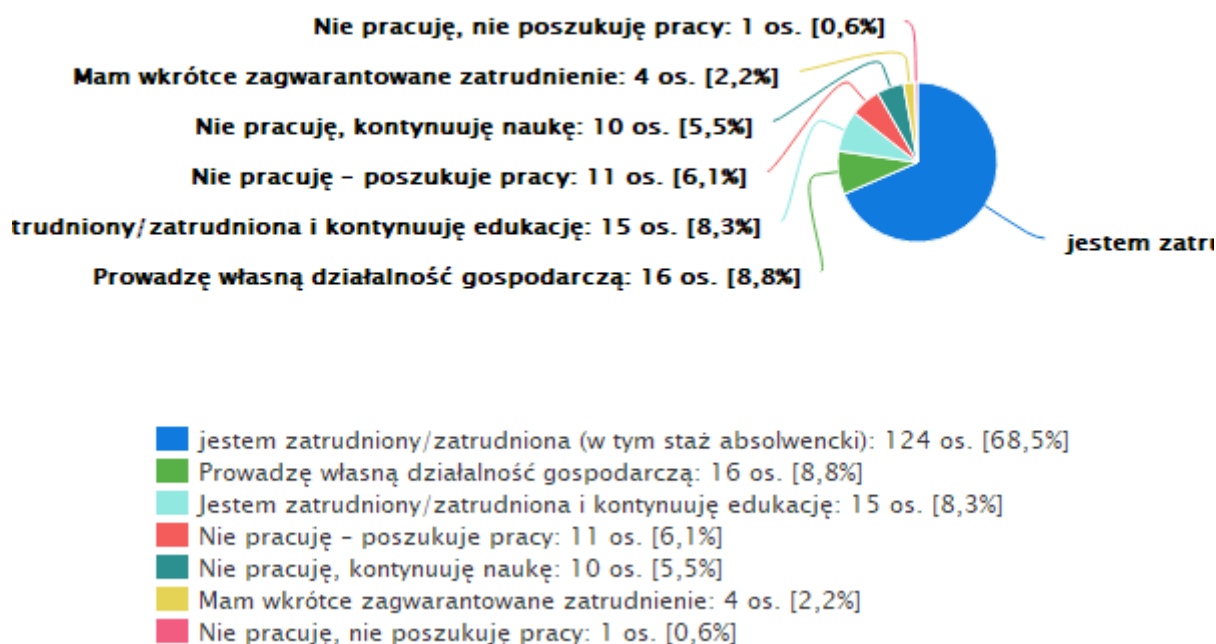
- absolwenci pracujący – respondenci deklarujący zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej, respondenci prowadzący działalność gospodarczą oraz pracujący bez formalnego zatrudnienia (wskazany będzie także odsetek takich osób kontynuujących naukę),
- absolwenci niepracujący i kontynuujący naukę,
- respondenci niepracujący.



Po sześciu miesiącach od ukończenia studiów II stopnia 87.8% respondentów pracuje, w tym 8.3% (15) to osoby pracujące i kontynuujące naukę, 5.5% (10) nie pracuje i kontynuuje naukę, 6.1% poszukuje pracy (11), zaś ogółem wśród ankietowanych 12.2% (22) nie podejmuje żadnej pracy.

Tabela 2.1 Status zawodowy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Status	Liczba respondentów	%N
jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)	124	68.5%
Jestem zatrudniony/zatrudniona i kontynuuję edukację	15	8.3%
Mam wkrótce zagwarantowane zatrudnienie	4	2.2%
Prowadzę własną działalność gospodarczą	16	8.8%
Nie pracuję – poszukuje pracy	11	6.1%
Nie pracuję, nie poszukuję pracy	1	0.6%
Nie pracuję, kontynuuję naukę	10	5.5%
Suma	181	100.0%



Highcharts.com

Rys. 2.1 Status zawodowy. Rozkład procentowy.

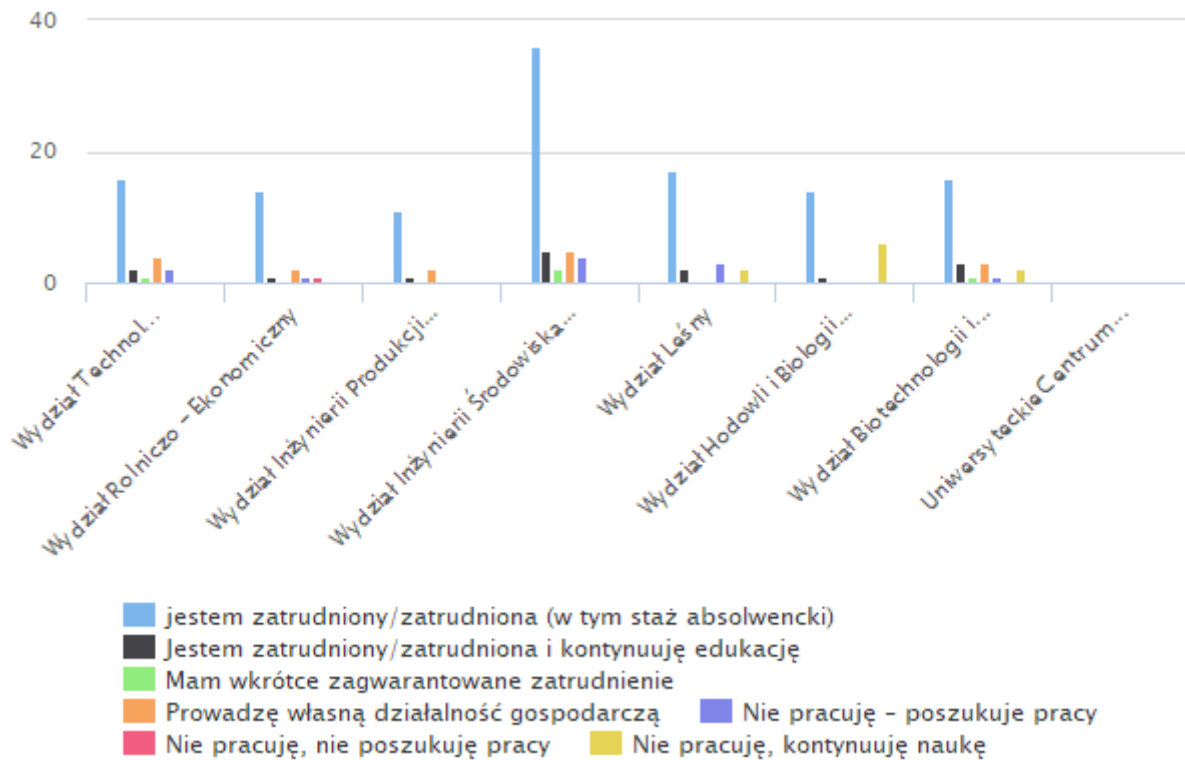
Wśród wydziałów najwyższy wskaźnik absolwentów pracujących można odnotować dla odpowiedzi: „jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)”.

Szczegółowe wartości przedstawione są w tabelach i na rysunkach poniżej.



Tabela 2.2 Status zawodowy w zależności od wydziału. Absolwenci studiów II stopnia.

Status / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynarnej
jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)	16	14	11	36	17	14	16	0
Jestem zatrudniony/zatrudniona i kontynuuję edukację	2	1	1	5	2	1	3	0
Mam wkrótce zagwarantowane zatrudnienie	1	0	0	2	0	0	1	0
Prowadzę własną działalność gospodarczą	4	2	2	5	0	0	3	0
Nie pracuję – poszukuję pracy	2	1	0	4	3	0	1	0
Nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	1	0	0	0	0	0	0
Nie pracuję, kontynuuję naukę	0	0	0	0	2	6	2	0



Rys. 2. 2 Status zawodowy w zależności od wydziału. Absolwenci studiów II stopnia.

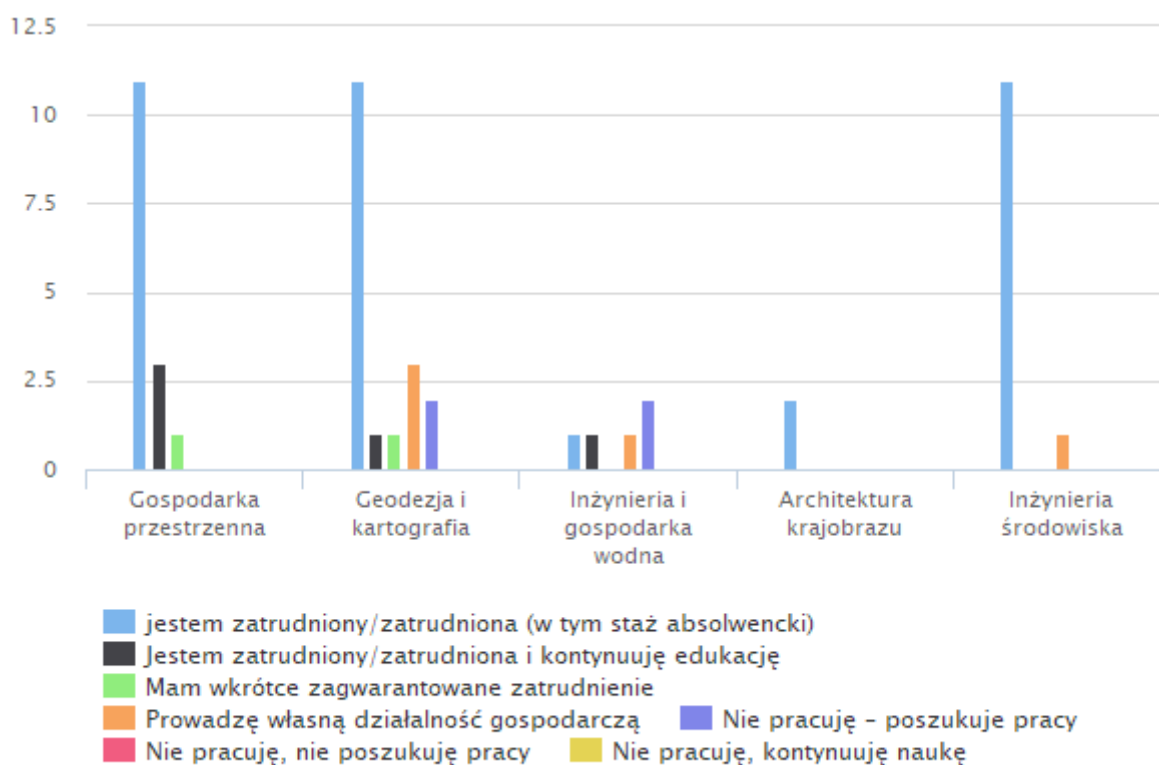


Tabela 2.3 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Technologii Żywności. Absolwenci studiów II stopnia.

Status / Kierunek	Browarnictwo i Słodownictwo	Dietetyka	Winogrodnictwo i enologia	Technologia żywności i żywienie człowieka	Jakość i Bezpieczeństwo	Inżynieria żywności Food Engineering
jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)	0	5	0	11	0	0
Jestem zatrudniony/zatrudniona i kontynuuję edukację	0	1	0	1	0	0
Mam wkrótce zagwarantowane zatrudnienie	0	0	0	1	0	0
Prowadzę własną działalność gospodarczą	0	4	0	0	0	0
Nie pracuję – poszukuje pracy	0	2	0	0	0	0
Nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0	0	0	0	0
Nie pracuję, kontynuuję naukę	0	0	0	0	0	0

Tabela 2.6 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów II stopnia.

Status / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria i gospodarka wodna	Architektura krajobrazu	Inżynieria środowiska
jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)	11	11	1	2	11
Jestem zatrudniony/zatrudniona i kontynuuję edukację	3	1	1	0	0
Mam wkrótce zagwarantowane zatrudnienie	1	1	0	0	0
Prowadzę własną działalność gospodarczą	0	3	1	0	1
Nie pracuję – poszukuje pracy	0	2	2	0	0
Nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0	0	0	0
Nie pracuję, kontynuuję naukę	0	0	0	0	0



Rys. 2.6 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów II stopnia.

3. Poziom satysfakcji z wykonywanej pracy

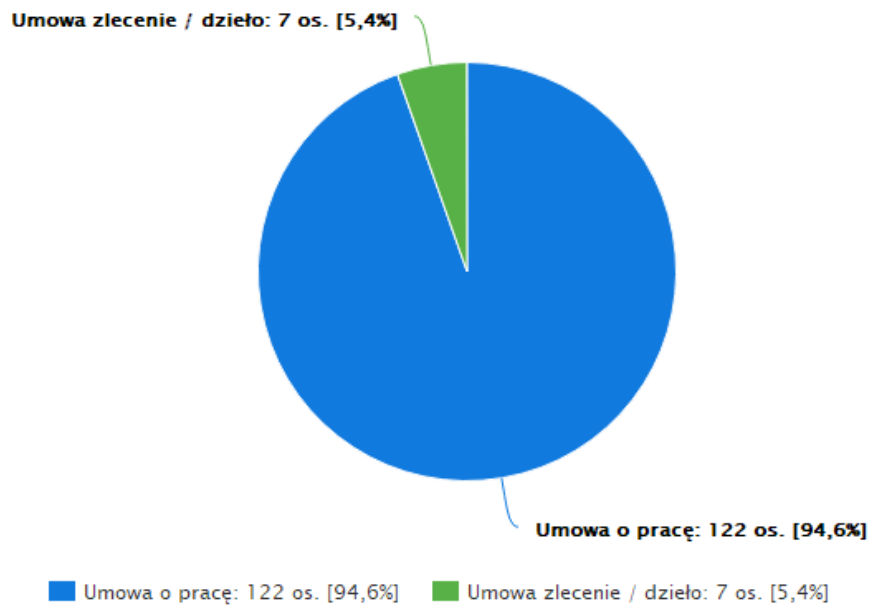
W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów pracujących, czyli deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej, prowadzących działalność gospodarczą. Liczebność tej grupy wynosi 159. Część absolwentów 79.0% (139) jest zatrudnionych w ramach etatu/umowy/stażu. 8.8% (16) prowadzi działalność gospodarczą.

Zbadano trzy kategorie wskaźników:

- Zgodność wykonywanej pracy z wykształceniem według bezpośredniej deklaracji respondentów (odpowiedź na pytanie czy wykonywana praca jest zgodna z wykształceniem),
- Zgodność wykonywanej pracy z poziomem wykształcenia (odpowiedź na pytanie jaki poziom wykształcenia jest najbardziej odpowiedni dla wykonywanej pracy),
- Zgodność wykonywanej pracy z kierunkiem wykształcenia (odpowiedź na pytanie jaki kierunek studiów jest najbardziej odpowiedni dla wykonywanej pracy).

Tabela 3.1 Status prawny zatrudnienia. Rozkład liczbowy i procentowy.

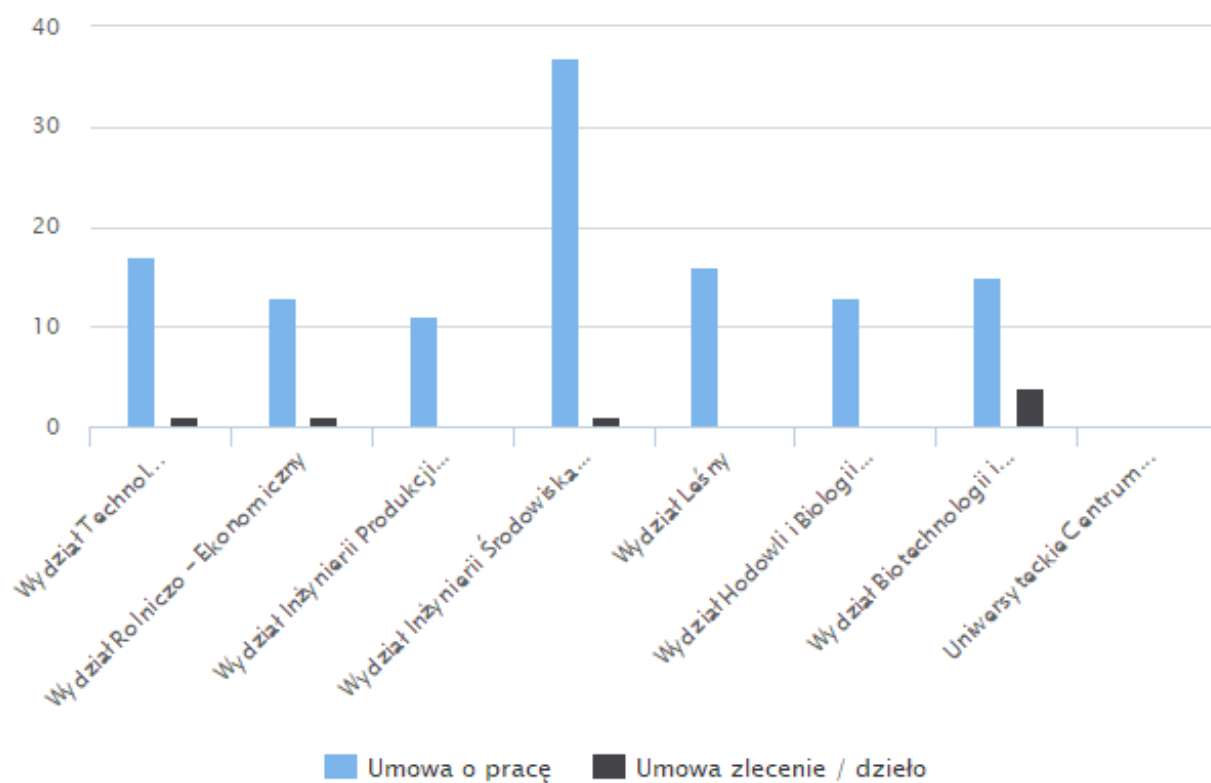
Status prawny	Liczba respondentów	%N
Umowa o pracę	122	55.0%
Umowa zlecenie / dzieło	7	3.2%
Suma	129	58.1%



Rys. 3.1 Status prawny zatrudnienia. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.2 Status prawny zatrudnienia w zależności od wydziału

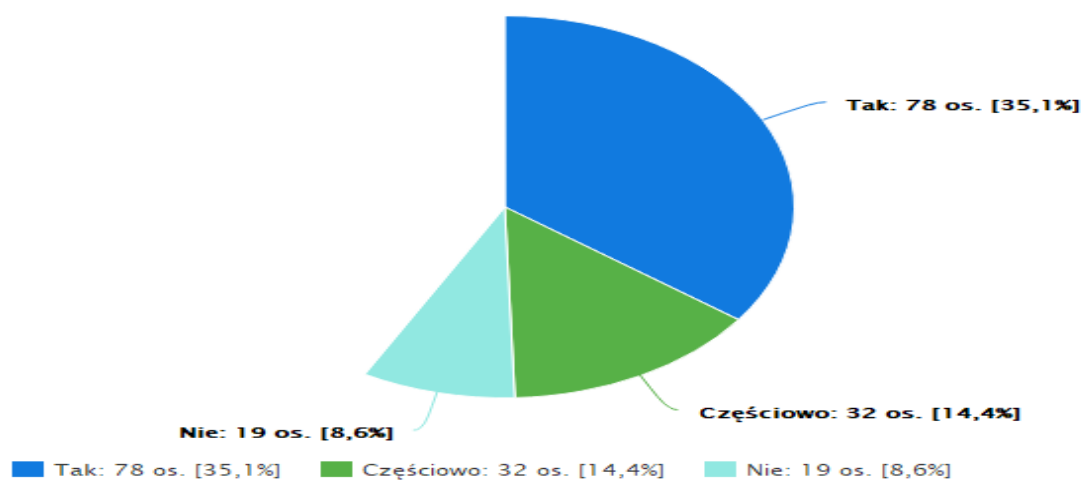
Status / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ
Umowa o pracę	17	13	11	37	16	13	15	0
Umowa zlecenie / dzieło	1	1	0	1	0	0	4	0



Rys. 3.2 Status prawny zatrudnienia z podziałem na wydziały. Rozkład liczbowy i procentowy

Tabela 3.3 Zgodność pracy z wykształceniem. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność	Liczba respondentów	%N
Tak	78	35.1%
Nie	19	8.6%
Częściowo	32	14.4%
Suma	129	58.1%

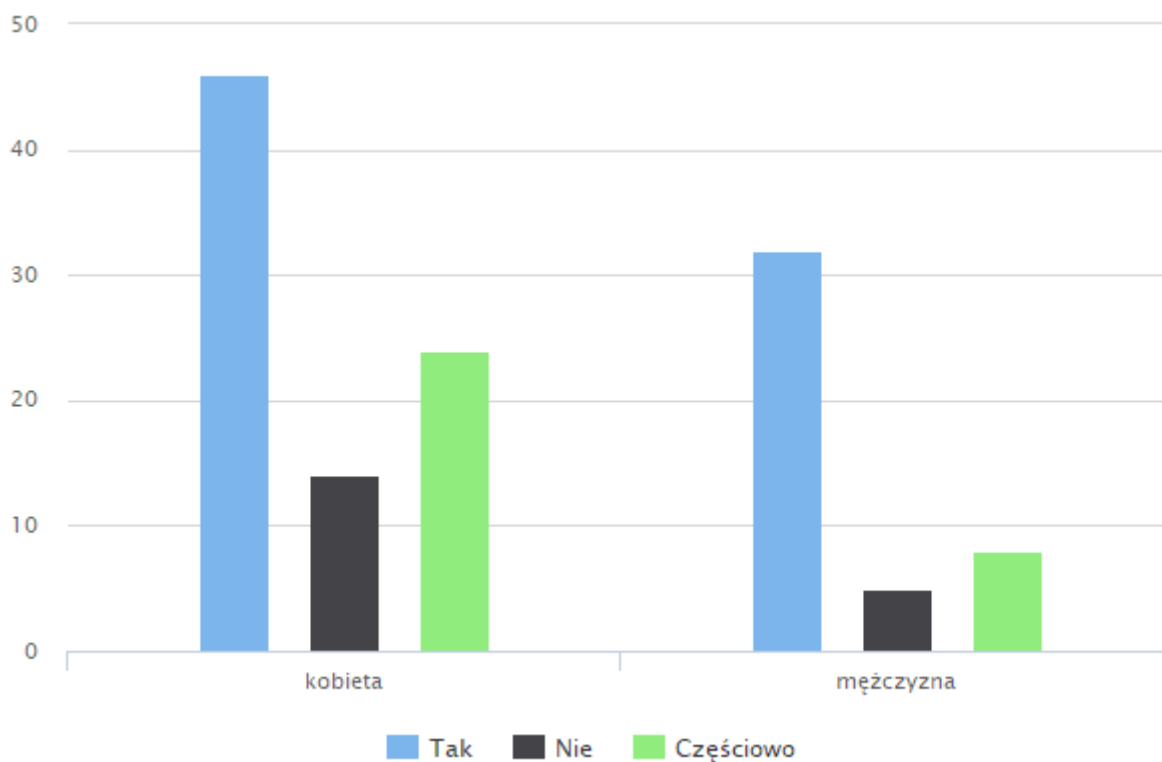


Rys. 3.3 Zgodność pracy z wykształceniem. Rozkład procentowy N=NPZ.



Tabela 3.4 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od płci. Rozkład liczbowy i procentowy.

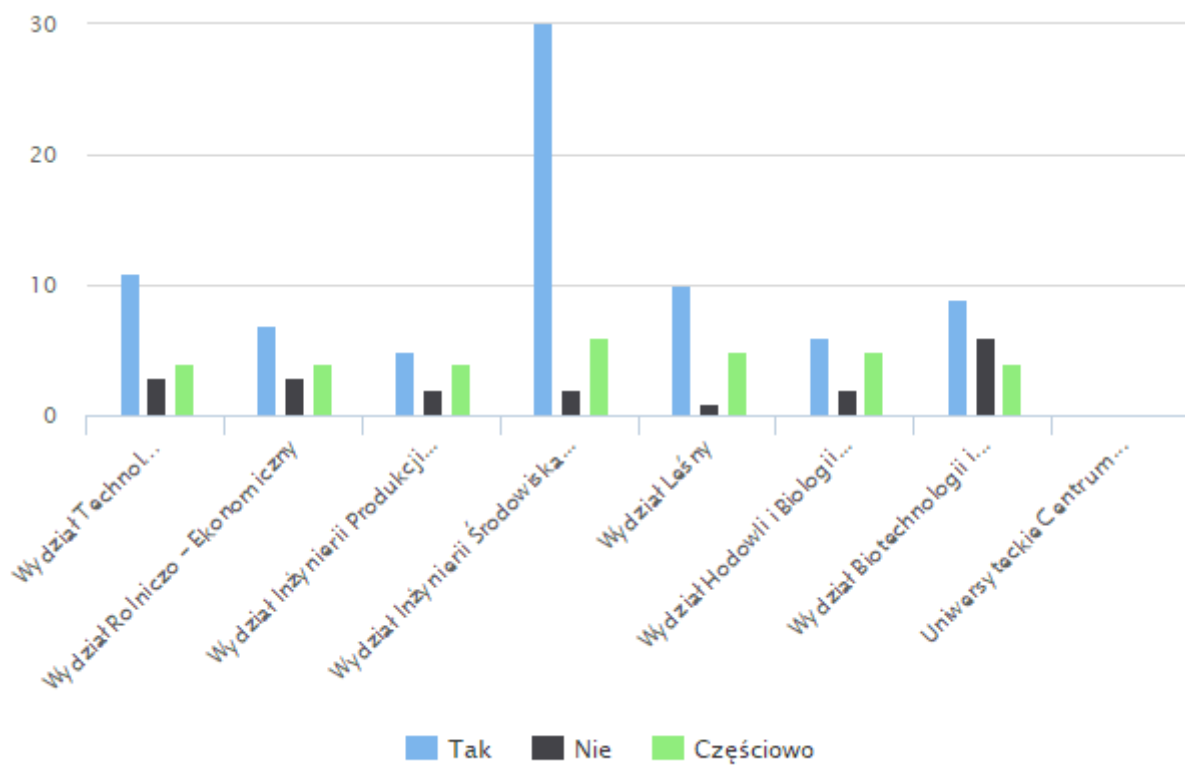
Zgodność	kobieta	mężczyzna
Tak	46	32
Nie	14	5
Częściowo	24	8



Rys. 3.4 Zgodność pracy z poziomem wykształcenia w zależności od płci. Rozkład procentowy.

Tabela 3.5 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od wydziału.

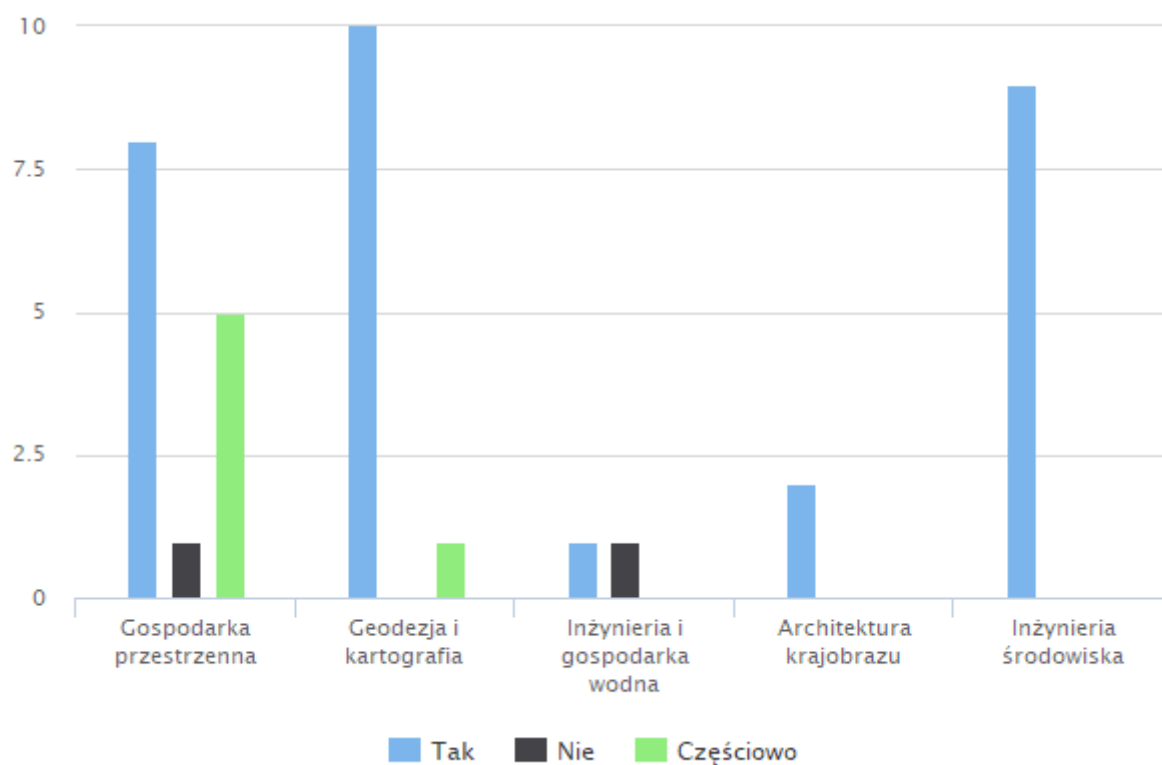
Zgodność / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ – UR
Tak	11	7	5	30	10	6	9	0
Nie	3	3	2	2	1	2	6	0
Częściowo	4	4	4	6	5	5	4	0



Rys. 3.5 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od wydziału.

Tabela 3.9 Zgodność pracy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów II stopnia.

Status / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria i gospodarka wodna	Architektura krajobrazu	Inżynieria środowiska
Tak	8	10	1	2	9
Nie	1	0	1	0	0
Częściowo	5	1	0	0	0

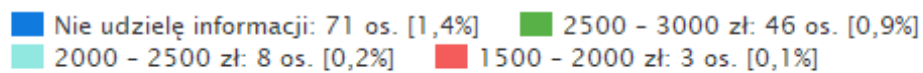
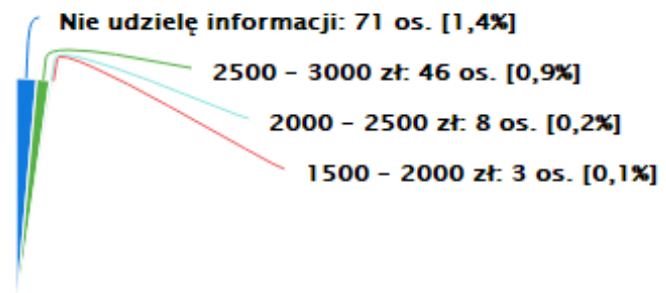


Rys. 3.9 Zgodność pracy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów II stopnia.

Ważnym miernikiem jakości przygotowania absolwentów do wejścia na rynek pracy jest poziom ich satysfakcji z wykonywanej pracy. W ankiecie poziom satysfakcji są zarobki (określone w stosunku do wynagrodzenia minimalnego i średniego). Poniżej przedstawione są wyniki wspomnianej kategorii: zbiorcze dla całej uczelni oraz w podziale na płeć i wydziały. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 139.

Tabela 3.14 Zarobki brutto. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zarobki brutto	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1000 zł	0	0.0%
1000 – 1500 zł	1	0.5%
1500 – 2000 zł	3	1.4%
2000 – 2500 zł	8	3.6%
2500 – 3000 zł	46	20.7%
Nie udzielię informacji	71	32.0%
Suma	129	58.1%

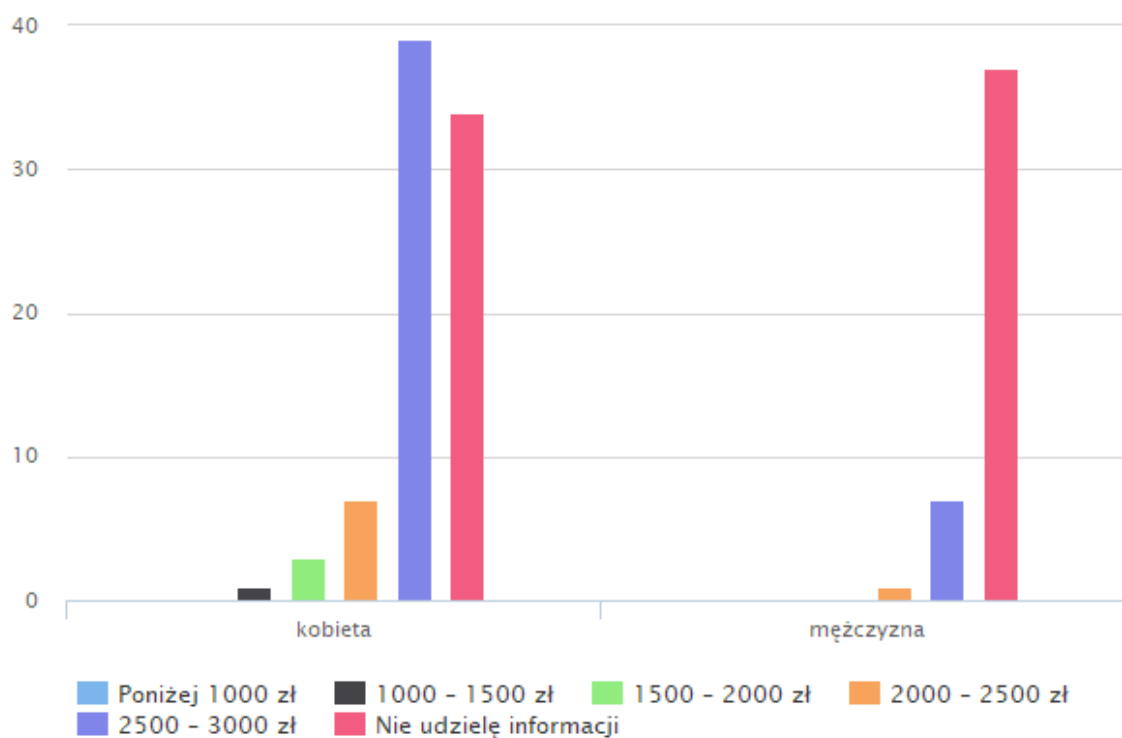


Highcharts.com

Rys. 3.14 Zarobki brutto..

Tabela 3.15 Zarobki brutto z podziałem na płeć..

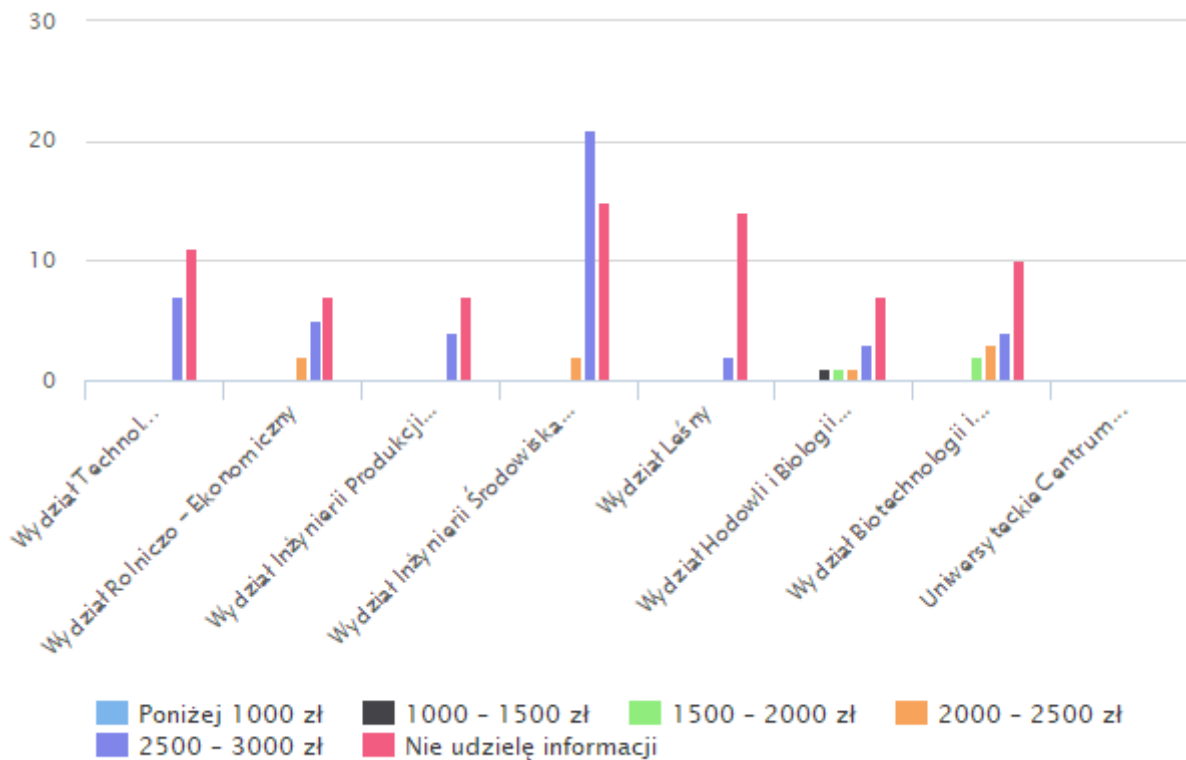
Zarobki brutto	kobieta	mężczyzna
Poniżej 1000 zł	0	0
1000 – 1500 zł	1	0
1500 – 2000 zł	3	0
2000 – 2500 zł	7	1
2500 – 3000 zł	39	7
Nie udzielił informacji	34	37



Rys. 3.15 Zarobki brutto z podziałem na płeć..

Tabela 3.16 Zarobki brutto z podziałem na wydziały.

Wynagrodzenie brutto / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Ogrodniczy	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ – UR
Poniżej 1000 zł	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1000 – 1500 zł	0	0	0	0	0	1	1	0	0
1500 – 2000 zł	0	0	0	0	0	1	1	2	0
2000 – 2500 zł	0	2	0	2	0	1	1	3	0
2500 – 3000 zł	7	5	4	21	2	3	3	4	0
Nie udzielię informacji	11	7	7	15	14	7	7	10	0



Rys. 3.16 Zarobki brutto z podziałem na wydziały..

Warunki uzyskania pracy przez respondentów.

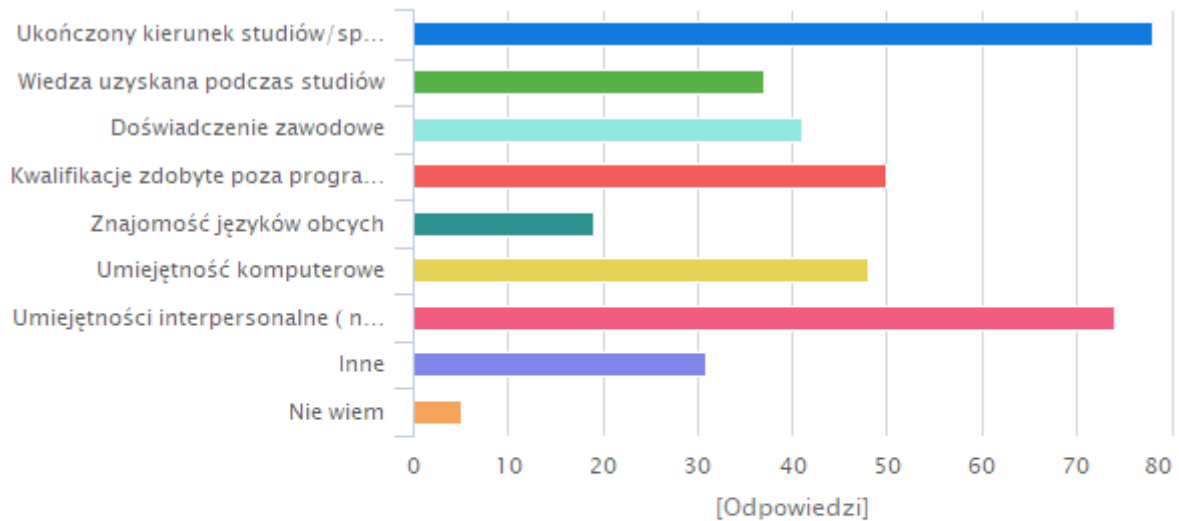
W badaniu zadano zatrudnionym respondentom pytanie o czynniki decydujące o podjęciu aktualnie wykonywanej pracy (wybór wielokrotny, kafeteria 10 możliwych odpowiedzi) oraz czy otrzymanie oferty uzależnione było od posiadania dyplomu ukończenia studiów na wybranym kierunku. Najwięcej wskazań w pierwszym wypadku uzyskała odpowiedź „8,6%”. 35,1% respondentów (78 osób) uznało, że warunkiem otrzymania zatrudnienia był dyplom ukończenia studiów na danym kierunku/specjalności. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę oraz umowy cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 383.

Tabela 3.17 Podjęcie pracy – warunki decyzji, odpowiedzi wielokrotne. Rozkład liczbowy i procentowy.

Warunki wyboru pracy	Liczba respondentów	%N
	383	172,5%
Ukończony kierunek studiów/specjalność	78	35,1%
Wiedza uzyskana podczas studiów	37	16,7%
Doświadczenie zawodowe	41	18,5%
Kwalifikacje zdobyte poza programem studiów	50	22,5%
Znajomość języków obcych	19	8,6%
Umiejętność komputerowe	48	21,6%
Umiejętności interpersonalne (np. komunikacja, umiejętność pracy w grupie)	74	33,3%
Inne	31	14,0%



Nie wiem	5	2.3%
----------	---	------



- Ukończony kierunek studiów/specjalność: 78 os.
- Wiedza uzyskana podczas studiów: 37 os. ■ Doświadczenie zawodowe: 41 os.
- Kwalifikacje zdobyte poza programem studiów: 50 os.
- Znajomość języków obcych: 19 os. ■ Umiejętność komputerowe: 48 os.
- Umiejętności interpersonalne (np. komunikacja, umiejętność pracy w grupie): 74 os.
- Inne: 31 os. ■ Nie wiem: 5 os.

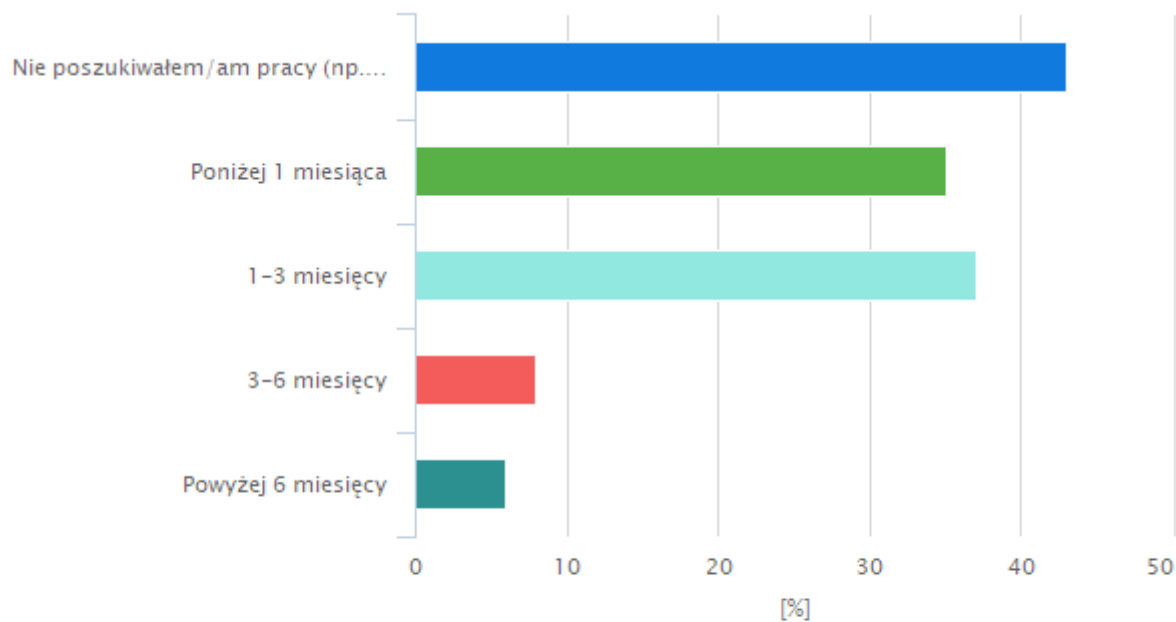
Highcharts.com

Rys. 3.17 Podjęcie pracy – warunki decyzji, odpowiedzi wielokrotne.

Efektywne działania w celu zdobycia pracy – czas poszukiwania pracy

Tabela 3.18 Czas poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Rozkład liczbowy i procentowy.

Moment rozpoczęcia	Liczba respondentów	%N
Nie poszukiwałem/am pracy (np. inicjatywa pracodawcy, po praktykach, informacja od promotora itp.)	43	19.4%
Poniżej 1 miesiąca	35	15.8%
1-3 miesięcy	37	16.7%
3-6 miesięcy	8	3.6%
Powyżej 6 miesięcy	6	2.7%
Suma	129	58.1%



ie poszukiwałem/am pracy (np. inicjatywa pracodawcy, po praktykach, informacja od promotora itp.): 4
oniżej 1 miesiąca: 35 os. 1-3 miesięcy: 37 os. 3-6 miesięcy: 8 os.
owyżej 6 miesięcy: 6 os.

Highcharts.com

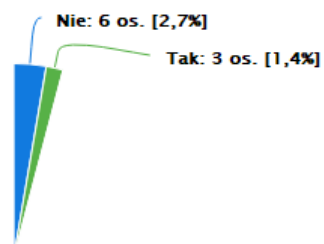
Rys. 3.18 Czas poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni.

4. Działalność gospodarcza absolwentów

Działalność gospodarczą prowadzi 8.8% wszystkich respondentów (16).

Tabela. 4.1 Zatrudnienie pracowników w ramach działalności gospodarczej respondentów. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy zatrudnieni pracownicy	Liczba respondentów	%N
Tak	3	1.4%
Nie	6	2.7%
Suma	9	4.1%



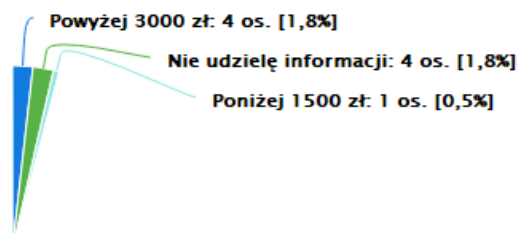
■ Nie: 6 os. [2,7%] ■ Tak: 3 os. [1,4%]

Highcharts.com

Rys. 4.1 Zatrudnienie pracowników w ramach działalności gospodarczej respondentów

Tabela 4.2 Dochody brutto z działalności gospodarczej. Rozkład liczbowy i procentowy

Dochód brutto	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1500 zł	1	0.5%
1500 – 2500 zł	0	0.0%
2500 – 3000 zł	0	0.0%
Powyżej 3000 zł	4	1.8%
Nie udzielię informacji	4	1.8%
Suma	9	4.1%



■ Powyżej 3000 zł: 4 os. [1,8%] ■ Nie udzielię informacji: 4 os. [1,8%]
■ Poniżej 1500 zł: 1 os. [0,5%]

Highcharts.com

Rys. 4.2 Dochody brutto z działalności gospodarczej

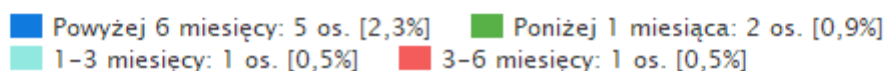
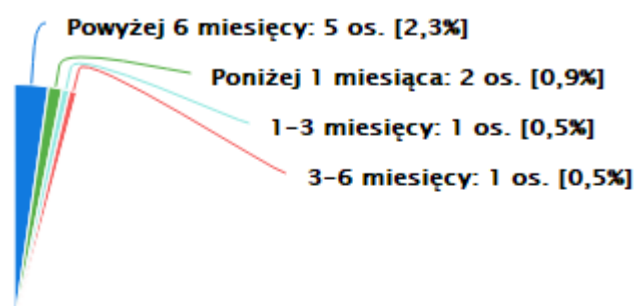


5. Absolwenci poszukujący pracy

6.1% respondentów podało kategorię "poszukuję pracy" jako swój status zawodowy (11 respondent(ów)). W kwestionariuszu zadano pytania o rodzaj poszukiwanej pracy, czas pozostawania bez zatrudnienia, a także metody poszukiwania ofert pracy. Grupa respondentów niepracujących i nieposzukujących pracy ze względu na dalszą edukację została wyróżniona i omówiona szerzej w kolejnym rozdziale.

Tabela 5.1 Czas pozostawania bez pracy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Czas bez zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1 miesiąca	2	0.9%
1-3 miesięcy	1	0.5%
3-6 miesięcy	1	0.5%
Powyżej 6 miesięcy	5	2.3%
Suma	9	4.1%



Highcharts.com

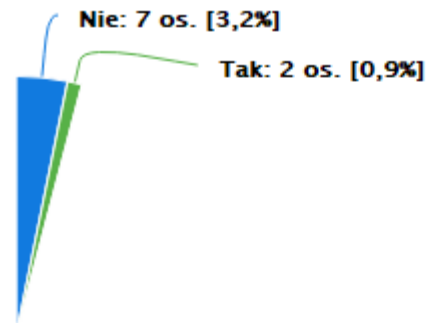
Rys. 5.1 Czas pozostawania bez pracy. Rozkład procentowy N=NNPP.

Wśród badanych respondentów 2 zadeklarowało, że w celu weryfikacji poprawności dokumentów aplikacyjnych skorzystano z pomocy dorady zawodowego. 2 respondentów odbyło rozmowy kwalifikacyjne. Poniżej przedstawiono rozkłady respondentów, którzy skorzystali z pomocy doradcy oraz odbyli rozmowy kwalifikacyjne.



Tab. 5.2 Skorzystanie z pomocy doradcy w poszukiwaniu pracy. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy skorzystano z pomocy doradcy?	Liczba respondentów	%N
Tak	2	0.9%
Nie	7	3.2%
Suma	9	4.1%



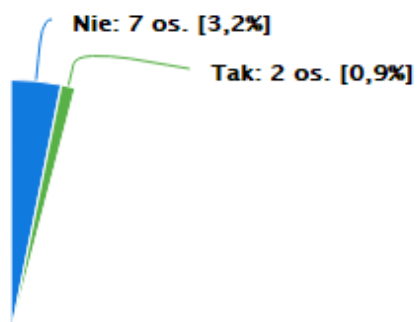
■ Nie: 7 os. [3,2%] ■ Tak: 2 os. [0,9%]

Highcharts.com

Rys. 5.2 Skorzystanie z pomocy doradcy w poszukiwaniu pracy.

Tab. 5.3 Udział w rozmowach kwalifikacyjnych. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy udział w rozmowie kwalifikacyjnej?	Liczba respondentów	%N
Tak	2	0.9%
Nie	7	3.2%
Suma	9	4.1%



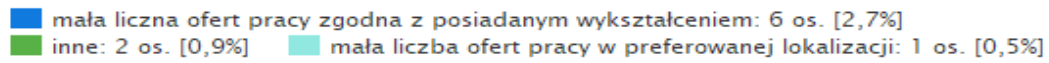
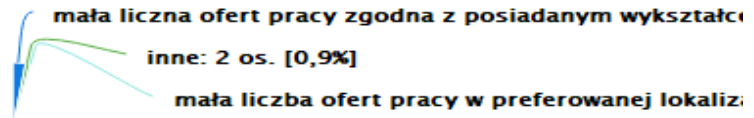
■ Nie: 7 os. [3,2%] ■ Tak: 2 os. [0,9%]

Highcharts.com

Rys. 5.3 Udział w rozmowach kwalifikacyjnych.

Tab. 5.4 Powody odrzucenia aplikacji respondentów. Rozkład liczbowy i procentowy

Powód odrzucenia	Liczba respondentów	%N
brak ukończonych studiów II stopnia	0	0.0%
niewystarczająca wiedza specjalistyczna związana z kierunkiem studiów	0	0.0%
niewystarczająca wiedza zakresu technologii komputerowych	0	0.0%
niewystarczająca znajomość języków obcych	0	0.0%
niewystarczające umiejętności interpersonalne	0	0.0%
mała liczba ofert pracy zgodna z posiadanym wykształceniem	6	2.7%
mała liczba ofert pracy w preferowanej lokalizacji	1	0.5%
inne	2	0.9%
nie znam powodów	0	0.0%
Suma	9	4.1%



Highcharts.com

Rys. 5.4 Powody odrzucenia aplikacji respondentów.

RAPORT
oceny bazy dydaktycznej
na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji
Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie
na ulicy Balickiej

opracował: dr inż. arch. Przemysław Baster

Skład zespołu dokonującego oceny:

Dr inż. arch. Przemysław Baster – przedstawiciel nauczycieli akademickich
Mgr inż. Tomasz Czempas – opiekun sal dydaktycznych
Mgr inż. Piotr Kawula – specjalista-informatyk
Bartłomiej Rogowski – przedstawiciel studentów (GiK)

Skład zespołu określono na podstawie pkt. 4 „Procedury oceny bazy dydaktycznej Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie”, stanowiącej załącznik do Zarządzenia Dziekana WIŚiG nr 8/2020 z dnia 30. września 2020 r.

Raport opracowano po konsultacji jego projektu z wszystkimi Osobami zasiadającymi w Zespole.

Rok akademicki 2021/2022
Wrzesień 2022



Inspekcję i ocenę sal dydaktycznych wykorzystywanych w procesie nauczania na Wydziale na ulicy Balickiej wykonano we wrześniu 2022 roku, biorąc pod uwagę trzy aspekty:

1. Czy wyposażenie sal w sprzęt komputerowy i multimedialny dla Prowadzącego zajęcia jest wystarczające w stosunku do potrzeb prowadzenia zajęć dydaktycznych,
2. Czy wyposażenie sal komputerowych jest wystarczające w stosunku do potrzeb związanych z prawidłową realizacją procesu dydaktycznego,
3. Czy wyposażenie i utrzymanie sal zapewnia odpowiedni komfort realizacji procesu dydaktycznego.

W każdym z powyższych aspektów przygotowano szczegółowy spis dostrzeżonych braków oraz niedogodności w każdej ze sal z osobna, zbiorcze zestawienie dotyczące poszczególnych braków, jak również ocenę każdej ze sal w skali 1 (źle, sala niezdadna do prowadzenia zajęć dydaktycznych) – 5 (bardzo dobrze). Brak odpowiedzi dotyczył sytuacji, gdy w pomieszczeniu nie był wymagany dany sprzęt. Na potrzeby sporządzenia spisów oraz ocen przyjęto oznaczenia skrótowe: „Ga” – budynek przy ul. Balickiej 253a, „Gc” – budynek przy ulicy Balickiej 253c, „Gs” – budynek tzw. Spichlerza przy ul. Balickiej 253. Po takim oznaczeniu znajduje się numer sali.

Wymienione w zeszłorocznym raporcie, a nadal istniejące braki i niedogodności, zostały ponownie wymienione w niniejszym raporcie.

1. Wyposażenie sal w sprzęt komputerowy i medialny dla Prowadzącego zajęcia:

Brak komputera dla Prowadzącego (są kable do podpięcia laptopa, rzutniki, ekrany): Ga.111, Gc.222, Gc.223, Gc.226, Gc.229 oraz Gs.2.1 – sala konferencyjno-dydaktyczna.

Wszystkie sale nie dostosowane do prowadzenia zajęć hybrydowych.

Uwagi dotyczące poszczególnych sal:

- Ga.111 Brak komputera dla Prowadzącego.
- Ga.112 Komputer Prowadzącego nie nadaje się do wyświetlania prezentacji, należy go wymienić.
- Gc.112 Komputer Prowadzącego nie nadaje się do wyświetlania prezentacji, należy go wymienić. Projektor słabo świeci.
- Gc.136 Komputer Prowadzącego posiada zbyt mały dysk SSD żeby pomieścić wszystkie wymagane programy do prowadzenia zajęć.
- Gc.137 Komputer Prowadzącego posiada zbyt mały dysk SSD żeby pomieścić wszystkie wymagane programy do prowadzenia zajęć.

Komputer Prowadzącego posiada za słabą kartę graficzną do prowadzenia zajęć w programach specjalistycznych np. Lumion – wymaga karty graficznej z 4GB ramu.

- Gc.141 Komputer Prowadzącego nie nadaje się do wyświetlania prezentacji, należy go wymienić.
- Gc.144 Komputer Prowadzącego nie nadaje się do wyświetlania prezentacji, należy go wymienić.
- Gc.202 Komputer Prowadzącego nie nadaje się do wyświetlania prezentacji, należy go wymienić.
Do naprawy wszystkie gniazda podłogowe, są zalane oraz zardzewiałe, nie wszystkie się zamykają.
- Gc.222 Brak komputera dla Prowadzącego.
- Gc.223 Brak komputera (w tym monitora) dla Prowadzącego.
- Gc.226 Brak komputera (w tym monitora) dla Prowadzącego.
- Gc.228 Komputer Prowadzącego nie nadaje się do wyświetlania prezentacji, należy go wymienić.
- Gc.229 Brak komputera dla Prowadzącego.
- Gs.1.7 Brak możliwości podpięcia laptopa, bez rozpinania instalacji. Kable: HDMI, zasilanie oraz internetowe – za krótkie, leżące pod nogami, co powoduje wrywanie gniazd naściennych.
- Gs.1.12 Brak możliwości podpięcia laptopa, bez rozpinania instalacji. Kable: HDMI, zasilanie oraz internetowe – za krótkie, leżące pod nogami, co powoduje wrywanie gniazd naściennych.
- Gs.2.1. Problem z instalacją między gniazdem naściennym a projektorem, należy ją wykonać inaczej żeby nie było problemu przy podpinaniu laptopów.
Brakuje sprzętu audio/video (nagłośnienie, mikrofony, kamera) do prowadzenia większych spotkań oraz spotkań hybrydowych.
- Gs.2.8. Brak możliwości podpięcia laptopa, bez rozpinania instalacji. Kable: HDMI, zasilanie oraz internetowe – za krótkie, leżące pod nogami, co powoduje wrywanie gniazd naściennych.
- Gs.3.1. Brak uwag.
- Gc.Atrium *Sala wyłączona z regularnych zajęć dydaktycznych.*

2. Wyposażenie sal komputerowych w stosunku do potrzeb związanych z prawidłową realizacją procesu dydaktycznego:

Gc.136 – Komputery posiadają zbyt mały dysk SSD żeby pomieścić wszystkie wymagane programy do prowadzenia zajęć.

Gc.137 – Komputery posiadają zbyt mały dysk SSD żeby pomieścić wszystkie wymagane programy do prowadzenia zajęć.

Komputery posiadają za słabą kartę graficzną do prowadzenia zajęć w programach specjalistycznych np. Lumion wymaga karty graficznej z 4GB ramu

Gc.223 – bardzo stare komputery, nieobsługujące nawet podstawowych programów w stopniu umożliwiającym właściwe prowadzenie zajęć dydaktycznych, nieprzygotowane do specjalistycznych programów; jakość samych monitorów wystarczająca, dokupiono dodatkowe dyski.

Komputery 14 letnie nie nadają się do prowadzenia zajęć. Nie spełniają minimalnych wymagań żeby zainstalować Windows 10, nie mówiąc o programach specjalistycznych. Dobre monitory.

Gc.226 – bardzo stare komputery, nieobsługujące nawet podstawowych programów w stopniu umożliwiającym właściwe prowadzenie zajęć dydaktycznych, nieprzygotowane do specjalistycznych programów; jakość samych monitorów wystarczająca, dokupiono dodatkowe dyski.

Komputery 14 letnie nie nadają się do prowadzenia zajęć. Nie spełniają minimalnych wymagań żeby zainstalować Windows 10, nie mówiąc o programach specjalistycznych. Dobre monitory.

3. Wyposażenie i utrzymanie sal w celu zapewnienia odpowiedniego komfortu realizacji procesu dydaktycznego:

- Ga.111** Nie działa klimatyzacja.
- Ga.112** „Zielona” tablica niskiej jakości – propozycja jej wymiany na „białą” poprzez przeniesienie białej tablicy z sali 228, gdzie wisi jedna niepotrzebna z boku sali.
- Gc.112** Kilkanaście podstawek (blatów do pisania) uszkodzonych, ściany do pomalowania.
- Gc.136** ściany do pomalowania. Propozycja zakupu kilku antyram dla lepszej ekspozycji znajdującej się tam wystawy.
- Gc.137** Brak zegara ściennego, uszkodzona gałka CO.
- Gc.141** Ściany do pomalowania, pęknięte gałki CO, brak zegara ściennego, wyjście z komputera na rzutnik do naprawy.
- Gc.144** Zdecydowanie za słabe oświetlenie (choć świecą wszystkie lampy), ściany do pomalowania, uszkodzona gałka CO, brak zegara ściennego.
- Gc.202** dwie świetlówki spalone, stary rzutnik źle wyświetlający prezentacje, ściany bardzo brudne – zdecydowanie do pomalowania, potrzebny nowy zegar ścienny (obecny jest zniszczony i „zalany” baterią).
- Gc.222** Brak obudowy gniazda sieci komputerowej, ściany do pomalowania, brak zegara ściennego.

- Gc.223 Ściany do pomalowania, uszkodzone gałki CO. Problemy z klimatyzacją.
- Gc.226 Ściany do pomalowania, uszkodzone gałki CO. Problemy z klimatyzacją.
- Gc.228 Ściany do pomalowania – bardzo zły wygląd ścian! Uszkodzone gałki CO. Tablica biała wisząca z boku Sali do przeniesienia (propozycja do sali Ga.112).
- Gc.229 Ściany do pomalowania – bardzo zły wygląd ścian! Uszkodzone gałki CO. Tablica biała wisząca z boku Sali do przeniesienia (propozycja do sali Ga.111, wraz z zieloną tablicą z Sali Ga.112).
- Gc.atrium *Sala wyłączona z zajęć dydaktycznych*
- Gs.1.7. Nieustająco od przynajmniej roku podmaka ściana od strony hollu wejściowego!
Brak zegara ściennego.
- Gs.1.12 Brak zegara ściennego.
- Gs.2.1. Brak zegara ściennego.
- Jest to reprezentacyjna sala konferencyjno-dydaktyczna, stąd propozycja zakupu (według koncepcji projektowej autorstwa dr inż. arch. kraj. M. Wilkosz-Mamcarczyk, oddanej Dziekanowi w roku 2018/19):
- piętnastu antyram 70 x 100 cm. celem organizacji czasowych wystaw projektów studenckich
 - dużej donicy na kwiaty
- Brakuje sprzętu audio/video (nagłośnienie, mikrofony, kamera) do prowadzenia większych spotkań oraz spotkań hybrydowych.
- Gs.2.8. Brak zegara ściennego. Potrzeba czterech rolet do okien połaciowych.
- Gs.3.1. Brak zegara ściennego. Potrzeba czterech rolet do okien połaciowych.

W „Spichlerzu” niezbędny jest jeden tzw. „komodziarz” – mebel z kilkoma szufladami do przechowywania plansz projektowych o wymiarach min. 70 x 100 cm.

Należy także podkreślić, iż w „Spichlerzu” w hollu wejściowym na parterze oraz Sali 1.7 nieustająco podmakają od spodu ściany (takie podmakanie występowało także rok temu).

Ponadto, na schodach „zewnątrznych” w budynku 253a są zniszczone gałki do CO (być może kaloryfery nie będą działać), co utrudni przejścia pomiędzy salami wykładowymi, szczególnie w zimie. Ściany do pomalowania.

Propozycja wyłączenia Sali 222 z zajęć dydaktycznych. Trzy ściany szklane – bardzo zimno w zimie, bardzo ciepło w lecie; brak możliwości odpowiedniego ogrzania Sali w zimie i ochłodzenia w lecie.

Propozycja wykorzystania wyłączonej z regularnych zajęć dydaktycznych Sali „Atrium” jako ogólnodostępnej oranżerii/czytelni dla studentów:

Po zasięgnięciu opinii Prezydium Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego i otrzymaniu jednoznacznie pozytywnej odpowiedzi, przedstawiam propozycję wykorzystania tzw. „Atrium” (Gc.Atrium) jako ogólnodostępnej oranżerii/czytelni dla studentów, którzy mogliby się tam uczyć i oczekiwać na zbliżające się zajęcia. Atrium mogłoby też służyć do organizacji niewielkich czasowych wystaw, np. wystaw prac studenckich.

Atrium to reprezentacyjna sala, która obecnie jest wyłączona z regularnych zajęć dydaktycznych i niemalże niewykorzystywana. Studenci nie posiadają obecnie przy ul. Balickiej 253 sali, która pełniłaby ww. funkcje. Zgodnie z opinią Prezydium WRSS, sala o takiej funkcji jest dla studentów niezbędna. Potwierdzają to też przeprowadzone rozmowy z Pracownikami i Studentami naszego Wydziału.

Choć z powodu przeszklnych ścian w niektóre zimowe dni w Atrium jest zbyt zimno, a w niektóre letnie dni zbyt gorąco, sala ta mogłaby pełnić powyższe funkcje przez zdecydowaną większość roku akademickiego.

W Atrium znajdują się stoły oraz krzesła; nie ma natomiast foteli, antyram na potrzeby wystaw oraz roślin. Ich zakup niewątpliwie podniósłby walory estetyczne i użytkowe Sali.

Ocena poszczególnych sal w trzech omówionych aspektach:

Numer Sali/ kryterium	A. Sprzęt komputerowy i multimedialny dla Prowadzącego zajęcia	B. Wyposażenie sal komputerowych	C. Komfort realizacji procesu dydaktycznego
Ga.111	2		3
Ga.112	2		3
Gc.112	2		3
Gc.136	3	3	3
Gc.137	3	2	4
Gc.141	3		3
Gc.144	4		3
Gc.202	2		2
Gc.222	2		1
Gc.223	1 (!)	1 (!)	3
Gc.226	1 (!)	1 (!)	3
Gc.228	2		3
Gc.229	2		3
Gc.Atrium	-	-	-
Gs.1.7	4		2
Gs.1.12	4		4
Gs.2.1	2		3 -- jako sala konf.
Gs.2.8	4		4
Gs.3.1	5		4

PODSUMOWANIE – PROPOZYCJE ZAKUPÓW

Zestawiając tematycznie powyższe uwagi, wynika z nich przydatność zakupu:

- w/w sprzętu komputerowego
- 10 zegarów ściennych + baterii
- 16 galek do CO
- 2 świetlówek
- 8 rolet do okien połaciowych
- 12 antyram 70 x 100 cm. dla ekspozycji plansz w sali 136
- tzw. „komodziarz” – mebel z kilkoma szufladami do przechowywania plansz projektowych o wymiarach min. 70 x 100 cm.

Aby częściej użytkować salę konferencyjną (Gs.2.1) i podnieść jej znaczenie:

- 15 antyram 70 x 100 cm. do organizacji wystawy stałej
- Systemu nagłośnienia
- 1 donicy, ziemi do roślin, jak również roślin do zasadzenia

Aby lepiej użytkować Atrium jako oranżerię/czytelnię i podnieść jej znaczenie (jeśli taka propozycja zostanie przyjęta), przydatne jest między innymi:

- 15 antyram 70 x 100 cm. do organizacji wystaw czasowych
- Kilka donic, ziemia do roślin oraz rośliny do zasadzenia.

Kończąc niniejszy raport Zespół z przyjemnością informuje, iż w trakcie wykonywania inspekcji i sporządzania raportu dokonał już wymiany niepiszących pisaków do tablic na nowe.



Przemysław Baster

**Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie
jakości kształcenia, tj . programu nauczania, kadry
nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia
kierunku „Architektura Krajobrazu” na
Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu
Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie
za rok akademicki 2021/2022**

opracował dr Volodymyr Dilnyi

Kraków, 2022 rok

W roku akademickim 2021/2022 na Wydziale Inżynierii środowiska i Geodezji na kierunku Architektura Krajobrazu studenci mieli możliwość oceny dzięki anonimowej ankiecie, przeprowadzonej w USOSweb dla przedmiotów.

Ocenie poddawane były następujące kryteria:

1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) .
2. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) .
3. Umiejętność przekazywania wiedzy.
4. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć.
5. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami.
6. Liczebność grup studenckich.

Każde z powyższych pytań studenci mogli ocenić w skali od 2 (ocena najgorsza) do 6 (ocena najlepsza) oraz mieli możliwość pozostawienia komentarza słownego. Z zakresu analizy i przedstawionych w raporcie danych wyłączono przedmioty, które pracownicy WIŚiG prowadzą na innych Wydziałach. Poniżej prezentujemy informacje ogólne dotyczące ankietyzacji w badanym okresie (Z oraz L odnoszą się do semestrów odpowiednio zimowego i letniego) :

- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – 20.3% (26.2% Z, 13.4% L) ,
- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 1619 (835 Z, 784 L) ,
- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 151,
- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 425 (352 Z, 73 L),
- liczba komentarzy – 987 (720 Z, 267 L) .

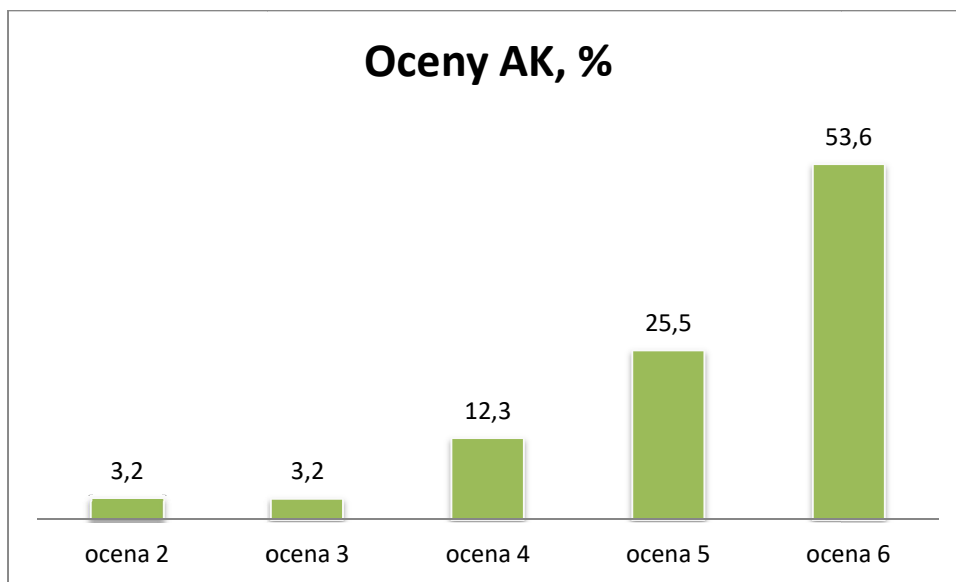
Na kierunku „Architektura Krajobrazu”:

zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – 20.5% (25.1% Z, 15.0% L) ,

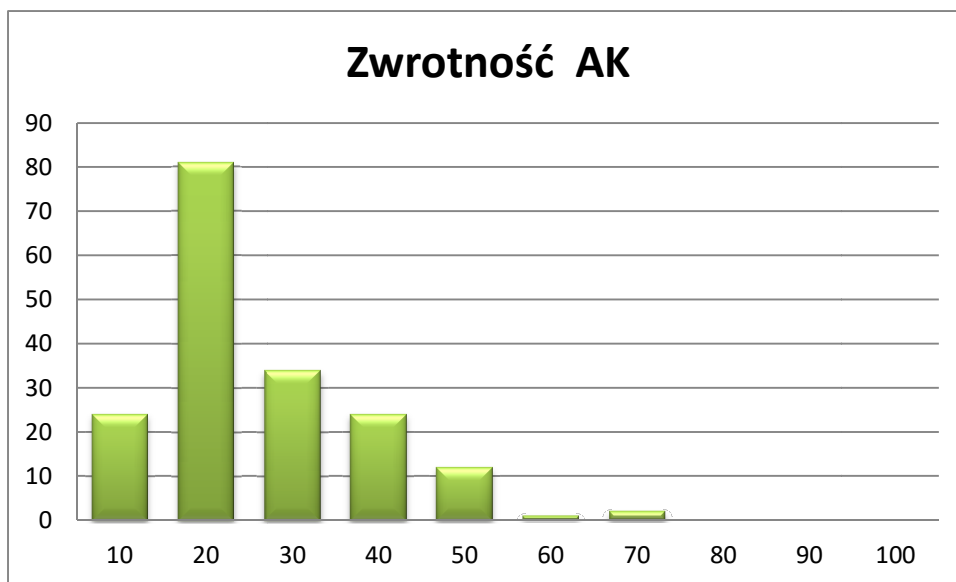
- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 109 (58 Z, 51 L) ,
- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 45,

- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 22 (20 Z, 2 L) ,
- liczba komentarzy – 74 (62 Z, 12 L).

Na poniższych rysunkach przedstawiono rozkład udzielonych odpowiedzi oraz zwrotności ankiet.



Rysunek 1 : Rozkład udzielonych odpowiedzi.



Rysunek 2: Rozkład zwrotności ankiet

We wszystkich zestawieniach niniejszego raportu wyliczono średnią arytmetyczną oraz odchylenie standardowe (obrazujące zróżnicowanie ocen) wyników ankiet.

Tabela 1: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla przedmiotów realizowanych na WIŚiG.

	Średnia	Odch. stand	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Wszystkie ankiety	5,36	0,68	5,15	5,35	5,22	5,47	5,34	5,45
Pracownicy Wydziału	5,36	0,67	5,15	5,35	5,22	5,46	5,33	5,44
Pracownicy innych Wydziałów	5,31	0,99	5,07	5,39	5,24	5,42	5,30	5,41
Wykłady	5,50	0,68	5,39	5,55	5,49	5,47	5,42	5,69
Ćwiczenia audytoryjne	5,29	0,88	5,05	5,44	5,18	5,46	5,32	5,27
Ćwiczenia laboratoryjne	5,07	0,73	4,94	5,11	5,02	5,19	5,16	5,02
Ćwiczenia projektowe	5,35	0,62	5,15	5,37	5,27	5,47	5,40	5,45
Ćwiczenia terenowe	4,96	0,66	4,89	4,93	4,87	5,03	4,97	5,10
Seminaria	5,24	0,82	5,00	5,19	5,18	5,37	5,28	5,39
Praktyki	5,11	1,00	5,04	4,96	5,00	5,17	5,17	5,33

Tabela 2: Zestawienie ogólne wyników ankiet dla przedmiotów realizowanych na kierunku Architektura Krajobrazu dla poszczególnych Katedr.

	Średnia	Odch. stand	Średnia według pytania					
			1	2	3	4	5	6
Katedra Budownictwa Wiejskiego	5,36	0,65	5,27	5,37	5,30	5,44	5,43	5,33
Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza	5,22	0,74	5,18	5,21	5,28	5,21	5,18	5,25
Katedra Geodezji	-	-	-	-	-	-	-	-
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	5,12	0,52	4,94	5,12	4,98	5,23	5,20	5,26
Katedrę Geodezji Rolnej, Katastru i Fotogrametrii	5,52	0,47	5,50	5,52	5,57	5,57	5,50	5,43
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	-	-	-	-	-	-	-	-
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	5,78	0,36	5,68	5,79	5,79	5,82	5,76	5,82
Katedra Melioracji i Kształtowania Środowiska	5,18	0,52	5,18	5,30	5,19	5,42	5,42	5,49
Katedra Zastosowań Matematyki	5,00	0,85	4,58	5,30	4,67	5,39	5,07	5,10

Do dalszych analiz brano pod uwagę tylko te ankiety, których zwrotność (liczba studentów, którzy ocenili przedmiot w stosunku do wszystkich uprawnionych) jest równa co najmniej 25% .

Wśród analizowanych zajęć są takie, których średnia ocena jest mniejsza od średniej dla wszystkich przedmiotów minus potrójne odchylenie standardowe (czyli $5.350 - 3 * 0.687 = 3.29$) . W tabeli 3 przedstawiono ogólne informacje o tych zajęciach.

Tabela 3: Zestawienie przedmiotów realizowanych na WIŚiG które uzyskały najniższą średnią ocenę:

	Tytuł	Typ zajęć	Średnia	Zwrotność
1.	dr inż.	CWP	3,13	46,2%
2.	prof. dr hab. inż.	CWP	3,11	26,2%
3.	dr	CWP	2,74	25%
4.	dr hab.	SEM	2,52	42,7%

Pełną treść powyższej tabeli wraz z wszystkimi komentarzami zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Pełnomocnikowi Dziekana ds. Jakości Kształcenia.

Tabela 4: Zestawienie najlepiej ocenionych przedmiotów realizowanych na kierunku Architektura Krajobrazu

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr hab. inż.	Bartosz	Mitka	Inwentaryzacja obiektów budowlanych technikami cyfrowymi	5,96	9	28,1%
dr hab. inż.	Grzegorz	Nawalany	Podstawy budownictwa i inżynierii	5,80	23	25,0%
dr inż.	Krystyna	Michałowska	Podstawy programu EwMapa	5,80	88	56,7%
dr inż.	Wojciech	Sroka	Podstawy wiedzy ekonomicznej	5,76	11	39,3%
dr hab. inż.	Marek	Ślusarski	Komputerowe narzędzie do tworzenia map cyfrowych	5,75	77	48,7%
dr inż.	Przemysław	Kłapa	BIM – modelowanie i przetwarzanie	5,74	28	32,5%

			informacji o budynkach			
dr inż.	Piotr	Bożek	Podstawy ArcGIS	5,62	45	46,9%

Tabela 5: Zestawienie najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii wykłady realizowanych na kierunku Architektura Krajobrazu

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr hab. inż.	Bartosz	Mitka	Inwentaryzacja obiektów budowlanych technikami cyfrowymi	6,00	4	25,0%
dr hab. inż.	Andrzej	Kwinta	Seminarium dyplomowe	5,94	3	30,0%
dr inż.	Wojciech	Sroka	Podstawy wiedzy ekonomicznej	5,83	5	34,5%
dr inż.	Krystyna	Michałowska	Podstawy programu EwMapa	5,82	38	56,6%
dr inż.	Piotr	Bożek	Podstawy ArcGIS	5,80	16	50,0%
dr hab. inż.	Andrzej	Kwinta	Geodezja inżynierska	5,80	34	49,5%
dr inż.	Krystyna	Michałowska	Systemy informatyczne w opracowaniach geodezyjnych	5,77	6	30,4%
dr hab. inż.	Grzegorz	Nawalany	Podstawy budownictwa i inżynierii	5,77	10	27,0%
dr hab. inż.	Andrzej	Kwinta	Geodezja inżynierska	5,76	11	35,5%
dr hab. inż.	Marek	Ślusarski	Informatyka w geodezji	5,74	23	61,3%

Tabela 6: Zestawienie najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii ćwiczenia realizowanych na kierunku Architektura Krajobrazu

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
prof. dr hab. inż.	Wojciech	Przegon	Ćwiczenia terenowe z GUTR	6,00	5	38,5%
dr hab. inż.	Bartosz	Mitka	Inwentaryzacja obiektów budowlanych technikami cyfrowymi	5,93	5	31,3%
dr inż.	Arkadiusz	Doroż	Geodezyjne Urządzenie Terenów Rolnych	5,93	12	38,7%

dr inż.	Przemysław	Kłapa	BIM – modelowanie i przetwarzanie informacji o budynkach	5,92	8	32,0%
dr inż.	Bogusława	Kwoczyńska	Fotogrametria bliskiego zasięgu	5,83	5	41,7%
dr inż.	Izabela	Piech	Fotogrametria i teledetekcja	5,83	11	31,4%
dr inż.	Krystyna	Michałowska	Podstawy programu EwMapa	5,81	43	64,9%
dr inż.	Dawid	Kudas	Geodezja wyższa i astronomia geodezyjna	5,80	25	74,7%
dr hab. inż.	Grzegorz	Nawalany	Podstawy budownictwa i inżynierii	5,80	11	29,7%
dr inż.	Anita	Kukulska- Kozieł	Podstawy planowania przestrzennego	5,79	30	45,5%

Raport
z weryfikacji prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich
za rok akademicki 2021-2022

Kierunek Architektura Krajobrazu
Studia I i II stopnia, stacjonarne

opracował dr hab. inż. Tomasz Kowalik, profesor URK

Kraków, 2022 rok

Zgodnie z procedurą weryfikacji prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie w roku akademickim 2021/2022 na kierunku Architektura Krajobrazu przeprowadzono weryfikacją procesu dyplomowania. Weryfikacja dotyczyła wybranych prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich, które zostały złożone przez studentów w roku akademickim 2020/2021. Do oceny wybrano 14% prac ogółem dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Prace zostały ocenione przez ekspertów wybranych z grona nauczycieli akademickich Wydziału przez z-ca Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia. W sumie oceniono 4 prace (2 – magisterskie i 2 inżynierskie).

Tabela 1 . Liczba weryfikowanych prac

Kierunek	Liczba ogółem	Liczba prac	
		inż.	mgr
Architektura Krajobrazu	4	2	2

W tabeli 2 zawarty jest wykaz jednostek z których weryfikowano proces dyplomowania z podaniem liczby prac poddanych ocenie.

Tabela 2. Jednostki w których realizowane były prace dyplomowe

Jednostka	Liczba prac
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu	2
Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa (Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej	2

W poniższej tabeli zestawiono oceniane prace z tytułami/stopniami naukowymi promotorów oraz recenzentów.

Tabela 3. Tytuły/stopnie naukowe promotorów oraz recenzentów ocenianych prac.

Tytuł, stopień naukowy	Promotor	Recenzent
dr	0	0
dr inż.	4	4
dr hab.	0	0
dr hab. inż	0	0
prof. dr hab.	0	0
prof. dr hab. inż.	0	0

W tabeli 4 zestawiono procentowy i liczebny rozkład odpowiedzi na poszczególne pytania dotyczące weryfikacji procesu dyplomowania.

Tabela 4. Procentowe i liczebne zestawienie udzielonych odpowiedzi na pytania dotyczące procesu weryfikacji na kierunku Architektura Krajobrazu

Specyfikacja	Nie (z uzasadnieniem)		Tak		Tak (z uzasadnieniem)	
	inż.	mgr	inż.	mgr	inż.	mgr
1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej/magisterskiej ?					100% 2	100% 2
2. Czy tematyka pracy odpowiada specjalności naukowej promotora i recenzenta?					100% 2	100% 2
3. Czy uzasadnienie oceny merytorycznej pracy jest wyczerpujące i odpowiednio charakteryzuje pracę oraz zawiera uwagi do pracy ?	50% 1				50% 1	100% 2

4. Czy ocena promotora i recenzenta była adekwatna do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich/magisterskich?	50% 1		50% 1	50% 1		50% 1
5. Czy oceny promotora i recenzenta są zgodne?			100% 2	50% 1		50% 1

4–pozytywne (2-inż., 2-mgr)

Poddane prace do weryfikacji za rok akademicki 2020/2021, to jest dwie prace magisterskie i inżynierskie zostały ocenione przez recenzenta pozytywnie.

Uwagi recenzentów pojawiające się w pracach:

1. nie dostosowanie się do wytycznych edytorskich pisania prac dyplomowych,
2. uzasadnienie i spełnienie wymogów pracy dyplomowej przez promotora/recenzenta jest bardzo ogólne,
3. promotor/recenzent dają recenzje bardzo ogólne,
4. promotor/recenzent zawiązują ocenę końcową,

Zalecenia Dziekańskiej komisji ds. Jakości Kształcenia;

1. poprzez Kierowników Katedr zwrócić uwagę pracownikom prowadzącym prace dyplomowe na techniczne i merytoryczne zasady pisania prac.
2. Rady Kierunków oraz Kierownicy jednostek będą bardziej analizowały kompetencje pracowników do prowadzenia i realizacji prac dyplomowych.
3. Aby recenzenci bardziej wnikliwie podchodzili do oceny pracy dyplomowej i jeśli stwierdzili rażące błędy merytoryczne wycofali pracę do poprawy.

Raport wykonał
dr hab. inż. Tomasz Kowalik, profesor URK

Raport z realizacji praktyki zawodowej
na kierunku Architektura Krajobrazu, studia stacjonarne
WIŚiG UR w Krakowie
w roku akademickim 2021/2022

W roku akademickim obejmującym przedłożony raport, praktyki zawodowe na kierunku Architektura Krajobrazu odbyły się zgodnie z obowiązującym regulaminem. Praktykę odbyło 36 studentów III roku na 36 zobligowanych do jej odbywania przez program dydaktyczny. Za zgodą Dziekana 3 studentów zaliczyło praktyki na podstawie umów o pracę w pracowniach projektowych, 1 student na podstawie praktyki odbytej w ubiegłym roku w firmie projektującej i wykonującej elementy małej architektury.

Strukturę miejsc odbywania praktyki zestawiono w tabeli poniżej:

Lp.	Instytucja /Firma	Liczba studentów	
		osoby	%
1.	Administracja samorządowa	1	3,2
2.	Szkółka i realizacja ogrodów	1	3,1
3.	Biuro projektowe	25	78,1
4.	Biuro projektowe i realizacje	1	3,1
5.	Ogród botaniczny	1	3,1
6.	szkółka	3	9,4

W wyznaczonym przez Dziekana Wydziału terminie tj. 25 września 2021 r., praktykę zaliczyło 36/36 studentów, czyli 100%. Analizując zawarte w dziennikach praktyk opinie zakładowych opiekunów nie stwierdzono w nich uwag krytycznych w zakresie studentów Architektury Krajobrazu. Znaleźć w nich można natomiast zapisy o wysokim poziomie wiedzy i umiejętnościach studentów skierowanych na praktykę. Podkreślano w nich też takie cechy osobowe praktykantów jak: zaangażowanie i odpowiedzialność za powierzone im do wykonania zadania, punktualność, sumienność, kreatywność oraz łatwość nawiązywania kontaktów interpersonalnych. Reasumując należy stwierdzić, że założone efekty kształcenia studentów na kierunku Architektura Krajobrazu dla studiów stacjonarnych w ramach praktyki zawodowej zostały osiągnięte.

Szczegóły dotyczące realizacji praktyki:

Opinia zakładowego opiekuna praktyki we wszystkich wypadkach posiadała charakter opisowy, i wynika z nich, że studenci są przygotowani do pracy zawodowej w przyszłości, angażują się w wybranych przez siebie przedsiębiorstwach oraz posiadają wysokie kompetencje interpersonalne. W opinii większości pracodawców studenci wykazywali się dużymi umiejętnościami w zakresie obsługi programów graficznych jak również wiedza teoretyczną z zakresu zakładania i pielęgnacji ogrodów.

W zakresie oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się podczas praktyki zawodowej, wystawionej przez Opiekuna praktyk dla opisu efektów uczenia się:

Opis efektu uczenia się	ocena	Liczba ocen	udział
Pozyskiwać informacje z literatury, baz danych i innych źródeł, także w języku obcym, potrafi integrować uzyskane informacje, dokonywać ich interpretacji a także wyciągać wnioski oraz formułować i uzasadniać opinie właściwych dla kierunku Architektura Krajobrazu	5,0	23	71,8
	4,5	5	15,6
	4,0	4	12,6
	3,5	0	0
	3,0	0	0
Opracować dokumentację dotyczącą realizacji zadania projektowego (analizy przedprojektowe, inwentaryzacje) i przygotować tekst zawierający podsumowanie i wytyczne dla projekt	5,0	18	56,2
	4,5	7	21,9
	4,0	7	21,9
	3,5	0	0
	3,0	0	0
Przygotować i przedstawić krótką prezentację poświęconą opracowywanemu projektowi	5,0	20	62,5
	4,5	8	25
	4,0	4	12,5
	3,5	0	0
	3,0	0	0
Stosować podstawowe techniki i narzędzia w zakresie projektowania urządzania i pielęgnacji obiektów architektury krajobrazu	5,0	26	81,2
	4,5	3	9,4
	4,0	3	9,4
	3,5	0	0
	3,0	0	0
Zaplanować proces realizacji przedsięwzięcia projektowego i potrafi wstępnie oszacować jego koszty	5,0	14	43,7
	4,5	12	37,5
	4,0	3	9,4
	3,5	2	6,4
	3,0	0	0
Zrozumienia potrzeby ciągłego dokształcania się (studia II i III stopnia), podnoszenia kompetencji zawodowych, osobistych i społecznych	5,0	27	84,4
	4,5	2	6,3
	4,0	3	9,3
	3,5	0	0
	3,0	0	0
Zachowania w sposób profesjonalny, przestrzegania zasad etyki zawodowe	5,0	28	87,5
	4,5	3	9,4
	4,0	1	3,1
	3,5	0	0
	3,0	0	0
Działania i myślenia w sposób przedsiębiorczy	5,0	24	75
	4,5	4	12,5
	4,0	4	12,5
	3,5	0	0
	3,0	0	0

Nierówna liczba ocen w poszczególnych efektach uczenia się jest spowodowana brakiem wystawienia oceny dla wszystkich pozycji przez pracodawcę. W przypadku gdy pracodawca uznał, że charakter działalności instytucji odbiega od konkretnego efektu kształcenia – pomijał go, choć w rzeczywistości umiejętności i kompetencje społeczne praktykant nabywał w sposób pośredni.

Pracodawcy w załączniku nr 7 do procedury realizacji praktyki posiadali możliwość zaproponowania zmian w programie studiów – oraz wskazania silnych i słabych stron efektów

uczenia się. Kilku z nich z tej możliwości skorzystało. W poniższym zestawieniu przedstawiono podsumowanie sugestii pracodawców.

„Zwrócenie uwagi na aspekty prawne tj. KPA, proces administracyjny, uzgodnienia formalne.”

„-słaba strona: konstruowanie obszernej dokumentacji z praktyk, której wypełnienie pochłania całą dzień roboczy; -silne strony: dobre przygotowanie studentów z obsługi programów graficznych m.in.: CAD, tak, że sami sobie radzą.”

„Zwiększenie ilości pracy praktycznej z różnymi programami graficznymi na studiach lepiej przygotowuje Studentów do pracy projektanta terenów zieleni. Projekty studentów lepiej się prezentują niż sa przemyślane względem realiów wykonawstwa. Praktyki w terenie, uczestnictwo w realizacjach projektowych wiele wnoszą w ich doświadczenie jako projektantów. Widać większe przygotowanie studentów jako przyszłych pracowników niż jako przedsiębiorców w ich kierunkowej branży.”

„Więcej zajęć praktycznych dla studentów co usprawni dopasowanie projektów do realizacji.”

„Uważam, że studenci powinni więcej godzin praktyk odbywać w różnych miejscach. Wtedy mogliby praktycznie stwierdzić gdzie czują się najlepiej.”

„-słabe strony- za mało wiedzy praktycznej w projektowaniu ogrodów; - interpretacja map;- interpretacja projektów budowlanych, budynków mieszkalnych; - niwelacja terenu;-modelowanie terenu 3D; -- zabezpieczenie skarp.”

„Podczas odbywanych praktyk nie zauważyłem słabszych stron efektów uczenia przez uczelnie. Student został bardzo dobrze przygotowany do przeprowadzenia praktyki zawodowej na kierunku architektura krajobrazu. Program studiów jest dobrze dostosowany do obecnych realiów i wymogów na rynku pracy. Wiedza przekazywana na studiach jest bardzo praktyczna ale niewątpliwie jest rozszerzona o wiedze teoretyczną niezbędną do zrozumienia wykonywanych czynności i zadań.”

„W przypadku przygotowania przyszłych architektów krajobrazu do pracy w urzędzie , jednostce miejskiej czy projektanta po stronie wykonawcy dokumentacji projektowo-kosztorysowej i robót budowlanych, w trakcie studiów warto poszerzyć problematykę z zakresu prawa zamówień publicznych. Ujęcie tego zagadnienia pomoże w przygotowaniu potencjalnych kandydatów do objęcia stanowisk w organach administracji publicznej bądź w biurach projektowych jako architekt krajobrazu.”

W zakresie oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się podczas praktyki zawodowej, wskazanej przez Studentów dla opisu poszczególnych efektów uczenia się uzyskano następujące wyniki:

Opis efektu uczenia się	ocena	Liczba ocen	udział
Pozyskiwać informacje z literatury, baz danych i innych źródeł, także w języku obcym, potrafi integrować uzyskane informacje, dokonywać ich interpretacji a także wyciągać wnioski oraz formułować i uzasadniać opinie właściwych dla kierunku AK	5,0	22	68,7
	4,5	8	25
	4,0	2	6,3
	3,5	0	0
	3,0	0	0
Opracować dokumentację dot. realizacji zadania projektowego (analizy przedprojektowe, inwentaryzacje) i przygotować tekst zawierający podsumowanie i wytyczne dla projektu	5,0	29	90,4
	4,5	7	21,9
	4,0	5	15,6
	3,5	1	3,1

	3,0	0	0
Przygotować i przedstawić krótką prezentację poświęconą opracowanemu projektowi	5,0 4,5 4,0 3,5 3,0	16 12 4 0 0	50 37,5 12,5 0 0
Stosować podstawowe techniki i narzędzia w zakresie projektowania, urządzania i pielęgnacji obiektów architektury krajobrazu	5,0 4,5 4,0 3,5 3,0	24 6 2 0 0	75 18,7 6,3 0 0
Zaplanować proces realizacji przedsięwzięcia projektowego i potrafi wstępnie oszacować jego koszty	5,0 4,5 4,0 3,5 3,0	11 14 6 0 0	35,5 45,2 19,3 0 0
Zrozumienia potrzeby ciągłego doksztalcania się (studia II i III stopnia), podnoszenia kompetencji zawodowych, osobistych i społecznych	5,0 4,5 4,0 3,5 3,0	26 4 2 0 0	81,2 12,5 6,3 0 0
Zachowania w sposób profesjonalny, przestrzegania zasad etyki zawodowej	5,0 4,5 4,0 3,5 3,0	29 2 1 0 0	90,6 6,3 3,1 0 0
Działania i myślenia w sposób przedsiębiorczy	5,0 4,5 4,0 3,5 3,0	24 4 3 1 0	75 12,5 9,4 3,1 0

Nierówna liczba ocen w poszczególnych efektach uczenia się jest spowodowana brakiem wystawienia oceny dla wszystkich pozycji przez pracodawcę. W przypadku gdy Praktykant uznał, że charakter działalności instytucji odbiega od konkretnego efektu kształcenia – pomijał go, choć w rzeczywistości umiejętności i kompetencje społeczne praktykant nabywał w sposób pośredni.

Praktyka zawodowa jest przedmiotem, w którym student może się wypowiedzieć w anonimowej ankiecie. Ankieta nie jest obowiązkowa do zaliczenia praktyki. Na spotkaniu informacyjnym przed odbywaniem praktyk, przedstawiono studentom istotę ankiet i ich znaczenie dla wzrostu jakości kształcenia. Ankietę wypełniło 29 studentów – 80,5% praktykantów.

LP.	Treść pytania ankietowego	Możliwe odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Średnia/ udział %
1	Czy na etapie przygotowania do realizacji praktyki zawodowej, informacje przekazywane przez Uczelnię były kompletne i zrozumiałe	zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3	22 9 2	75,9 31 6,9

		- 2 zdecydowanie nie – 1	0 0	0 0
2	Czy Instytucja przyjmująca na praktykę odpowiednio przygotowała miejsce/stanowisko w celu odbycia praktyki zawodowej?	TAK NIE	29 0	100% 0
3	Czy został Pani/Panu przydzielony Zakładowy Opiekun Praktyki?	TAK NIE	29 0	100% 0
4	Czy podczas praktyki stworzono Pani/Panu możliwość samodzielnego wykonywania zadań zawodowych/merytorycznych?	TAK NIE	29 0	100% 0
5	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań Jednostki przyjmującej?	TAK NIE	29 0	100% 0
6	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu nabyć umiejętności organizacyjne?	TAK NIE	29 0	100% 0
7	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne?	TAK NIE	29 0	100% 0
8	Czy Zakładowy Opiekun Praktyki przedstawił Pani/Panu informacje dotyczące zakresu i sposobów realizacji powierzonych zadań oraz wymagań?	TAK NIE	29 0	100% 0
9	Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednią wiedzę i przygotowanie merytoryczne/specjalistyczne?	zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	24 5 0 0 0	82,7 17,3 0 0 0
10	Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednie kompetencje miękkie?	zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	25 4 0 0 0	86,2 13,8 0 0 0
11	Czy Pani/Pan poleciliby/poleciliby koleżance/koledze odbycie praktyki zawodowej w Instytucji przyjmującej, w której realizowano praktykę?	TAK NIE	27 1	96,3% 3,7
12	Czy praktyka zawodowa spełniła Pani/Pana oczekiwania?	zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	22 6 1 0 0	75,8 20,7 3,5 0 0
13	Czy Pani/Pana zdaniem, czas przeznaczony na realizację praktyki zawodowej był wystarczający?	zdecydowanie tak – 5 – 4	23 4	79,3 13,8

		- 3	2	6,9
		- 2	0	0
		zdecydowanie nie –	0	0
		1		
14	Czy Pani/Pana zdaniem wystąpiły jakieś czynniki utrudniające realizację praktyki zawodowej?			
15	Czy Pani/Pan uważa, że należy wprowadzić zmiany w programie studiów lub w zasadach realizacji praktyki zawodowej na kierunku studiów? <i>„mniej praktyk po II roku”</i> <i>„Uważam, że program jest napisany poprawnie i nie potrzebuje zmian”</i> <i>„Realizacja praktyk podczas roku akademickiego, a nie podczas letniej przerwy”</i>			
16	Inne uwagi i wnioski Studenta na temat zrealizowanej praktyki zawodowej: <i>„Uważam, że praktyka pozwoliła mi poznać lepiej branżę zawodową. Firma dobrze mnie przygotowała do pracy w zawodzie i w rozmowie z klientem”</i>			

ARCHITEKTURA KRAJOBRAZU-STUDIA STACJONARNE, SEMESTR VI, lipiec-wrzesień 2022

LP	Nazwisko i Imię Studenta	Pełna nazwa firmy	Adres firmy		Branża
1	Bałata Katarzyna	SZTUKA ZIELENI - PRACOWNIA ARCHITEKTURY KRAJOBRAZU	ul. Spółdzielcza 29	39-400 Tarnobrzeg	Biuro projektowe
2	Barczyk Anna	Architektura krajobrazu Marta Suszyńska	ul. Widok 10b/39	40-118 Katowice	Biuro projektowe
3	Bielak Katarzyna	Zaliczenie praktyki na podstawie	Umowy o pracę		
4	Bocheński Paweł	Gospodarstwo Szkółkarskie Marii i Macieja Duch	ul. Mostki 105	33-340 Stary Sącz	Gospodarstwo szkółkarskie
5	Bodek Agnieszka	Ogród Botaniczny Uniwersytet Jagielloński	ul. Kopernika 27	31-501 Kraków	Ogród botaniczny
6	Chabinowska Klaudia	Firma Wielobranżowa Zoen Architektura	ul. Parkowa 2	42-125 Kamyk	Biuro projektowe

		Krajobrazu Paulina Cieřlik			
7	Chojnacki Daniel	Zaliczenie praktyki na podstawie	Umowy o pracę		
8	Chudebska Emilia	Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	ul. Władysława Reymonta 20	30-059 Kraków	Biuro projektowe
9	Dąbrowska Joanna	Pracownia ABEGOR Anna Adamczyk-Wiraszka	ul. Malborska 35	30-646 Kraków	Biuro projektowe
10	Dintar Natalia	MarkFlor Sp. Z. o. o	Ul. Cechowa 127a	30-685 Kraków	Biuro projektowe
11	Dwornik Elżbieta	Wizzart architektoniczna pracownia projektowa	ul. Długa 63	31-147 Kraków	Biuro projektowe
12	Graca Łukasz	Firma ogrodnicza „AS” Anna Simka	ul. Nadrzeczna 27	43-100 Tychy	szkółka
13	Hajduga Jakub	Markflor	ul. Cechowa 127A	30-685 Kraków	Szkółka/realizacja
14	Haładyn Aleksandra	Pracownia ABEGOR Anna Adamczyk-Wiraszka	ul. Malborska 35	30-646 Kraków	Biuro projektowe
15	Janczy Michał	Zaliczenie praktyki na podstawie	Umowy o pracę		
16	Jurczak Agnieszka	Koltech Infra Sp. z o.o.	ul. Wolnego 12	40-857 Katowice	Biuro Inżyniera Projektu
17	Jurkowska Sylwia	Milin Ogrody Natalia Slisz	ul. Ropa 769	38-312 Ropa	Biuro projektowe
18	Klich Patrycja	Aczer Paweł Macałka	ul. Zagaje 48	32-300 Olkusz	Centrum ogrodnicze-projektowanie

					ogrodów
19	Kopeć Weronika	Otwarte Studio Sztuka DOMINIK RESPONDEK	ul. Świętego Rocha 11	42-202 Częstochowa	Biuro projektowe
20	Kuc Weronika	Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	ul. Władysława Reymonta 20	30-059 Kraków	Biuro projektowe
21	Lech Weronika	Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	ul. Władysława Reymonta 20	30-059 Kraków	Biuro projektowe
22	Liszka Magdalena	Urząd Miasta Przeworska	ul. Jagiellońska 10	37-200 Przeworsk	Biuro projektowe
23	Lizoń Justyna	Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	ul. Władysława Reymonta 20	30-059 Kraków	Biuro projektowe
24	Łabędzka Katarzyna	Anna Szczepańska Zielona Terapia - projektowanie zieleni	ul. Petrażyckiego 7e/1	30-399 Kraków	Biuro projektowe
25	Nosek Anna	Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	ul. Władysława Reymonta 20	30-059 Kraków	Biuro projektowe
26	Parkita Jakub	Green Project Edyta Koziół	ul. Zawia 69	30-390 Kraków	Biuro projektowe
27	Pietroń Julia	Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	ul. Władysława Reymonta 20	30-059 Kraków	Biuro projektowe
28	Pietrzak Agnieszka	Anna Szczepańska Zielona Terapia - projektowanie zieleni	ul. Petrażyckiego 7e/1	30-399 Kraków	Biuro projektowe
29	Piwowarczyk Agnieszka	Studio S Biuro architektoniczne	ul. Wesele 15	30-127 Kraków	Biuro projektowe
30	Potoczny Agnieszka	Anna Szczepańska	ul. Petrażyckiego	30-399 Kraków	Biuro projektowe

		Zielona Terapia - projektowanie zieleni	7e/1		
31	Prochownik Aleksandra	Ponadczasowe ogrody Karollina Kucharska	ul. Leona Petrażyckiego 26A	30-399 Kraków	Biuro projektowe
32	Raczek Patryk	Szkółka Drzew i Krzewów Ozdobnych Krzysztof Kubiczek	ul. Pańska 50	43-332 Pisarzowice	Szkółka z biurem projektowym
33	Szymczyk Katarzyna	Jaketron - Usługi geodezyjne i kartograficzne	ul. Ludwikowska 78	97-200 Tomaszów Mazowiecki	Biuro geodezyjne
34	Szypuła Karolina	Zaliczenie praktyki na podstawie	Umowy o pracę		
35	Śmigielska Wiktoria	Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	ul. Władysława Reymonta 20	30-059 Kraków	Biuro projektowe
36	Witos Natalia	Anna Szczepańska Zielona Terapia - projektowanie zieleni	ul. Petrażyckiego 7e/1	30-399 Kraków	Biuro projektowe

Raport sporządzony przez:

Dr inż. arch. Kraj. Magdalena Wilkosz-Mamcarczyk

Raport z realizacji praktyki zawodowej
na kierunku Architektura Krajobrazu, studia stacjonarne
WIŚiG UR w Krakowie
w roku akademickim 2021/2022

W roku akademickim obejmującym przedłożony raport, praktyki zawodowe na kierunku Architektura Krajobrazu odbyły się zgodnie z obowiązującym regulaminem. Praktykę odbyło 32 studentów II roku na 36 zobligowanych do jej odbywania przez program dydaktyczny.

Strukturę miejsc odbywania praktyki zestawiono w tabeli poniżej:

Lp.	Instytucja /Firma	Liczba studentów	
		osoby	%
1.	Realizacje ogrodów	3	9,3
2.	Administracja samorządowa	1	3,2
3.	Szkółka i realizacja ogrodów	2	6,2
4.	Biuro projektowe	9	28,2
5.	Projekty i realizacje	7	22
6.	Ogród botaniczny	4	12,4
7.	szkółka	6	18,7

W wyznaczonym przez Dziekana Wydziału terminie tj. 20 września 2021 r., praktykę zaliczyło 31/36 studentów, w drugim terminie do 25 września 1 student doniósł dokumenty z praktyk, podsumowując praktyki zaliczyło 32 studentów co stanowi 89% ich ogółu. Analizując zawarte w dziennikach praktyk opinie zakładowych opiekunów nie stwierdzono w nich uwag krytycznych w zakresie studentów Architektury Krajobrazu. Znaleźć w nich można natomiast zapisy o wysokim poziomie wiedzy i umiejętnościach studentów skierowanych na praktykę. Podkreślano w nich też takie cechy osobowe praktykantów jak: zaangażowanie i odpowiedzialność za powierzone im do wykonania zadania, punktualność, sumiennosc, kreatywność oraz łatwość nawiązywania kontaktów interpersonalnych. Reasumując należy stwierdzić, że założone efekty kształcenia studentów na kierunku Architektura Krajobrazu dla studiów stacjonarnych w ramach praktyki zawodowej zostały osiągnięte.

Szczegóły dotyczące realizacji praktyki:

Opinia zakładowego opiekuna praktyki we wszystkich wypadkach posiadała charakter opisowy, i wynika z nich, że studenci są przygotowani do pracy zawodowej w przyszłości, angażują się w wybranych przez siebie przedsiębiorstwach oraz posiadają wysokie kompetencje interpersonalne. W opinii większości pracodawców studenci wykazywali się dużymi umiejętnościami w zakresie obsługi programów graficznych jak również wiedza teoretyczną z zakresu zakładania i pielęgnacji ogrodów.

W zakresie oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się podczas praktyki zawodowej, wystawionej przez Opiekuna praktyk dla opisu efektów uczenia się:

Opis efektu uczenia się	ocena	Liczba ocen	udział
Pozyskiwać informacje z literatury, baz danych i innych źródeł, także w języku obcym, potrafi integrować uzyskane informacje, dokonywać ich interpretacji a także wyciągać wnioski oraz formułować i uzasadniać opinie właściwych dla kierunku Architektura Krajobrazu	5,0	28	87,5
	4,5	2	6,25
	4,0	2	6,25
	3,5	0	0
	3,0	0	0
Opracować dokumentację dotyczącą realizacji zadania projektowego (analizy przedprojektowe, inwentaryzacje) i przygotować tekst zawierający podsumowanie i wytyczne dla projekt	5,0	26	81,2
	4,5	2	6,3
	4,0	3	9,4
	3,5	0	0
	3,0	1	3,1
Przygotować i przedstawić krótką prezentację poświęconą opracowywanemu projektowi	5,0	21	75
	4,5	6	21,4
	4,0	1	3,6
	3,5	0	0
	3,0	0	0
Stosować podstawowe techniki i narzędzia w zakresie projektowania urządzania i pielęgnacji obiektów architektury krajobrazu	5,0	26	83,9
	4,5	3	9,7
	4,0	2	6,4
	3,5	0	0
	3,0	0	0
Zaplanować proces realizacji przedsięwzięcia projektowego i potrafi wstępnie oszacować jego koszty	5,0	22	68,7
	4,5	8	25
	4,0	2	6,3
	3,5	0	0
	3,0	0	0
Zrozumienia potrzeby ciągłego dokształcania się (studia II i III stopnia), podnoszenia kompetencji zawodowych, osobistych i społecznych	5,0	29	90,6
	4,5	2	6,3
	4,0	1	3,1
	3,5	0	0
	3,0	0	0
Zachowania w sposób profesjonalny, przestrzegania zasad etyki zawodowe	5,0	29	90,6
	4,5	3	9,4
	4,0	0	0
	3,5	0	0
	3,0	0	0
Działania i myślenia w sposób przedsiębiorczy	5,0	25	78,1
	4,5	7	21,9
	4,0	0	0
	3,5	0	0
	3,0	0	0

Nierówna liczba ocen w poszczególnych efektach uczenia się jest spowodowana brakiem wystawienia oceny dla wszystkich pozycji przez pracodawcę. W przypadku gdy pracodawca uznał, że charakter działalności instytucji odbiega od konkretnego efektu kształcenia – pomijał go, choć w rzeczywistości umiejętności i kompetencje społeczne praktykant nabywał w sposób pośredni.

Pracodawcy w załączniku nr 7 do procedury realizacji praktyki posiadali możliwość zaproponowania zmian w programie studiów – oraz wskazania silnych i słabych stron efektów

uczenia się. Kilku z nich z tej możliwości skorzystało. Niektóre z uwag powtarzały się dlatego też w poniższym zestawieniu przedstawiono podsumowanie sugestii pracodawców.

1. wprowadzenie zajęć z systemów nawadniania, pielęgnacji, materiałoznawstwa i wyceny
2. Nacisk na proces projektowy z wykorzystaniem cyfrowych modeli
3. Konieczność przeprowadzania rzeczywistych projektów w terenie

Pojawiło się też kilka uwag pozytywnych, o właściwym programie studiów dostosowanym do potrzeb rynku „bardzo dobre przygotowanie i wiedza z zakresu projektowania krajobrazu”.

W zakresie oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się podczas praktyki zawodowej, wskazanej przez Studentów dla opisu poszczególnych efektów uczenia się uzyskano następujące wyniki:

Opis efektu uczenia się	ocena	Liczba ocen	udział
Pozyskiwać informacje z literatury, baz danych i innych źródeł, także w języku obcym, potrafi integrować uzyskane informacje, dokonywać ich interpretacji a także wyciągać wnioski oraz formułować i uzasadniać opinie właściwych dla kierunku AK	5,0	16	50
	4,5	10	31,2
	4,0	3	9,4
	3,5	3	9,4
	3,0	0	0
Opracować dokumentację dot. realizacji zadania projektowego (analizy przedprojektowe, inwentaryzacje) i przygotować tekst zawierający podsumowanie i wytyczne dla projektu	5,0	14	48,3
	4,5	8	27,6
	4,0	4	13,8
	3,5	2	6,9
	3,0	1	3,4
Przygotować i przedstawić krótką prezentację poświęconą opracowanemu projektowi	5,0	10	38,5
	4,5	9	34,6
	4,0	5	19,3
	3,5	1	3,8
	3,0	1	3,8
Stosować podstawowe techniki i narzędzia w zakresie projektowania, urządzania i pielęgnacji obiektów architektury krajobrazu	5,0	15	47,3
	4,5	11	34,4
	4,0	6	18,3
	3,5	0	
	3,0	0	
Zaplanować proces realizacji przedsięwzięcia projektowego i potrafi wstępnie oszacować jego koszty	5,0	12	38,7
	4,5	9	29
	4,0	10	32,3
	3,5	0	
	3,0	0	
Zrozumienia potrzeby ciągłego doskonalenia się (studia II i III stopnia), podnoszenia kompetencji zawodowych, osobistych i społecznych	5,0	26	81,2
	4,5	3	9,3
	4,0	2	6,3
	3,5	1	3,2
	3,0	0	0
Zachowania w sposób profesjonalny, przestrzegania zasad etyki zawodowej	5,0	27	84,4
	4,5	5	15,6
	4,0	0	0
	3,5	0	0

	3,0	0	0
Działania i myślenia w sposób przedsiębiorczy	5,0	21	65,6
	4,5	8	25
	4,0	3	9,4
	3,5	0	0
	3,0	0	0

Nierówna liczba ocen w poszczególnych efektach uczenia się jest spowodowana brakiem wystawienia oceny dla wszystkich pozycji przez pracodawcę. W przypadku gdy Praktykant uznał, że charakter działalności instytucji odbiega od konkretnego efektu kształcenia – pomijał go, choć w rzeczywistości umiejętności i kompetencje społeczne praktykant nabywał w sposób pośredni.

Praktyka zawodowa jest przedmiotem, w którym student może się wypowiedzieć w anonimowej ankiecie. Ankieta nie jest obowiązkowa do zaliczenia praktyki. Na spotkaniu informacyjnym przed odbywaniem praktyk, przedstawiono studentom istotę ankiet i ich znaczenie dla wzrostu jakości kształcenia. Ankietę wypełniło 28 studentów – 87,5% praktykantów.

LP.	Treść pytania ankietowego	Możliwe odpowiedzi	Liczba odpowiedzi	Średnia/ udział %
1	Czy na etapie przygotowania do realizacji praktyki zawodowej, informacje przekazywane przez Uczelnię były kompletne i zrozumiałe	zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	5 18 3 2	17,8 64,3 10,7 7,2 0
2	Czy Instytucja przyjmująca na praktykę odpowiednio przygotowała miejsce/stanowisko w celu odbycia praktyki zawodowej?	TAK NIE	28 0	100% 0
3	Czy został Pani/Panu przydzielony Zakładowy Opiekun Praktyki?	TAK NIE	28 0	100% 0
4	Czy podczas praktyki stworzono Pani/Panu możliwość samodzielnego wykonywania zadań zawodowych/merytorycznych?	TAK NIE	28 0	100% 0
5	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu uzyskać wiedzę zawodową w ramach realizowanych zadań Jednostki przyjmującej?	TAK NIE	28 0	100% 0
6	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu nabyć umiejętności organizacyjne?	TAK NIE	28 0	100% 0
7	Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne?	TAK NIE	28 0	100% 0
8	Czy Zakładowy Opiekun Praktyki przedstawił Pani/Panu informacje dotyczące zakresu i sposobów realizacji powierzonych zadań oraz wymagań?	TAK NIE	27 1	96,3% 3,7
9	Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę	zdecydowanie tak –	24	85,7

	Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednią wiedzę i przygotowanie merytoryczne/specjalistyczne?	5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	3 1 0 0	10,7 3,6 0 0
10	Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednie kompetencje miękkie?	zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	24 3 1 0 0	85,7 10,7 3,6 0 0
11	Czy Pani/Pan poleciłaby/poleciłby koleżance/koledze odbycie praktyki zawodowej w Instytucji przyjmującej, w której realizowano praktykę?	TAK NIE	27 1	96,3% 3,7
12	Czy praktyka zawodowa spełniła Pani/Pana oczekiwania?	zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	20 7 1 0 0	71,4 25 3,6 0 0
13	Czy Pani/Pana zdaniem, czas przeznaczony na realizację praktyki zawodowej był wystarczający?	zdecydowanie tak – 5 – 4 – 3 – 2 zdecydowanie nie – 1	22 2 3 1 0	78,6 7,1 10,7 3,6 0
14	Czy Pani/Pana zdaniem wystąpiły jakieś czynniki utrudniające realizację praktyki zawodowej?			
15	Czy Pani/Pan uważa, że należy wprowadzić zmiany w programie studiów lub w zasadach realizacji praktyki zawodowej na kierunku studiów? <i>„w programie powinno być więcej zajęć praktycznych i z pielęgnacji roślin”</i> <i>„brak kosztorysowania w programie”</i>			
16	Inne uwagi i wnioski Studenta na temat zrealizowanej praktyki zawodowej: <i>„realizacja praktyki na II roku jest dobrym wprowadzeniem w zawodowy świat architekta krajobrazu”</i> <i>„uczelnia powinna udostępniać listę firm w których można odbywać praktyki”</i> <i>„czas na praktyki był niewystarczający”</i> <i>„nie należy nic zmieniać – właściwie opracowany program”</i>			

ARCHITEKTURA KRAJOBRAZU-STUDIA STACJONARNE, SEMESTR IV, lipiec-wrzesień 2022

LP	Nazwisko i Imię Studenta	Pełna nazwa firmy	Adres firmy		Branża
1	Banach Dominik	Ogród Łobzów	ul. Przeskok 16	30-077 Kraków	Realizacja/wykonawstwo
2	Białowąż Alina	CALLA Group sp. z o.o. sp.k.	ul. Kochłowska 63	40-817, Katowice	Biuro projektowe
3	Brzana Julia	Podkrakowskie Centrum Ogrodnicze ŁUCCY	ul. Choinkowa 44	32-091 Michałowice	realizacje
4	Brzyski Wojciech	Ogród Łobzów	ul. Przeskok 16	30-077 Kraków	Szkółka/realizacje
5	Cichoń Halszka	Pracownia OOP Sp.z o.o.	ul.Cechowa 51	30-614 Kraków	realizacje
6	Drach Justyna	Ogrody Zakrzówek	ul. Twardowskiego 107	30-346 Kraków	Biuro projektowe
7	Karaś Filip	Centrum ogrodnicze Gargas rośliny F.H.U. Paweł Gargas	ul. Widok 23B	32-020 Wieliczka	realizacje
8	Kolasa Julia	Creo-Architektura Krajobrazu Piotr Łagoda	ul. Zakrzowiecka 4	23-200 Kraśnik	Biuro projektowe
9	Kozielec Weronika	Paprocki Architekci	ul. Na Zielonki 15A	31-270 Kraków	Biuro projektowe
10	Krzak Emilia	Royal Garden-Tomasz Oleksy	ul. Jerzego Szablowskiego 6/20	30-127 Kraków	Biuro projektowe/realizacje
11	Krzeptoń Julia	-	-	-	-

12	Kucharska Karolina	Abstrakt studio projektowe	ul. Kapelanka 6 lok. 11	30-347 Kraków	Biuro projektowe
13	Kulpa Bartłomiej	Szkółka krzewów owocowych i ozdobnych	ul. Kisielówka 70	34-652 Nowe Rybie	Szkółka drzew i krzewów
14	Kural Gabriela	Anna Szczepańska Zielona Terapia - projektowanie zieleni	ul. Petrażyckiego 7e/1	30-399 Kraków	Biuro projektowe/realizacje
15	Nadolnik Emilia	Uniwersytet Jagielloński - Ogród Botaniczny	ul. Kopernika 27	31-501 Kraków	Ogród botaniczny
16	Nowak Gabriela	-	-	-	-
17	Oleksy Justyna	OGRÓD - PRO Sławomir Sanocki	ul. Niegłowice 239	38-200 Jasło	Biuro proj/realizacje
18	Pacura Monika	Natur Ogrody - Projektowanie i zakładanie ogrodów	ul. Kołłątaja 15/18	33-100 Tarnów	Biuro projektowe/realizacje
19	Petryszak Katarzyna	-	-	-	-
20	Pielak Julia	letART pracownia architektury krajobrazu	ul. Tenczyn 321	32-433 Lubień	Biuro projektowe
21	Podobińska Kamila	Biuro projektowe inż. Stanisław Ryszard Niepsuj	ul. Grunwaldzka 21	33-330 Grybów	Biuro projektowe
22	Póltorak Klaudia	Biuro Projektowe Agata Tyszcza	ul. 3 Maja 27	37-700 Przemyśl	Biuro projektowe

23	Ruśniak Karolina	-	-	-	-
24	Serafin Anita	Szkółka Roślin Mikulscy Dorota Mikulska	Uszew 494	32-865 Uszew	Szkółka roślin
25	Skórka Weronika	Ogród Niemczewskich - Centrum Ogrodnicze	ul. Krakowskie Przedmieście 9	32-087 Zielonki k/Krakowa	szkółka
26	Skulska Weronika	Śląski Ogród Botaniczny	ul. Sosnowa 5	43-190 Mikołów	Ogród botaniczny
27	Szewczyk Agnieszka	Szkółka Roślin Mikulscy Dorota Mikulska	Uszew 494	32-865 Uszew	Szkółka roślin
28	Szewczyk Natalia	Urząd Gminy Kłaj	Kłaj 655	32-015 Kłaj	Urząd gminy
29	Tokarz Karolina	Royal Garden - Tomasz Oleksy	ul. Jerzego Szablowskiego 6/20	30-127 Kraków	Biuro projektowe
30	Trela Antoni	Geonatura Kielce - Ogród Botaniczny	ul. Jagiellońska 78	25-734 Kielce	Ogród Botaniczny
31	Węgrzyn Katarzyna	Uniwersytet Jagielloński - Ogród Botaniczny	ul. Kopernika 27	31-501 Kraków	Ogród botaniczny
32	Wójtowicz Anna	Słota - Szkółka drzew i krzewów ozdobnych	ul. Oleśnicka 20a	28-133 Pacanów	Szkółka drzew i krzewów
33	Wypych Adam	Greenstudio	ul. Akacyjowa 18	97-300 Piotrków Trybunalski	Biuro projektowe/realizacje
34	Zarębska Małgorzata	Szkółka Krzewów Ozdobnych	ul. Graniczna 69	34-120 Targanice	Szkółka krzewów ozdobnych

		STUS			
35	Zielińska Wiktoria	Park-M Poland Sp. z o.o.	ul. Piaski 12	33-340 Stary Sącz	Biuro projektowe/realizacje
36	Ziętara Gabriela	Ogród Niemczewskich - Centrum Ogrodnicze	ul. Krakowskie Przedmieście 9	32-087 Zielonki k/Krakowa	realizacje

Raport opracowany przez:

Dr inż. arch. kraj. Magdalena Wilkosz-Mamcarczyk

Kraków, 27 października 2022

Sprawozdanie z działalności

Koła Naukowego Architektury Krajobrazu

Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji w roku akademickim 2021/22

W roku akademickim 2021/22 na Wydziale funkcjonowało Koło Naukowe **Architektury Krajobrazu**, którego opiekunem był dr inż. arch. Michał Uruszczak, pracownik naukowo-badawczy Katedry Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu.

W dniu 30 maja 2022 roku odbyła się **Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie**. W ramach Sesji pracowała **Sekcja Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji**. W trakcie obrad Sekcji zaprezentowano 6 referatów, z których jeden referat przedstawiło Koło Naukowe Architektury Krajobrazu:

1. Joanna Dąbrowska, Patrycja Klich, Emilia Chudebska, „Rola współczesnych aranżacji przestrzeni zielonych w nowoczesnym mieście”.

Opiekun naukowy: dr inż. arch. Michał Uruszczak.

Sesja Kół Naukowych miała charakter konkursowy i w związku z tym do oceny referatów powołano Jury w składzie:

- Przewodniczący Jury - prof. dr hab. inż. Janusz Miczyński (Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza),
- Członek Jury - dr hab. inż. Tymoteusz Zydroń (Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki),
- Członek Jury - dr inż. Dawid Bedla (Katedra Ekologii, Klimatologii i Ochrony Powietrza),
- Członek Jury - dr inż. Przemysław Kłapa (Katedra Geodezji),
- Członek Jury - dr inż. arch. Leszek Bylina (Katedra Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu),
- Sekretarz Jury (bez prawa głosu) - dr hab. inż. Andrzej Gruchot (Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki).

Referat Koła Naukowego Architektury Krajobrazu Decyzją Jury nie został laureatem Sesji.

Poniżej przedstawiono szczegółowe sprawozdanie z działalności Koła Naukowego w roku akademickim 2021/22.

Działalność koła:

1. Koło Naukowe prowadziło swoją działalność poprzez cykliczne spotkania (Spichlerz, ul. Balicka 253 B), na których były prowadzone między innymi warsztaty z pisma kaligraficznego (prowadzący dr inż. arch. Przemysław Baster), rysunku i historii architektury (prowadzący dr inż. arch. Michał Uruszczak).
2. Marzec 2022 roku – wycieczka krajoznawcza, pt. „Śladami historii Krowodrzy, Zwierzyńca i Woli Justowskiej”, która miała na celu przybliżyć historię, przemiany i legendy związane z tymi dzielnicami. Głównym punktem wycieczki była zwiedzanie

muzeum Kopca Kościuszki i wizyta na tym obiekcie. Plakaty informujące o tym wydarzeniu zaprojektowała studentka Joanna Dąbrowska.

3. 26 kwietnia 2022 roku – AGH, uczestnictwo w 30 Sesji Jubileuszowej Akademii Inżynierskiej w Polsce.

W ramach Sesji odbyła się prezentacja osiągnięć Koła Naukowego Architektury Krajobrazu wraz z prezentacją prac rysunkowych i projektów wykonanych przez studentów.

4. 30 maja 2022 roku – Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.

Prezentacje członków Koła:

1. Joanna Dąbrowska, Patrycja Klich, Emilia Chudebska, „Rola współczesnych aranżacji przestrzeni zielonych w nowoczesnym mieście”. Opiekun naukowy: dr inż. arch. Michał Uruszczak. Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.

Wykaz zrealizowanych obozów naukowych:

27 czerwiec – 02 lipiec 2022 rok. Temat obozu: Badanie środowiska Jury Krakowsko-Częstochowskiej, ze szczególnym uwzględnieniem jej wodnych aspektów. Miejscowość Masłońskie.

Uczestnicy obozu: Dr inż. arch. Michał Uruszczak (opiekun naukowy), inż. Błachut Marta, inż. Juszyńska Konga, inż. Kawa Katarzyna, inż. Strzelec Joanna, inż. Wózek Mikołaj.

Celem obozu było rozpoznanie terenów skrajnie ubogich w wodę Jury Krakowsko-Częstochowskiej, jakimi jest Pustynia Błędowska, jak też terenów, w których jej nie brakuje - zalew Poraj wraz z dopływami.

W trakcie obozu zwiedzono szereg obiektów związanych ze spuścizną kulturową regionu – klasztor na Jasnej Górze w Częstochowie, Zamek Olsztyn, strażnica w Przewodyszowicach, Łutowcu i Suliszowicach, zamek Ogrodzieniec oraz szereg obiektów znajdujących się na granicy obszaru jurajskiego, bądź w nieznaczej odległości od niego.

Sporządzona została dokumentacja fotograficzna zarówno szaty roślinnej badanego obszaru, jak też zabytków. Każdego dnia omawiano kolejny etap pracy, przeglądano zdjęcia i konfrontowano z dostępną wiedzą.

Sprawozdanie powstało na podstawie raportu z działalności Koła Naukowego przygotowanego przez Studentów i Opiekuna Naukowego.

Całość opracował
dr hab. inż. Andrzej Gruchot
Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. Kół Naukowych

Raport

z działalności Pełnomocnika Dziekana ds. osób z niepełnosprawnościami za rok akademicki 2021/2022

Kierunek Architektura Krajobrazu studia I i II^o, stacjonarne

Funkcja Pełnomocnika ds. Osób z Niepełnosprawnościami została powołana na podstawie Zarządzenia Nr 1/2022 Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji, Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, z dnia 31 stycznia 2022 r.

Do zadań Pełnomocnika należą:

- 1) prace organizacyjne związane z pomocą osobom i pracownikom niepełnosprawnym na Wydziale.
- 2) wnioskowanie o wprowadzenie udogodnień architektonicznych dla osób niepełnosprawnych w budynkach WISIG.
- 3) współpraca z Dziekanem WISIG w tym zakresie.

Na kierunku Architektura Krajobrazu odnotowano 2 zgłoszone przypadki osób z orzeczeniem o niepełnosprawności. Zgłoszony typ niepełnosprawności dotyczył upośledzenia narządu ruchu (05-R) i innych (IN).

W poniższej tabeli przedstawiono najważniejsze wydarzenia, odbywające się przy współdziałaniu Pełnomocnika Dziekana, podjęte w roku akademickim 2021/2022.

Nazwa wydarzenia	Data	Uwagi	Liczba uczestników
Szkolenie z zakresu dostępności sprzętu komputerowego dla osób niepełnosprawnych	20.01.2022	Szkolenie organizowane dla pracowników	4
„Program zwiększenia dostępności Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie”	16.02.2022	Informacja o wydarzeniu dla społeczności akademickiej	6
Seminarium dotyczące wdrażania przepisów związanych z zapewnieniem dostępności uczelni dla osób z niepełnosprawnościami i szczególnymi potrzebami.	19.04.2022	Seminarium organizowane dla pracowników	6
IX Ogólnopolski Webinar - Jak pracować ze studentem z niepełnosprawnością? Wskazówki dotyczące dostosowań	04.05.2022	Szkolenie organizowane dla pracowników	7
„Studenci i doktoranci z niepełnosprawnością - zasady tworzenia warunków kształcenia”	09.09.2022	Szkolenie organizowane dla pracowników	5

W ramach pełnionej funkcji na bieżąco weryfikowano stan infrastruktury oraz wyposażenia budynków, w którym były prowadzone zajęcia dla studentów kierunku Architektura Krajobrazu, pod kątem ewentualnych ograniczeń i istniejących udogodnień dla osób niepełnosprawnych.

W Collegium Godlewskiego, zlokalizowanym przy al. Mickiewicza 21, wyznaczone jest miejsce parkingowe, przeznaczone dla osób niepełnosprawnych. Wejście na parter od tyłu budynku przystosowano dla osób niepełnosprawnych. W budynku zainstalowana jest również winda. Dostępna jest toaleta dla osób niepełnosprawnych.

W Budynku Jubileuszowym, zlokalizowanym przy al. Mickiewicza 24/28, wyznaczone są miejsca parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych. Wejście od frontu budynku jest przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Ponadto w budynku istnieje możliwość skorzystania z 3 wind. Dostępna jest toaleta dla osób niepełnosprawnych.

Budynki Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji, zlokalizowane przy ul. Balickiej zapewniają dostęp do miejsc parkingowych przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych, toalety, wejścia oraz podjazdy dla osób niepełnosprawnych.

Zajęcia dydaktyczne na kierunku Architektura Krajobrazu odbywają się również w innych budynkach Uniwersytetu Rolniczego, przynależnych do innych Wydziałów i Jednostek.

Budynek Wydziału Leśnego, przy al. 29 Listopada 46 zapewnia miejsce parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, rampę od frontu budynku, przystosowaną do wjazdu na poziom parteru, podjazd i możliwość wejścia od tyłu budynku do Centrum Kongresowego, 2 windy z sygnałem dźwiękowym oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek Studium Języków Obcych, który znajduje się przy al. 29 Listopada 52, wyposażono w wejście od strony budynku Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa na poziom parteru, przystosowany dla osób niepełnosprawnych i toaletę dla niepełnosprawnych. Przed budynkiem wyznaczone są 2 miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych.

Budynek Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa – al. 29 Listopada 54 posiada udogodnienia w postaci miejsc parkingowych przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych, rampę od frontu budynku umożliwiającą wjazd na poziom parteru, 3 windy oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek Hali Sportowej, zlokalizowany przy al. 29 Listopada 58, wyposażony jest w wejście na parter, przystosowane dla osób niepełnosprawnych oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Studenci kierunku Architektura Krajobrazu korzystają z dostępności zakwaterowania w domach studenckich. Do dyspozycji studentów są budynki DS. III „Oaza”, DS. IV „Czwórka”, DS. Bratniak oraz DS. Młodość.

Budynek DS. III „Oaza”, zlokalizowany przy al. 29 Listopada 48C zapewnia miejsce parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, podjazd od frontu budynku, windę osobową oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek DS. IV, przy al. 29 Listopada 48B, posiada udogodnienia w postaci miejsca parkingowego, przeznaczonego dla osób niepełnosprawnych, podjazd dla osób niepełnosprawnych od frontu budynku, windę osobową oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek DS. Młodość, zlokalizowany przy ul. Urzędniczej 68 wyposażony jest w windę dla osób niepełnosprawnych przy bocznym wejściu.

Budynek DS. Bratniak, zlokalizowany przy ul. Jabłonowskich 12, wyposażony jest w możliwość wjazdu do budynku od strony podwórka na platformie (wymaga obsługi dodatkowej osoby) oraz 2 pokoje wyposażone w toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Na kierunku Architektura Krajobrazu nie występują formy niepełnosprawności uniemożliwiające podjęcie studiów na realizowanych kierunkach. W przypadku osób z poważnymi chorobami przewlekłymi lub poważnymi dysfunkcjami ruchu Wydział zapewnia możliwość indywidualnego toku studiów. Nie stwierdzono również ograniczeń dla osób korzystających z wózków inwalidzkich. W przypadku studentów wymagających udogodnień w trakcie zaliczeń i egzaminów istnieje możliwość przeprowadzenia egzaminów w druku powiększonym, egzaminu przy wykorzystaniu komputera w pracowni komputerowej z opcją lektora. Dopuszcza się również obecność opiekuna podczas egzaminu oraz możliwość wydłużenia czasu trwania egzaminu. Jeżeli dana forma niepełnosprawności tego wymaga,

studentowi umożliwia się zmiany formy egzaminu z ustnej na pisemny (i na odwrót). W ramach pełnionej funkcji proponowano indywidualne konsultacje studentami niepełnosprawnymi, w sprawie możliwości pozyskiwania wsparcia finansowego ze środków PFRON.

Sprawozdanie sporządził:
Pełnomocnik Dziekana ds. Osób z Niepełnosprawnościami
dr inż. Paweł Sokołowski