



UNIWERSYTET ROLNICZY

im. Hugona Kollątaja w Krakowie

Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji

RAPORT ROCZNY

DZIEKAŃSKIEJ KOMISJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Z

**DZIAŁANIA UCZELNIANEGO SYSTEMU ZAPEWNIENIA
JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
NA WYDZIALE INŻYNIERII ŚRODOWISKA I GEODEZJI**

za rok akademicki 2021/2022

Kierunek Inżynieria i Gospodarka Wodna
Studia I^o i II^o, stacjonarne

Kraków – grudzień 2022 roku

Skład autorski:

Redakcja i nadzór merytoryczny: Tomasz Kowalik, Andrzej Wałęga

Korekty edycyjne: Andrzej Wałęga, Marek Tarnawski

Rozdział 1: Andrzej Wałęga

Rozdział 2: Tomasz Bergel, Andrzej Wałęga, Tomasz Kowalik

Rozdział 3: Tomasz Bergel, Andrzej Wałęga, Tomasz Kowalik

Kontrola realizacji efektów uczenia się: Agnieszka Cupak, Marek Tarnawski, Tomasz Kowalik

Ocena całego toku studiów dla absolwentów: Aleksandra Słabońska, Tomasz Kowalik

Publikacje z udziałem studentów: Tomasz Kowalik, Szymon Wojak

Rozdział 4: Tomasz Kowalik, Andrzej Wałęga

Rozdział 5: Andrzej Wałęga, Tomasz Kowalik

Rozdział 6: Krzysztof Wąs

Rozdział 7: Volodymir Dylnyi

Rozdział 8: Tomasz Kowalik, Tomasz Stachura

Rozdział 9: Tomasz Kowalik, Tomasz Stachura

Rozdział 10: Tomasz Kowalik, Iwona Stachowicz-Zębura

Rozdział 11: Tomasz Kowalik

Rozdział 12: Marek Tarnawski

Rozdział 13: Andrzej Gruchot

Rozdział 14: Agnieszka Wnęć, Tomasz Kowalik

Rozdział 15: Agnieszka Wnęć, Tomasz Kowalik

Rozdział 16: Marek Tarnawski, Jakub Wojkowski

Rozdział 17: Tomasz Bergel

Rozdział 18: Agnieszka Policht-Latawiec

Rozdział 19: Tomasz Bergel

Rozdział 20: Paweł Sokołowski

Rozdział 21: DKJK

Rozdział 22: Leszek Książek, Tomasz Bergel

Rozdział 23: DKJK

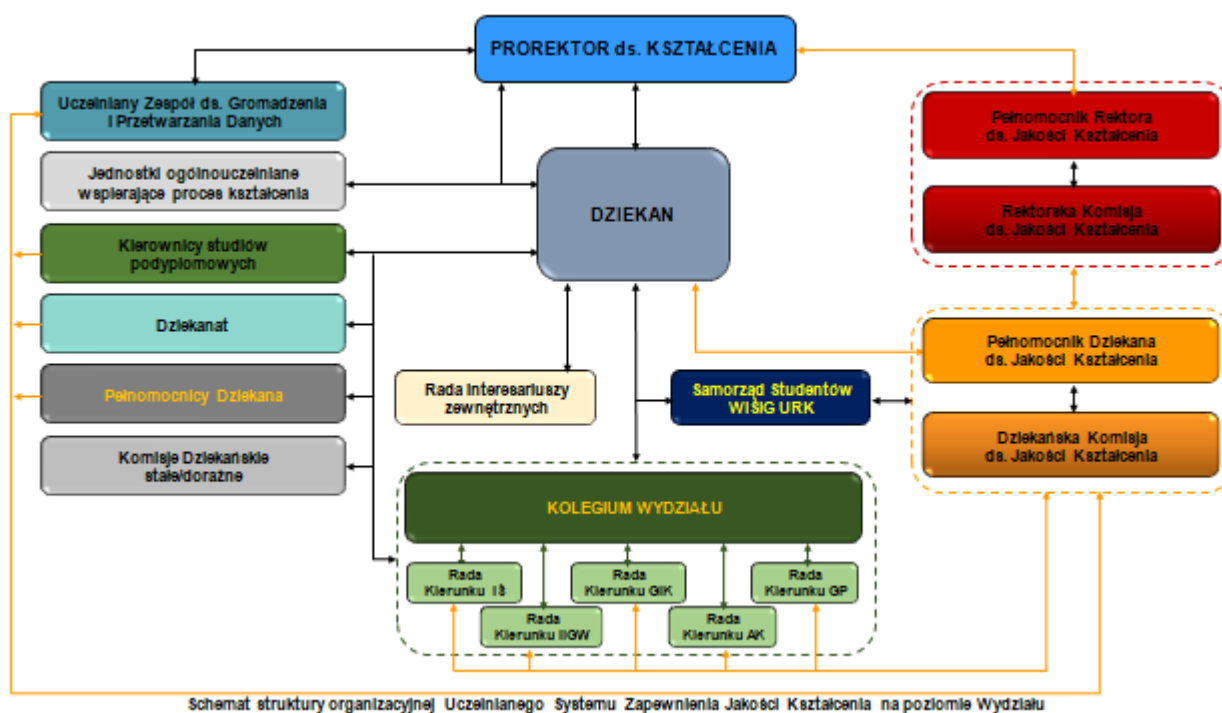
Spis treści

1. Schemat organizacyjny (struktura) Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji.....	4
2. Wyniki rekrutacji na studia w roku akademickim 2021/2022.....	6
3. Monitorowanie procesu kształcenia	7
4. Doskonalenie procedur Wydziału IŚiG	12
5. Kompetencje Kadry nauczającej	12
6. Infrastruktura dydaktyczna Wydziału IŚiG.....	13
7. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie jakości kształcenia.....	13
8. Ankiety oceny absolwentów dotyczące całego toku studiów	14
9. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie pracy dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni.....	16
10. Hospitacje zajęć dydaktycznych.....	16
11. Weryfikacja procesu dyplomowania	18
12. Realizacja praktyk zawodowych	18
13. Działalność Koła Naukowego	19
14. Wymiana studentów	19
15. Wymiana nauczycieli akademickich	20
16. Inne najważniejsze osiągnięcia studentów, służące realizacji efektów kształcenia	21
17. Systematyczne otwarte spotkania władz WIŚiG ze studentami, w sprawach związanych z jakością kształcenia	23
18. Działania promocyjne/informacyjne.....	23
19. Dobre praktyki w zakresie kształcenia	28
20. Działania Władz Wydziału w zakresie wsparcia studentów	28
21. Wnioski z raportu.....	29
22. Realizacja zaleceń DKJK z roku 2020/2021 w roku akademickim 2021/2022 przez Władze WIŚiG ...	31
23. Zalecenia DKJK	32
Załączniki.....	34

- Raport badań losów zawodowych I stopnia studiów w roku 2021/2022
- Raport badań losów zawodowych II stopnia studiów w roku 2021/2022
- Raport z oceny bazy dydaktycznej na WIŚiG
- Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia na WIŚiG
- Raport z realizacji praktyk zawodowych liGW
- Raport z weryfikacji procesu dyplomowania liGW
- Raport z działalności Koła Naukowego liGW
- Raport z działalności Pełnomocnika Dziekana ds. osób z niepełnosprawnościami

1. Schemat organizacyjny Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji

Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia działający na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie, zwany dalej w skrócie USZJK, został utworzony w celu zapewnienia wysokiej jakości procesu kształcenia studentów poprzez ocenę i weryfikowanie efektów uczenia się oraz wszystkich etapów i aspektów procesu dydaktycznego. Strukturę USJK przedstawiono na schemacie poniżej.



Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji (opracowano na podstawie wytycznych zawartych w Zarządzeniu Rektora nr 168/2021).

Nadzór (nr zarządzenia 168/2021) nad wdrożeniem i doskonaleniem Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Inżynierii i Środowiska i Geodezji sprawuje Dziekan Wydziału. Zadania Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia DKJK są sprecyzowane w Zarządzeniu Rektora nr 168/2021. Celem DKJK jest podejmowanie działań na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia na poziomie Wydziału.

DKJK wnosi do Dziekana o uwzględnienie w składzie Rady Interesariuszy Wewnętrznych przedstawiciela DKJK oraz Pełnomocnika Dziekana ds. Praktyk na kierunku liGW. Takie działanie usprawni proces przekazywania informacji z RIZ związanych z procesem kształcenia, a także daje możliwość bezpośredniego kontaktu DKJK z członkami RIZ w celu przekazywania propozycji zmian w procesie kształcenia i wypracowania wniosków z tych propozycji, które następnie mogą być wdrażane przez Radę kierunku liGW.

Zadaniami DKJK jest (rozszerzone w stosunku do ZR):

1. analiza zgodności opisanych w programach studiów zakładanych efektów uczenia się z Polską Ramą Kwalifikacji dla szkolnictwa wyższego;
2. analiza metod i form kształcenia, sposobów weryfikacji efektów uczenia się, stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz przyczyn ewentualnych niepowodzeń;
3. analiza wyników oceny procesu dydaktycznego dokonywanej przez studentów;
4. analiza dostosowania efektów uczenia się uzyskanych w procesie kształcenia do: działalności naukowej w dyscyplinach, postępów w obszarach działalności zawodowej oraz potrzeb rynku pracy;
5. monitorowanie prawidłowego stosowania punktacji ECTS;
6. monitorowanie jakości prac dyplomowych oraz procesu dyplomowania;
7. analiza danych dotyczących karier absolwentów poszczególnych kierunków studiów;
8. ocena infrastruktury i zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w procesie kształcenia;
9. analiza mobilności studentów i kadry
10. analiza danych dot. kompetencji kadry dydaktycznej oraz pracowników administracyjnych związanych z procesem kształcenia na wydziale
11. analiza upublicznienia informacji, funkcjonowania i aktualności stron www
12. przygotowanie rocznych raportów samooceny jakości kształcenia na wydziale, ze wskazaniem możliwych działań korygujących, zapobiegawczych i doskonalących w zakresie:
 - metod procesu kształcenia na wydziale, w tym organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, programów studiów, metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się osiągniętych przez studentów i słuchaczy,
 - modernizowania i opracowywania nowych programów studiów,
 - mobilności studentów i pracowników,
 - kompetencji kadry dydaktycznej oraz pracowników administracyjnych związanych z procesem kształcenia na wydziale,
 - jakości obsługi administracyjnej procesu kształcenia na wydziale,
 - analiza innych osiągnięć studentów i udzielonego im wsparcia.
13. opracowanie, aktualizacja i doskonalenie własnych procedur jakości kształcenia dostosowanych i wynikających ze specyfiki prowadzonych przez wydział kierunków studiów.
14. realizacja innych zadań zleconych przez Dziekana i Rektorską Komisję ds. jakości kształcenia.

2. Wyniki rekrutacji na studia w roku akademickim 2021/2022

2.1. Studia stacjonarne I stopnia

Kierunek	Studia stacjonarne		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Inżynieria i Gospodarka Wodna	45	0	0,0

2.2. Studia stacjonarne II stopnia

Kierunek	Studia stacjonarne		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Inżynieria i Gospodarka Wodna	30	9	30,0

2.3. Studia podyplomowe

Nazwa studiów	Studia podyplomowe		
	Limit przyjęć	Przyjęci	Wypełnienie limitu [%]
Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej	32	21	65,6

Komentarz:

Łączny limit przyjęć studentów na studia stacjonarne I i II stopnia w roku akademickim 2021/2022 wynosił 75 osób został wypełniony w 30% (9 osób). Zatem niedobór studentów w stosunku do zakładanego limitu wyniósł 66 osób. Wyniki rekrutacji na tym poziomie świadczą o bardzo mocnym zmniejszeniu się liczby kandydatów na studia stacjonarne w stosunku do ubiegłego roku akademickiego. Szczególnie widoczny jest brak przyjęć na I stopień studiów stacjonarnych.

Wniosek wypływający z rekrutacji jest taki, że należy w dalszym ciągu podejmować działania promocyjne w szkołach średnich oraz inne działania marketingowe skierowane do jak najszerszej grupy potencjalnych kandydatów na studia, których celem jest przedstawienie oferty kształcenia oraz perspektyw zatrudnienia dla absolwentów. Działania promocyjne powinny szczególnie zmierzać w kierunku uświadomienia potencjalnym kandydatom trendów zachodzących na rynku pracy wynikającymi ze zmian organizacyjnych w sektorze gospodarki wodnej. Rada kierunku IGW powinna rozeznaczyć sytuację, dlaczego obserwuje się spadek zainteresowania studiami I stopnia. Za niekorzystne należy ciągle uznać brak wypełnienia limitu przyjęć. Rada kierunku powinna dogłębnie zbadać sytuację niewielkiego naboru. Zaleca się przeprowadzenie rozmów z przedstawicielami studentów kierunku IGW I i II stopnia by ocenić jakie mają oczekiwania co do uzyskiwanych kompetencji. Może zmiany w programie studiów, którego efekty uczenia się odpowiadałyby aktualnym potrzebom rynku poprawią sytuację? Wskazane jest także zasięgnięcie opinii Rady Interesariuszy Zewnętrznych nt zmian jakie powinny być wprowadzone na tym kierunku w celu poprawy jego atrakcyjności dla kandydatów na studia.

W roku akademickim 2021/2022 uruchomiono czwartą edycję studiów podyplomowych pn. „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii gospodarce wodnej”, na którą przyjęto 21 słuchaczy, co daje wypełnienie limitu w 66%. Zaobserwowano niewielki spadek liczby słuchaczy

studiów podyplomowych w stosunku do wcześniejszych edycji co jednak świadczy o zapotrzebowaniu na tego typu studia oraz sprawnie prowadzonej akcji promującej tą formę studiów.

3. Monitorowanie procesu kształcenia

3.1. Ocena zdefiniowanych dla kierunku efektów uczenia się (Eu) pod kątem przydatności rynkowej i trendów światowych

Czy Eu były przedmiotem oceny/dyskusji	Kierunek studiów	Wnioski sformułowano na podstawie:	
		Analizy własnej	Konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi
Tak/Nie	Inżynieria i Gospodarka Wodna	Tak	Nie
Tak/Nie	Studia podyplomowe „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej”	Tak	Nie

Komentarz: Członkowie Komisji na posiedzeniu zauważyli, że opracowane efekty uczenia się na kierunku studiów stacjonarnych są zgodne z obowiązującymi aktualnie uregulowaniami, ale należy podjąć działania modyfikacji programu I i II stopnia uwzględniając nowe trendy w szeroko rozumianej gospodarce wodnej oraz wychodząc naprzeciw wymaganiom pracodawców stawianym kandydatom do pracy. Proponuje się bardziej zaangażować osoby zewnętrzne w modernizację efektów uczenia się na kierunku liGW np. interesariuszy zewnętrznych. Może to pozwoli na stworzenie jakiegoś pomysłu co do kierunku w j. angielskim (przedmiotów), który z punktu widzenia osób z zagranicy może być dla nich atrakcyjny.

Na studiach podyplomowych efekty uczenia się są zgodne z obowiązującymi aktualnie uregulowaniami. Studenci już kolejny rok są zainteresowani uzupełnianiem wiedzy z zakresu stosowania różnych metod hydrologicznych w inżynierii. Kolejny nabór (ponad 65% limitu) świadczy o zainteresowaniu i poszerzaniu kompetencji w gospodarce wodnej.

3.2. Monitorowanie kariery zawodowej absolwenta

Kierunek studiów: Liczba inicjatyw	Najważniejsze wnioski
Inżynieria i Gospodarka Wodna: ...	W ankiecie absolwentów nie stwierdzono sugestii zmian programu studiów na liGW
Studia podyplomowe „Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej”	Nie przeprowadzono, gdyż słuchaczami studiów były osoby już zatrudnione w administracji publicznej oraz w firmach specjalistycznych

Komentarz: W ankiecie dotyczącej losów absolwentów uczestniczyło 5 osób II^o i 2 I^o studiów. Absolwenci po sześciu miesiącach od ukończenia studiów II stopnia: 60% respondentów pracuje, w tym jedna prowadzi własną działalność gospodarczą, a dwie poszukuje pracy. W przypadku I^o studiów, jedna osoba pracuje a druga kontynuuje naukę. Absolwenci ogólnie pozytywnie oceniają zdobytą wiedzę i umiejętności jaką zdobyli podczas studiów na liGW. Respondenci stwierdzili, że czynnikiem decydującym o podjęciu aktualnie wykonywanej pracy było posiadanie dyplomu ukończenia studiów. W ankiecie poziom satysfakcji był deklarowany bezpośrednio przez respondentów w pięciostopniowej skali i wszyscy ocenili na 4 zadowolony (1 zupełnie niezadowolony – 5 zupełnie zadowolony). Absolwenci nie zgłaszali uwag co do konieczności dostosowania treści do aktualnych trendów i potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego w programie studiów na liGW.

Badanie przeprowadzone na niewielkiej grupie respondentów potwierdza możliwości pracy po ukończeniu kierunku IGW na I i II stopniu. Wskazuje na niewielki udział Absolwentów w prowadzeniu działalności gospodarczej. Duży udział kwalifikacji zdobytych poza kształceniem jako czynnik wpływający na zdobycie pracy otwiera szanse zmian w kształceniu na kierunku, w celu zapewnienia istotnych kompetencji podczas kształcenia co wpłynąć może na atrakcyjność studiów II stopnia i zniwelowanie braków rekrutacyjnych.

DKJK powinna wskazać BKiKP inny sposób opracowywania danych wynikających z ankiet dot. losów absolwentów, tak by można obserwować zależności i wnioski dla kierunku kształcenia i ewentualne trendy zmian w latach. Należałoby także rozważyć możliwości regularnego i na szerszą skalę pozyskiwania opinii absolwentów w wyniku utrzymywanych regularnych kontaktów z promotorami lub aktywizacji Stowarzyszenia Absolwentów czy też organizowania dla nich nieformalnych spotkań.

3.3. Weryfikacja osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się

3.3.1. Wykaz przedmiotów wybranych do ewaluacji efektów uczenia się

I.p.	Nazwa przedmiotu	Kierunek/ forma studiów S - stacjonarne, N-niestacjonarne, P - podyplomowe	Rok st./ poziom I -inżynierskie, M -magisterskie
semestr zimowy 2021/2022			
1.	Geologia inżynierska i hydrogeologia	IIGW/S	2/I
2.	Ochrona i renaturyzacja mokradł	IIGW /S	3/I
3.	Mechanika gruntów	IIGW /S	2/I
Studia podyplomowe			
4.	Podstawy modelowania matematycznego w hydrologii i gospodarce wodnej	ZWMH	-
semestr letni 2021/2022			
5.	Elektrownie wodne	IIGW/S	3/I
6.	BIM w gospodarce wodnej	IIGW/S	3/I
7.	Kształtowanie i zagospodarowanie przestrzenne	IIGW/S	2/I
Studia podyplomowe			
8.	Propagacja fali wezbraniowej w korycie rzeczonym	ZWMH	-

3.3.2. Wyniki ewaluacji realizacji efektów uczenia się dla modułu/przedmiotu

I.p.	Pytania z ewaluacji realizacji efektów uczenia się dla modułu/przedmiotu	Odpowiedź na pytanie zawarte w formularzu
1.	Czy zrealizowano wszystkie treści założone w karcie modułu/przedmiotu	Tak/Nie
2.	Czy zrealizowano wszystkie założone dla modułu/przedmiotu efekty uczenia się z obszaru wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	Tak/Nie
3.	Czy forma zaliczenia jest zgodna z kartą modułu/przedmiotu?	Tak/Nie
4.	Czy zagadnienia do egzaminu/zaliczenia oraz forma zaliczenia danego modułu umożliwiły weryfikację czy dany efekt uczenia się został zrealizowany?	Tak/Nie
5.	Czy koordynator modułu/przedmiotu posiada dokumentację przedmiotu /modułu?	Tak/Nie

Komentarz do pytań ewaluacji uczenia się :

- Analizy dokonano w oparciu o formularze kontroli dokumentacji z realizacji efektów

kształcenia dla modułu/przedmiotu w roku akademickim 2021/2022,

- Koordynator rozważa zmianę formy zaliczenia przedmiotu z pytań otwartych na formę testową, co jest związane z sugestiami studentów, co pozwoli na bardziej miarodajną i szczegółową ocenę wiedzy i umiejętności,
- Koordynator zwraca uwagę na sytuację problematyczną przy zaokrągłaniu wynikowej oceny jako średniej arytmetycznej do wartości końcowej. Rozwiązanie widzi w udziale oceny końcowej jako zwiększenie udziału oceny z ćwiczeń na rzecz wykładów. Położenie większej rangi na umiejętności praktyczne, szczególnie realizując kształcenie podyplomowe dla studentów wydaje się być uzasadnione,
- W USOS brakuje sposobu weryfikacji oraz kryterium ocen z wykładów. Brak dokumentacji z efektów wiedzy (ustnych odpowiedzi),
- Koordynator przedmiotu zgłasza problemy z realizacji zaplanowanych zajęć terenowych. Należałoby uogólnić obszar i miejsce realizacji zajęć w stosunku do zapisanych w module przedmiotu ze względu na brak zgody właściciela elektrowni,
- Brak w systemie USOS karty przedmiotu,
- Realizacja zajęć w formie kształcenia na odległość w semestrze zimowym jak i letnim spowodowała, że dokumentacja z zaliczenia i/lub z egzaminów z niektórych przedmiotów jest zarchiwizowana w formie elektronicznej.
- Koordynatorzy przedmiotów preferują zajęcia w formie stacjonarnej.

3.3.3. Liczba przedmiotów/kursów dla których przeprowadzono kontrolę zasad ewaluacji efektów uczenia się

Kierunek studiów	Liczba przedmiotów podlegających kontroli	Wnioski
Inżynieria i Gospodarka Wodna	8	Zajęcia w formie stacjonarnej odbyły się bez większych problemów. Nie wykazano istotnych uchybień

Komentarz : Nie stwierdzono znaczących uchybień w realizacji procesu kształcenia. W dwóch przypadkach stwierdzono uchybienia spowodowane brakami w modułach przedmiotu (w systemie USOS) dotyczących sposobu weryfikacji zakładanych efektów uczenia się. Zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte. Uwagi koordynatorów ocenianych przedmiotów zostały przekazane Dziekanowi z prośbą o rozpatrzenie ich realizacji.

3.3.4. Zmiany wprowadzone w programie studiów

Kierunek studiów	Forma studiów: SI i SM – stacjonarne inż., mgr	Usunięto powtarzające się treści przedmiotów	Zmieniono efekty kierunkowe	Zmieniono efekty przedmiotowe	Połączono przedmioty w moduły	Zlikwidowano przedmioty	Powołano nowe przedmioty	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja Wydziałowa
Inżynieria i Gospodarka Wodna	SI	nie	nie	nie	nie	nie	nie	Rada kierunków Inżynieria i Gospodarka Wodna
	SM	nie	nie	nie	nie	nie	nie	
Podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej		nie	nie	nie	nie	nie	nie	Rada kierunków Inżynieria i Gospodarka Wodna

Komentarz: brak

3.3.5. Podsumowanie semestru – czy dokonano podsumowania sesji egzaminacyjnej zimowej/letniej analizując przyczyny braku zaliczeń, skreśleń, powtarzania, wpisów warunkowych?

Kierunek studiów	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 3.3.4)	Udział wpisanych na kolejny semestr [%]	Czy było przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Kierunku	Czy sformułowano wnioski
Inżynieria i Gospodarka Wodna	SI	80,0	Tak/Nie	Kolegium Wydziału Protokół Kolegium z dn. 06.04.2022, pkt. 5	Tak/Nie
	SM	77,8	Tak/Nie		
Podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej		100,0	Tak/Nie	Kolegium Wydziału	Tak/Nie

Komentarz: Brak wpisanych studentów na kolejny semestr na studiach inżynierskich wynika z faktu, iż nie było naboru. W przypadku I stopnia skreślono 3 studentów, co dało udział wpisanych na kolejny semestr 80%. Udział wpisanych na II stopień wyniósł 77,8%.

Komentarz DKJK: Na podstawie analizy danych można stwierdzić, że zarówno na I jak i II stopniu studiów procent zaliczenia semestru był podobny i wyniósł ok. 80%. W przypadku braku naboru studentów na I rok studiów I stopnia, należy podjąć większy wysiłek promocyjny, aby rekrutować studentów z lepszymi świadectwami ukończenia szkół średnich, którzy faktycznie chcą podnosić swoje kompetencje zawodowe. **DKJK sugeruje Radzie Kierunku rozważenie wprowadzenia w programie studiów zajęć o charakterze wyrównawczym, w ramach których studenci uzupełnialiby swoją wiedzę z przedmiotów podstawowych wymaganych na kierunku IGW.**

Weryfikacja punktów ECTS (dla kierunku) – liczba przedmiotów/kursów/modułów dla których zweryfikowano liczbę punktów ECTS przy nie zmienionych efektach.

Kierunek studiów	Na podstawie analizy programu	Na wniosek prowadzącego	Na podstawie analizy ankiet studenckich	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja Wydziałowa
Inżynieria i Gospodarka Wodna	Nie	Nie	Nie	Rada kierunków Inżynieria i Gospodarka Wodna
Podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej	Nie	Nie	Nie	Rada kierunków Inżynieria i Gospodarka Wodna

Komentarz: Punkty ECTS były weryfikowane podczas prac na programem nauczania.

3.4. Nowe inicjatywy dydaktyczne

Komentarz: Rada kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna (IGW) rozpoczęła prace nad modernizacją programu studiów. Przesłano aktualny program studiów do Rady Interesariuszy Zewnętrznych oraz studentów z prośbą o wniesienie ewentualnych uwag i sugestii. Otrzymane uwagi i propozycje zmian były przedmiotem posiedzeń Rady kierunku IGW (protokoły: nr 1 z 15.03.2022, nr 2 z 05.05.2022, nr 3 z 17.05.2022).

3.5. Prace dyplomowe

3.5.1. Wykorzystanie systemu antyplagiatowego

Liczba złożonych prac	Liczba prac zweryfikowanych	Wynik negatywny nie potwierdzony przez opiekuna	Wynik negatywny (praca odrzucona)
8	8	0	0

3.5.2. Ocena całego toku studiów dla absolwentów

Kierunek	Forma studiów (oznaczenia jak w pkt. 2.3.5)	Średnia ocen § 24, ust. 3, pkt. a), Regulaminu Studiów	Średnia ocena z recenzji pracy	Średnia ocena z egzaminu dyplomowego	Ogólny wynik studiów
Inżynieria i Gospodarka Wodna	SI	3,661	4,469	4,359	3,962
Podyplomowe Zastosowanie współczesnych metod hydrologii w inżynierii i gospodarce wodnej		4,450	-	4,286	4,401

Komentarz: Na podstawie informacji zawartych w tabeli 3.5.2. stwierdza się, że studenci studiów stacjonarnych I stopnia (SI) mobilizują się podczas realizacji prac dyplomowych uzyskując lepsze noty niż w trakcie zajęć dydaktycznych (najniższa średnia), nie przekłada się to już w znaczącym stopniu na wysokość not z całego toku studiów. Można zatem sugerować, że oceny z realizacji pracy są zawyżane. Należy w większym stopniu kontrolować proces oceniania dokonywanych przez recenzentów.

3.5.3. Liczba publikacji z udziałem studentów

Student Inżynierii i Gospodarki Wodnej, studiów realizowanych w trybie stacjonarnym II stopnia, inż. Szymon Wojak wraz z pracownikami katedry KIWiG (Książek L., Strużyński A., Wyrębek M) są autorami publikacji:

Przyborowski Ł., Nones M., Mrokowska M., Książek L., Cong Ngoc Phan, Strużyński A., Wyrębek M., Mitka B., **Wojak S.** 2022. Preliminary evidence on laboratory experiments to detect the impact of transient flow on bedload transport. Acta Geophysica 70(387).DOI:10.1007/s11600-022-00743-5.

Komentarz: Rada kierunku IGW powinna podjąć działania w celu zachęcania pracowników i studentów, zwłaszcza II stopnia do realizacji publikacji naukowych. Być może należy wprowadzić formę zachęt dla pracowników w celu realizacji takich prac. Takie prace mogłyby być publikowane w czasopismach naukowych odpowiednich dla dyscypliny IŚGiE, a Dziekan lub koordynator dyscypliny mógłby dofinansowywać takie prace.

3.5.4. Umowy na realizację prac dyplomowych z podmiotami zewnętrznymi

Kierunek	Tak/Nie/Brak informacji
Inżynieria i Gospodarka Wodna	NIE

Komentarz: W roku akademickim 2021/2022, na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna nie realizowano prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich we współpracy z podmiotami zewnętrznymi. Dziekan wraz z Radą Kierunku powinni zachęcać pracowników do realizacji prac dyplomowych ze studentami we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Może warto zaangażować Pełnomocnika Dziekana ds. Wdrożeń oraz Współpracy z Instytucjami Zewnętrznymi,

do kreowania i nawiązywania współpracy z podmiotami zewnętrznymi co może zaowocować większą możliwością prowadzenia badań z udziałem studentów we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Warto także wykorzystać potencjał RIZ do poszukiwania podmiotów chętnych do współpracy przy wykonywaniu takich prac.

4. Doskonalenie procedur Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji

W roku akademickim 2021/2022 nie dokonano zmian w procedurach obowiązujących na WIŚiG.

5. Kompetencje Kadry nauczającej

5.1. Liczba wykładów i ćwiczeń z seminariami

Statystyki związane z prowadzeniem zajęć na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna WIŚiG w roku akademickim 2021/2022.

Liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia	W tym liczba profesorów prowadzących zajęcia	W tym liczba profesorów uczelni prowadzących zajęcia
35	2	16
Liczba przedmiotów (W, SEM) na studiach stacjonarnych, realizowanych na kierunku IGW	Liczba przedmiotów (W i SEM) prowadzonych przez profesorów	Liczba przedmiotów (W i SEM) prowadzonych przez profesorów Uczelni
55	4	27

Komentarz: W analizie uwzględniono wykłady i seminaria prowadzone przez nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowisku profesora i profesora Uczelni. Na 35 nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna WIŚiG w rok akademickim 2021/2022, 2 profesorów i 16 profesorów uczelni było zaangażowanych w prowadzenie zajęć co daje odsetek 51% nauczycieli akademickich zatrudnionych na wspomnianych stanowiskach w stosunku do wszystkich nauczycieli akademickich zaangażowanych w proces dydaktyczny. Na 55 przedmiotów, gdzie były wykłady (W) i seminaria (SEM) na studiach stacjonarnych I i II stopnia, w przypadku 56% modułów, zajęcia w postaci wykładów i seminariów prowadzili profesorowie i profesorowie uczelni. Te wyniki świadczą o dużej trosce władz Wydziału w zapewnienie wysokiego poziomu prowadzenia zajęć dydaktycznych poprzez zaangażowanie w proces kształcenia pracowników mających duże doświadczenie, wiedzę i umiejętności oraz uwzględniający dydaktyce wyniki swoich badań naukowych.

5.2. Kompetencje kadry dydaktycznej

Komentarz: Kompetencje kadry dydaktycznej prowadzącej zajęcia na WIŚiG w roku akademickim 2021/2022 oceniono na podstawie analizy dorobku naukowego zgromadzonego w bazie Repo Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie w odniesieniu do prowadzonych przedmiotów. W przypadku stwierdzenia wątpliwości co do dorobku pracownika dokonywano szczegółowych jego analiz na podstawie materiałów przekazanych przez koordynatorów dyscyplin naukowych, w których poszczególne pracownicy zadeklarowali swój dorobek naukowy. Ostatecznie nie stwierdzono wątpliwości związanych z brakiem odpowiedniego dorobku w odniesieniu do prowadzonych przedmiotów na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna.

DKJK zaleca by Rada Kierunku IGW dokonywała systematycznej weryfikacji dorobku naukowego nauczycieli akademickich w odniesieniu do prowadzonych przez nich przedmiotów i podejmowała działania zmierzające do aktywizacji pracowników naukowych do uzupełnienia braków związanych ze stosownym dorobkiem naukowym.

5.3. Kompetencje kadry administracyjnej związanej z procesem kształcenia

Pracownicy administracyjni obsługujący Dziekanat dla kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna w roku akademickim 2021-2022 odbyli następujące szkolenia:

Kierunek	Pracownik	Szkolenie	Termin
Inżynieria i Gospodarka Wodna	A. Ślusarczyk	Szkolenie z Instrukcji Kancelaryjnej, Jednolitego Rzeczonego Wykazu Akt oraz programu EZD (MS Teams)	10.12.2021
	A. Ślusarczyk	Kodeks postępowania administracyjnego w sprawach studenckich – stan prawny i aspekty praktyczne	08.06.2022
Kierownik dziekanatu	A. Wesołowska	Szkolenie z Instrukcji Kancelaryjnej, Jednolitego Rzeczonego Wykazu Akt oraz programu EZD (MS Teams)	10.12.2021

Zakres szkoleń: Szkolenie pn. *Kodeks postępowania administracyjnego w sprawach studenckich – stan prawny i aspekty praktyczne* - dot. m.in. decyzji administracyjnych, które wydawane są studentom (np. skreślenia, reaktywacje), ale również obiegu dokumentów i innych spraw studenckich prowadzonych podczas toku studiów.

Szkolenie z Instrukcji Kancelaryjnej, Jednolitego Rzeczonego Wykazu Akt oraz programu EZD - szkolenie z instrukcji kancelaryjnej - pośrednio dotyczy studentów, to zakładanie i numerowanie spraw, również studenckich (wydawane zaświadczenia i wnioski, przesyłanie kart przebiegu studiów itp.).

6. Infrastruktura dydaktyczna Wydziału IŚiG

Raport dotyczący oceny bazy dydaktycznej na WIŚiG podano w załączniku. Analiza została przeprowadzona oddzielnie dla budynku przy ul. Balickiej oraz w Budynku Jubileuszowym. Generalnie można stwierdzić, że Władze Wydziału dokonały szeregu inwestycji w zakresie poprawy bazy dydaktycznej, jak np. wymiana i zakup nowego sprzętu dla prowadzących zajęcia (np. rzutniki multimedialne, komputery, specjalistyczne oprogramowanie dla studentów). Ciągłe jednak wymagane są dalsze działania jak np. zakup dodatkowego sprzętu komputerowego oraz instalacji zwiększających komfort prowadzenia zajęć, np. klimatyzacja, nagłośnienie itp.

7. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie jakości kształcenia

Zwrotność ankiety dotyczącej opinii studentów IGW w zakresie jakości kształcenia, tj. programu nauczania, kadry nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia wyniosła średnio 18,4%, (dla semestru zimowego 17%, w letnim 18,9%). Studenci generalnie wysoko oceniają poziom kształcenia na Wydziale, podkreślając bardzo profesjonalne prowadzenie zajęć przez nauczycieli akademickich, ogromną wiedzę, umiejętność zainteresowania studentów omawianymi zagadnieniami.

W ocenie studentów dominują oceny 5,0 i 6,0 (ogółem 91,1%). Jednak w około 1,8% ankiet oceny były niższe. Władze Wydziału powinny dokonać przeglądu przedmiotów niżej ocenionych

przez studentów i dokonać analizy przyczyn, np. poprzez analizę komentarzy studentów. W stosunku do pracowników, którzy uzyskali pozytywne oceny z ankiet, ale były komentarze negatywne należy dokonać rozmowy z zainteresowanymi w celu wyjaśnienia i poprawy sytuacji. W stosunku do form prowadzenia zajęć to najwyższą ocenę uzyskały wykłady i ćwiczenia projektowe, a najniższą ćwiczenia audytoryjne i praktyki. Jest to bardzo ważna forma zajęć kształtująca praktyczne umiejętności. Rada Kierunku IiGW powinna rozeznaczyć sytuację powodu najniższej oceny w przypadku tej formy zajęć i wspólnie z prowadzącym/i podjąć działania by w przyszłości ocena ta była wyższa. W stosunku do jednego pracownika Wydziału studenci mieli jednak zastrzeżenia co do prowadzonych zajęć. Te informacje jako poufne zostały przekazane Dziekanowi.

Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie jakości kształcenia na kierunku Inżynieria Gospodarka Wodna WIŚiG jest w załączniku.

Komentarz: *DKJK zaleca podjęcie przez władze Wydziału działań mających na celu zwiększenie zwrotności ankiet lub też innych form pozyskania opinii studentów - dotyczy to wszystkich badań ankietowych, gdyż ich zwrotność jest wciąż na niskim poziomie. Różne formy działań powinny być podjęte w konsultacji z Samorządem studenckim ale mogą być wprowadzane na określony czas by sprawdzić ich skuteczność. Podstawową formą zaczerpnięcia opinii studenckiej jest oficjalna ankieta, która z różnych przyczyn nie cieszy się zaufaniem studentów i zwrotność niewiele wzrasta od czasu jej wprowadzenia. Zachętą do udziału w badaniach ankietowych mogą być konkursy dla kierunków, w których nagrodą mogą być godziny dziekańskie udzielone zwycięskiemu kierunkowi np. w okresie juwenalii, świąt etc. lub też określenie „symbolicznej stawki” za ankietę, sumę kwoty uzyskanej za wszystkie ankietę na kierunku, Dziekan wpłaca na wybrany przez studentów kierunku cel charytatywny (rozwiązania takie stosowane są na innych Uczelniach). W celu zapewnienia większej anonimowości wyrażającego opinię można zaproponować bardziej tradycyjną formę - „skrzynkę jakości kształcenia” - zamykaną urnę można umieścić w ustalonym ze studentami miejscu, tak by student wyrażający opinię nie był narażony na zauważenie przez prowadzących zajęcia. Inną formą pozyskania informacji od studentów jest powołanie „Męża Zaufania Jakości Kierunku” - osoby z grona DKJK, która bezstronnie, na spotkaniach ze studentami danego kierunku wysłucha, spisze i przekazuje spostrzeżenia i uwagi. Inicjatywa ta jest tym bardziej warta rozważenia, gdyż jest zgłoszona przez Przewodniczącego Samorządu Studenckiego - członka DKJK.*

8. Ankiety oceny absolwentów dotyczące całego toku studiów

Zgodnie z Procedurą przeprowadzenia i weryfikacji oceny ankietowej opinii absolwentów w zakresie jakości kształcenia, na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie przeprowadzono ankietę wśród absolwentów studiów magisterskich po złożeniu pracy dyplomowej magisterskiej. Nie przeprowadzono oceny ankietowej dla absolwentów po złożeniu pracy inżynierskiej z powodu technicznych komplikacji przy uruchamianiu ankiet w systemie informatycznym.

Ankieta była dostępna poprzez stronę internetową Wydziału, a informacja o niej była udzielana studentom składającym prace dyplomowe przez pracowników dziekanatu. Ankieta była wypełniana w MS Forms.

W ramach tej ankiety absolwenci oceniali:

1. organizację studiów,
2. zajęcia dydaktyczne,
3. pracę biblioteki,
4. wydziałową pracownię komputerową,

W każdym pytaniu obowiązywała ocena w skali: A (ocena w stopniu wyróżniającym), B (ocena w stopniu bardzo dobrym), C (ocena w stopniu dobrym), D (ocena w stopniu dostatecznym), E (ocena nie spełnia kryteriów). Ponadto studenci mieli możliwość dodania komentarza słownego. Na ankietę odpowiedziało 103 studentów Wydziału, co daje zwrot na poziomie 54%. Wśród tych studentów 2 osoby studiowały kierunek Inżynieria i Gospodarka Wodna, daje to zwrot ankiet na poziomie 100%. Nie odnotowano żadnego komentarza do oceny.

Na kierunek Inżynieria i Gospodarka Wodna wyniki przedstawiały się następująco:

Wyniki ankiety w zakresie organizacji studiów

Specyfikacja	A	B	C	D	E
Informacja o planie i programie studiów (katalog kursów)	0	0	100% (2)	0	0
Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektwy)	0	50% (1)	50% (1)	0	0
Kolejność przedmiotów w planie studiów	0	50% (1)	50% (1)	0	0
Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów	0	0	0	100% (2)	0
Praca dziekanatu	100% (2)	0	0	0	0
Możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych	0	0	50% (1)	0	50% (1)

Wyniki ankiety dotyczącej zajęć dydaktycznych

Specyfikacja	A	B	C	D	E
Aktualna treść kursów	0	0	50% (1)	0	50% (1)
Wielkość grup studenckich	0	0	100% (2)	0	0
Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów	0	50% (1)	50% (1)	0	0

Wyniki ankiety dotyczącej pracy Biblioteki Głównej UR

Specyfikacja	A	B	C	D	E
Dostępność literatury potrzebnej do zajęć	0	100% (2)	0	0	0
Dostępność do komputerowych baz danych	0	50% (1)	50% (1)	0	0
Warunki pracy w czytelnii	0	100% (2)	0	0	0

Wyniki ankiety dotyczącej Wydziałowej Pracowni Komputerowej

Specyfikacja	A	B	C	D	E
Możliwość korzystania z komputera pracowni wydziałowej	0	100% (2)	0	0	0
Jakość oprogramowania	0	100% (2)	0	0	0
Dostęp do internetu	0	100% (2)	0	0	0

Wyniki ankiety dotyczącej: W jakim stopniu studia w Uniwersytecie Rolniczym rozwinęły w tobie:?

Specyfikacja	A	B	C	D	E
Wiedzę specjalistyczną	0	100% (2)	0	0	0
Nawyki do samokształcenia	0	0	100% (2)	0	0
Umiejętność pracy w zespole	0	50% (1)	50% (1)	0	0
Umiejętności praktyczne	0	50% (1)	50% (1)	0	0

W przypadku wszystkich analizowanych kryteriów studenci ocenili dobrze (C) lub bardzo dobrze (B). Wyjątkiem była organizacja studiów, gdzie możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych oceniono w kategorii E (ocena nie spełnia kryteriów). W przypadku oceny ogólnej to: w jakim stopniu studia w Uniwersytecie Rolniczym rozwinęły w Tobie wiedzę specjalistyczną, nawyk do samokształcenia, umiejętność pracy w zespole i umiejętności praktyczne? najczęściej odpowiedzi jest w kategorii B i C. Należy podjąć jednak działania do korekty organizacji studiów w aspekcie zwiększenie możliwości rozwoju i pracy w kołach naukowych.

9. Ocena ankietowa opinii studentów w zakresie pracy dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni

Na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna w roku akademickim 2021/2022 żaden student nie wypełnił ankiety oceny pracy dziekanatu, wymiany międzynarodowej, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni, zatem nie ma możliwości oceny procesu kształcenia w tym obszarze. Władze Wydziału powinny rozemnać sytuację braku zainteresowania studentów tego kierunku w wypełnianiu tej ankiety. Być może zawiodła akcja informacyjna. Należy uczulić odpowiednie dziekanaty do informowania i zachęcania studentów do wypełniania tej ankiety.

10. Hospitacje zajęć dydaktycznych

Raport został przygotowany na bazie hospitacji zajęć dydaktycznych przeprowadzonych w roku akademickim 2021/2022 na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna w oparciu o procedurę hospitacji opisaną w Zarządzeniu Dziekana WIŚiG Nr 7/2020 z dnia 30 września 2020 r. Dane do przygotowania niniejszego raportu pochodziły z dokumentacji zawierającej indywidualne raporty z hospitacji gromadzone w Dziekanacie WIŚiG. Wszystkie indywidualne raporty z hospitacji

zorganizowane w Dziekanacie były podpisane zarówno przez hospitolowanego jak i hospitolującego. Łącznie na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna przeprowadzono 1 hospitolację. W tabeli 1 szczegółowy wykaz liczby przeprowadzonych hospitolacji dla poszczególnych jednostek.

Liczba hospitolacji wykonanych na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna w roku akademickim 2021/2022 w podziale na jednostki prowadzące zajęcia.

Jednostka (Katedra)	Pracownicy badawczo-dydaktyczni		Doktoranci	Razem	Plan hospitolacji
	sem. zimowy	sem. letni			
KBW	0	0	0	0	0
KEKiOP	0	0	0	0	0
KISiGW	1	0	0	1	1
KIWIG	0	0	0	0	0
KMiKŚ	0	0	0	0	0
KGRKiF	0	0	0	0	0
KG	0	0	0	0	0
KGPiAK	0	0	0	0	0
KZM	0	0	0	0	0

W roku akademickim 2021/2022 wykonano w 100% zaplanowaną liczbę hospitolacji. W zestawieniu poniżej przedstawiono liczbę hospitolowanych pracowników na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna w zależności od stanowiska i formy zajęć.

Liczba hospitolowanych pracowników na kierunku Inżynieria Gospodarka Wodna w roku akademickim 2020/2021 w zależności od stanowiska

Stanowisko	Liczba hospitolacji
Doktorant	0
Starszy wykładowca	0
Asystent	0
Adiunkt ze stopniem doktora	0
Adiunkt ze stopniem doktora habilitowanego	0
Profesor Uczelni	1
Profesor	0
Razem	1

Liczba hospitolacji wykonanych na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna w roku akademickim 2021/2022 w zależności od formy zajęć.

Forma zajęć	Liczba hospitolacji
Wykład	1
Ćwiczenia audytoryjne	0
Ćwiczenia projektowe	0
Ćwiczenia laboratoryjne	0

Podsumowanie wyników hospitacji

Osoba hospitowana uzyskała pozytywną ocenę. Zajęcia realizowano prawidłowo (cel dydaktyczny, poznawczy, kształtujący), zgodnie z treściami uczenia się, zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu. Zajęcia były prowadzone w formie zdalnej (on-line).

Uwagi dyskusyjne Hospitujących: **brak**

Uwagi Dziekańskiej Komisji Jakości Kształcenia:

- bardzo profesjonalna ocena hospitacji ze wskazaniem co było tematyka zajęć, jak przebiegały zajęcia, ocena samego prowadzenia zajęć i wykorzystania pomocy dydaktycznych

Zalecenia Dziekańskiej Komisji Jakości Kształcenia: **brak**

11. Weryfikacja procesu dyplomowania

Raport z weryfikacji procesu dyplomowania jest w załączniku. W roku akademickim 2021/2022 dokonano weryfikacji prac dyplomowych magisterskich obronionych do 30.09.2021 roku. Proces dyplomowania wszystkich ocenianych prac (1 mgr i 2 inż.) był negatywny. Główne uwagi ekspertów weryfikujących prace to: lakoniczne recenzje, ocena merytoryczna pracy nie koresponduje z wystawioną oceną, uzasadnienie i spełnienie wymogów pracy dyplomowej przez promotora/recenzenta jest bardzo ogólne.

Zalecenia Dziekańskiej komisji ds. Jakości Kształcenia zawarte w raporcie szczegółowym koncentrują się na analizie kompetencji promotorów i recenzentów, zwiększenia ich wnikliwości w oceny aspektów merytorycznych włącznie z wycofaniem pracy do korekty, a także dopilnowaniu dyplomantów do stosowania ustalonych i upowszechnionych zasad pisani prac dyplomowych.

12. Realizacja praktyk zawodowych

Raport z praktyk zawodowych realizowanych na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna studia stacjonarne znajduje się w załączniku. W trakcie realizacji praktyk studentów, wszystkie zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte.

Pełnomocnik Dziekana ds. praktyk na kierunku IGW, sformułował wnioski z realizacji praktyk zawodowych: Studenci w większości samodzielnie wybierali miejsca odbywania praktyki zawodowej, w większości o charakterze przedsiębiorstwa projektowego i instytucji administracji niż przedsiębiorstwa wykonawczego. Wnioski z realizacji praktyk zawodowych:

1. *Nawiązano współpracę z 1 nową instytucją, która może być w przyszłości miejscem realizacji praktyk dla studentów kierunku, szczególnie zamieszkałych na terenie Śląska.*
2. *100% studentów uzyskało zaliczenia praktyki.*
3. *W celu dopełnienia przez Studentów kwestii formalnych realizacji praktyki należy w przyszłości uczulić Studentów by uzyskali akceptację przedsiębiorstwa obowiązującej w WIŚiG dokumentacji potwierdzającej realizację praktyki zawodowej a także Opiekunów o terminowości złożenia dokumentów.*
4. *Na podkreślenie zasługuje fakt wystawiania sobie ocen niższych przez Studentów, niż ocen wystawionych przez Zakładowych Opiekunów Praktyki, może to być wynik braku wiary w swoje umiejętności czy też niskiej samooceny.*

5. Opiekunowie wskazują dobre cechy (kompetencje społeczne: zaangażowanie, punktualność, kreatywność, ciekawość zawodowa, chęć udziału w różnych formach pracy, nawiązywanie kontaktów też międzynarodowych, praca w zespole ale i samodzielność) Studentów, umiejętności pracy w programach CAD, słabiej GIS, ale podkreślają brak kontaktu z praktyką, obycia w terenie, brak wizyt studyjnych czy wycieczek na obiekty.
6. Wskazaniem jest rozważyć spostrzeżenia Opiekunów do programu, które wyrazili w rozmowach hospitujących a także w Dzienniku praktyk i zostały zamieszczone one w treści Raportu.
7. Studenci również wyrazili swoje opinie w treści wypełnianej Ankiety i pozytywnie ocenili całość realizacji praktyki zawodowej.
8. Rozważyć należy inne sformułowanie efektów lub też przygotowanie przewodnika z przykładami opisującego realizację poszczególnych efektów. Rozważyć można także, oficjalne organizowanie dodatkowego spotkania ze Studentami (prócz na początku semestru) by w okresie realizacji praktyki zawodowej wskazać sposób opisu realizowanych zadań (Opiekun praktyk w przerwach swoich zajęć do czerwca, omawiał praktyki ale nie zostały te uwagi w pamięci Studentów do sierpnia-wrzeźnie gdy pisali sprawozdania).

13. Działalność Koła Naukowego

Raport z działalności Koła Naukowego na WIŚiG kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna jest w załączniku. W roku akademickim 2021/2022 studenci kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna nie uczestniczyli w kole naukowym „Meander”, którego opiekunem był dr inż. Jacek Florek. Jednak to nie znaczy, że studenci tego kierunku nie uczestniczyli i brali aktywnego udziału w pracach kół naukowych, które istnieją na Wydziale.

Studenci z kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna w roku akademickim 2021/2022 działali w jednej sekcji Koła Naukowego Inżynierii Środowiska:

Renaturyzacja Rzek i Dolin Rzecznych, opiekun naukowy: dr hab. inż. Andrzej Strużyński, członkowie: inż. Piotr Janik, inż. Łukasz Kogutowicz, inż. Konrad Orkisz, inż. Filip Morawski, inż. Michał Paszkiewicz, inż. Szymon Wojak, inż. Łukasz Zygmunt.

Podczas Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie 30 maja 2022, w ramach Sekcji Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji inż. **Szymon Wojak** student kierunku Inżynierii i Gospodarki Wodnej zaprezentowała referat pt. „Stabilność koryta rzeki Nidy w rejonie mostu w odcinku ulegającym samoczynnej renaturyzacji”. Za wygłoszony referat Jury nagrodziło studenta 2 miejscem.

Komentarz: *Należy bardziej aktywizować studentów kierunku do pracy w kole naukowym, poprzez zachęcanie ich do uczestnictwa w konferencjach, spotkaniach naukowych itp.*

14. Wymiana studentów

Komentarz: *Wg danych dostarczonych przez Pełnomocnika Dziekana ds. Programu ERASMUS+ oraz Wymiany Międzynarodowej Studentów i Pracowników w roku akademickim 2021/22 z kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna nie uczestniczył żaden student. Powody małej aktywności związanej z wymianą międzynarodową studentów są spowodowane kilkoma czynnikami:*

- *względy pandemiczne związanymi z epidemią COVID19, którym towarzyszyła niepewność planowania i realizacji wyjazdów zagranicznych;*
- *wieloletnim małym zainteresowaniem studentów, gdyż wyjazdy wymagają od studenta dodatkowych umiejętności jakie związane są ze studiowaniem i zaliczaniem wybranych kursów w języku obcym;*

- zmniejszająca się liczba studentów w każdym roku akademickim również sprawia, że osób chcących skorzystać z wyjazdów Erasmus jest niewiele lub nie ma ich wcale.

Z oferty dydaktycznej realizowanej przez pracowników WIŚiG i stanowiących kadre dydaktyczną kierunku liGW w roku akademickim 2021-22 skorzystało 10 studentów zagranicznych realizujących zajęcia w ramach programu ERASMUS. Byli to studenci pochodzący z: Włoch 5 osób, Portugalii 2 osoby, Czech 2 osoby i Hiszpanii 1 osoba.

15. Wymiana nauczycieli akademickich

Wyszczególnienie	Liczby
Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia za granicą – nazwa programu:	
ERASMUS	5
CEEPUS	
MostAR	
Inne	4* + 5** + 2***
Liczba nauczycieli z zagranicy prowadzących zajęcia na kierunku – nazwa programu:	
ERASMUS	5
CEEPUS	
MostAR	
Inne	
Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje	23

* wyjazdy w ramach Projektu Uniwersytetu Rolniczego „Innowacyjny program strategicznego rozwoju Uczelni”

** Projekt „Zintegrowany Program Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie”

*** wyjazdy zrealizowane w ramach środków zewnętrznych lub własnych

W roku akademickim 2021/2022, w ramach programów wymiany międzynarodowej wyjechali pracownicy WIŚiG prowadzący zajęcia na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna:

Jednostka / liczba osób	Miejsce wyjazdu	Termin - okres	Program wymiany
KMiKŚ / 1 - Ł. Borek	Słowacki Uniwersytet Rolniczy w Nitrze (Słowacja)	19.04. - 25.04.2022 r.	ERASMUS
KEKiOP / 1 - D. Bedla	Instituto Politécnico de Beja (Portugalia)	09.05. - 13.05.2022 r.	ERASMUS+
KISiGW / 2 - P. Bugajski, K. Migdał	Instituto Politécnico de Beja (Portugalia)	19.09. - 16.09.2022	ERASMUS
KEKiOP / 1 - R. Kędzior	Słowacki Uniwersytet Rolniczy w Nitrze (Słowacja)	19.04. - 25.04.2022 r.	ERASMUS
KMiKŚ / 1 - Ł. Borek	Słowacki Uniwersytet Rolniczy w Nitrze (Słowacja)	27.06. - 27.07.2022 r.	Projekt „Innowacyjny program strategicznego rozwoju Uczelni”
KEKiOP / 2 - A. Ziarnicka-Wojtaszek, „Z. Zuśka	Technical University in Zvolen (Słowacja)	01.07. - 01.08.2022 r.	Projekt "Innowacyjny program strategicznego rozwoju Uczelni"
KiWiG / 1 - K. Plesiński	“Lucian Blaga” University of Sibiu, Faculty of Sciences, Department of Environmental Sciences / Center for Research in Applied Ecology (Rumunia)	20.06. - 20.07.2022	Projekt "Innowacyjny program strategicznego rozwoju Uczelni"
KiWiG / 1 - K. Plesiński	Stefan cel Mare University of Suceava, Faculty of History and Geography, Department of Geography, (Rumunia)	06.08. - 06.11.2021	Projekt „Zintegrowany Program Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie”
KiWiG / 3 - M. Wyrębek, A. Strużyński, M.	University of Public Service, Ludovika, Faculty of Water Sciences, Baja (Węgry)	06.08. - 06.11.2021	Projekt „Zintegrowany Program Uniwersytetu Rolniczego im. H.

<i>Tarnawski</i>			Kołątaja w Krakowie”
<i>KiWiG / 1 - J. Florek</i>	BRGM - Service Géologique National Headquarters, Orléans (Francja)	23.09. - 22.12.2021	Projekt „Zintegrowany Program Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołątaja w Krakowie”
<i>KEKiOP / 2 - A. Ziarnicka-Wojtaszek, B. Skowera</i>	Słowacki Uniwersytet Rolniczy w Nitrze (Słowacja)	30.05. - 04.06.2022r.	środki własne
<i>KEKiOP / 1 A. Sulikowska</i>	Uniwersytet Humboldtów w Berlinie (Niemcy)	28.02. - 11.03.2022 r. 22.05. - 04.06.2022 r.	środki zewnętrzne

Komentarz: W roku akademickim 2021/2022 aktywność międzynarodowa pracowników była na poziomie dość dobrym. Zrealizowane były wyjazdy zagraniczne w ramach różnych form współpracy pracowników realizujących program kształcenia na liGW oraz goszczono pracowników zagranicznych wzbogacających i uatrakcyjniających ofertę dydaktyczną. Zorganizowano także liczne spotkania na których przedstawiane były efekty wyjazdów i doświadczenia. Efektem odbytych staży jest wykorzystanie zdobytych kompetencji, wiedzy i umiejętności w procesie dydaktycznym.

Komentarz DKJK: Wskazaniem jest podjęcie współpracy przez Pełnomocnika Dziekana ds. Programu ERASMUS+ oraz Wymiany Międzynarodowej Studentów i Pracowników z Pełnomocnikiem Dziekana ds. Kontaktów Międzynarodowych w celu opracowania strategii i nowych rozwiązań mogących rozszerzyć ofertę wyjazdów studentów i pracowników, a także wspólnego przygotowywania rocznych raportów dot. realizacji umiędzynarodowienia kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna. Pomocą dla zespołu będzie także aktywowanie bazy danych dot. współpracy i wyjazdów zagranicznych uzupełnianej na poziomie Katedr.

16. Inne najważniejsze osiągnięcia studentów, służące realizacji efektów kształcenia

Do innych osiągnięć studentów w roku akademickim 2021/2022 służących realizacji efektów kształcenia można zaliczyć:

- udział studentów w realizacji projektu pt. „Zrównoważony Rozwój Uczelni”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach POWER, Priorytet III Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, działanie 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych, w okresie od 01.10.2019 r. do 30.09.2023 r. Zadanie 6 to program staży studentów wszystkich kierunków realizowanych na WIŚiG w 3 rocznych edycjach. Celem stażu było pogłębienie wiedzy i nabycia umiejętności praktycznych (kompetencji zawodowych) wspierających proces kształcenia a w przyszłości pomóc studentom w znalezieniu zatrudnienia na branżowym rynku pracy. W ramach 3 edycji programu staży rekrutacja odbyła się w maju a wszystkie staże zakończą się do 1 grudnia 2022. W wyniku przeprowadzonego badania zainteresowania wśród studentów, program staży był dla kierunku Inżynieria i gospodarka wodna, w tej edycji skierowany do studentów I stopnia studiów. Stażyści realizują indywidualny program stażu w przedsiębiorstwach branżowych z którymi Wydział wcześniej już współpracował ale także w nowych zainteresowanych tą formą współpracy. Podejmując rozmowy z potencjalnymi Instytucjami przyjmującymi na staż zwracano szczególną uwagę by profil działalności Instytucji był zbieżny z efektami kształcenia na danym kierunku studiów. Istotnymi aspektami doboru Instytucji przyjmującej na staż były także wskazanie kompetentnego Opiekuna stażu oraz realne szanse na zatrudnienie absolwentów danego profilu kształcenia w sektorze działania przedsiębiorstwa. Instytucję

przyjmującą na staż studentów kierunku liGW mogą stanowić: branżowe przedsiębiorstwa i biura projektowe, wykonawcze, firmy doradcze, konsultingowe, instytucje administracji państwowej i samorządowej a także zakłady oczyszczania i kanalizacji, wodociągi gminne, przedsiębiorstwa wykonawcze budownictwa ogólnego i wodnego, przedsiębiorstwa i spółki państwowe zarządzające zasobami naturalnymi. Instytucja przyjmująca na staż zapewniała Stażyście odpowiednie warunki do realizacji stażu, wyznaczała Opiekuna Stażu. Opiekun stażu na podstawie opracowanego indywidualnego programu stażu, sprawował bezpośredni nadzór merytoryczny w miejscu odbywania stażu, udzielał wskazówek, kontrolował przebieg stażu oraz poprawność wykonywanych zadań zawodowych przez Stażystę, a także zapoznawał Stażystę ze specyfiką pracy w Instytucji Przyjmującej na staż. W ramach całej III edycji, w roku akademickim 2021-22, udziałem w stażach zainteresowanie wyraziło łącznie 50 studentów WIŚiG z których 45 przystąpiło do rekrutacji i zostało zrekrutowanych. Staż zrealizowały z kierunku liGW 3 osoby (0 M, 3 K).

Trwające 12 tygodni (3 miesiące, 360 godz.) staże zaplanowano na okres od lipca do grudnia 2022 r., a tygodniowe zaangażowanie Stażysty na rzecz Instytucji przyjmującej na staż wynosiło co najmniej 20 godzin. Nieliczne przedsiębiorstwa pracowały w trybie pracy mieszanej (stacjonarnej i zdalnej) i w tym samym trybie realizowane były staże. Realizacja stażu w trybie pracy zdalnej wymagała dużo większego zaangażowania ze strony Opiekuna jak i samego stażysty. W opinii Opiekunów nauczyło to studenta większej samodzielności w poszukiwaniu informacji i rozwiązywaniu problemów. Nie ograniczyło jednak pozyskania kompetencji społecznych wynikających z uczestnictwa w spotkaniach on-line, szczególnie gdy stażysta był zaangażowany w realizację projektów z rynku zagranicznego. Realizowane podczas stażu efekty uczenia się pokrywają się w pełni z efektami kierunkowymi liGW. W celu weryfikacji poziomu osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przeprowadzono wśród uczestników Projektu TEST PRE przed rozpoczęciem stażu i TEST POST po jego zakończeniu. Testy składały się z ocenianych pytań związanych z osiągniętymi efektami uczenia się z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Pomiar efektywności stażu na poziomie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych przez Stażystę, w zakresie osiągnięcia efektów uczenia się stanowiła różnica wyników ocen POST i PRE testu. Jak wynika z przeprowadzonej wstępnej analizy testów u większości uczestników stażu można zaobserwować wzrost poziomu kompetencji. Poziom osiągniętych efektów przez Stażystę wskazywał także Opiekun stażu w swojej opinii o Stażyście. Szczegółowy raport osiągniętych efektów będzie załączony do dokumentacji projektowej.

Wśród instytucji przyjmujących na staż w roku 2021-22 są takie z którymi współpracuje WIŚiG od lat ale także nowe przedsiębiorstwa. Studenci kierunku Inżynieria i gospodarka wodna zrealizowali staż w Przedsiębiorstwie Państwowym Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach a także dwie osoby w CH2m Polska Services Sp. z o.o. (Jacobs) - z którą WIŚiG ma podpisaną umowę o współpracy.

- Udział 8 studentów kierunku w Konferencji Naukowo-Technicznej w ramach 61-go Tygodnia Hydrotechnika i Melioranta organizowanej przez Zarząd Oddziału Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Wodnych i Melioracyjnych NOT o/Kraków (19.10.2022). W konferencji aktywny udział brały także Instytucje współpracujące z WIŚiG - Wody Polskie i Jacobs.
- Współdziałł w organizacji Dnia Otwartego Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji, który odbył się 21.03.2022 roku:

- inż. Filip Morawski i inż. Michał Paszkiewicz – studenci kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna, studia stacjonarne II stopnia. Pomoc przy prowadzeniu warsztatów laboratoryjnych z gleboznawstwa.
- Udział inż. Szymona Wojaka w XXXIX OGÓLNOPOLSKIEJ SZKOLE HYDRAULIKI „Ochrona przed powodzią i suszą – duża i mała retencja” w dniach 18-20 maja 2022 r. oraz wygłoszenie referatu pt. „ Analiza zmian parametrów hydraulicznych w rzece nizinnej przy zastosowaniu modelowania numerycznego”. Za wygłoszony referat student otrzymał Nagrodę Profesora Jerzego Soboty dla studenta lub doktoranta za najciekawszą prezentację referatu.
- Osiągnięcia sportowe studentów kierunku liGW:
inż. Łukasz Kogutowicz: Tour de Cracovia - Więclawice Dworskie – 2 MIEJSCE w kat. | 10 open; Górskie Szosowe Mistrzostwa Polski - Łukowica – 15 MIEJSCE; Przełomy Wisłoka Road Maraton – 2 MIEJSCE w kat. | 12 open; Pętla Magurska Road Maraton – 3 MIEJSCE w kat. | 18 open.

17. Systematyczne spotkania władz WIŚiG ze studentami, w sprawach związanych z jakością kształcenia

W roku akademickim 2021/2022 odbyło się 6 spotkań kolegium dziekańskiego WIŚiG z przedstawicielami studentów. Spotkania z przedstawicielami studentów obejmowały spotkania z prezydium, przewodniczącym Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego oraz starostami roczników. Spotkania te miały formę stacjonarną, w trybie on-line oraz z wykorzystaniem elektronicznych form przekazu:

30.11.2021 - spotkanie z Prezydium Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego WIŚiG: organizacja roku akademickiego w warunkach Covid-19, realizacja zajęć w ramach godzin Rektorskich - godziny należy odrobić (zajęcia muszą zostać zrealizowane), a datę odbycia zajęć powinni ustalić prowadzący ze studentami.

W semestrze letnim odbyło się spotkanie Dziekana Wydziału ze studentami II stopnia studiów w obecności przewodniczącego DKJK na temat przyczyn niskiej rekrutacji na studia oraz sugestii dotyczących zmian w ramach kierunku kształcenia.

18. Działania promocyjne/informacyjne

Do najważniejszych działań promocyjno-informacyjnych Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji (WIŚiG) w tym na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna, w roku akademickim 2021/2022 można zaliczyć:

- Kontynuowanie zarządzania mediami społecznościowymi wraz z rozszerzeniem o Tweeter: Charakterystyka obserwujących nie uległa znaczącej zmianie w stosunku do lat poprzednich. Wśród osób obserwujących stronę dominują osoby w wieku 18-34 lat.
- Wzrost zasięgu postów publikowanych na FB i Instagramie
Kontynuacja wzrostu zasięgu postów szczególnie widoczna jest na Instagramie co wynika z ogólnoświatowego trendu polegającego na rezygnacji przez młodych ludzi z Facebooka na rzecz Instagrama.
- Rodzaj publikowanych treści

W roku akademickim wśród publikowanych treści należy wyróżnić posty dotyczące: informacyjne dla studentów i rekrutacji na studia inżynierskie i magisterskie

- Osiągnięć pracowników Wydziału oraz działalności katedr
- Realizacja programu Szkoła Partnerska

W ramach programu Szkoła Partnerska, skierowanego głównie do szkół ponadpodstawowych: opracowano umowę ze szkołami, certyfikat współpracy. Zarówno szkoła partnerska jak i wydział zobowiązane są do prezentacji certyfikatu w widocznym miejscu (certyfikaty są oprawione w ramkę). Wzór (wizualizacja) certyfikatu prezentowany jest poniżej.

- Opracowano propozycje wykładów/warsztatów oferowanych przez Wydział:

Tematy są dostępne na stronie Wydziału w zakładce dedykowanej Szkołom Partnerskim (<https://wisig.urk.edu.pl/index/site/8104>) – strona jest w trakcie projektowania/aktualizacji wynikającej ze zmiany silnika. Opracowano dwa bloki tematyczne, w bloku A mieszczą się tematy dot. kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna.

- Podpisano umowy z pierwszymi szkołami z województwa małopolskiego i podkarpackiego

Na chwilę obecną podpisano umowy z 5 szkołami ponadpodstawowymi: Zespół Szkół nr 1 im. Stanisława Staszica w Olkuszu, Zespół Szkół Nr 2 im. Hetmana Stefana Czarnieckiego we Włoszczowie, Zespół Szkół Nr 1 w Miechowie, 1 Społeczne Liceum Ogólnokształcące im. hetmana Jana Tarnowskiego w Tarnobrzegu, Zespół Szkół Inżynierii Środowiska i Melioracji w Krakowie. W każdej z tych szkół odbył się wykład inauguracyjny na wybrany przez dyrekcję temat wraz z krótką prezentacją wydziału. Wydarzenia te zostały przedstawione w mediach społecznościowych wydziału i szkół partnerskich.

- Współorganizację Dni Otwartych URK

W ramach Dni Otwartych URK: przygotowano oferty prezentowanych warsztatów/wykładów, prowadzono rozmowy z poszczególnymi szkołami dotyczące grafiku warsztatów (było to konieczne ze względu na obostrzenia epidemiczne), zapewniono (wraz z WRSS) opiekę nad grupami uczniów podczas pobytu na Wydziale, przeprowadzono relacje z wydarzeniami w mediach społecznościowych

- Zacieśnienie współpracy z WRSS w zakresie promocji wydziału (zdjęcia poniżej)
- Dopracowanie szaty graficznej publikowanych treści

Prace nad wizerunkiem Wydziału w mediach społecznościowych są kontynuowane (m.in. ujednoczenie rodzaju grafik, sposobu wykorzystania symboli i kolorystyki poszczególnych kierunków, sposób prezentacji zdjęć). Na chwilę obecną stworzono, przy współpracy z WRSS, zespół studentów, który stanowi w tym względzie organ doradczy Komisji.

- Opracowanie graficzne bluz i koszulek wydziałowych

Po raz drugi przeprowadzono akcję zakupu bluz i koszulek wydziałowych. W planach jest prowadzenie akcji raz do roku. Kolor oraz typ koszulek i bluz jest uzależniony od wyboru producenta, jednakże jest on zawsze zgodny z Księżą Znaku. Od zeszłego roku możliwy jest wybór 2 wariantów nadruku prezentowanych poniżej.

- Promocję wydziału w prasie (ze szczególnym uwzględnieniem procesu rekrutacji na studia magisterskie i inżynierskie)

Na łamach Gazety Krakowskiej ukazały się 2 artykuły promujące Wydział: Rozwój jest koniecznością. Inwestycje w infrastrukturę pozwalają kształcić praktycznie (31 maja 2022); Inżynierowie są w cenie. Studiuj na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie (31 sierpnia 2022). Dziekańska Komisja ds. Współpracy Międzynarodowej i Promocji Wydziału przygotowała również krótkie notki, które ukazywały się w dodatkach do Gazety Krakowskiej (poniżej znajduje się grafika opracowana przez Komisję (zdjęcia poniżej).

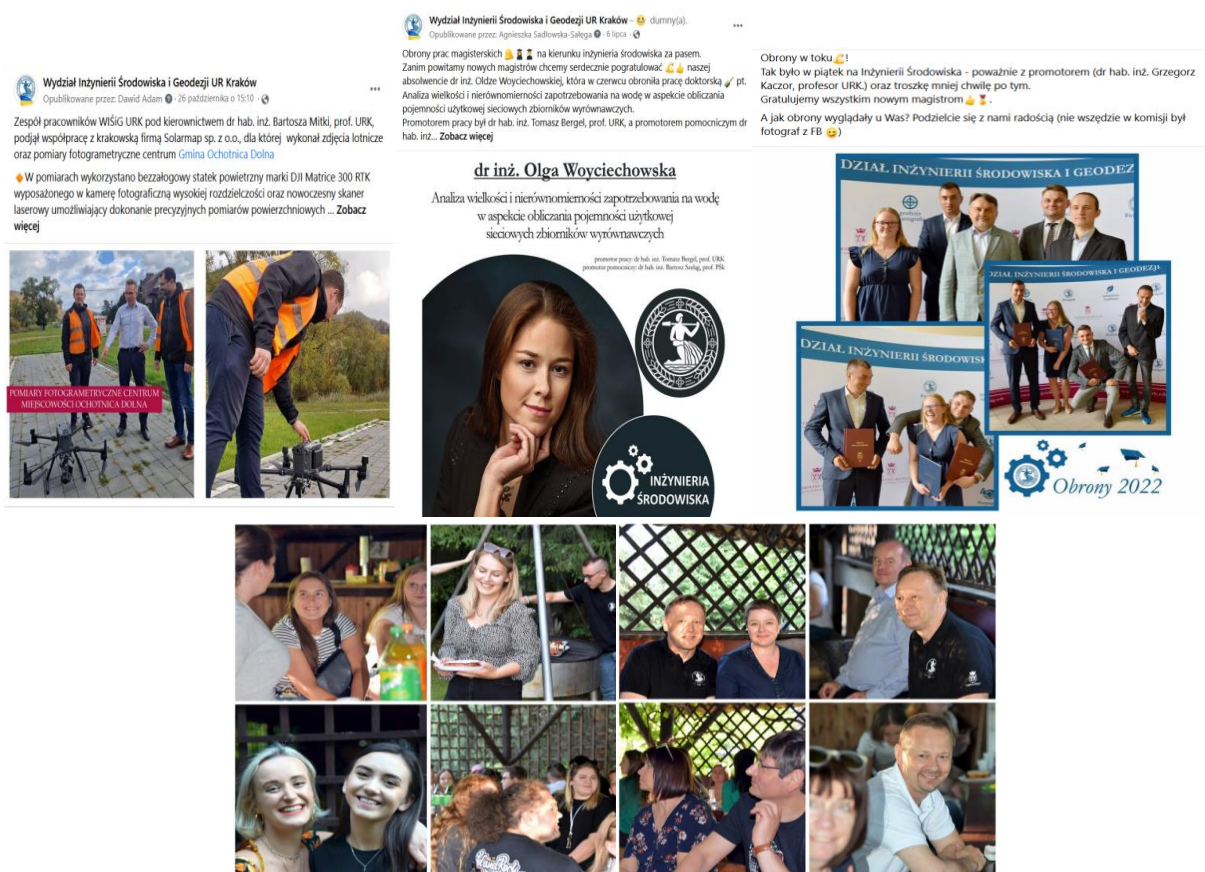
- Zaprojektowanie materiałów promocyjnych

„Ścianka celebrycka” oraz rollupy; Zarówno ścianka jak i rollupy zaprojektowane są zgodnie z wytycznymi zawartymi w uczelnianej jak i wydziałowej Księżce Znaku. Zrealizowano 2 ścianki jedną

dla budynku przy Al. Mickiewicza, drugą dla budynku przy ul. Balickiej. Rollupy zaprojektowane są tak, aby można było kontynuować ich serię z różną zawartością oraz tak aby stanowiły całość ze ścianką.

- Torebki i teczki papierowe

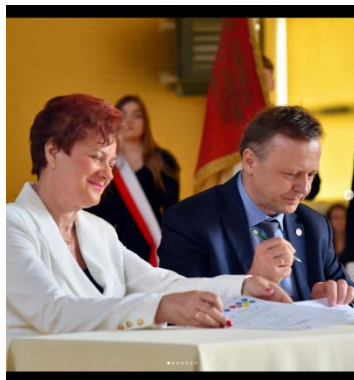
Ze względu na wprowadzenie Księgi Znaku na wydziale zaprojektowano teczki oraz torebki papierowe. Wzór teczki oraz torebki przedstawiony jest poniżej. Przygotowane są również inne warianty kolorystyczne, które nie zostały na razie wykorzystane ze względów finansowych



Lista proponowanych w 2022 roku prelekcji uzupełniających program nauczania dla szkół partnerskich Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie:

Blok tematyczny A - inżynieria środowiska, inżynieria i gospodarka wodna:

1. A po co nam te ryby w rzekach? – proekologiczne budowle wodne w polskich rzekach)
2. Co tekstyla mają wspólnego z budownictwem ziemnym? – rodzaje geosyntetyków, przykłady wykorzystania w budownictwie ziemnym.
3. Składowisko odpadów – energia do wykorzystania – składowisko jako bioreaktor lub powierzchnia pod instalację farmy fotowoltaicznej jako sposobu jego rekultywacji.
4. Czasem wody jest za dużo, a czasem za mało, co robić? – zarządzanie zasobami wodnymi, przeciwdziałanie powodziom i skutkom suszy.
5. Regulacja i renaturyzacja Temat Rzeka — działania techniczne i prace rewitalizacyjne w rzekach.
6. Co inżynier środowiska może dać Damie z łasiczką? – mikroklimat.
7. Krowa też oddychać musi, czyli wentylacja w budynkach inwentarskich – nowoczesne budownictwo w gospodarstwach rolnych.
8. Powódzie i susze – kto winien?
9. Czy matematyka może być pomocna w zapobieganiu powodzi?
10. Problemy erozji wodnej w kształtowaniu środowiska
11. Ukryte oblicza wody podziemnej – woda zwykła, lecznicza i geotermalna – potencjalne możliwości wykorzystania wód podziemnych.
12. Woda w gospodarstwie – jak ją racjonalnie użytkować?
13. Oczyszczanie ścieków – historia w pigułce.
14. Co rośliny i zwierzęta mówią nam o stanie środowiska
15. Współczesne zmiany klimatu - mitygacja i adaptacja
16. Działania zapobiegające zanieczyszczeniu żywności



wisig.ark

wisig.ark 29 kwietnia odbył się Zespół Szkół Nr 1 w Olkuszu.

- Oczekiwane spotkanie było podpisaniem umowy partnerskiej pomiędzy Uniwersytetem Rolniczym w Krakowie i Zespołem Szkół Nr 1 w Olkuszu. Głównym partnerem porozumienia z naszego kierunku jest Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji URK. Sygnatariuszami umowy byli:
 - mgr Marek Luchowski (Dyrektor szkoły)
 - di hnb, int. Lenek Kosiak, prof. URK (Dziekan Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji)
- Podczas spotkania pracownicy Katedry Środowisk URK di int. Paweł Kolaszka oraz di int. Dawid Kadek wygłoszyli wykład pt. „Jaka we współpracy (podkój) – aktualne zadania geodezji w Polsce”. Kierę porównanie działalności geodezji i inżynierii środowiska, jakie daje ukończenie kierunku geodezji i kartografii.
- Wykładom na na roku m.in. sprawozdanie przez Wydział opkie naukow-dydaktycznej nad Szkołą poprzez wspólne inicjatywy edukacyjne, promowanie wykładów, warsztatów na terenie Szkoły lub Wydziału, przekazywanie informacji na temat organizowanych dni otwartych, sympozjów, inicjatyw edukacyjnych itp.
- Bardzo nam miło, że tego typu spotkania odbywają się niemal przy pełnej sali! Wygląda na to, że uczniowie rozumieją ich wartość i korzyści.

ZS Nr 1 w Olkuszu

#patronat_kuchnia_kuchnia #wspolczynnosc #inzynieria #geodezja

Liczba polubień: 41



wisig.ark

wisig.ark W dniu 12 kwietnia została podpisana umowa partnerska pomiędzy Uniwersytetem Rolniczym w Krakowie i ZS Nr 2 Czerwiek-Miszczowice. Głównym partnerem porozumienia z naszego kierunku jest Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji URK. Sygnatariuszami umowy byli:

- mgr Marek Luchowski (Dyrektor szkoły)
- di hnb, int. Lenek Kosiak, prof. URK (Dziekan Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji)

 Podczas spotkania di int. Agnieszka Wit wygłosił wykład pt. „Czym jest geodezja i dlaczego jest ważna?”. Wykładom na na roku m.in. sprawozdanie przez Wydział opkie naukow-dydaktycznej nad Szkołą poprzez wspólne inicjatywy edukacyjne, promowanie wykładów, warsztatów na terenie Szkoły lub Wydziału, przekazywanie informacji na temat organizowanych dni otwartych, sympozjów, inicjatyw edukacyjnych itp.

#patronat_kuchnia_kuchnia #wspolczynnosc #inzynieria #geodezja

Liczba polubień: 42



wisig.ark

wisig.ark W dniu 12 marca została podpisana umowa partnerska pomiędzy Uniwersytetem Rolniczym w Krakowie i ZS Nr 1 w Olkuszu. Głównym partnerem porozumienia z naszego kierunku jest Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji URK. Sygnatariuszami umowy byli:

- mgr Marek Luchowski (Dyrektor szkoły)
- di hnb, int. Lenek Kosiak, prof. URK (Dziekan Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji)

 Podczas spotkania di int. Arkadiusz Dzierżak wygłosił wykład pt. „Wykazywanie bezzałagowych stawków powonanych w kształtowaniu przestrzeni szkolnej”. Wykładom na na roku m.in. sprawozdanie przez Wydział opkie naukow-dydaktycznej nad Szkołą poprzez wspólne inicjatywy edukacyjne, promowanie wykładów, warsztatów na terenie Szkoły lub Wydziału, przekazywanie informacji na temat organizowanych dni otwartych, sympozjów, inicjatyw edukacyjnych itp.

#patronat_kuchnia_kuchnia #wspolczynnosc #inzynieria #geodezja

Liczba polubień: 28



wisig.ark

wisig.ark Rodzina Pielęgniarek powitana w gronie naszych Szkół Partnerskich w imieniu i Społeczne Liceum im. Hetmana Jana Tarnowskiego w Tarnobrzegu.

- W ramach współpracy na Hetmanów Dzień Nauki wykład pt. „Czym jest geodezja i dlaczego jest ważna?”. Wykładom na na roku m.in. sprawozdanie przez Wydział opkie naukow-dydaktycznej nad Szkołą poprzez wspólne inicjatywy edukacyjne, promowanie wykładów, warsztatów na terenie Szkoły lub Wydziału, przekazywanie informacji na temat organizowanych dni otwartych, sympozjów, inicjatyw edukacyjnych itp.

#inzynieria #geodezja #wspolczynnosc #inzynieria #geodezja #inzynieria #geodezja #inzynieria #geodezja

Liczba polubień: 11

REKRUTACJA NA STUDIA INŻYNIERSKIE

Unwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie
Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji

rekrutacja.urk.edu.pl @wisig.urk

Sposób prezentacji A:

WYDZIAŁ INŻYNIERII ŚRODOWISKA I GEODEZJI

Unwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

www.wisig.urk.edu.pl @wisig.urk

Sposób prezentacji B:

Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji

Unwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

www.wisig.urk.edu.pl

Komentarz: zaleca się kontynuowanie działań promocyjnych wśród młodzieży szkolnej mające na celu pozyskanie kandydatów na studia I stopnia. Sugeruje się zwiększenia działań mogących wpłynąć na zwiększenie zainteresowania studiami II stopnia. Działania takie bazować mogą na zwiększeniu siły utożsamiania się studentów z Wydziałem (kontynuacja studiów na kolejnym stopniu) i promowaniu sukcesu absolwentów kierunku w celu pozyskania studentów z zewnątrz. W ramach działań promocyjnych dla studentów wydziału można bardziej zaangażować ich w tworzenie wizerunku kształcenia inżynierskiego w zgodzie z naturą i przychylnego trendom oraz upodobaniom młodzieży: np. ogłosić konkurs na projekt grafiki na bluzie, podkoszulku - nie musi to być tylko i wyłącznie logo UR i Wydziału ale grafika utożsamiana ze studiami, Wydziałem, Uczelnią (wzór wymyślony przez zwycięzcę konkursu czy też np. kopia graffiti ze ściany budynku). Zaproponować

władzom Wydziału ufundowanie darmowych gadżetów do wyboru (bluza, podkoszulek, czapeczka) studentom o najlepszych wynikach lub dużej aktywności (I miejsce sesji kół naukowych, startujących w zawodach sportowych po za UR etc.). W celu promocji sukcesu absolwenta kierunku można zaproponować prezentację osób realizujących się szczególnie w zawodzie, zarówno piastujących wysokie stanowiska jak i tych którzy czerpią satysfakcję z prowadzenia biznesu czy też pracy przy ciekawych projektach. Prezentacja składałaby się z krótkiego wywiadu i przedstawiała też wizerunek rozmówcy - zgodnie z trendem „widzę, poznaję, ufam” i popularnością wśród młodzieży treści z Instagrama.

19. Dobre praktyki w zakresie kształcenia

- Realizacja programu Szkoła Partnerska,
- Nawiązanie współpracy wiodącym przedsiębiorstwem projektowym (Jacobs Engineering Group Inc.) w ramach której przewidziane są szkolenia, prezentacje realizacja prac dyplomowych i praktyk oraz staży studenckich Współpraca z innymi uczelniami krajowymi oraz zagranicznymi (praktyki, obozy, staże),
- Praktyki studenckie,
- Zapewnienie możliwości uczestniczenia w kole naukowym,
- Rada kierunku liGW i opiekunowie prac dyplomowych utrzymują kontakt z dyplomantami. Przykłady: zgłaszanie prac dyplomowych do udziału w konkursach, wystawach. Zachęcanie dyplomantów i pośredniczenie w przekazywaniu prac dyplomowych organom samorządowym, nawet w przypadku braku stosownych umów Uczelni i jednostek samorządowych.

20. Działania władz wydziału w zakresie wspierania studentów

W zakresie wsparcia studentów z niepełnosprawnościami powołano na Wydziale Pełnomocnika Dziekana. Na kierunku liGW na bieżąco weryfikowano stan infrastruktury oraz wyposażenia budynków, w którym były prowadzone zajęcia dla studentów kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna, pod kątem ewentualnych ograniczeń i istniejących udogodnień dla osób niepełnosprawnych.

W Collegium Godlewskiego, zlokalizowanym przy al. Mickiewicza 21, wyznaczone jest miejsce parkingowe, przeznaczone dla osób niepełnosprawnych. Wejście na parter od tyłu budynku przystosowano dla osób niepełnosprawnych. W budynku zainstalowana jest również winda. Dostępna jest toaleta dla osób niepełnosprawnych.

W Budynku Jubileuszowym, zlokalizowanym przy al. Mickiewicza 24/28, wyznaczone są miejsca parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych. Wejście od frontu budynku jest przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Ponadto w budynku istnieje możliwość skorzystania z 3 wind. Dostępna jest toaleta dla osób niepełnosprawnych.

Budynki Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji, zlokalizowane przy ul. Balickiej zapewniają dostęp do miejsc parkingowych przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych, toalety, wejścia oraz podjazdy dla osób niepełnosprawnych.

Zajęcia dydaktyczne na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna odbywają się również w innych budynkach Uniwersytetu Rolniczego, przynależnych do innych Wydziałów i Jednostek.

Budynek Wydziału Leśnego, przy al. 29 Listopada 46 zapewnia miejsce parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, rampę od frontu budynku, przystosowaną do wjazdu

na poziom parteru, podjazd i możliwość wejścia od tyłu budynku do Centrum Kongresowego, 2 windy z sygnałem dźwiękowym oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek Studium Języków Obcych, który znajduje się przy al. 29 Listopada 52, wyposażono w wejście od strony budynku Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa na poziom parteru, przystosowany dla osób niepełnosprawnych i toaletę dla niepełnosprawnych. Przed budynkiem wyznaczone są 2 miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych.

Budynek Hali Sportowej, zlokalizowany przy al. 29 Listopada 58, wyposażony jest w wejście na parter, przystosowane dla osób niepełnosprawnych oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Studenci kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna korzystają z dostępności zakwaterowania w domach studenckich. Do dyspozycji studentów są budynki DS. III „Oaza”, DS. IV „Czwórka”, DS. Bratniak oraz DS. Młodość. Budynek DS. III „Oaza”, zlokalizowany przy al. 29 Listopada 48C zapewnia miejsce parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, podjazd od frontu budynku, windę osobową oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek DS. IV, przy al. 29 Listopada 48B, posiada udogodnienia w postaci miejsca parkingowego, przeznaczonego dla osób niepełnosprawnych, podjazd dla osób niepełnosprawnych od frontu budynku, windę osobową oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek DS. Młodość, zlokalizowany przy ul. Urzędniczej 68 wyposażony jest w windę dla osób niepełnosprawnych przy bocznym wejściu.

Budynek DS. Bratniak, zlokalizowany przy ul. Jabłonowskich 12, wyposażony jest w możliwość wjazdu do budynku od strony podwórka na platformie (wymaga obsługi dodatkowej osoby) oraz 2 pokoje wyposażone w toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna nie występują formy niepełnosprawności uniemożliwiające podjęcie studiów na realizowanych kierunkach. W przypadku osób z poważnymi chorobami przewlekłymi lub poważnymi dysfunkcjami ruchu Wydział zapewnia możliwość indywidualnego toku studiów. Nie stwierdzono również ograniczeń dla osób korzystających z wózków inwalidzkich. W przypadku studentów wymagających udogodnień w trakcie zaliczeń i egzaminów istnieje możliwość przeprowadzenia egzaminów w druku powiększonym, egzaminu przy wykorzystaniu komputera w pracowni komputerowej z opcją lektora. Dopuszcza się również obecność opiekuna podczas egzaminu oraz możliwość wydłużenia czasu trwania egzaminu. Jeżeli dana forma niepełnosprawności tego wymaga, studentowi umożliwia się zmiany formy egzaminu z ustnej na pisemny (i na odwrót). W ramach pełnionej funkcji proponowano indywidualne konsultacje, w sprawie możliwości pozyskiwania wsparcia finansowego ze środków PFRON.

Szczegółowy Raport Pełnomocnika Dziekana ds. osób z niepełnosprawnościami za rok akademicki 2021/2022 znajduje się w załączniku.

21. Wnioski z raportu

1. Zmniejszenie wielkości naboru na wszystkich stopniach kierunku studiów, stwarza niebezpieczeństwo likwidacji kierunku studiów. Konieczne jest wzmożone działanie Władz Wydziału na rzecz promocji kierunku studiów. Współpraca ze szkołami może pozytywnie wpłynąć na decyzje młodzieży o podjęciu studiów na I stopniu. Działania mające na celu wzrost liczby kandydatów na studiach II stopnia powinny, prócz promocji, dotyczyć korekty programu studiów, tak by stał się on bardziej aktualny i bardziej atrakcyjny pozwalając zdobyć dodatkowe kompetencje potencjalnym kandydatom. Konieczne jest uwzględnienie w programie studiów wniosków płynących z kontaktów z otoczeniem społeczno-gospodarczym i absolwentami w kwestiach modyfikacji programu studiów.

2. Zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte zarówno na pierwszym jak i drugim stopniu studiów mimo częściowej realizacji zajęć w formie zdalnej. Stwierdzono niewielkie problemy z przekazywaniem treści z powodu ograniczeń związanych ze zdalnym nauczaniem. Prowadzący poświęcali znacznie więcej czasu na konsultacje.
3. W celu trafniejszych i dokładniejszych analiz wynikających z ankiety losów absolwentów należy zasugerować zmiany w realizacji raportu przez Biuro Karier i Kształcenia Praktycznego, mimo że absolwenci kierunku są nieliczną grupą respondentów. Badanie potwierdza zdobycie zatrudnienia po ukończeniu kierunku liGW, wskazuje na udział Absolwentów w prowadzeniu działalności gospodarczej. Duży udział kwalifikacji zdobytych poza kształceniem jako czynnik wpływający na zdobycie pracy otwiera szanse zmian w kształceniu na kierunku.
4. W roku akademickim 2021/2022 tylko realizowano prace dyplomowe na I stopniu studiów. Prace nie były realizowane przy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Władze Wydziału, Rada Interesariuszy Zewnętrznych, kierownicy jednostek organizacyjnych jak i poszczególni pracownicy powinni podjąć inicjatywy zachęcania do silniejszej współpracy z praktyką co zaowocuje w przyszłości ciekawymi pracami dyplomowymi mającymi aplikacyjny charakter oraz zacieśniać będzie współpracę między Uczelnią a praktyką.
5. Analiza kompetencji kadry dydaktycznej nie wykazała istotnych problemów, ale należy wprowadzić rozwiązanie systemowe dotyczące weryfikacji dokonań w kontekście realizowanych przedmiotów.
6. W przypadku infrastruktury dydaktycznej stwierdzono jej poprawę poprzez np. wymianę i zakup nowego sprzętu dla prowadzących zajęcia (np. rzutniki multimedialne, komputery, specjalistyczne oprogramowanie dla studentów). Ciągłe jednak wymagane są dalsze działania jak np. zakup dodatkowego sprzętu komputerowego oraz remont i malowanie sal, instalacji zwiększających komfort prowadzenia zajęć, np. klimatyzacja, nagłośnienie itp.
7. Analiza ankiet studentów nie wykazała rażących nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć. W stosunku do jednego pracownika, co do którego były stwierdzone wątpliwości, szczegółowe wyniki raportu zostaną przekazane Dziekanowi. W opinii studentów praca i funkcjonowanie Dziekanatu jest na bardzo wysokim poziomie, fakt ten zasługuje na uznanie. Należy dążyć do dalszego wzrostu zwrotności ankiet.
8. W obecnym roku akademickim 2021/2022 dość duża liczba pracowników brała udział w wymianie międzynarodowej. Natomiast wśród studentów jeszcze panowała niechęć do wyjazdów, która była związana sytuacją pandemiczną COVID-19. Wskazaniem jest podjęcie współpracy przez Pełnomocnika Dziekana ds. Programu ERASMUS oraz Wymiany Międzynarodowej Studentów i Pracowników z Pełnomocnikiem Dziekana ds. Kontaktów Międzynarodowych w celu opracowania strategii i nowych rozwiązań mogących rozszerzyć ofertę wyjazdów studentów i pracowników.
9. Rada Kierunku oraz Kierownicy jednostek powinni zwrócić uwagę promotorom i recenzentom, na wnikliwsze dokonywanie weryfikacji na każdym etapie realizacji prac dyplomowych.
10. Opiekun praktyk sformułował szereg wniosków wynikających z realizacji praktyk oraz opinii Zakładowych Opiekunów. Sugerowane jest zwiększenie udziału zajęć praktycznych w różnych formach (nawet wizyt studyjnych), zapoznania studentów z przedsiębiorstwami, dalszy monitoring współpracy w celu zdiagnozowania nieprawidłowości. Studenci uzyskali pozytywne

opinie z Instytucji w których realizowali praktyki zawodowe.

11. Studenci uczestniczą w pracach Koła Naukowego. W roku akademickim 2021/2022 studenci uczestniczyli w Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, gdzie zaprezentowali referaty oraz z webinarium i konferencjach. Współpracowali także w organizacji 16 Małopolskiej Nocy Naukowców. Prace dyplomowe są wyróżniane przez organizacje branżowe. Należy jednak podjąć starania o szersze propagowanie studenckiego ruchu naukowego.
12. Władze Wydziału są w stałym i systematycznym kontakcie z przedstawicielami studentów a także wspierają realizację szeregu projektów w których studenci mogą poszerzać swoje kompetencje np. podczas realizacji staży w ramach projektu „Zrównoważony Rozwój Uczelni”.

22. Realizacja zaleceń DKJK z roku 2020/2021 w roku akademickim 2021/2022 przez Władze Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji.

Zalecenia DKJK w raporcie za rok 2020/2021	Realizacja zaleceń DKJK w roku akademickim 2021/2022*	Komentarz**
Wskazane jest podejmowanie dalszych działań promocyjnych w celu informacji o ofercie edukacyjnej Wydziału. Dobrą alternatywą mogą być studia podyplomowe dedykowane dla konkretnych sektorów gospodarki, co w konsekwencji może złagodzić niekorzystny bilans związany z rekrutacją. Rady kierunków wspólnie z Radą Interesariuszy Wydziału powinny przeanalizować obecne programy studiów na wszystkich kierunkach w celu ewentualnego dostosowania ich do aktualnych trendów gospodarczych lub zastanowić się nad powołaniem nowego kierunku odpowiadającego na potrzeby rynku pracy.	TAK	1) aktualizacja stron www oraz profilu w mediach społecznościowych, 2) podpisano umowy z 6 szkołami partnerskimi, 3) zwiększono aktywność działań promujących naukę poprzez organizację Dni Nauki, Wielkiej Lekcji Inżynierii Środowiska i Geodezji, 4) artykuły promujące naukę w czasopiśmie branżowym: Gospodarka Wodna, Przegląd Geodezyjny, Trwają intensywne prace przy budowaniu marki Uniwersytetu i Wydziału IŚiG w mediach społecznościowych na Facebook, Instagram i Tweeter. Działania na tą chwilę nie przynoszą porządanych efektów w zakresie skuteczności rekrutacji
W programach studiów na wszystkich kierunkach należy rozważyć zwiększenia zajęć prowadzonych z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania oraz zajęć praktycznych.	NIE	Dziania będą podjęte przy modyfikacji programu studiów
Zwiększenie zainteresowania pracowników realizacją prac dyplomowych we współpracy z sektorem gospodarczym. Warto rozważyć powołanie koordynatorów lub osoby odpowiedzialne do inicjowania i nadzorowania kontaktów pracowników z otoczeniem społeczno-gospodarczym na poszczególnych kierunkach.	W TRAKCIE	Za cenne uznano realizację praktyk zawodowych, znajdujących się w programach studiów. Działania: 1) prace dyplomowe realizowane we współpracy z otoczeniem gospodarczym to około 55 szt. - w stosunku do roku 2020/2021 odnotowano wzrost liczby tych prac o ok. 85%, 2) prowadzone są przez wydziałowych koordynatorów praktyk, jak i potencjalnych promotorów prac rozmowy dotyczące tych kwestii z podmiotami, z którymi wydział ma podpisane porozumienia o współpracy
Cykliczna weryfikacja przez Rady Kierunku kompetencji kadry dydaktycznej w prowadzeniu zajęć. Można to realizować we współpracy z koordynatorami właściwych dyscyplin naukowych.	NIE	Dziania będą podjęte przy modyfikacji programu studiów
Zwiększyć liczbę zapraszanych osób z otoczenia społeczno-gospodarczego oraz naukowców z innych ośrodków krajowych i zagranicznych do prowadzenia wybranych wykładów i ćwiczeń.	NIE	Dziania będą podjęte przy modyfikacji programu studiów
Zachęcania i wspomaganie studentów do udziału w konferencjach i sympozjach krajowych i zagranicznych. Będzie to miało pozytywny oddźwięk w cyklicznych raportach dla PKA.	TAK	Prowadzona jest kampania informacyjna wśród studentów dot. możliwości działania w kołach naukowych, 2) zapewniono bez kosztowy udział studentów w konferencji naukowej - XXXIX Ogólnopolska Szkoła Hydrauliki. Władze Dziekańskie podjęły decyzję o pełnym finansowaniu działalności Studenckich Kół Naukowych na WIŚiG związanej z naukową stroną ich zainteresowań, oraz tych, które są zbieżne z misją Uczelni i Wydziału.
W zakresie hospitacji władze Wydziału powinny uczulać Hospitujących by raporty były opracowane profesjonalnie. W raportach powinny się znajdować szczegółowe komentarze z hospitacji, gdzie	TAK	podjęcie na posiedzeniach Kolegium Wydziału zagadnienia dot. zdawkowych, krótkich recenzji, 2) postulowano zmiany w raportach z hospitacji na poziomie Uczelni, 3) w planach hospitacji uwzględniono osoby, co do których były

wymagane jest podanie informacji o treści zajęć, stosowanych pomocach dydaktycznych, sposobie prowadzenia zajęć, rozplanowania zajęć przez prowadzącego oraz interakcji prowadzącego ze studentami. Zaleca się wprowadzenie wzorca uwag dla wszystkich hospitacji na Wydziale, gdzie będzie podana ocena formalna, merytoryczna i metodyczna hospitacji. Ponadto zaleca się by Władze Wydziału i kierownicy jednostek uwzględniali w planach hospitacji osoby, co do których były zastrzeżenia w ocenie ankietowej prowadzone przez studentów.		zastrzeżenia w ocenie ankietowej prowadzone przez studentów, tzn. tych, które uzyskały ocenę niższą niż 3,32
Podejmowanie dalszych działań inwestycyjnych w zakresie poprawy stanu infrastruktury dydaktycznej.	TAK	Na w Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji podejmowane są skuteczne działania dotyczące poprawy i zwiększania zaplecza technicznego w zakresie modernizacji posiadanego sprzętu oraz inwestowania w nowe technologie: bezzałogowy statek powietrzny, zakup licencji na oprogramowanie inżynierskie geodezyjne, geodezyjne, architektoniczne i systemów informacji przestrzennej. Ponadto Uniwersytet na wniosek WISiG przystępuje do Sieci Naukowej CENAGIS o znaczeniu ogólnokrajowym. Działania 1) prowadzone są remonty sal dydaktycznych, 2) modernizowany jest sprzęt komputerowy, 3) kontynuowany jest zakup przyrządów pomiarowych, w tym tachimetry, odbiorniki GPS, 4) zrealizowano zakup licencji oprogramowania, które udostępniane jest studentom
<p>* Proszę o odpowiedź TAK/NIE ** Proszę wpisać komentarz wyjaśniający jakie działania podjęto lub dlaczego nie podjęto działań</p>		

23. Zalecenia DKJK

1. W celu zwiększenia wpływu Rady Interesariuszy Zewnętrznych, która wg obecnego schematu postępowania formalne wnioski może przekazywać tylko Dziekanowi, wnosi się o zmianę powiązań. Członkowie Rady Interesariuszy Zewnętrznych są także członkami DKJK, co wskazuje na możliwy aktywny udział w kształtowaniu polityki jakości na Wydziale. W celu zapewnienia skutecznej wzajemnej wymiany informacji sugeruje się włączenie do RIZ wybranych przedstawicieli DKJK, czy też Komisji ds. Praktyk, a także studentów. Pracownicy przedsiębiorstw skupionych w RIZ mogliby realizować cykliczne spotkania ze studentami dot. działalności, interesujących projektów i aktualnych rozwiązań. Wzajemne poznanie i zacieśnienie kontaktów wpłynie korzystnie na zwiększenie skuteczności realizacji wspólnych działań (realizację prac dyplomowych, projektów, praktyk).
2. Zaciśnięcia współpracy formalnej i nieformalnej gremiów WIŚiG z otoczeniem gospodarczo-społecznym (RIZ) i studentami. Ożywienie kontaktów, może zaowocować wskazówkami do wdrożenia modyfikacji efektów uczenia się na kierunku odpowiadającym uwarunkowaniom branży, a także realizacją prac dyplomowych, projektów i wspólnie realizowanych zajęć dydaktycznych. Rozszerzenie Rady Interesariuszy Zewnętrznych o przedstawicieli DKJK, Komisji Praktyk i studentów.
3. DKJK powinna wskazać BKiKP inny sposób opracowywania danych wynikających z ankiet dot. losów absolwentów, tak by można obserwować zależności i wnioski dla kierunku kształcenia i ewentualne trendy zmian w latach.
4. Zalecić uruchomienie aktywnego systemu zbierania danych o aktywności studentów i pracowników. Spotkanie z Kierownikami Katedr dot. prawidłowego zbierania danych, budowania bazy danych dot. elementów systemu zapewnienia jakości kształcenia na kierunku liGW
5. Należy zasugerować Radzie Kierunku i władzom Wydziału w porozumieniu z Samorządem Studenckim, podjęcie działań mogących wpłynąć na zwiększenie zwrotności ankiet lub też wprowadzenie innych form uzyskiwania opinii studentów. Zachętą do udziału w badaniach ankietowych mogą być konkursy dla kierunków w których nagrodą mogą być godziny

dziekańskie udzielone zwycięskiemu kierunkowi w okresie Juwenalii, świąt etc. (rozwiązanie takie stosowane są na innych Uczelniach).

6. DKJK zaleca podjęcie przez władze Wydziału działań mających na celu zwiększenie zwrotności ankiet lub też innych form pozyskania opinii studentów - dotyczy to wszystkich badań ankietowych. Różne formy działań powinny być podjęte w konsultacji z Samorządem studenckim, dot. zwiększenia zaufania do oficjalnej ankiety; rozważenia systemu zachęty do udziału w badaniach ankietowych (konkurs na wsparcie celu charytatywnego, czy wsparcia Dziekana w uzyskaniu czasu na realizację aktywności po za dydaktycznej - juwenalia); rozważenia organizacji „skrzynki jakości kształcenia” czy też sugerowanego rozwiązania przez Samorząd polegającego na powołaniu „Męża Zaufania Jakości Kierunku”.
7. DKJK wskazuje potrzebę wprowadzenia rozwiązań umożliwiających regularne i na szerszą skalę pozyskiwanie opinii absolwentów w wyniku utrzymywanych regularnych kontaktów, aktywizację Stowarzyszenia Absolwentów czy też organizowania wraz z Absolwentami nieformalnych spotkań.
8. Bardziej wnikliwe zwrócenie uwagi Rady Kierunku oraz Kierowników jednostek na dokonywanie weryfikacji na każdym etapie realizacji prac dyplomowych (dobór promotora, recenzenta, tytułu, wnikliwej recenzji).
9. Dokonywania i koordynowania przez Radę Kierunki liGW analiz kompetencji kadry dydaktycznej. Należy wprowadzić rozwiązanie systemowe dotyczące weryfikacji dokonań w kontekście realizowanych przedmiotów.
10. Zaleca się spotkanie Władz wydziału ze studentami reprezentującymi kierunek Inżynieria i Gospodarka Wodna w celu omówienia przyczyn braku zainteresowania studentów ankietą dotyczącą oceny dziekanatu, systemu USOS, strony internetowej Wydziału i Uczelni.

ZAŁĄCZNIKI

-raporty szczegółowe-



UNIwersytet Rolniczy

im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Raport z badania
losów zawodowych absolwentów

Studia I stopnia, rocznik ...2021/22.....

Kraków,12.12.22.....



Spis treści

1. Charakterystyka próby	3
Próba a populacja. Responsywność i reprezentatywność badania ze względu na płeć i wydział.	3
Charakterystyka próby – inne wskaźniki	4
2. Status zawodowy absolwentów	6
3. Poziom satysfakcji z wykonywanej pracy	10
Charakterystyka miejsc pracy.	17
Warunki uzyskania pracy przez respondentów.....	21
Efektywne działania w celu zdobycia pracy – metody	22
4. Działalność gospodarcza absolwentów.....	24
5. Absolwenci poszukujący pracy.....	24



1. Charakterystyka próby

Badaniem objęto absolwentów studiów I stopnia Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, rocznika 2021 następujących wydziałów:

- Wydział Technologii żywności
- Wydział Rolniczo - Ekonomiczny
- Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki
- Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji
- Wydział Leśny
- Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt
- Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
- Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej

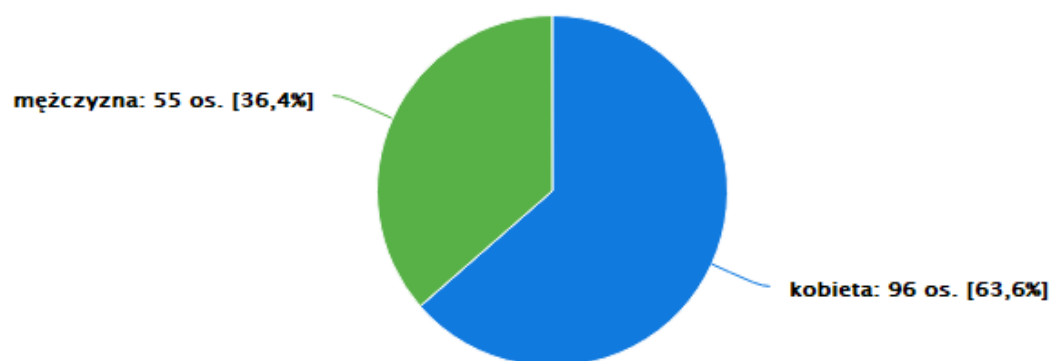
Kwestionariusze zostały wysłane z wykorzystaniem systemu ABK do tych absolwentów, którzy wyrazili pisemną zgodę na udział w nim, udostępnili swoje adresy mailowe i zostali zarejestrowani w bazie danych opracowanej na potrzeby badania.

Próba a populacja. Responsywność i reprezentatywność badania ze względu na płeć i wydział.

Poniższe Tabele oraz Rysunki ukazują strukturę populacji całkowitej, grupy absolwentów, która wyraziła zgodę na badanie (populacji badanej) oraz grupy respondentów w podziale na płeć i wydziały.

Tabela 1.1 Grupa respondentów. Struktura próby wg płci.

Płeć	Liczba respondentów	%N
kobieta	96	63.6%
mężczyzna	55	36.4%
Suma	151	100.0%



■ kobieta: 96 os. [63,6%] ■ mężczyzna: 55 os. [36,4%]

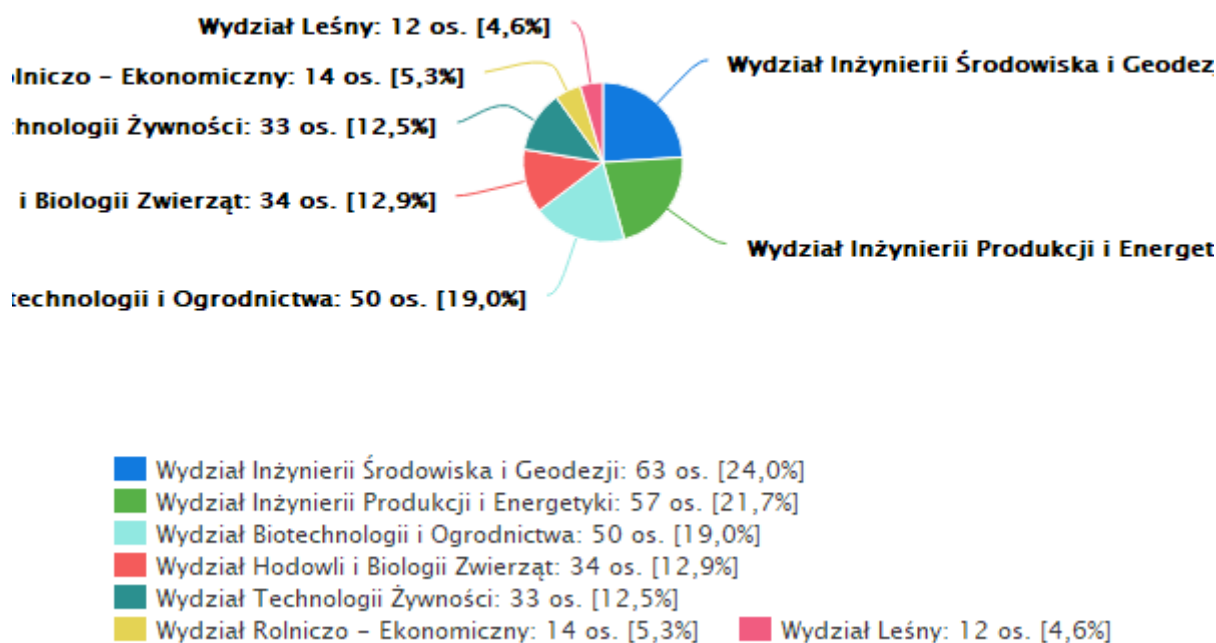
Highcharts.com

Rys. 1.1 Grupa respondentów. Struktura próby wg płci. Rozkład liczbowy i procentowy.



Tabela 1.2 Grupa respondentów. Struktura próby wg wydziału

Wydział	Liczba respondentów	%N
Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	63	24.0%



Highcharts.com

Rys. 1.2 Grupa respondentów. Struktura próby w podziale na wydziały. Rozkład procentowy N=N3.

Charakterystyka próby – inne wskaźniki.

Poniżej przedstawiono strukturę próby według następujących wskaźników:

- miejsca ukończenia szkoły średniej (województwo)
- oceny uzyskanej na dyplomie ukończenia studiów I stopnia

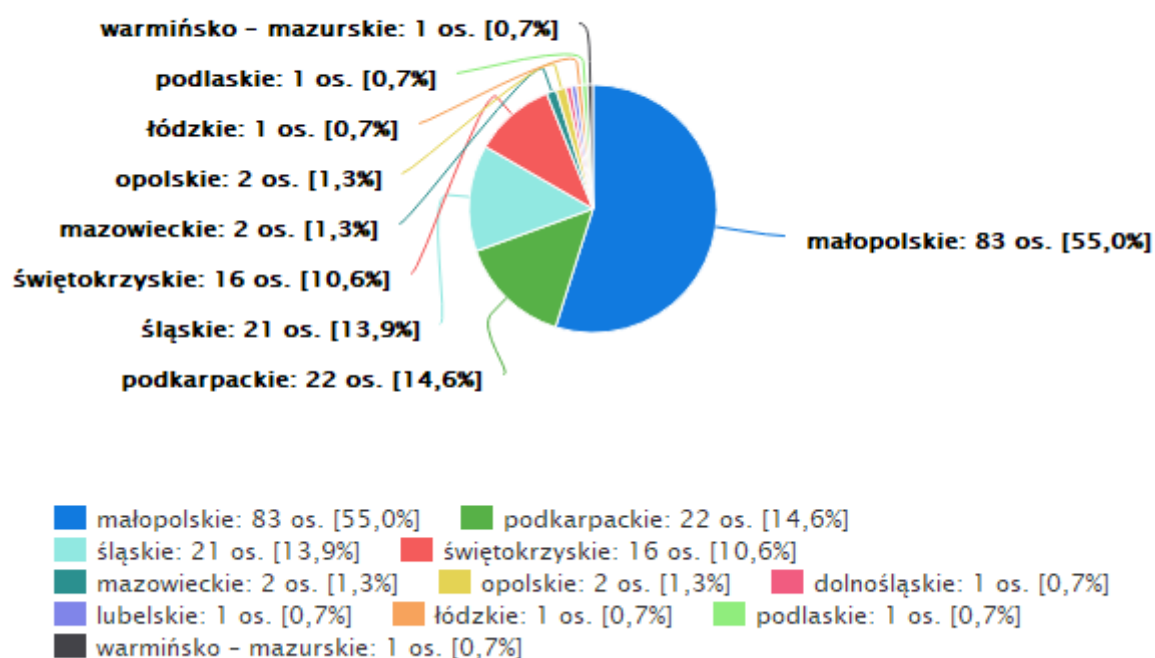
Przeważająca liczba respondentów 55.0% ukończyła szkołę średnią w województwie małopolskie. Jeżeli chodzi o wyniki osiągnięte na studiach mierzone oceną na dyplomie studiów I stopnia, największa grupa respondentów 4.0% osiągnęła ocenę 4.0.

Tabela 1.3 Struktura próby wg miejsca ukończenia szkoły średniej. Rozkład liczbowy i procentowy.

Miejsce ukończenia	Liczba respondentów	%N
dolnośląskie	1	0.7%
kujawsko – pomorskie	0	0.0%
lubelskie	1	0.7%
lubuskie	0	0.0%
łódzkie	1	0.7%
małopolskie	83	55.0%
mazowieckie	2	1.3%
opolskie	2	1.3%
podkarpackie	22	14.6%



podlaskie	1	0.7%
pomorskie	0	0.0%
śląskie	21	13.9%
świętokrzyskie	16	10.6%
warmińsko – mazurskie	1	0.7%
wielkopolskie	0	0.0%
zachodniopomorskie	0	0.0%
Suma	151	100.0%

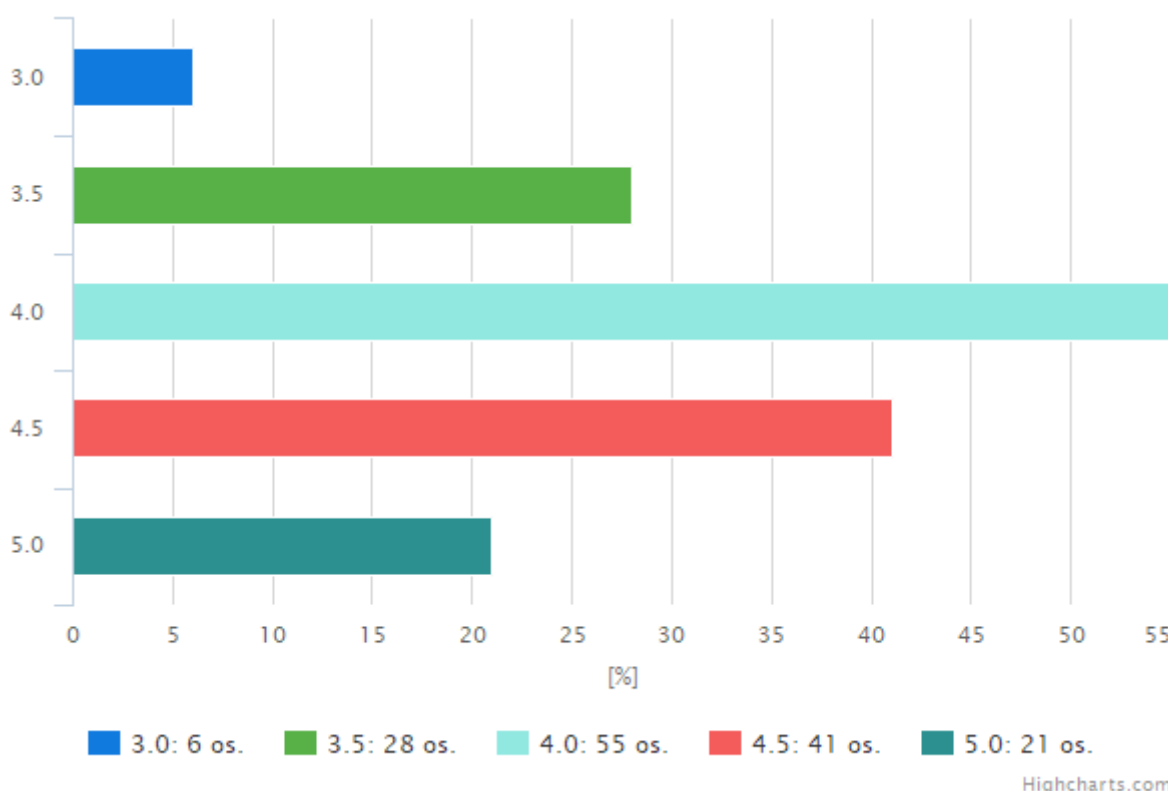


Highcharts.com

Rys. 1.3 Struktura próby wg miejsca ukończenia szkoły średniej. Rozkład procentowy N=N3.

Tabela 1.4 Struktura próby wg oceny uzyskanej na dyplomie studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Uzyskana ocena	Liczba respondentów	%N
3.0	6	4.0%
3.5	28	18.5%
4.0	55	36.4%
4.5	41	27.2%
5.0	21	13.9%
Suma	151	100.0%



Rys. 1.4 Struktura próby wg oceny uzyskanej na dyplomie studiów I stopnia. Rozkład procentowy N=N3.

2. Status zawodowy absolwentów

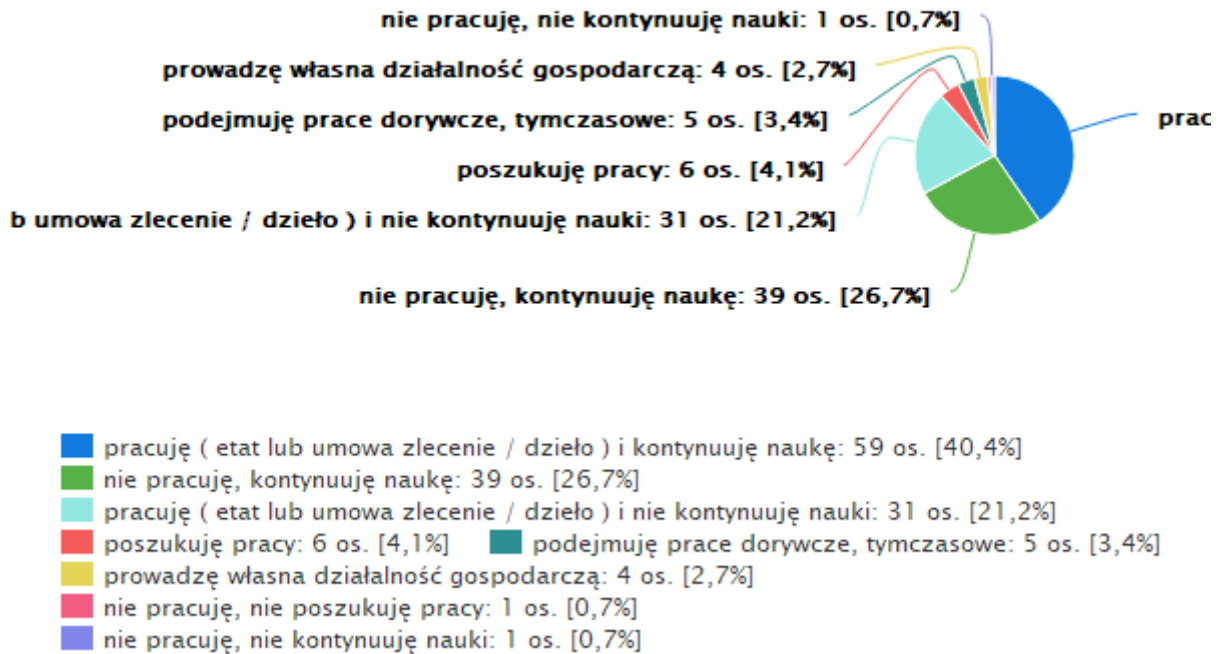
Status zawodowy absolwentów studiów I stopnia UR 6 m-c po ukończeniu studiów rozpatrywany jest w trzech kategoriach:

- absolwenci pracujący – respondenci deklarujący zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej, respondenci prowadzący działalność gospodarczą oraz pracujący bez formalnego zatrudnienia (wskazany będzie także odsetek takich osób kontynuujących naukę),
- absolwenci niepracujący i kontynuujący naukę,
- respondenci niepracujący.

Po sześciu miesiącach od ukończenia studiów I stopnia 67.8% respondentów pracuje, w tym 40.4% (59) to osoby pracujące i kontynuujące naukę, 26.7% (39) nie pracuje i kontynuuje naukę, 4.1% poszukuje pracy 6, zaś ogółem wśród ankietowanych 32.2% (47) nie podejmuje żadnej pracy.

Tabela 2.1 Status zawodowy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Status	Liczba respondentów	%N
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i nie kontynuuję nauki	31	21.2%
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i kontynuuję naukę	59	40.4%
podejmuję prace dorywcze, tymczasowe	5	3.4%
prowadzę własna działalność gospodarczą	4	2.7%
poszukuję pracy	6	4.1%
nie pracuję, nie poszukuję pracy	1	0.7%
nie pracuję, kontynuuję naukę	39	26.7%
nie pracuję, nie kontynuuję nauki	1	0.7%
Suma	146	100.0%



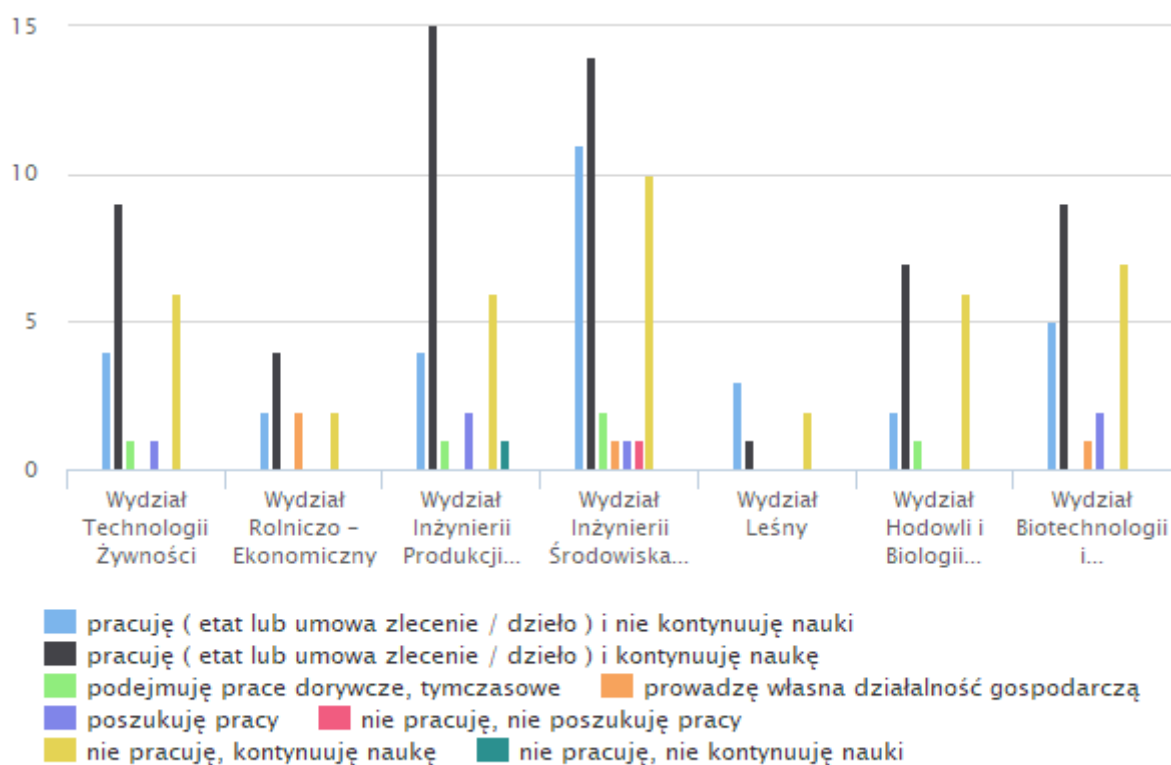
Highcharts.com

Rys. 2.1 Status zawodowy. Rozkład procentowy N=N3.

Wśród wydziałów najwyższy wskaźnik absolwentów pracujących można odnotować dla Wydziału: Ogrodniczy.

Tabela 2.2 Status zawodowy w zależności od wydziału. Absolwenci studiów I stopnia.

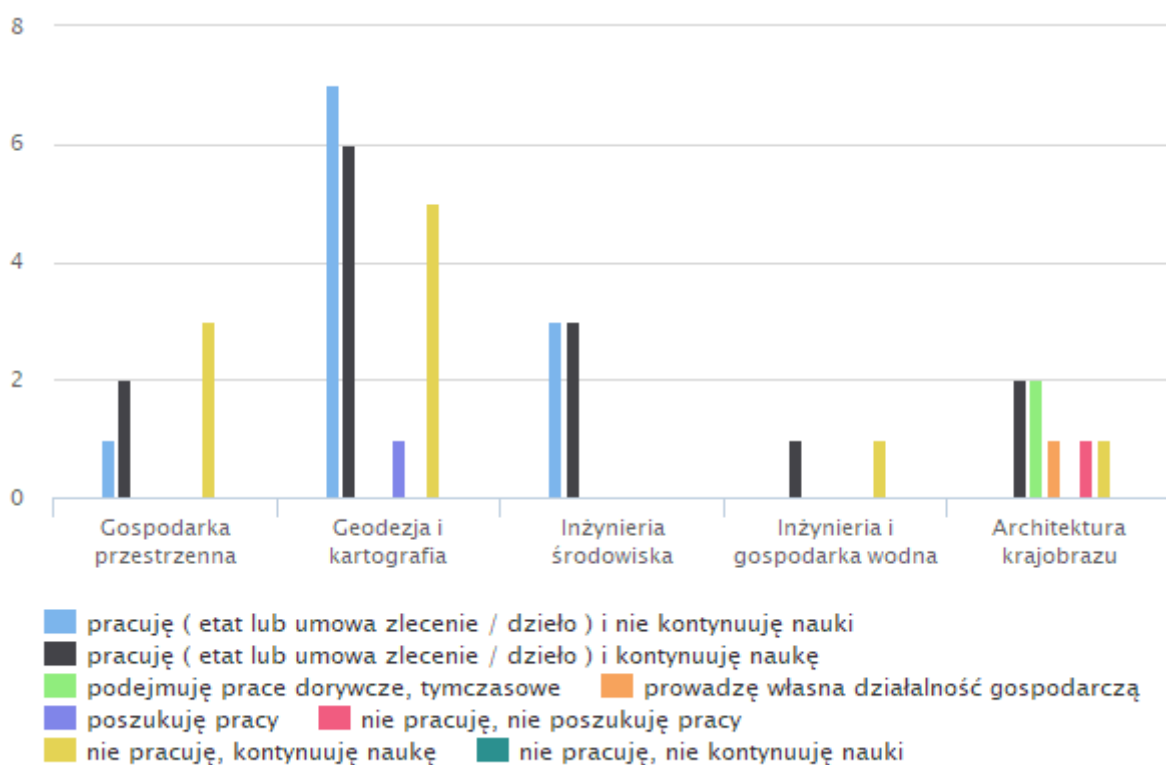
Status / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i nie kontynuuję nauki	4	2	4	11	3	2	5
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i kontynuuję naukę	9	4	15	14	1	7	9
podejmuję prace dorywcze, tymczasowe	1	0	1	2	0	1	0
prowadzę własną działalność gospodarczą	0	2	0	1	0	0	1
poszukuję pracy	1	0	2	1	0	0	2
nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0	0	1	0	0	0
nie pracuję, kontynuuję naukę	6	2	6	10	2	6	7
nie pracuję, nie kontynuuję nauki	0	0	1	0	0	0	0



Rys. 2.2 Status zawodowy w zależności od wydziału. Absolwenci studiów I stopnia.

Tabela 2.6 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

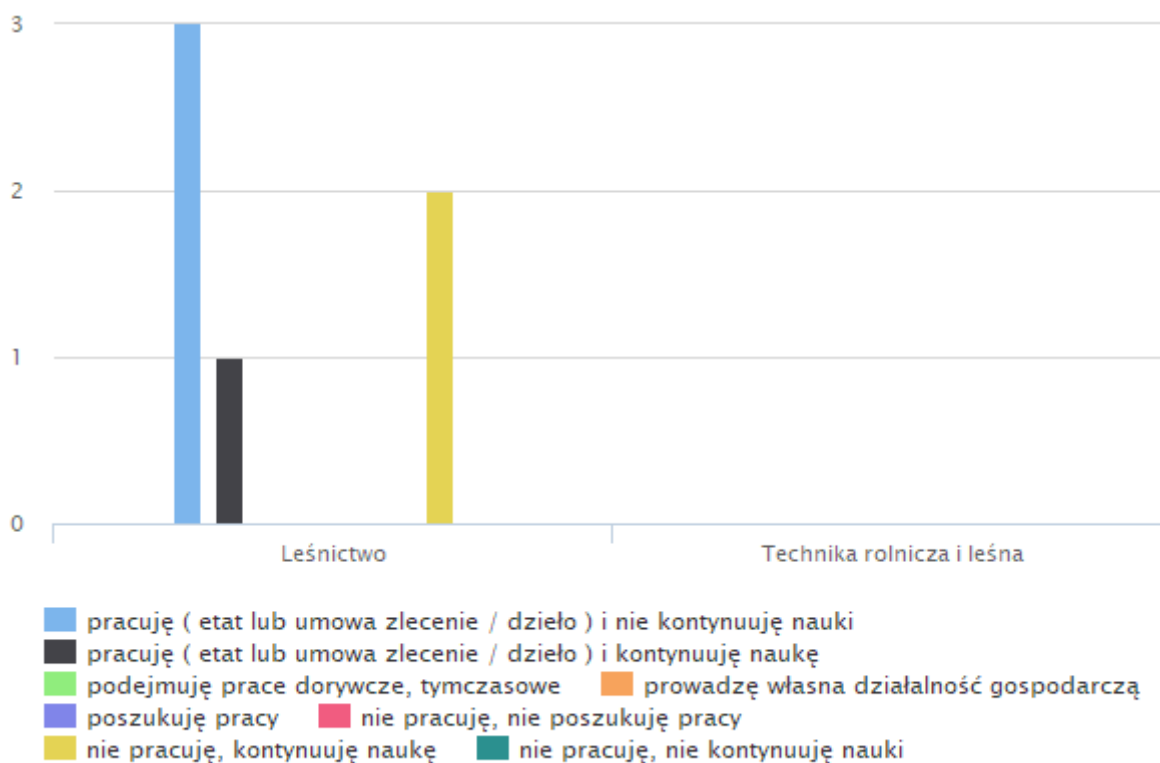
Status / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria środowiska	Inżynieria i gospodarka rolnicza	Architektura krajobrazu
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i nie kontynuuję nauki	1	7	3	0	0
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i kontynuuję naukę	2	6	3	1	2
podejmuję prace dorywcze, tymczasowe	0	0	0	0	2
prowadzę własną działalność gospodarczą	0	0	0	0	1
poszukuję pracy	0	1	0	0	0
nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0	0	0	1
nie pracuję, kontynuuję naukę	3	5	0	1	1
nie pracuję, nie kontynuuję nauki	0	0	0	0	0



Rys. 2.6 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Tabela 2.7 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Leśnego Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Status / Kierunek	Leśnictwo	Technika rolnicza i leśna
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i nie kontynuuję nauki	3	0
pracuję (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i kontynuuję naukę	1	0
podejmuję prace dorywcze, tymczasowe	0	0
prowadzę własna działalność gospodarczą	0	0
poszukuję pracy	0	0
nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0
nie pracuję, kontynuuję naukę	2	0
nie pracuję, nie kontynuuję nauki	0	0



Rys. 2.7 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Leśnego Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

3. Poziom satysfakcji z wykonywanej pracy

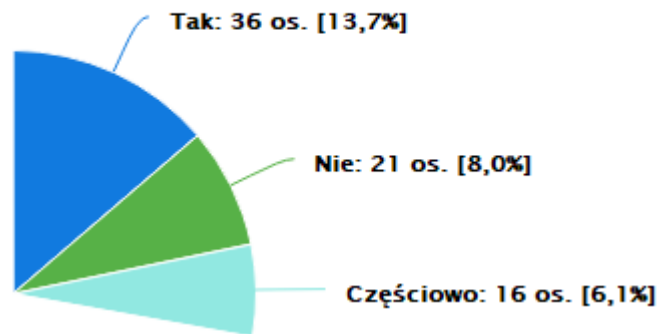
W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów pracujących, czyli deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej, prowadzących działalność gospodarczą oraz pracujący bez formalnego zatrudnienia. Liczebność tej grupy wynosi 99. Część absolwentów 65.1% (90) jest zatrudnionych w ramach etatu/umowy/stażu. 2.7% (4) prowadzi działalność gospodarczą. 3.4% (5) deklaruje pracę bez formalnego zatrudnienia.

Zbadano trzy kategorie wskaźników:

- Zgodność wykonywanej pracy z wykształceniem według bezpośredniej deklaracji respondentów (odpowiedź na pytanie czy wykonywana praca jest zgodna z wykształceniem),
- Zgodność wykonywanej pracy z poziomem wykształcenia (odpowiedź na pytanie jaki poziom wykształcenia jest najbardziej odpowiedni dla wykonywanej pracy),
- Zgodność wykonywanej pracy z kierunkiem wykształcenia (odpowiedź na pytanie jaki kierunek studiów jest najbardziej odpowiedni dla wykonywanej pracy).

Tabela 3.1 Zgodność pracy z wykształceniem. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność	Liczba respondentów	%N
Tak	36	13.7%
Nie	21	8.0%
Częściowo	16	6.1%
Suma	73	27.8%



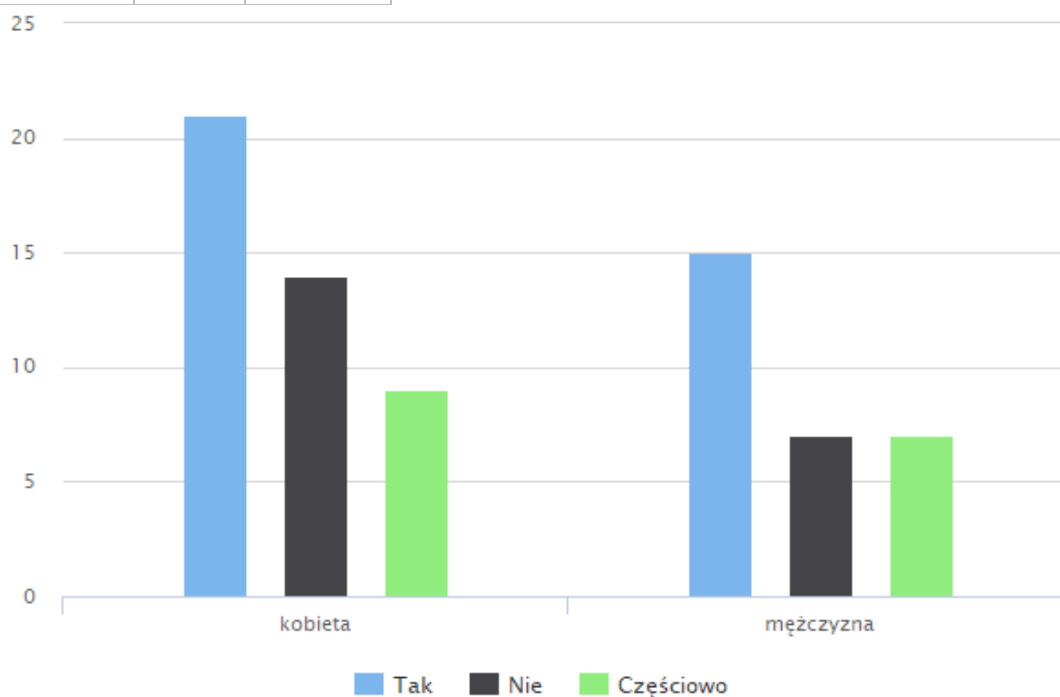
■ Tak: 36 os. [13,7%] ■ Nie: 21 os. [8,0%] ■ Częściowo: 16 os. [6,1%]

Highcharts.com

Rys. 3.1 Zgodność pracy z wykształceniem. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.2 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od płci.

Zgodność	Kobieta	Mężczyzna
Tak	21	15
Nie	14	7
Częściowo	9	7

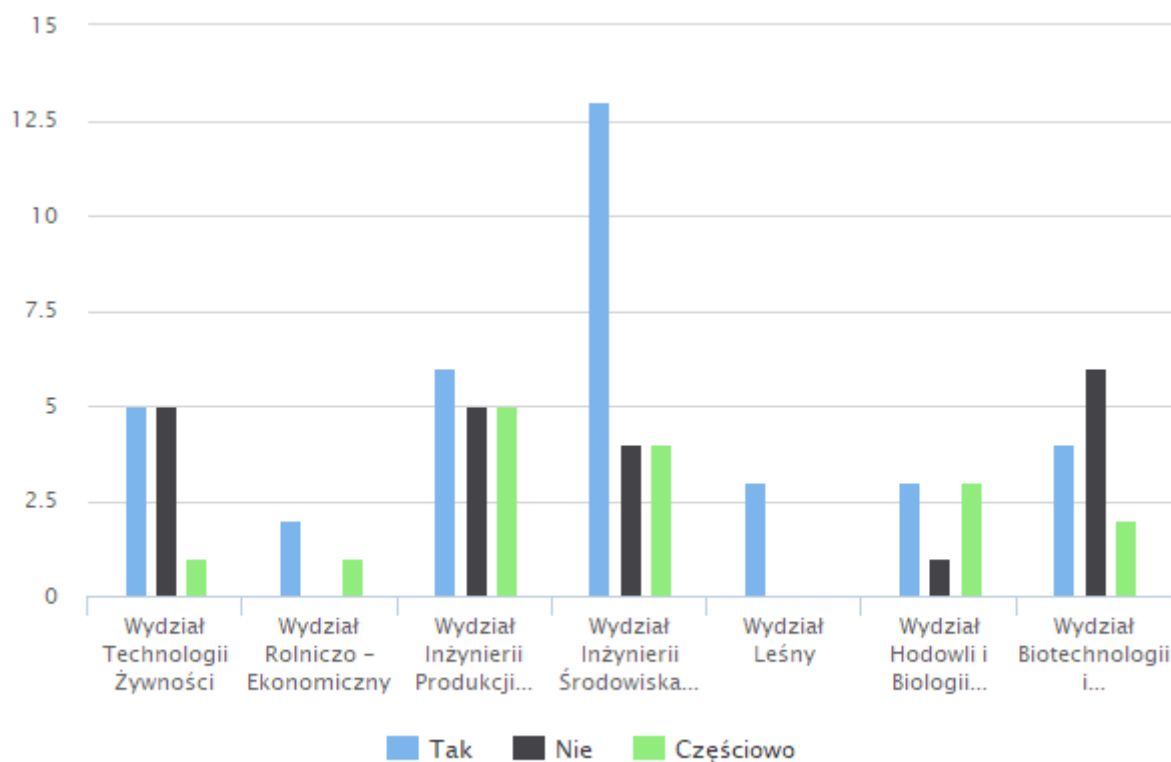


Rys. 3.2 Zgodność pracy z poziomem wykształcenia w zależności od płci.



Tabela 3.3 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od ukończonego Wydziału. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
Tak	5	2	6	13	3	3	4
Nie	5	0	5	4	0	1	6
Częściowo	1	1	5	4	0	3	2



Rys. 3.3 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od ukończonego Wydziału. Rozkład liczbowy i procentowy.

Rys. 3.5 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Rolniczo - Ekonomicznego Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

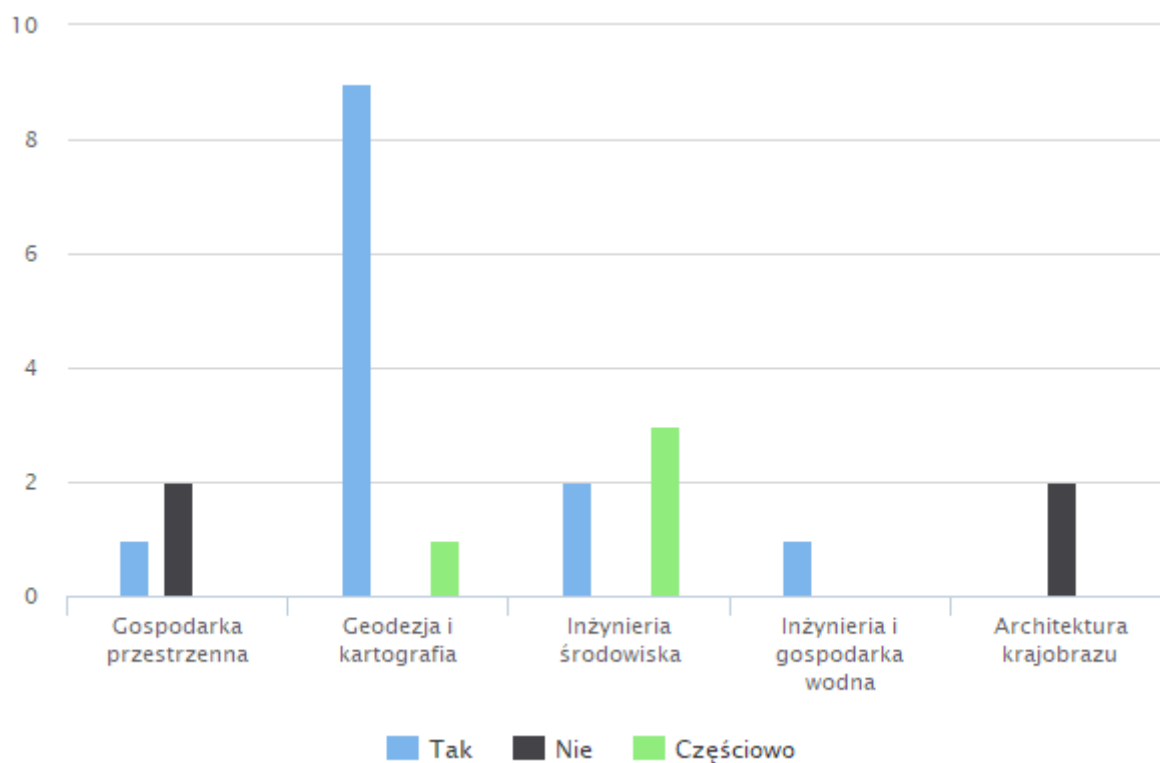
Tabela 3.6 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.



Rys. 3.6 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Tabela 3.7 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria środowiska	Inżynieria i gospodarka wodna	Architektura krajobrazu
Tak	1	9	2	1	0
Nie	2	0	0	0	2
Częściowo	0	1	3	0	0



Rys. 3.7 Zgodność z wykształceniem w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

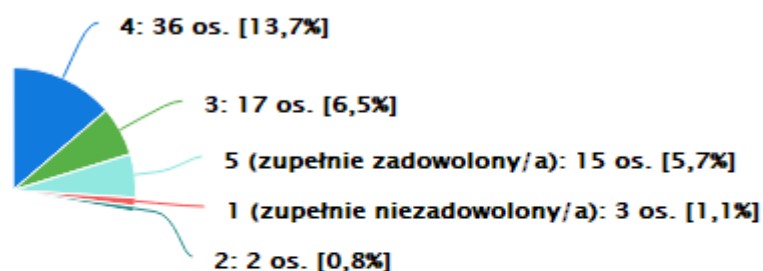
Ważnym miernikiem jakości przygotowania absolwentów do wejścia na rynek pracy jest poziom ich satysfakcji z wykonywanej pracy. W ankiecie poziom satysfakcji był deklarowany bezpośrednio przez respondentów w pięciostopniowej skali. Wyznacznikiem satysfakcji mogą być też zarobki (określone w stosunku do wynagrodzenia minimalnego i średniego). Poniżej przedstawione są wyniki w obu wspomnianych kategoriach: zbiorcze dla całej uczelni oraz w podziale na płeć i wydziały. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy



cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 90. Największa grupa respondentów 6.5% (36 osoby określa swoją satysfakcję z wykonywanej pracy wielkością 4 w pięciostopniowej skali, gdzie 1 oznacza „zupełnie niezadowolony”, a 5 „całkowite zadowolenie”. Wyższy wskaźnik zadowolenia można zaobserwować dla płci: kobieta. 19.4% respondentów tej płci wskazało wartości 4 lub 5. Analizując wyniki dla wydziałów, najbardziej korzystne wskazania są w przypadku Wydziału Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji, gdzie 27.0% respondentów (51 osób) wskazało wartości 4 lub 5. Szczegółowe dane przedstawione są poniżej.

Tabela 3.11 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Stopień zadowolenia	Liczba respondentów	%N
1 (zupełnie niezadowolony/a)	3	1.1%
2	2	0.8%
3	17	6.5%
4	36	13.7%
5 (zupełnie zadowolony/a)	15	5.7%
Suma	73	27.8%



■ 4: 36 os. [13,7%] ■ 3: 17 os. [6,5%] ■ 5 (zupełnie zadowolony/a): 15 os. [5,7%]
■ 1 (zupełnie niezadowolony/a): 3 os. [1,1%] ■ 2: 2 os. [0,8%]

Highcharts.com

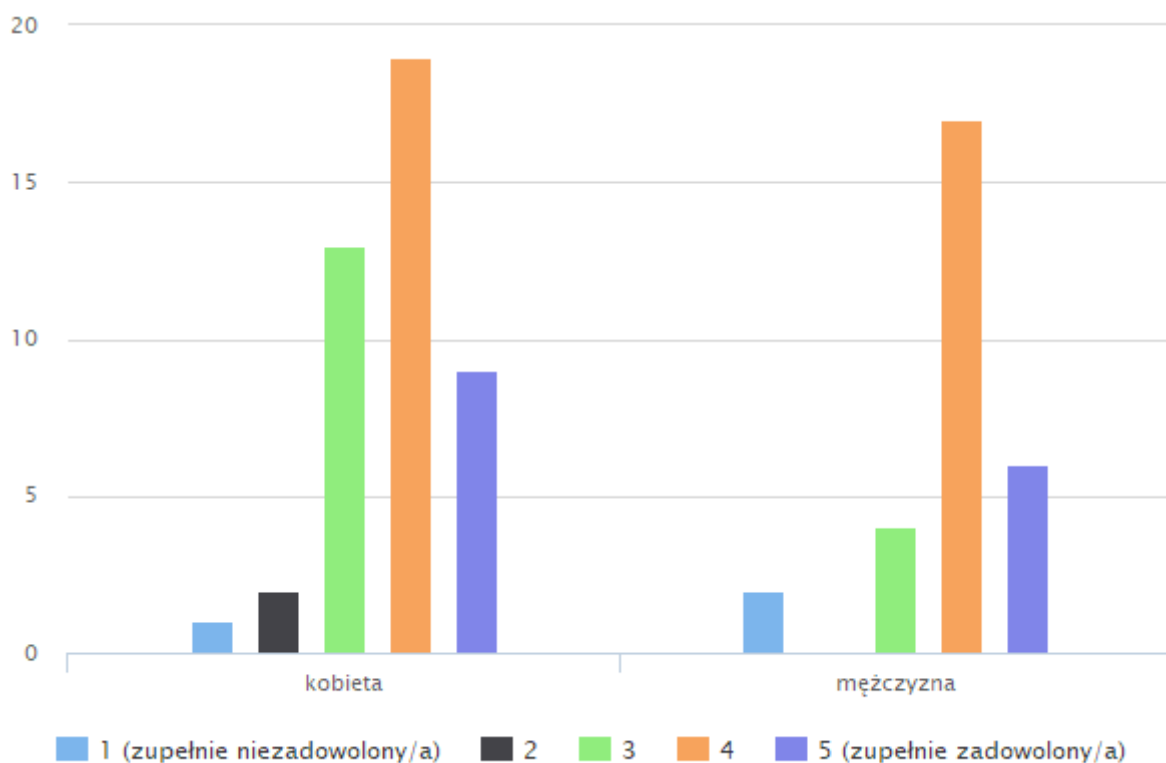
Rys. 3.11 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.12 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od płci. Rozkład liczbowy i procentowy.

Stopień zadowolenia	Kobieta	Mężczyzna
1 (zupełnie niezadowolony/a)	0	0
2	0	0
3	0	0
4	0	0



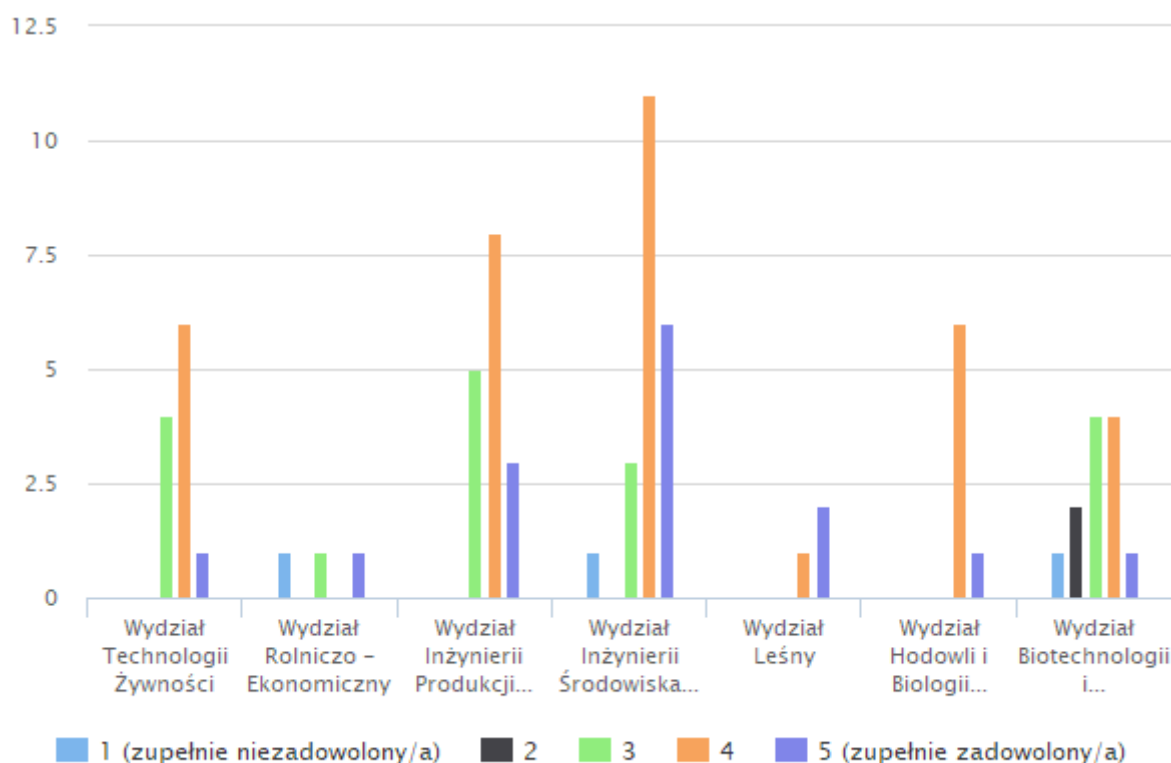
5 (zupełnie zadowolony/a)	0	0
---------------------------	---	---



Rys. 3.12 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od płci. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.13 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od ukończonego Wydziału.

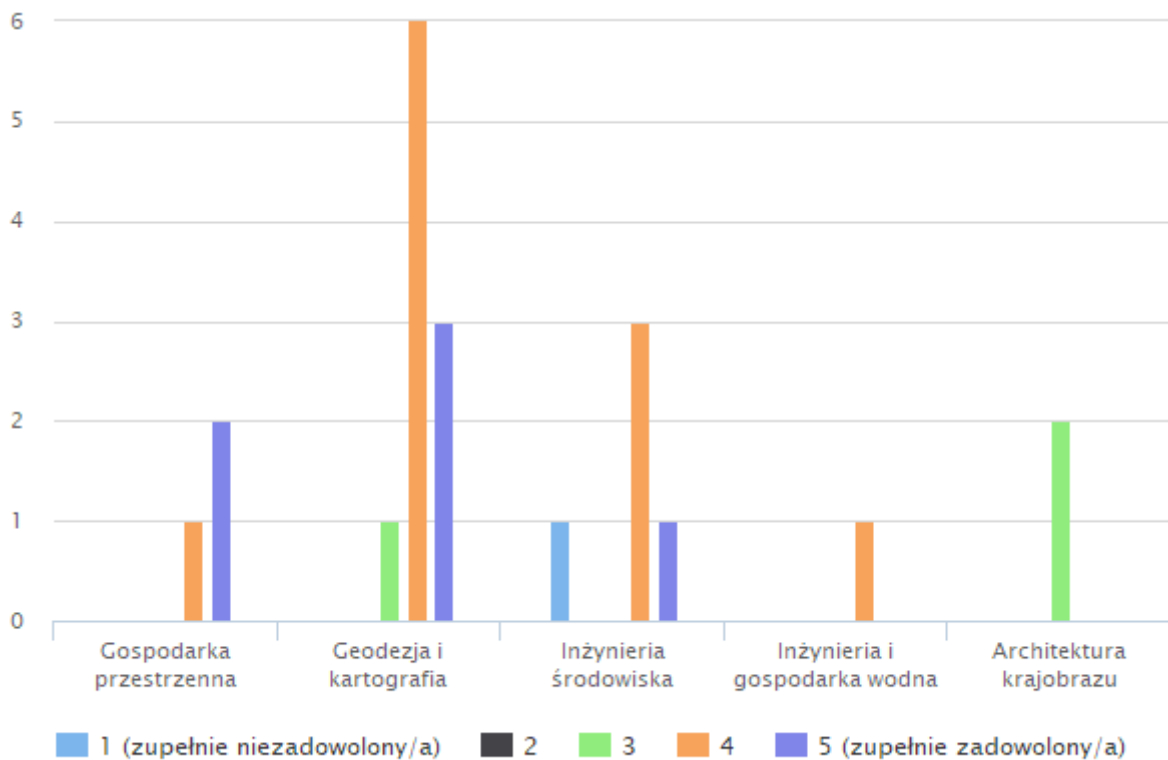
Zadowolenie / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
1 (zupełnie niezadowolony/a)	0	1	0	1	0	0	1
2	0	0	0	0	0	0	2
3	4	1	5	3	0	0	4
4	6	0	8	11	1	6	4
5 (zupełnie zadowolony/a)	1	1	3	6	2	1	1



Rys. 3.13 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od ukończonego Wydziału.

Tabela 3.17 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria środowiska	Inżynieria i gospodarka wodna	Architektura krajobrazu
1 (zupełnie niezadowolony/a)	0	0	1	0	0
2	0	0	0	0	0
3	0	1	0	0	2
4	1	6	3	1	0
5 (zupełnie zadowolony/a)	2	3	1	0	0



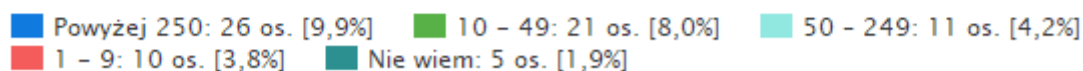
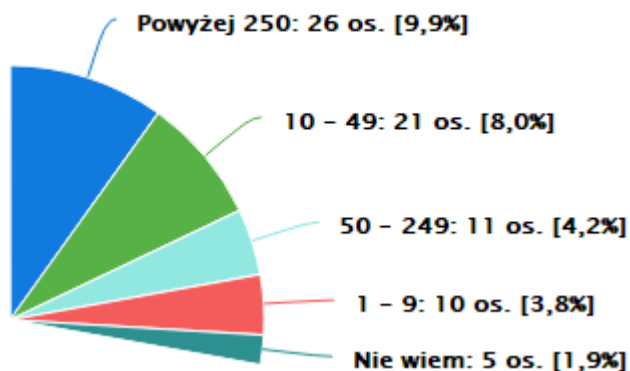
Rys. 3.17 Skala zadowolenia z obecnie wykonywanej pracy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów I stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Charakterystyka miejsc pracy.

W badaniu poddano analizie miejsca pracy zatrudnionych absolwentów przeanalizowano następujące kwestie: wielkość firm mierzona liczbą zatrudnionych pracowników, lokalizacja firmy (miasto, województwo) branża firmy (w oparciu o stałą listę zgodnie z EKD). Respondentów proszono również o podanie nazwy firmy. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę oraz umowy cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 73. Większość absolwentów 9.9% jest zatrudniona w firmie liczącej Tak pracowników. Jeżeli chodzi o miejsce pracy na czoło wysuwa się województwo 20.5%.

Tabela 3.21 Charakterystyka miejsc pracy - wielkość firm. Rozkład liczbowy i procentowy.

Wielkość zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
1 - 9	10	3.8%
10 - 49	21	8.0%
50 – 249	11	4.2%
Powyżej 250	26	9.9%
Nie wiem	5	1.9%
Suma	73	27.8%

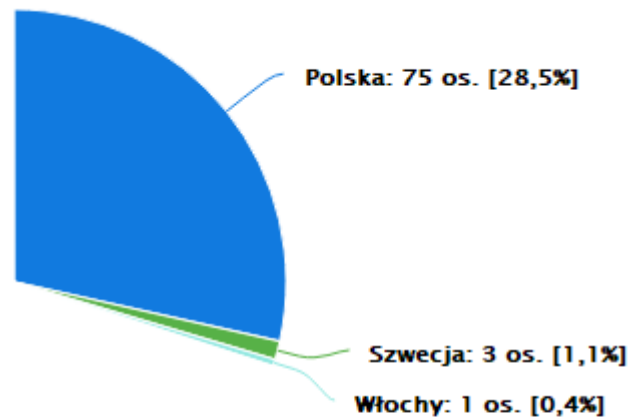


Highcharts.com

Rys. 3.21 Charakterystyka miejsc pracy - wielkość firm. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.22 Charakterystyka miejsc pracy – kraj. Rozkład liczbowy i procentowy.

Kraj zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
Polska	75	28.5%
Szwecja	3	1.1%
Norwegia	0	0.0%
Niemcy	0	0.0%
Austria	0	0.0%
Włochy	1	0.4%
Holandia	0	0.0%
Francja	0	0.0%
Wielka Brytania	0	0.0%
Hiszpania	0	0.0%
inne:	0	0.0%
Suma	79	30.0%



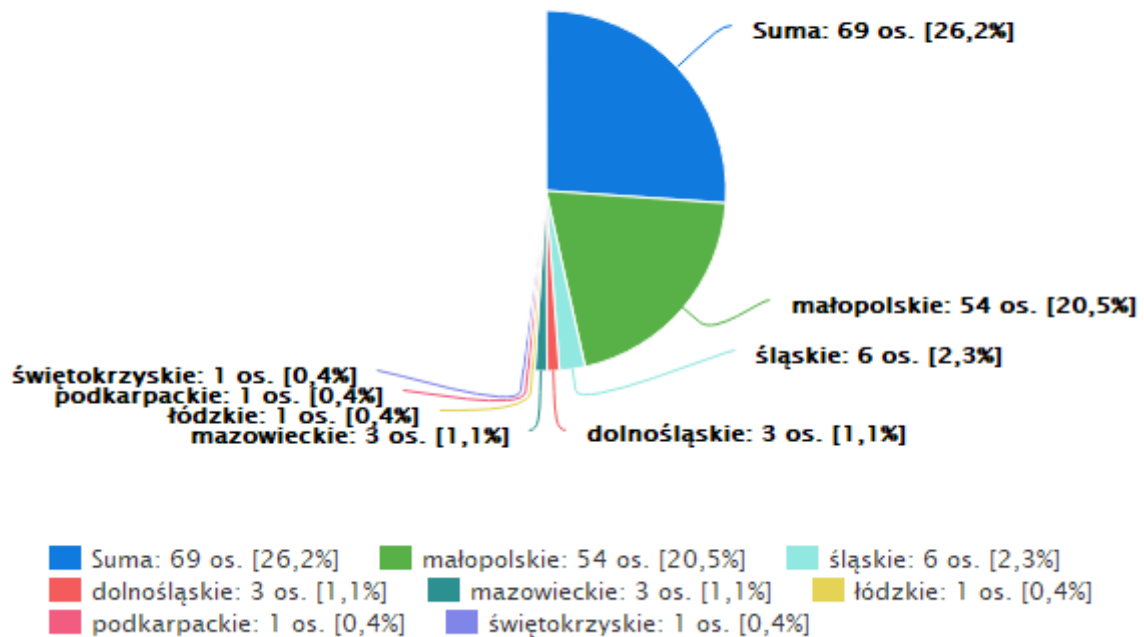
■ Polska: 75 os. [28,5%] ■ Szwecja: 3 os. [1,1%] ■ Włochy: 1 os. [0,4%]

Highcharts.com

Rys. 3.22 Charakterystyka miejsc pracy - kraj. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.23 Charakterystyka miejsc pracy – województwo. Rozkład liczbowy i procentowy.

Województwo zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
dolnośląskie	3,0	1,1
kujawsko – pomorskie	0,0	0,0
lubelskie	0,0	0,0
lubuskie	0,0	0,0
łódzkie	1,0	0,4
małopolskie	54,0	20,5
mazowieckie	3,0	1,1
opolskie	0,0	0,0
podkarpackie	1,0	0,4
podlaskie	0,0	0,0
pomorskie	0,0	0,0
śląskie	6,0	2,3
świętokrzyskie	1,0	0,4
warmińsko – mazurskie	0,0	0,0
wielkopolskie	0,0	0,0
zachodniopomorskie	0,0	0,0
Suma	69,0	26,2



Highcharts.com

Rys. 3.23 Charakterystyka miejsc pracy - województwo. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.24 Charakterystyka miejsc pracy – branża. Rozkład liczbowy i procentowy.

Branża	Liczba respondentów	%N
rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo	12	4.6%
rybactwo, rybołówstwo	1	0.4%
górnictwo	0	0.0%
przetwórstwo przemysłowe	6	2.3%
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę	5	1.9%
budownictwo	5	1.9%
handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego	3	1.1%
hotele i restauracje	10	3.8%
transport, gospodarka magazynowa i łączność	11	4.2%
pośrednictwo finansowe	4	1.5%
obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej	2	0.8%
administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i powszechne ubezpieczenie	9	3.4%
edukacja	4	1.5%
ochrona zdrowia i pomoc społeczna	0	0.0%
działalność usługowa komunalna	4	1.5%
gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników	1	0.4%
organizacje i zespoły eksterytorialne	2	0.8%



Suma	79	30.0%
------	----	-------



wo, łowiectwo i leśnictwo: 12 os. [4,6%]
 ort, gospodarka magazynowa i łączność: 11 os. [4,2%]
 i restauracje: 10 os. [3,8%]
 istracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i powszechne ubezpie: 9
 órstwo przemysłowe: 6 os. [2,3%]
 zanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę: 5 os. [1,9%]
 nictwo: 5 os. [1,9%] ■ pośrednictwo finansowe: 4 os. [1,5%]
 cja: 4 os. [1,5%] ■ działalność usługowa komunalna: 4 os. [1,5%]
 hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobist: 3 os.
 a nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej: 2 os. [0,8%]

Highcharts.com

Rys. 3.24 Charakterystyka miejsc pracy - branża. Rozkład procentowy N=NPZ.

Warunki uzyskania pracy przez respondentów.

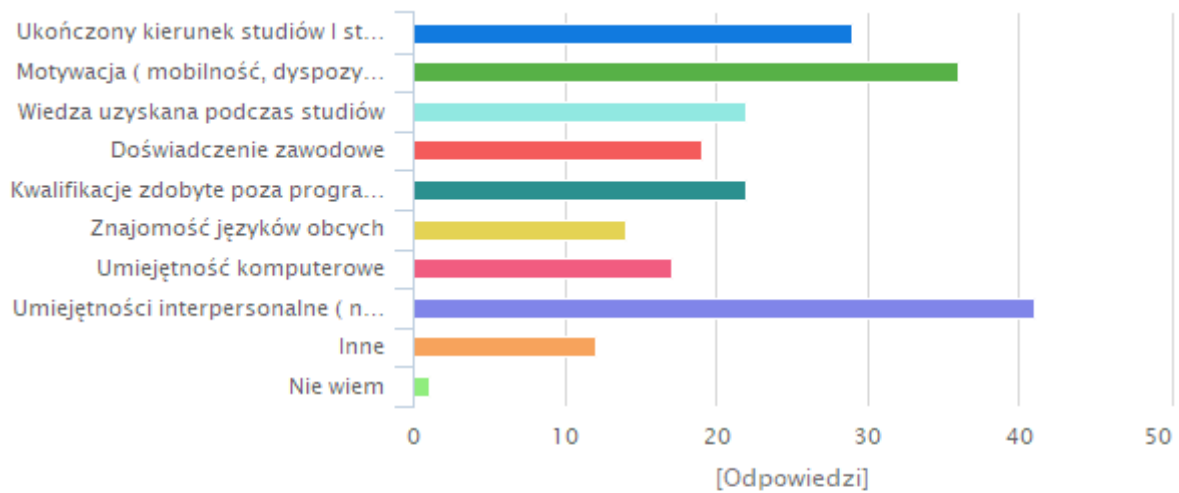
W badaniu zadano zatrudnionym respondentom pytanie o czynniki decydujące o podjęciu aktualnie wykonywanej pracy (wybór wielokrotny, kafeteria 10 możliwych odpowiedzi) oraz czy otrzymanie oferty uzależnione było od posiadania dyplomu ukończenia studiów na wybranym kierunku. Najwięcej wskazań w pierwszym wypadku uzyskała odpowiedź „[ABLZWartosc35]”. 11.0% respondentów (29 osób) uznało, że warunkiem otrzymania zatrudnienia był dyplom ukończenia studiów na danym kierunku/specjalności. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę oraz umowy cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 213.

Tabela 3.25 Podjęcie pracy – warunki decyzji, odpowiedzi wielokrotne.

Warunki uzyskania pracy	Liczba respondentów	%N
Ukończony kierunek studiów I stopnia	29	11.0%
Motywacja (mobilność, dyspozycyjność)	36	13.7%
Wiedza uzyskana podczas studiów	22	8.4%
Doświadczenie zawodowe	19	7.2%
Kwalifikacje zdobyte poza programem studiów	22	8.4%
Znajomość języków obcych	14	5.3%
Umiejętność komputerowe	17	6.5%
Umiejętności interpersonalne (np. komunikacja, umiejętność pracy w grupie)	41	15.6%
Inne	12	4.6%
Nie wiem	1	0.4%



Suma	213	81.0%
------	-----	-------



- Ukończony kierunek studiów I stopnia: 29 os.
- Motywacja (mobilność, dyspozycyjność): 36 os.
- Wiedza uzyskana podczas studiów: 22 os.
- Doświadczenie zawodowe: 19 os.
- Kwalifikacje zdobyte poza programem studiów: 22 os.
- Znajomość języków obcych: 14 os.
- Umiejętność komputerowe: 17 os.
- Umiejętności interpersonalne (np. komunikacja, umiejętność pracy w grupie): 41 os.
- Inne: 12 os.
- Nie wiem: 1 os.

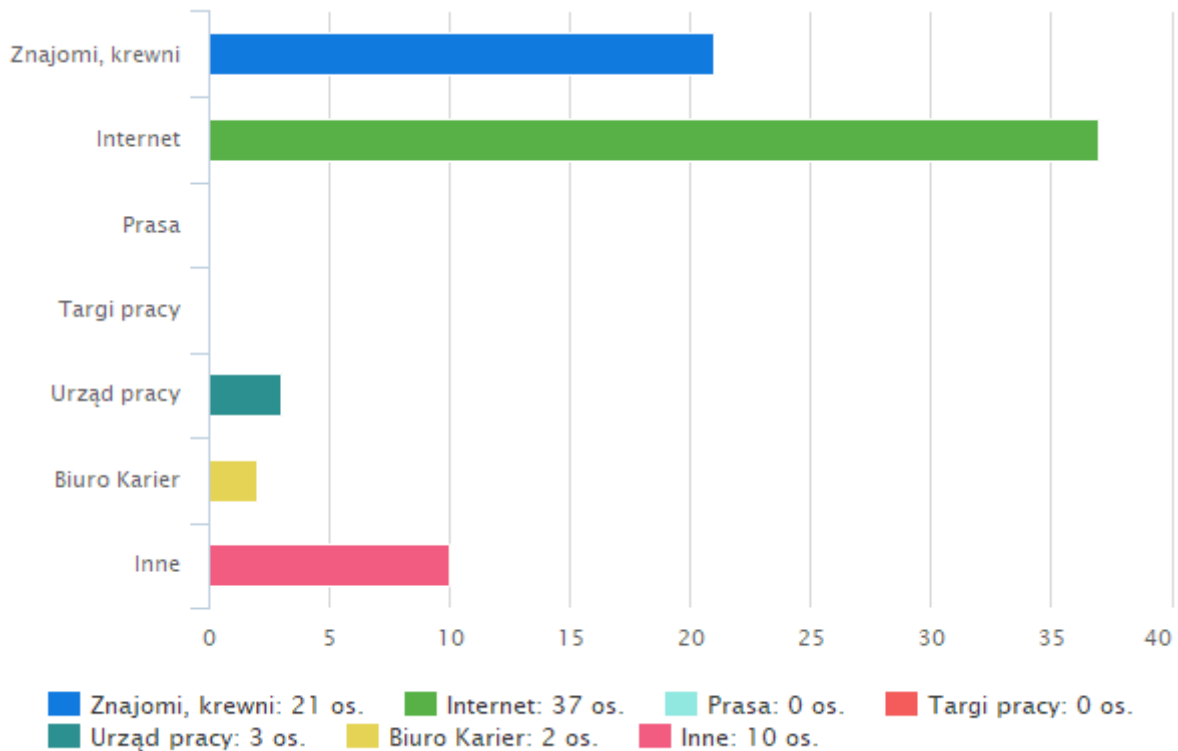
Highcharts.com

Rys. 3.25 Podjęcie pracy – warunki decyzji, odpowiedzi wielokrotne. Rozkład procentowy.

Efektywne działania w celu zdobycia pracy – metody

Tabela 3.26 Efektywne metody poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Wybór wielokrotny.

Metoda	Liczba respondentów	%N
Znajomi, krewni	21	28.8%
Internet	37	50.7%
Prasa	0	0.0%
Targi pracy	0	0.0%
Urząd pracy	3	4.1%
Biuro Karier	2	2.7%
Inne	10	13.7%
Suma	73	100.0%

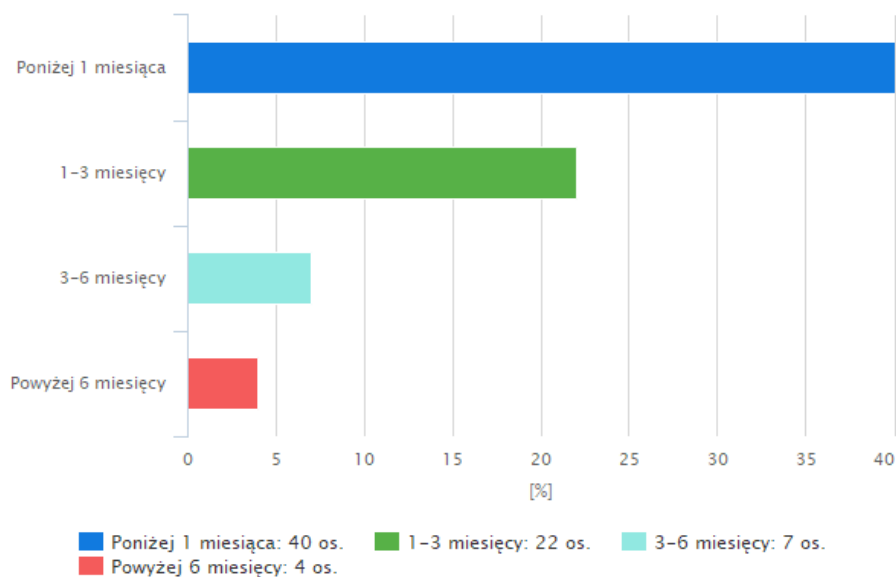


Highcharts.com

Rys. 3.26 Efektywne metody poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Wybór wielokrotny. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.27 Moment rozpoczęcia poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Rozkład liczbowy i procentowy.

Moment rozpoczęcia	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1 miesiąca	40	15.2%
1-3 miesięcy	22	8.4%
3-6 miesięcy	7	2.7%
Powyżej 6 miesięcy	4	1.5%
Suma	73	27.8%



Highcharts.com

Rys. 3.27 Moment rozpoczęcia poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Rozkład procentowy N=NPZ.



4. Działalność gospodarcza absolwentów

Działalność gospodarczą prowadzi 0.0% wszystkich respondentów (0).

Tabela 4.1 Zatrudnienie pracowników w ramach działalności gospodarczej respondentów. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy zatrudnieni pracownicy	Liczba respondentów	%N
Tak	0	0.0%
Nie	0	0.0%
Suma	0	0.0%

Tabela 4.2 Dochody brutto z działalności gospodarczej. Rozkład liczbowy i procentowy

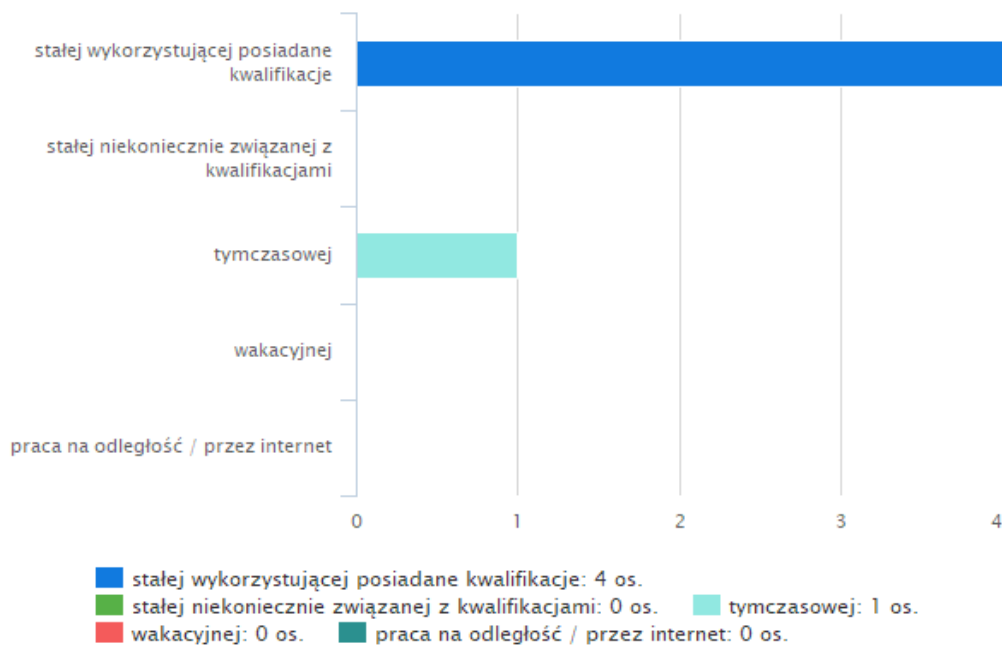
Dochód brutto	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1500 zł	0	0.0%
1500 – 2500 zł	0	0.0%
2500 – 3000 zł	0	0.0%
Powyżej 3000 zł	0	0.0%
Nie udzielię informacji	0	0.0%
Suma	0	0.0%

5. Absolwenci poszukujący pracy

4.1% respondentów podało kategorię "poszukuję pracy" jako swój status zawodowy (6 respondent(ów)). W kwestionariuszu zadano pytania o rodzaj poszukiwanej pracy, czas pozostawania bez zatrudnienia, a także metody poszukiwania ofert pracy. Grupa respondentów niepracujących i nieposzukujących pracy ze względu na dalszą edukację została wyróżniona i omówiona szerzej w kolejnym rozdziale.

Tabela 5.1 Rodzaj poszukiwanej pracy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Rodzaj poszukiwanej pracy	Liczba respondentów	%N
stałej wykorzystującej posiadane kwalifikacje	4	1.5%
stałej niekoniecznie związanej z kwalifikacjami	0	0.0%
tymczasowej	1	0.4%
wakacyjnej	0	0.0%
praca na odległość / przez internet	0	0.0%
Suma	5	1.9%

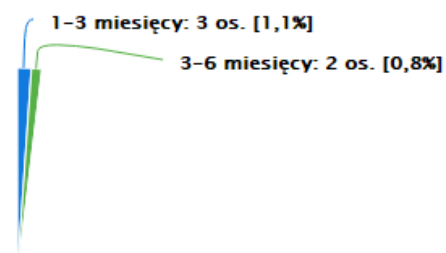


Highcharts.com

Rys. 5.1 Rodzaj poszukiwanej pracy. Rozkład procentowy, N=NNP.

Tabela 5.2 Czas pozostawania bez pracy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Czas bez zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1 miesiąca	0	0.0%
1-3 miesiący	3	1.1%
3-6 miesięcy	2	0.8%
Powyżej 6 miesięcy	0	0.0%
Suma	5	1.9%



■ 1-3 miesiący: 3 os. [1,1%] ■ 3-6 miesięcy: 2 os. [0,8%]

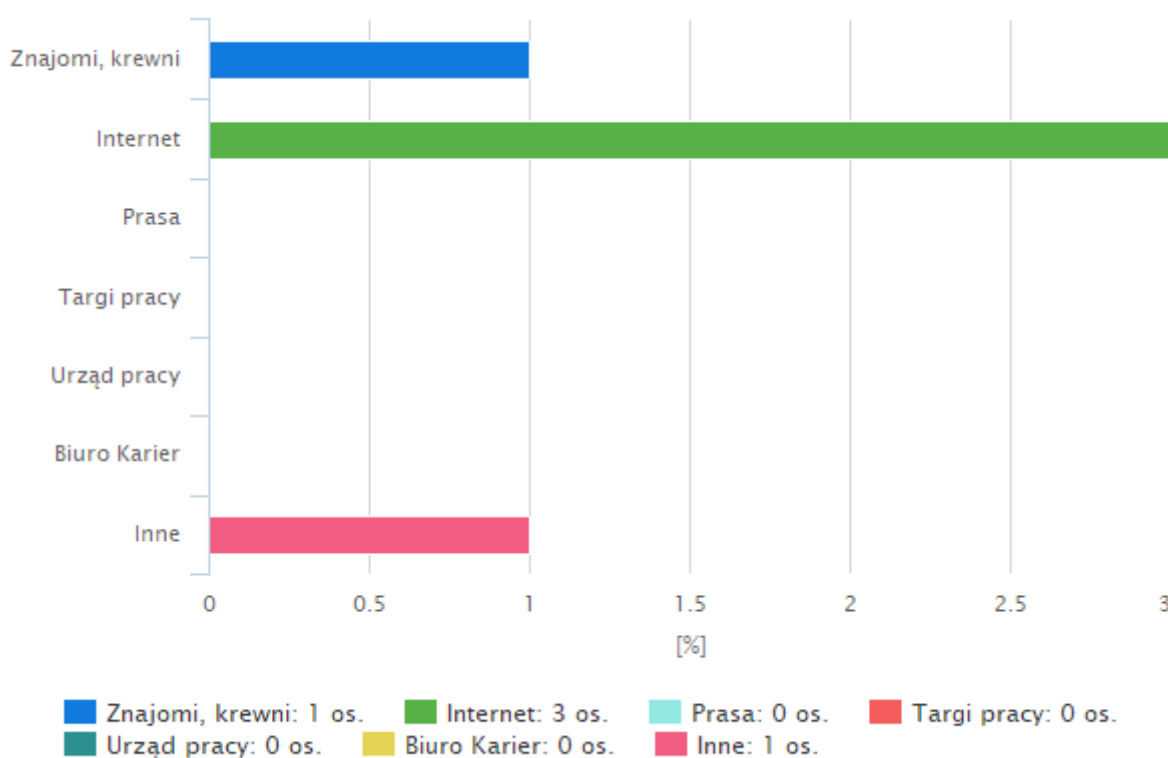
Highcharts.com

Rys. 5.2 Czas pozostawania bez pracy. Rozkład procentowy N=NNPP.



Tabela 5.3 Źródła informacji o ofertach zatrudnienia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Źródło informacji	Liczba respondentów	%N
Znajomi, krewni	1	0.4%
Internet	3	1.1%
Prasa	0	0.0%
Targi pracy	0	0.0%
Urząd pracy	0	0.0%
Biuro Karier	0	0.0%
Inne	1	0.4%
Suma	5	1.9%

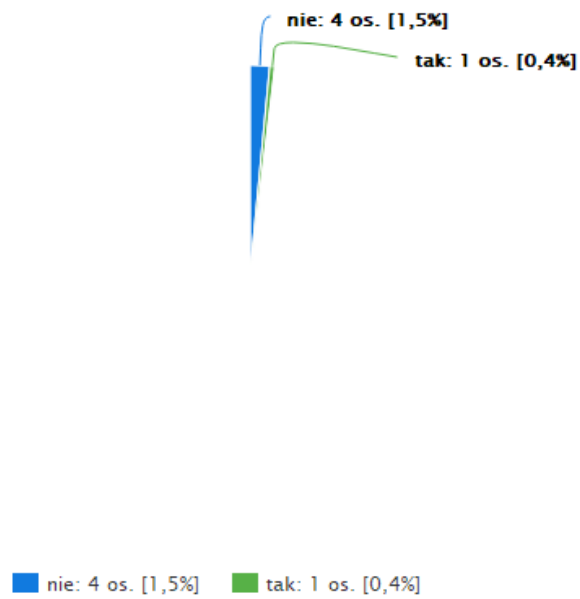


Rys. 5.3 Źródła informacji o ofertach zatrudnienia. Rozkład procentowy N=NNPP.

Wśród badanych respondentów 0.4% zadeklarowało, że w celu weryfikacji poprawności dokumentów aplikacyjnych skorzystano z pomocy doradcy zawodowego. 1 respondentów odbyło rozmowy kwalifikacyjne. Poniżej przedstawiono rozkłady respondentów, którzy skorzystali z pomocy doradcy oraz odbyli rozmowy kwalifikacyjne.

Tab. 5.4 Skorzystanie z pomocy doradcy w poszukiwaniu pracy. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy skorzystano z pomocy doradcy?	Liczba respondentów	%N
tak	1	0.4%
nie	4	1.5%
Suma	5	1.9%

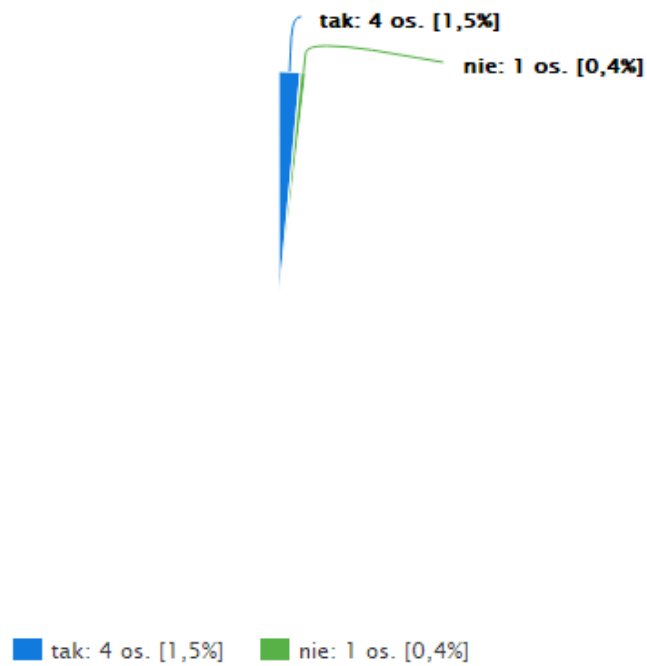


Highcharts.com

Rys. 5.4 Skorzystanie z pomocy doradcy w poszukiwaniu pracy.

Tab. 5.5 Udział w rozmowach kwalifikacyjnych. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy udział w rozmowie kwalifikacyjnej?	Liczba respondentów	%N
tak	4	1.5%
nie	1	0.4%
Suma	5	1.9%



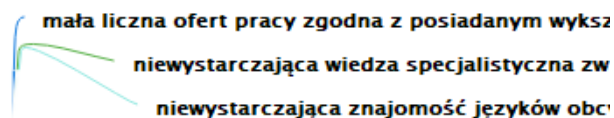
Highcharts.com

Rys. 5.5 Udział w rozmowach kwalifikacyjnych.



Tab. 5.6 Powody odrzucenia aplikacji respondentów. Rozkład liczbowy i procentowy

Powód odrzucenia	Liczba respondentów	%N
brak ukończonych studiów II stopnia	0	0.0%
niewystarczająca wiedza specjalistyczna związana z kierunkiem studiów	1	0.4%
niewystarczająca wiedza zakresu technologii komputerowych	0	0.0%
niewystarczająca znajomość języków obcych	1	0.4%
niewystarczające umiejętności interpersonalne	0	0.0%
mała liczba ofert pracy zgodna z posiadanym wykształceniem	3	1.1%
mała liczba ofert pracy w preferowanej lokalizacji	0	0.0%
inne	0	0.0%
nie znam powodów	0	0.0%
Suma	5	1.9%



- mała liczba ofert pracy zgodna z posiadanym wykształceniem: 3 os. [1,1%]
- niewystarczająca wiedza specjalistyczna związana z kierunkiem studiów: 1 os. [0,4%]
- niewystarczająca znajomość języków obcych: 1 os. [0,4%]

Highcharts.com

Rys. 5.6 Powody odrzucenia aplikacji respondentów.



UNIwersYTET ROLNICZY
im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

Raport z badania
losów zawodowych absolwentów

Studia II stopnia, rocznik ...2021/22.....

Kraków, 2022



Spis treści

1. Charakterystyka próby	3
Próba a populacja. Responsywność i reprezentatywność badania ze względu na płeć i wydział.	3
Charakterystyka próby – inne wskaźniki	4
2. Status zawodowy absolwentów	6
3. Poziom satysfakcji z wykonywanej pracy	10
Warunki uzyskania pracy przez respondentów.....	18
Efektywne działania w celu zdobycia pracy – czas poszukiwania pracy	19
4. Działalność gospodarcza absolwentów	20
5. Absolwenci poszukujący pracy	22



1. Charakterystyka próby

Badaniem objęto absolwentów studiów I stopnia Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, rocznika [ABLZTekst1] następujących wydziałów:

- Wydział Technologii żywności
- Wydział Rolniczo - Ekonomiczny
- Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki
- Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji
- Wydział Leśny
- Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt
- Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa
- Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ – UR

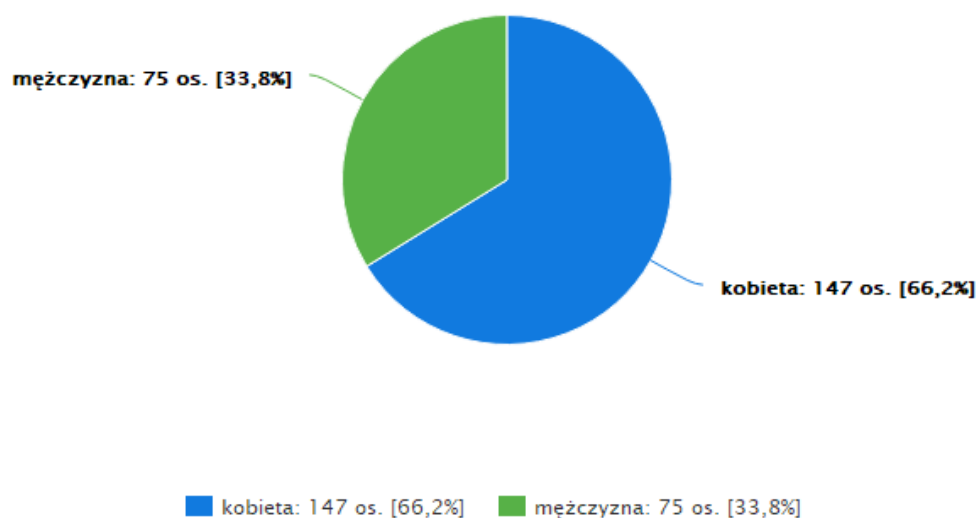
Kwestionariusze zostały wysłane z wykorzystaniem systemu ABK do tych absolwentów, którzy wyrazili pisemną zgodę na udział w nim, udostępnili swoje adresy mailowe i zostali zarejestrowani w bazie danych opracowanej na potrzeby badania.

Próba a populacja. Responsywność i reprezentatywność badania ze względu na płeć i wydział.

Poniższe Tabele oraz Rysunki ukazują strukturę populacji całkowitej, grupy absolwentów, która wyraziła zgodę na badanie (populacji badanej) oraz grupy respondentów w podziale na płeć i wydziały.

Tabela 1.1 Grupa respondentów. Struktura próby wg płci.

Płeć	Liczba respondentów	%N
kobieta	147	66.2%
mężczyzna	75	33.8%
Suma	222	100.0%

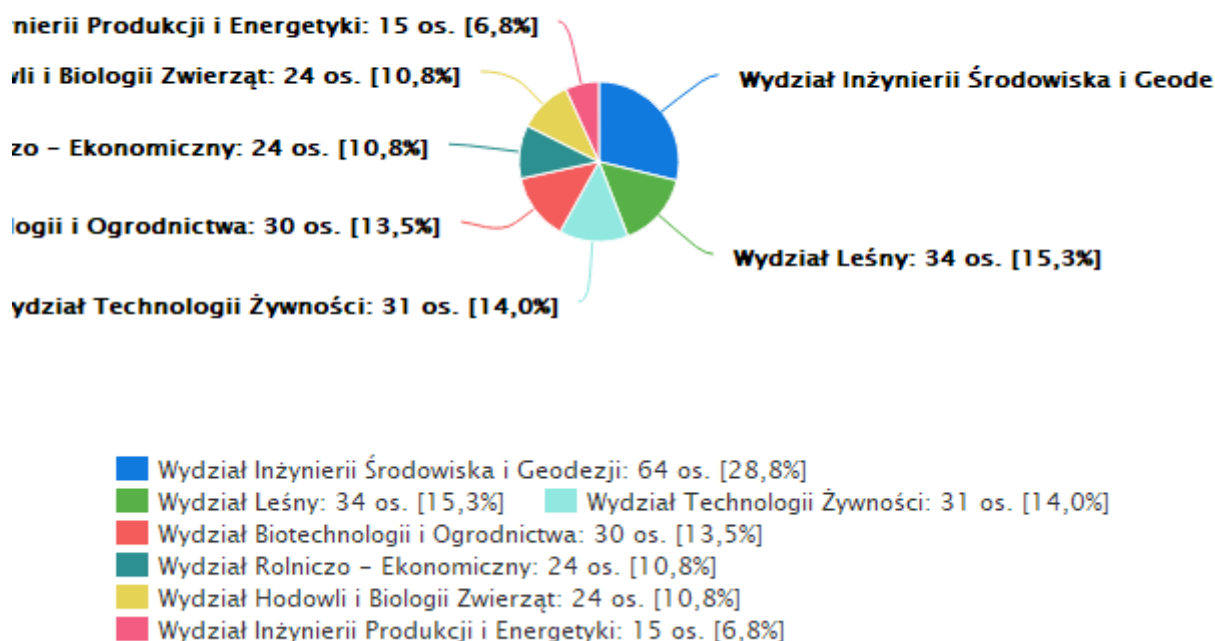


Rys. 1.1 Grupa respondentów. Struktura próby wg płci. Rozkład liczbowy i procentowy.



Tabela 1.2 Grupa respondentów. Struktura próby wg wydziału

Wydział	Liczba respondentów	%N
Wydział Technologii Żywności	31	14.0%
Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	24	10.8%
Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	15	6.8%
Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	64	28.8%
Wydział Leśny	34	15.3%
Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	24	10.8%
Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	30	13.5%
Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ – UR	0	0.0%
Suma	222	100.0%



Rys. 1.2 Grupa respondentów. Struktura próby w podziale na wydziały. Rozkład procentowy N=N3.

Charakterystyka próby – inne wskaźniki.

Poniżej przedstawiono strukturę próby według następujących wskaźników:

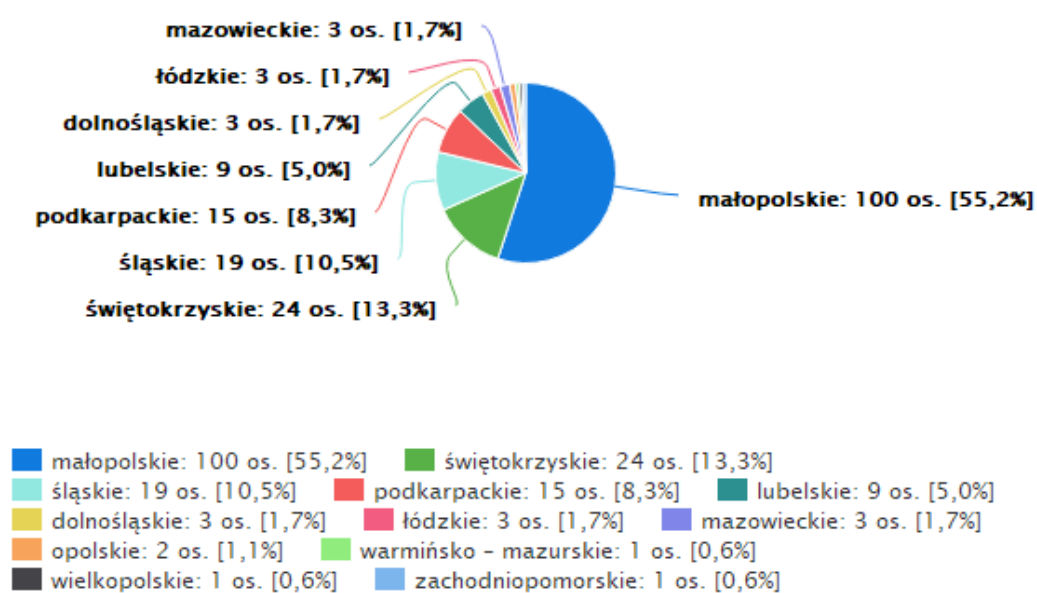
- miejsca ukończenia szkoły średniej (województwo)
- oceny uzyskanej na dyplomie ukończenia studiów II stopnia

Przeważająca liczba respondentów 8.3% ukończyła szkołę średnią w województwie małopolskie. Jeżeli chodzi o wyniki osiągnięte na studiach mierzone oceną na dyplomie studiów II stopnia, największa grupa respondentów 62.4% osiągnęła ocenę 5.0.



Tabela 1.3 Struktura próby wg miejsca ukończenia szkoły średniej. Rozkład liczbowy i procentowy.

Miejsce ukończenia	Liczba respondentów	%N
dolnośląskie	3	1.7%
kujawsko – pomorskie	0	0.0%
lubelskie	9	5.0%
lubuskie	0	0.0%
łódzkie	3	1.7%
małopolskie	100	55.2%
mazowieckie	3	1.7%
opolskie	2	1.1%
podkarpackie	15	8.3%
podlaskie	0	0.0%
pomorskie	0	0.0%
śląskie	19	10.5%
świętokrzyskie	24	13.3%
warmińsko – mazurskie	1	0.6%
wielkopolskie	1	0.6%
zachodniopomorskie	1	0.6%
Suma	181	100.0%



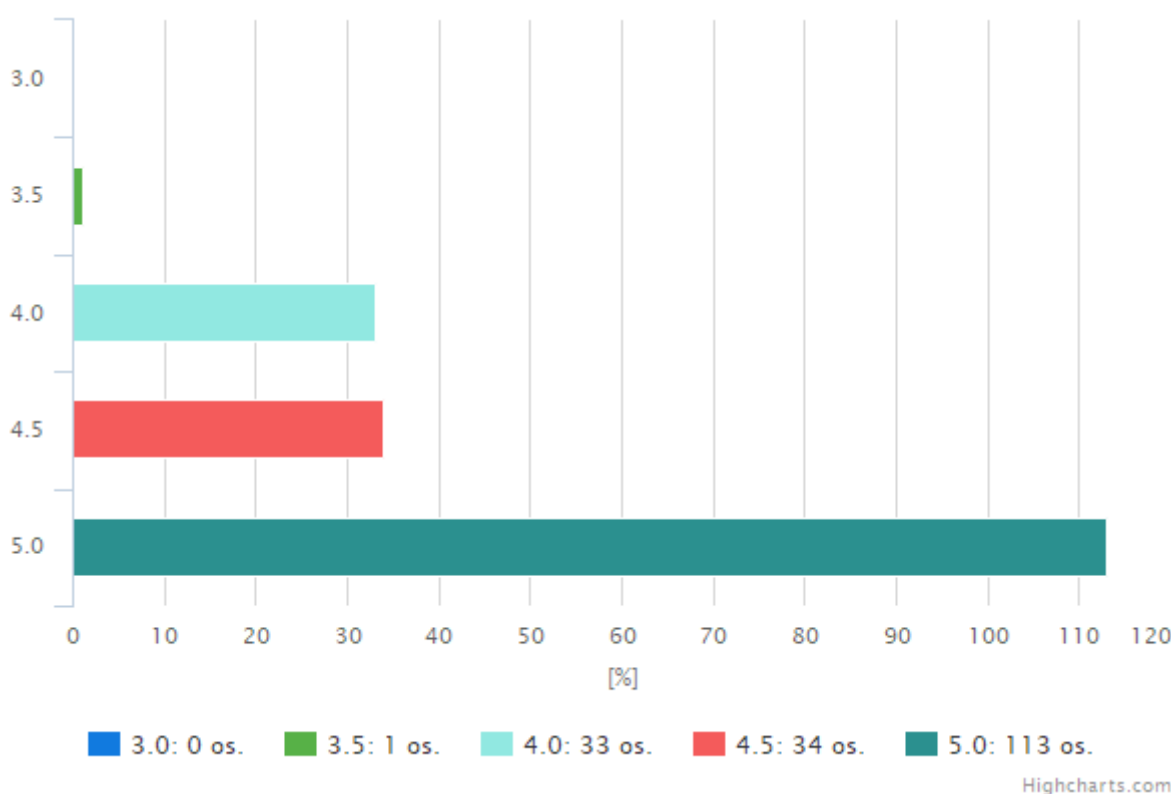
Highcharts.com

Rys. 1.3 Struktura próby wg miejsca ukończenia szkoły średniej. Rozkład procentowy N=N3.



Tabela 1.4 Struktura próby wg oceny uzyskanej na dyplomie studiów II stopnia. Rozkład liczbowy i procentowy.

Uzyskana ocena	Liczba respondentów	%N
3.0	0	0.0%
3.5	1	0.6%
4.0	33	18.2%
4.5	34	18.8%
5.0	113	62.4%
Suma	181	100.0%



Rys. 1.4 Struktura próby wg oceny uzyskanej na dyplomie studiów II stopnia. Rozkład procentowy N=N3.

2. Status zawodowy absolwentów

Status zawodowy absolwentów studiów II stopnia UR 6 m-c po ukończeniu studiów rozpatrywany jest w trzech kategoriach:

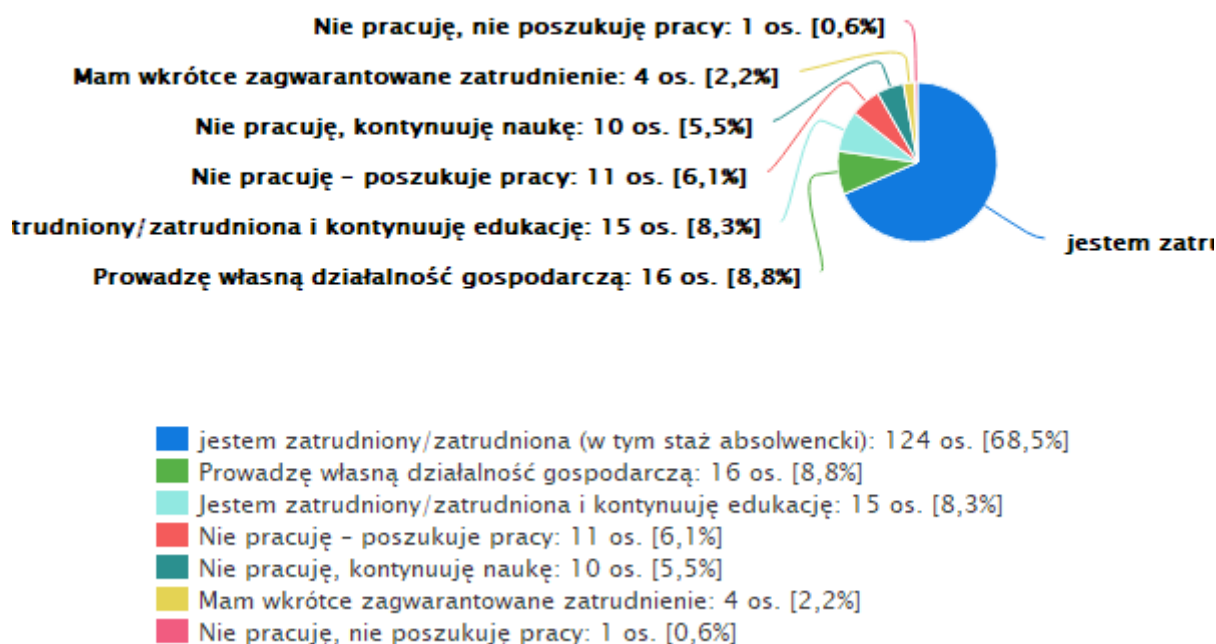
- absolwenci pracujący – respondenci deklarujący zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej, respondenci prowadzący działalność gospodarczą oraz pracujący bez formalnego zatrudnienia (wskazany będzie także odsetek takich osób kontynuujących naukę),
- absolwenci niepracujący i kontynuujący naukę,
- respondenci niepracujący.



Po sześciu miesiącach od ukończenia studiów II stopnia 87.8% respondentów pracuje, w tym 8.3% (15) to osoby pracujące i kontynuujące naukę, 5.5% (10) nie pracuje i kontynuuje naukę, 6.1% poszukuje pracy (11), zaś ogółem wśród ankietowanych 12.2% (22) nie podejmuje żadnej pracy.

Tabela 2.1 Status zawodowy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Status	Liczba respondentów	%N
jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)	124	68.5%
Jestem zatrudniony/zatrudniona i kontynuuję edukację	15	8.3%
Mam wkrótce zagwarantowane zatrudnienie	4	2.2%
Prowadzę własną działalność gospodarczą	16	8.8%
Nie pracuję – poszukuje pracy	11	6.1%
Nie pracuję, nie poszukuję pracy	1	0.6%
Nie pracuję, kontynuuję naukę	10	5.5%
Suma	181	100.0%



Highcharts.com

Rys. 2.1 Status zawodowy. Rozkład procentowy.

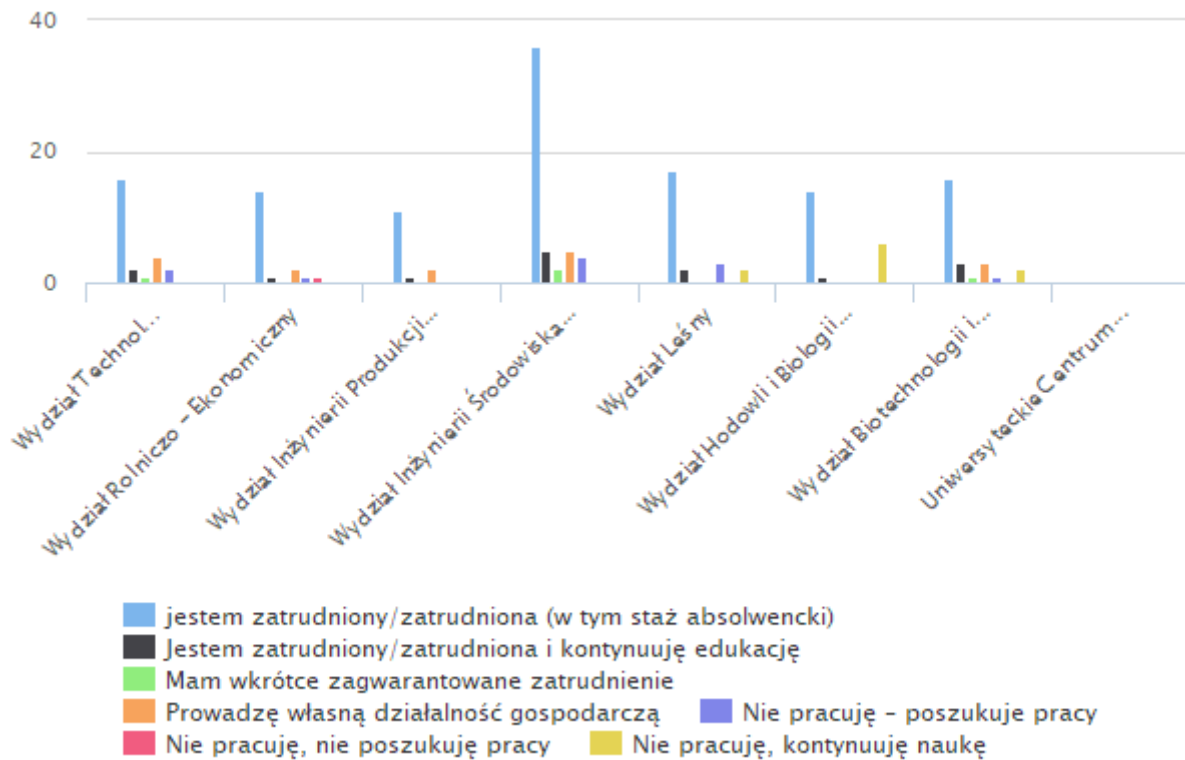
Wśród wydziałów najwyższy wskaźnik absolwentów pracujących można odnotować dla odpowiedzi: „jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)”.

Szczegółowe wartości przedstawione są w tabelach i na rysunkach poniżej.



Tabela 2.2 Status zawodowy w zależności od wydziału. Absolwenci studiów II stopnia.

Status / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynarnej
jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)	16	14	11	36	17	14	16	0
Jestem zatrudniony/zatrudniona i kontynuuję edukację	2	1	1	5	2	1	3	0
Mam wkrótce zagwarantowane zatrudnienie	1	0	0	2	0	0	1	0
Prowadzę własną działalność gospodarczą	4	2	2	5	0	0	3	0
Nie pracuję – poszukuję pracy	2	1	0	4	3	0	1	0
Nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	1	0	0	0	0	0	0
Nie pracuję, kontynuuję naukę	0	0	0	0	2	6	2	0



Rys. 2. 2 Status zawodowy w zależności od wydziału. Absolwenci studiów II stopnia.

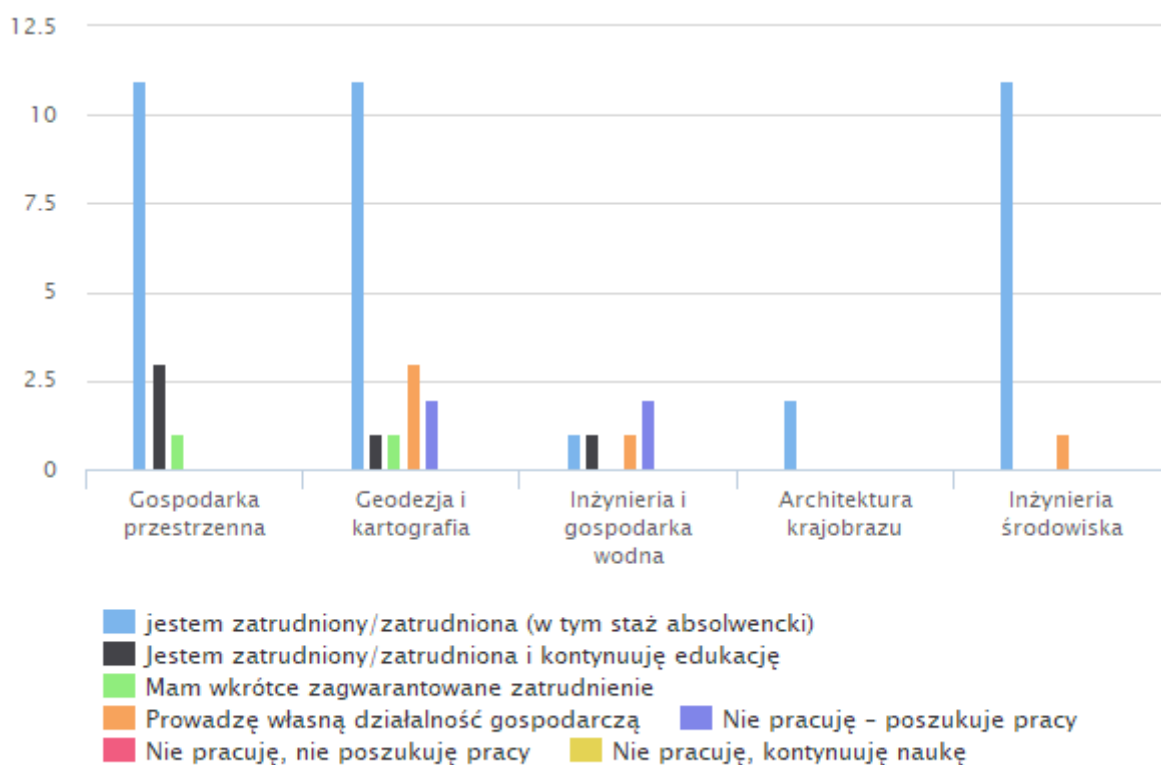


Tabela 2.3 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Technologii Żywności. Absolwenci studiów II stopnia.

Status / Kierunek	Browarnictwo i Słodownictwo	Dietetyka	Winogrodnictwo i enologia	Technologia żywności i żywienie człowieka	Jakość i Bezpieczeństwo	Inżynieria żywności Food Engineering
jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)	0	5	0	11	0	0
Jestem zatrudniony/zatrudniona i kontynuuję edukację	0	1	0	1	0	0
Mam wkrótce zagwarantowane zatrudnienie	0	0	0	1	0	0
Prowadzę własną działalność gospodarczą	0	4	0	0	0	0
Nie pracuję – poszukuje pracy	0	2	0	0	0	0
Nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0	0	0	0	0
Nie pracuję, kontynuuję naukę	0	0	0	0	0	0

Tabela 2.6 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów II stopnia.

Status / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria i gospodarka wodna	Architektura krajobrazu	Inżynieria środowiska
jestem zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki)	11	11	1	2	11
Jestem zatrudniony/zatrudniona i kontynuuję edukację	3	1	1	0	0
Mam wkrótce zagwarantowane zatrudnienie	1	1	0	0	0
Prowadzę własną działalność gospodarczą	0	3	1	0	1
Nie pracuję – poszukuje pracy	0	2	2	0	0
Nie pracuję, nie poszukuję pracy	0	0	0	0	0
Nie pracuję, kontynuuję naukę	0	0	0	0	0



Rys. 2.6 Status zawodowy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów II stopnia.

3. Poziom satysfakcji z wykonywanej pracy

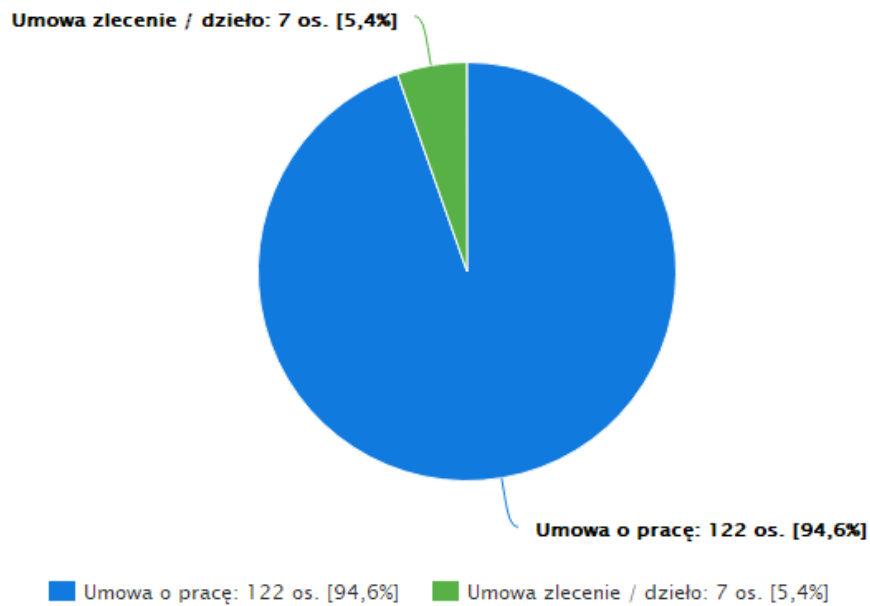
W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów pracujących, czyli deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej, prowadzących działalność gospodarczą. Liczebność tej grupy wynosi 159. Część absolwentów 79.0% (139) jest zatrudnionych w ramach etatu/umowy/stażu. 8.8% (16) prowadzi działalność gospodarczą.

Zbadano trzy kategorie wskaźników:

- Zgodność wykonywanej pracy z wykształceniem według bezpośredniej deklaracji respondentów (odpowiedź na pytanie czy wykonywana praca jest zgodna z wykształceniem),
- Zgodność wykonywanej pracy z poziomem wykształcenia (odpowiedź na pytanie jaki poziom wykształcenia jest najbardziej odpowiedni dla wykonywanej pracy),
- Zgodność wykonywanej pracy z kierunkiem wykształcenia (odpowiedź na pytanie jaki kierunek studiów jest najbardziej odpowiedni dla wykonywanej pracy).

Tabela 3.1 Status prawny zatrudnienia. Rozkład liczbowy i procentowy.

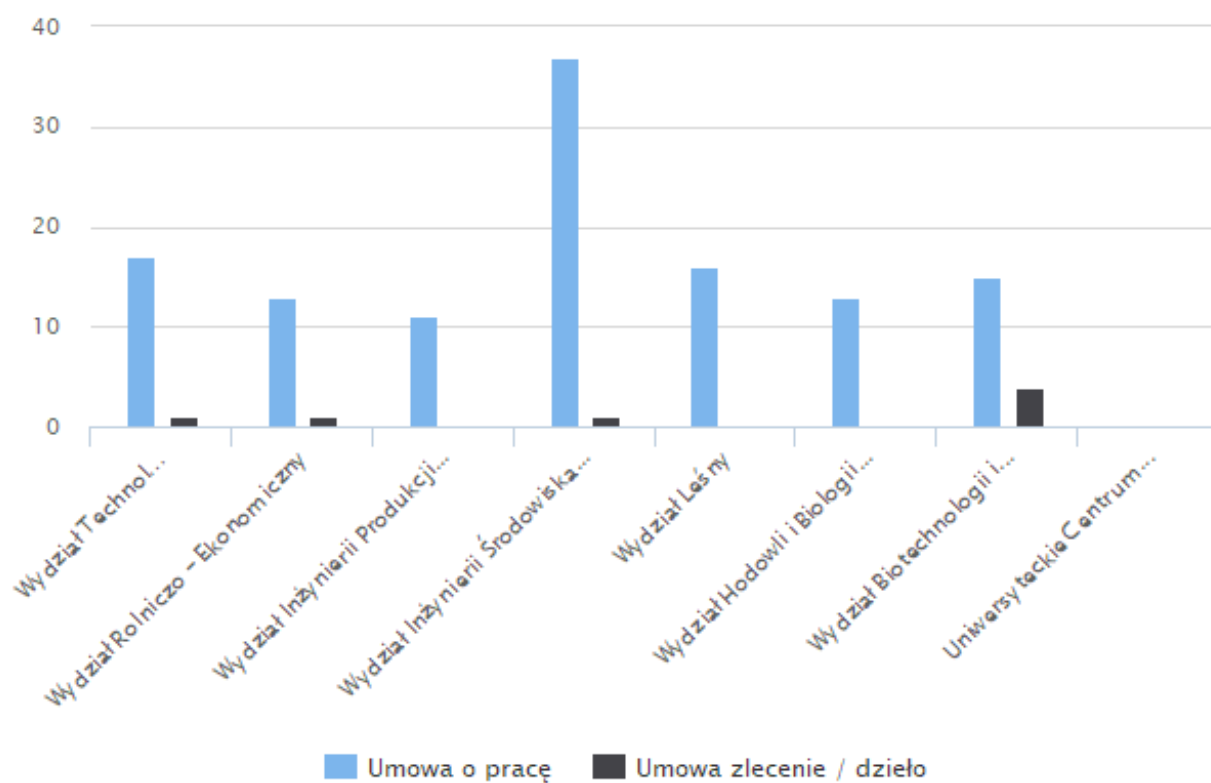
Status prawny	Liczba respondentów	%N
Umowa o pracę	122	55.0%
Umowa zlecenie / dzieło	7	3.2%
Suma	129	58.1%



Rys. 3.1 Status prawny zatrudnienia. Rozkład procentowy N=NPZ.

Tabela 3.2 Status prawny zatrudnienia w zależności od wydziału

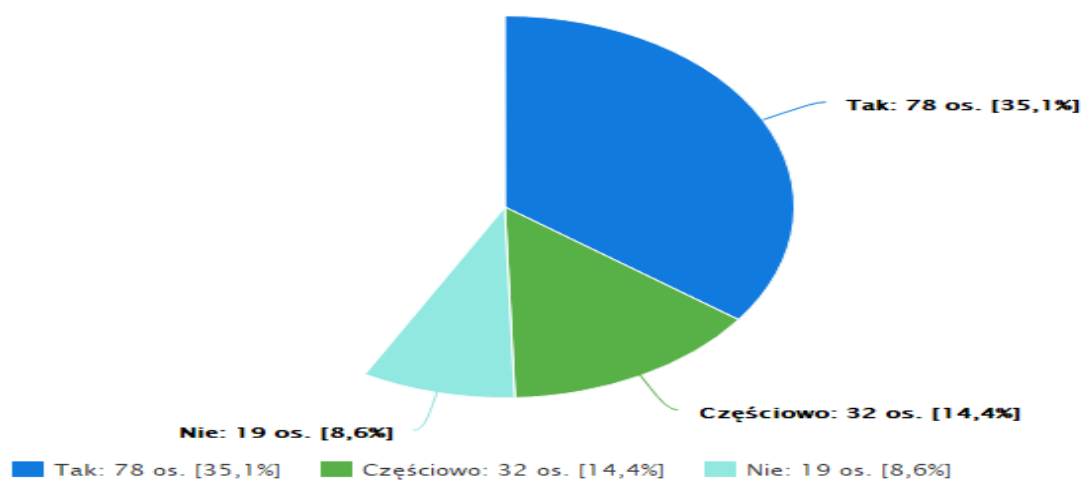
Status / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ
Umowa o pracę	17	13	11	37	16	13	15	0
Umowa zlecenie / dzieło	1	1	0	1	0	0	4	0



Rys. 3.2 Status prawny zatrudnienia z podziałem na wydziały. Rozkład liczbowy i procentowy

Tabela 3.3 Zgodność pracy z wykształceniem. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zgodność	Liczba respondentów	%N
Tak	78	35.1%
Nie	19	8.6%
Częściowo	32	14.4%
Suma	129	58.1%

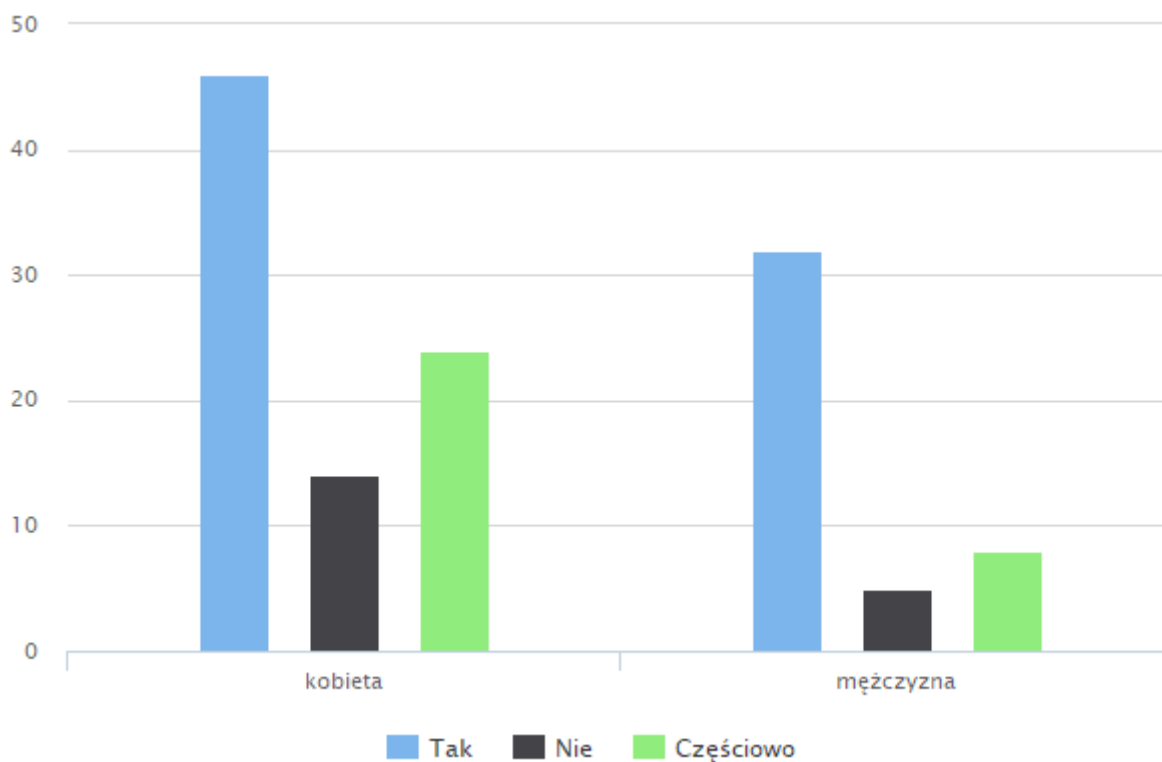


Rys. 3.3 Zgodność pracy z wykształceniem. Rozkład procentowy N=NPZ.



Tabela 3.4 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od płci. Rozkład liczbowy i procentowy.

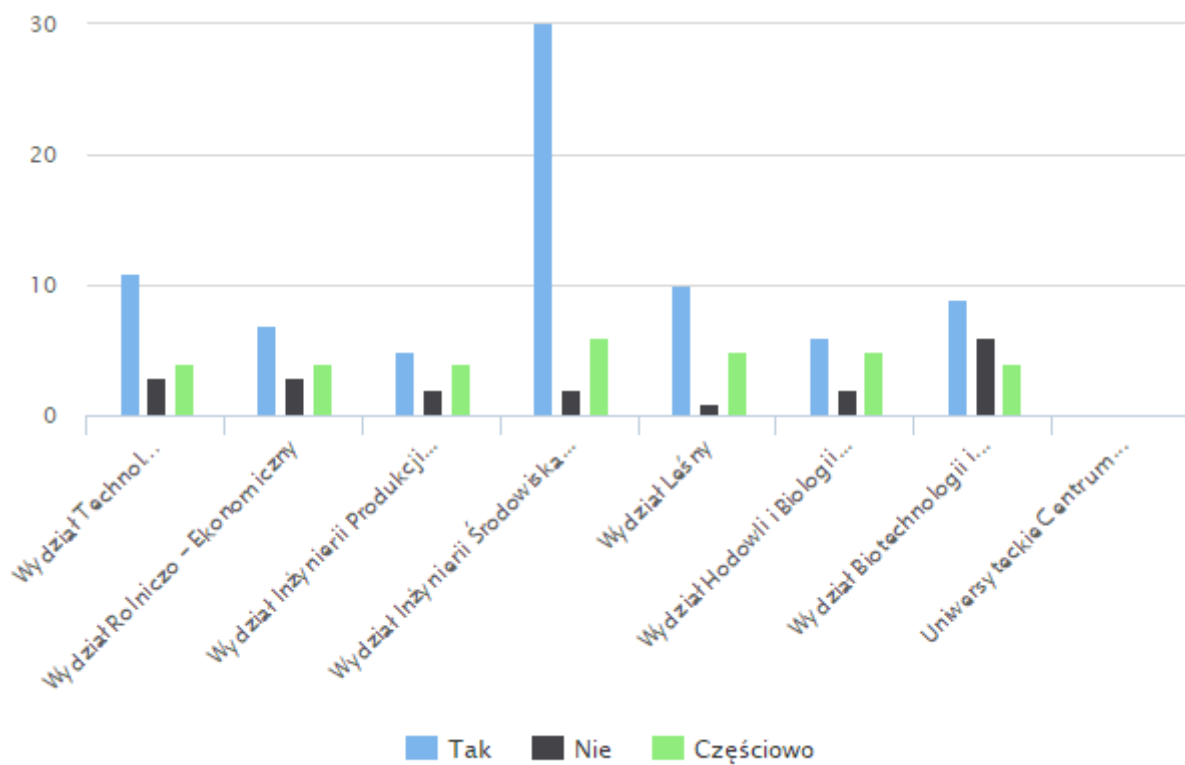
Zgodność	kobieta	mężczyzna
Tak	46	32
Nie	14	5
Częściowo	24	8



Rys. 3.4 Zgodność pracy z poziomem wykształcenia w zależności od płci. Rozkład procentowy.

Tabela 3.5 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od wydziału.

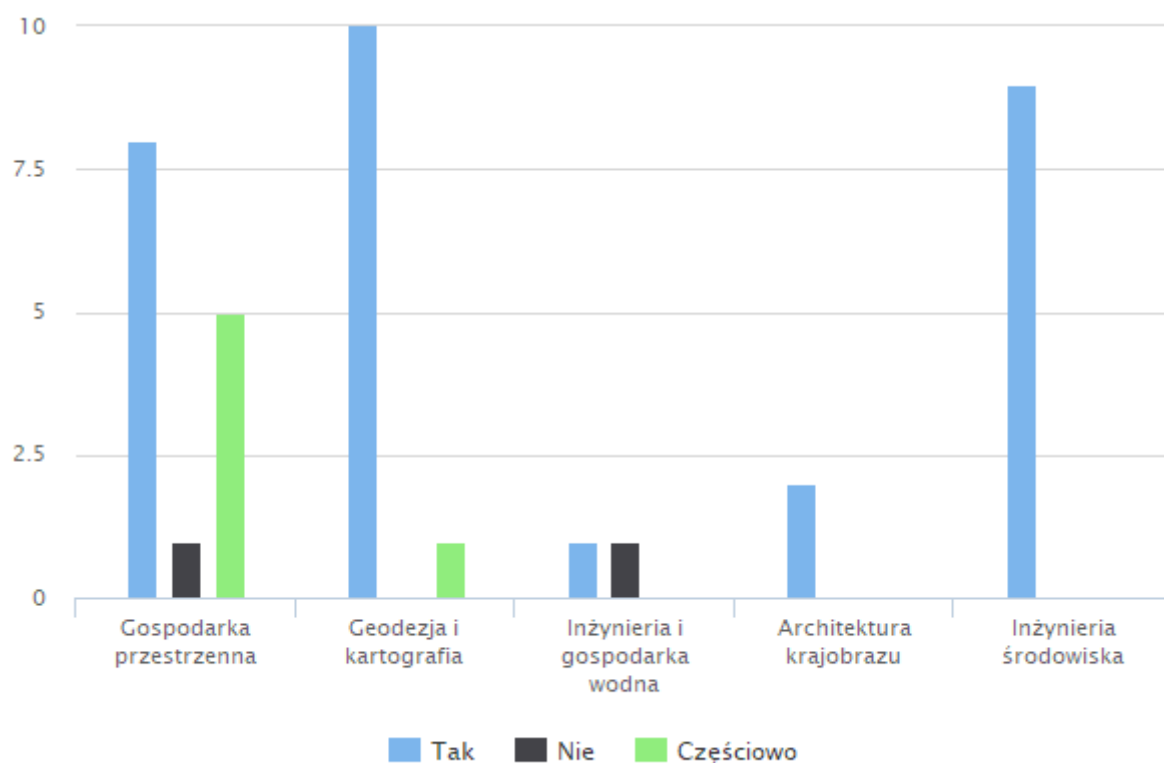
Zgodność / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ – UR
Tak	11	7	5	30	10	6	9	0
Nie	3	3	2	2	1	2	6	0
Częściowo	4	4	4	6	5	5	4	0



Rys. 3.5 Zgodność pracy z wykształceniem w zależności od wydziału.

Tabela 3.9 Zgodność pracy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów II stopnia.

Status / Kierunek	Gospodarka przestrzenna	Geodezja i kartografia	Inżynieria i gospodarka wodna	Architektura krajobrazu	Inżynieria środowiska
Tak	8	10	1	2	9
Nie	1	0	1	0	0
Częściowo	5	1	0	0	0

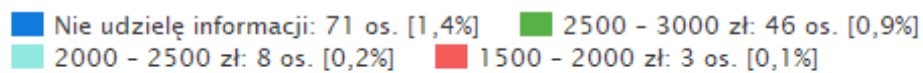
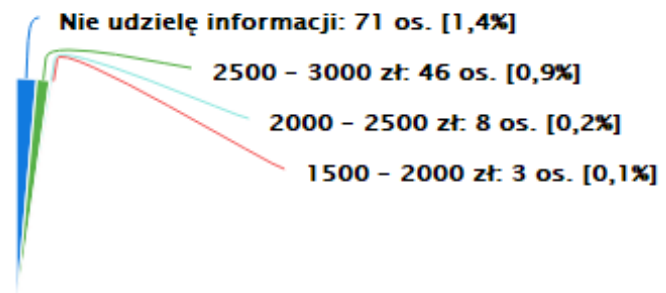


Rys. 3.9 Zgodność pracy w zależności od kierunków Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Absolwenci studiów II stopnia.

Ważnym miernikiem jakości przygotowania absolwentów do wejścia na rynek pracy jest poziom ich satysfakcji z wykonywanej pracy. W ankiecie poziom satysfakcji są zarobki (określone w stosunku do wynagrodzenia minimalnego i średniego). Poniżej przedstawione są wyniki wspomnianej kategorii: zbiorcze dla całej uczelni oraz w podziale na płeć i wydziały. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę, umowy cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 139.

Tabela 3.14 Zarobki brutto. Rozkład liczbowy i procentowy.

Zarobki brutto	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1000 zł	0	0.0%
1000 – 1500 zł	1	0.5%
1500 – 2000 zł	3	1.4%
2000 – 2500 zł	8	3.6%
2500 – 3000 zł	46	20.7%
Nie udzielię informacji	71	32.0%
Suma	129	58.1%

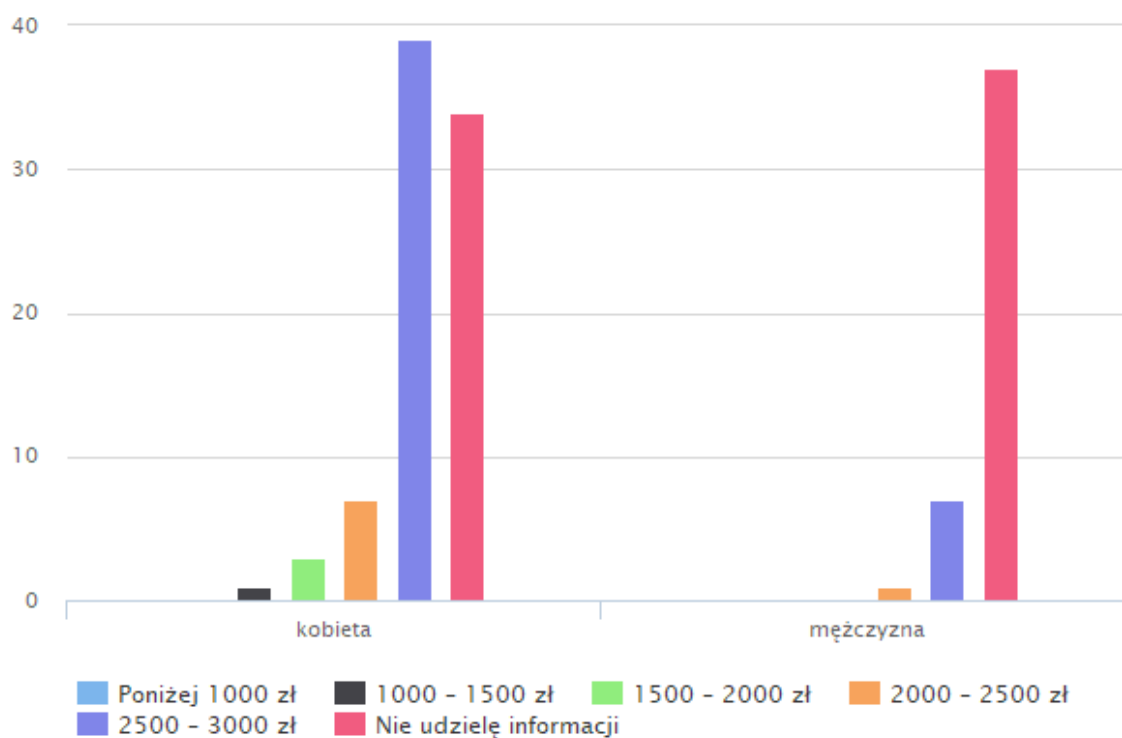


Highcharts.com

Rys. 3.14 Zarobki brutto..

Tabela 3.15 Zarobki brutto z podziałem na płeć..

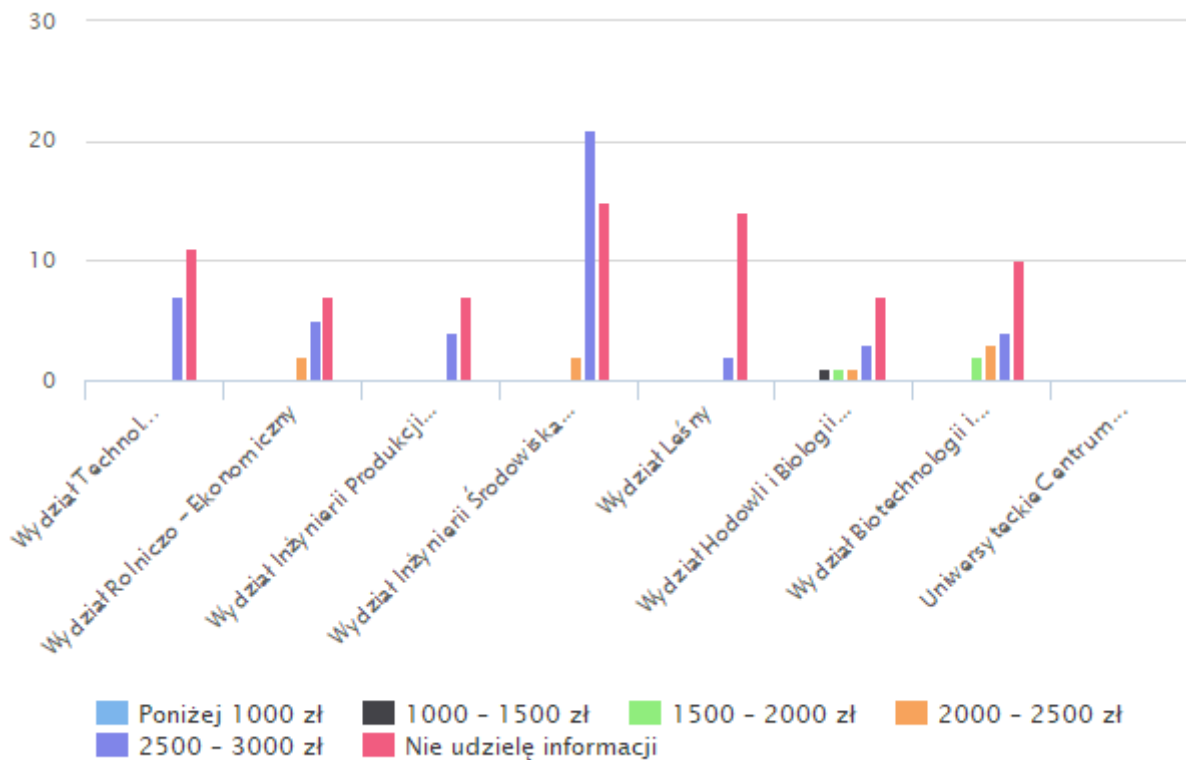
Zarobki brutto	kobieta	mężczyzna
Poniżej 1000 zł	0	0
1000 – 1500 zł	1	0
1500 – 2000 zł	3	0
2000 – 2500 zł	7	1
2500 – 3000 zł	39	7
Nie udzielił informacji	34	37



Rys. 3.15 Zarobki brutto z podziałem na płeć..

Tabela 3.16 Zarobki brutto z podziałem na wydziały.

Wynagrodzenie brutto / Wydział	Wydział Technologii Żywności	Wydział Rolniczo - Ekonomiczny	Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki	Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji	Wydział Leśny	Wydział Ogrodniczy	Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt	Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej UJ – UR
Poniżej 1000 zł	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1000 – 1500 zł	0	0	0	0	0	1	1	0	0
1500 – 2000 zł	0	0	0	0	0	1	1	2	0
2000 – 2500 zł	0	2	0	2	0	1	1	3	0
2500 – 3000 zł	7	5	4	21	2	3	3	4	0
Nie udzielię informacji	11	7	7	15	14	7	7	10	0



Rys. 3.16 Zarobki brutto z podziałem na wydziały..

Warunki uzyskania pracy przez respondentów.

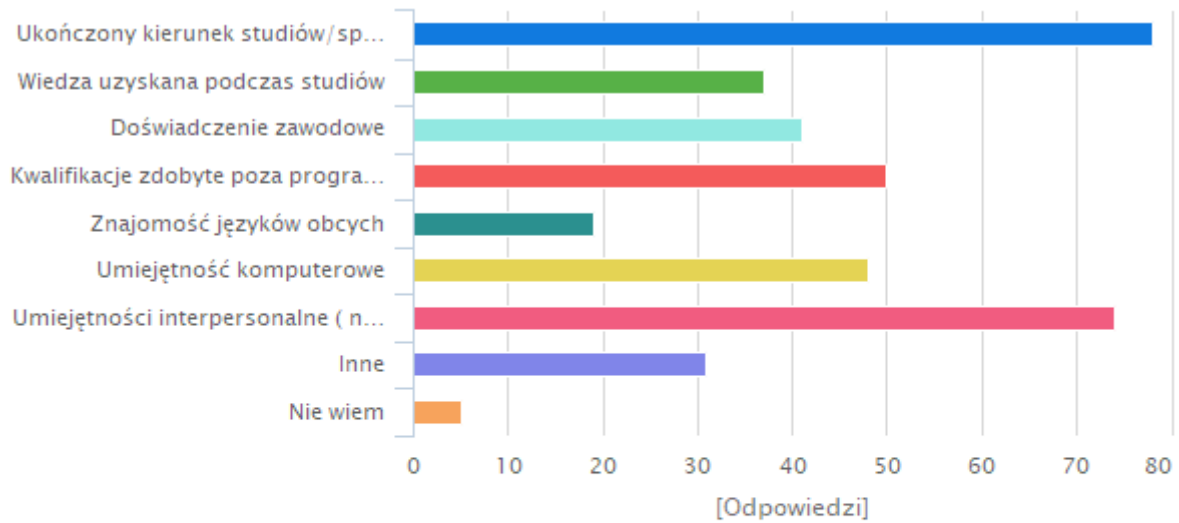
W badaniu zadano zatrudnionym respondentom pytanie o czynniki decydujące o podjęciu aktualnie wykonywanej pracy (wybór wielokrotny, kafeteria 10 możliwych odpowiedzi) oraz czy otrzymanie oferty uzależnione było od posiadania dyplomu ukończenia studiów na wybranym kierunku. Najwięcej wskazań w pierwszym wypadku uzyskała odpowiedź „8,6%”. 35,1% respondentów (78 osób) uznało, że warunkiem otrzymania zatrudnienia był dyplom ukończenia studiów na danym kierunku/specjalności. W tym rozdziale analizowana jest grupa respondentów deklarujących zatrudnienie w ramach umowy o pracę oraz umowy cywilno-prawnej. Liczebność tej grupy wynosi 383.

Tabela 3.17 Podjęcie pracy – warunki decyzji, odpowiedzi wielokrotne. Rozkład liczbowy i procentowy.

Warunki wyboru pracy	Liczba respondentów	%N
	383	172.5%
Ukończony kierunek studiów/specjalność	78	35.1%
Wiedza uzyskana podczas studiów	37	16.7%
Doświadczenie zawodowe	41	18.5%
Kwalifikacje zdobyte poza programem studiów	50	22.5%
Znajomość języków obcych	19	8.6%
Umiejętność komputerowe	48	21.6%
Umiejętności interpersonalne (np. komunikacja, umiejętność pracy w grupie)	74	33.3%
Inne	31	14.0%



Nie wiem	5	2.3%
----------	---	------



- Ukończony kierunek studiów/specjalność: 78 os.
- Wiedza uzyskana podczas studiów: 37 os. ■ Doświadczenie zawodowe: 41 os.
- Kwalifikacje zdobyte poza programem studiów: 50 os.
- Znajomość języków obcych: 19 os. ■ Umiejętność komputerowe: 48 os.
- Umiejętności interpersonalne (np. komunikacja, umiejętność pracy w grupie): 74 os.
- Inne: 31 os. ■ Nie wiem: 5 os.

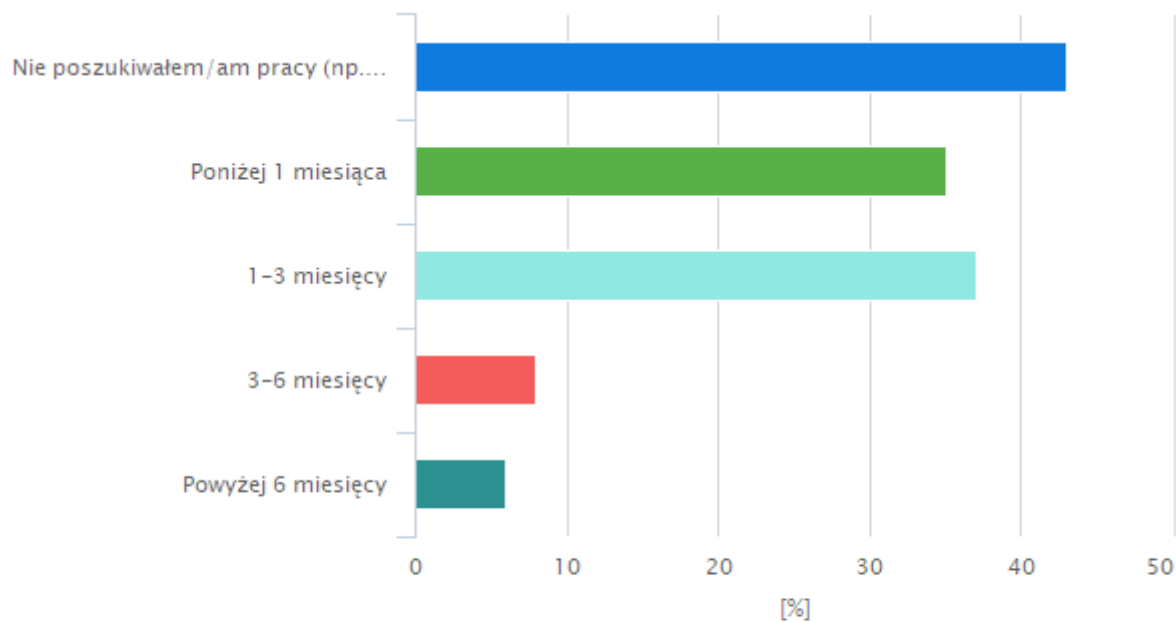
Highcharts.com

Rys. 3.17 Podjęcie pracy – warunki decyzji, odpowiedzi wielokrotne.

Efektywne działania w celu zdobycia pracy – czas poszukiwania pracy

Tabela 3.18 Czas poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni. Rozkład liczbowy i procentowy.

Moment rozpoczęcia	Liczba respondentów	%N
Nie poszukiwałem/am pracy (np. inicjatywa pracodawcy, po praktykach, informacja od promotora itp.)	43	19.4%
Poniżej 1 miesiąca	35	15.8%
1-3 miesięcy	37	16.7%
3-6 miesięcy	8	3.6%
Powyżej 6 miesięcy	6	2.7%
Suma	129	58.1%



ie poszukiwałem/am pracy (np. inicjatywa pracodawcy, po praktykach, informacja od promotora itp.): 4
oniżej 1 miesiąca: 35 os. 1-3 miesięcy: 37 os. 3-6 miesięcy: 8 os.
owyżej 6 miesięcy: 6 os.

Highcharts.com

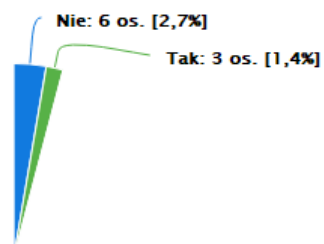
Rys. 3.18 Czas poszukiwania pracy. Respondenci zatrudnieni.

4. Działalność gospodarcza absolwentów

Działalność gospodarczą prowadzi 8.8% wszystkich respondentów (16).

Tabela. 4.1 Zatrudnienie pracowników w ramach działalności gospodarczej respondentów. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy zatrudnieni pracownicy	Liczba respondentów	%N
Tak	3	1.4%
Nie	6	2.7%
Suma	9	4.1%



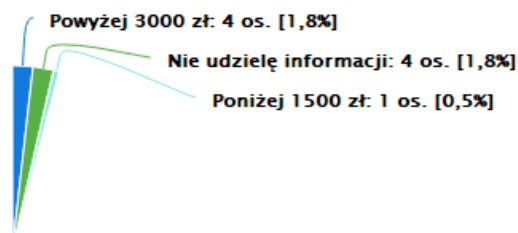
■ Nie: 6 os. [2,7%] ■ Tak: 3 os. [1,4%]

Highcharts.com

Rys. 4.1 Zatrudnienie pracowników w ramach działalności gospodarczej respondentów

Tabela 4.2 Dochody brutto z działalności gospodarczej. Rozkład liczbowy i procentowy

Dochód brutto	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1500 zł	1	0.5%
1500 – 2500 zł	0	0.0%
2500 – 3000 zł	0	0.0%
Powyżej 3000 zł	4	1.8%
Nie udzielię informacji	4	1.8%
Suma	9	4.1%



■ Powyżej 3000 zł: 4 os. [1,8%] ■ Nie udzielię informacji: 4 os. [1,8%]
■ Poniżej 1500 zł: 1 os. [0,5%]

Highcharts.com

Rys. 4.2 Dochody brutto z działalności gospodarczej

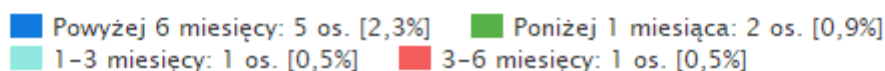
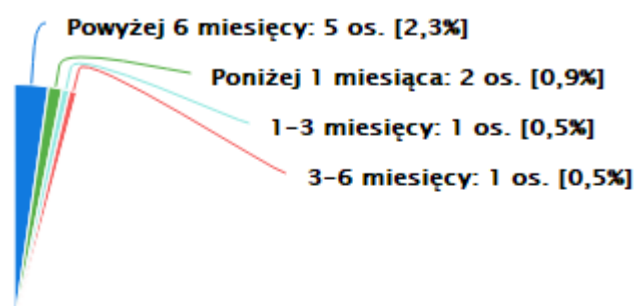


5. Absolwenci poszukujący pracy

6.1% respondentów podało kategorię "poszukuję pracy" jako swój status zawodowy (11 respondent(ów)). W kwestionariuszu zadano pytania o rodzaj poszukiwanej pracy, czas pozostawania bez zatrudnienia, a także metody poszukiwania ofert pracy. Grupa respondentów niepracujących i nieposzukujących pracy ze względu na dalszą edukację została wyróżniona i omówiona szerzej w kolejnym rozdziale.

Tabela 5.1 Czas pozostawania bez pracy. Rozkład liczbowy i procentowy.

Czas bez zatrudnienia	Liczba respondentów	%N
Poniżej 1 miesiąca	2	0.9%
1-3 miesięcy	1	0.5%
3-6 miesięcy	1	0.5%
Powyżej 6 miesięcy	5	2.3%
Suma	9	4.1%



Highcharts.com

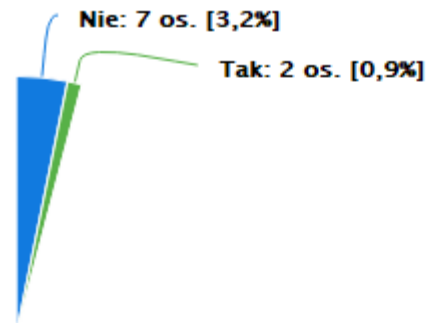
Rys. 5.1 Czas pozostawania bez pracy. Rozkład procentowy N=NNPP.

Wśród badanych respondentów 2 zadeklarowało, że w celu weryfikacji poprawności dokumentów aplikacyjnych skorzystano z pomocy dorady zawodowego. 2 respondentów odbyło rozmowy kwalifikacyjne. Poniżej przedstawiono rozkłady respondentów, którzy skorzystali z pomocy doradcy oraz odbyli rozmowy kwalifikacyjne.



Tab. 5.2 Skorzystanie z pomocy doradcy w poszukiwaniu pracy. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy skorzystano z pomocy doradcy?	Liczba respondentów	%N
Tak	2	0.9%
Nie	7	3.2%
Suma	9	4.1%



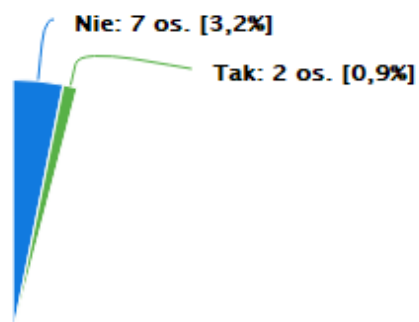
■ Nie: 7 os. [3,2%] ■ Tak: 2 os. [0,9%]

Highcharts.com

Rys. 5.2 Skorzystanie z pomocy doradcy w poszukiwaniu pracy.

Tab. 5.3 Udział w rozmowach kwalifikacyjnych. Rozkład liczbowy i procentowy

Czy udział w rozmowie kwalifikacyjnej?	Liczba respondentów	%N
Tak	2	0.9%
Nie	7	3.2%
Suma	9	4.1%



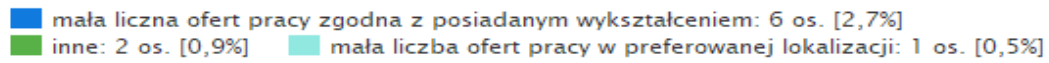
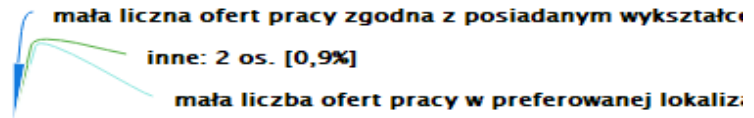
■ Nie: 7 os. [3,2%] ■ Tak: 2 os. [0,9%]

Highcharts.com

Rys. 5.3 Udział w rozmowach kwalifikacyjnych.

Tab. 5.4 Powody odrzucenia aplikacji respondentów. Rozkład liczbowy i procentowy

Powód odrzucenia	Liczba respondentów	%N
brak ukończonych studiów II stopnia	0	0.0%
niewystarczająca wiedza specjalistyczna związana z kierunkiem studiów	0	0.0%
niewystarczająca wiedza zakresu technologii komputerowych	0	0.0%
niewystarczająca znajomość języków obcych	0	0.0%
niewystarczające umiejętności interpersonalne	0	0.0%
mała liczba ofert pracy zgodna z posiadanym wykształceniem	6	2.7%
mała liczba ofert pracy w preferowanej lokalizacji	1	0.5%
inne	2	0.9%
nie znam powodów	0	0.0%
Suma	9	4.1%



Highcharts.com

Rys. 5.4 Powody odrzucenia aplikacji respondentów.

Załącznik 1

FORMULARZ
oceny bazy dydaktycznej Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji
Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie

Rok akademicki: 2021/2022

Data: 27.09.2022

1. Czy wyposażenie sal w sprzęt komputerowy i multimedialny dla prowadzącego zajęcia jest wystarczające w stosunku do potrzeb prowadzenia zajęć dydaktycznych?*

W przypadku, gdy w sali nie jest wymagany sprzęt komputerowy i multimedialny dla prowadzącego, proszę tą informację odnotować w uwagach i pominąć ocenę

nie tak
 1 2 3 4 5

Uwagi i propozycje kontrolerów zmierzające do poprawy wyposażenia sali dydaktycznej:

wymiana projektora sale: 532a, 532b, 434a
wymiana ekranu sale: -003
.....
.....
.....

2. Czy wyposażenie sal komputerowych jest wystarczające w stosunku do potrzeb związanych z prawidłową realizacją procesu dydaktycznego?*

Ocenie podlega liczba komputerów, ich stan techniczny, aktualność i kompletność oprogramowania podstawowego i specjalistycznego, jakość pracy sprzętu multimedialnego

nie tak
 1 2 3 4 5

Uwagi i propozycje kontrolerów zmierzające do poprawy wyposażenia sali komputerowej:

dokupienie licencji na serwisy do programów bimestimate
60 sztuk w pracowniach komputerowych 532a, 532b, 434a
.....
Wjednoczenie oprogramowania na wszystkich pracowniach
komputerowych
.....

4. Czy wyposażenie i utrzymanie sal zapewnia odpowiedni komfort realizacji procesu dydaktycznego?*

Ocenie podlega wyposażenie sal w krzesła, stoliki, tablice, akcesoria do pisania, jakość oświetlenia, sprawność klimatyzacji lub wentylacji, estetyka pomieszczenia, utrzymanie czystości i porządku

nie 1 2 3 4 5 tak

Uwagi i propozycje kontrolerów zmierzające do poprawy wyposażenia sali dydaktycznej:

- remont sal 541, 434, 127, 120
- uszkodzone lub zdekompletowane stoliki i krzesła - 003, 541, 532b, 532a, 434a, 434, 245, 127, 120
- wlepty/załuszy do naprawy - 030, 541, 532a, 532b, 434, 434a, 127
- problem z ogrzewaniem 541, 515, 532a, 532b
- izolacja akustyczna sali - 005

Kontrolę przeprowadził:

Krzysztof Uje

Małgorzata Szymora

Grzegorz Red

Robert Ruciński

* zaznaczyć krzyżykiem (X) odpowiedni kwadrat

**Raport z oceny ankietowej opinii studentów w zakresie
jakości kształcenia, tj . programu nauczania, kadry
nauczającej, organizacji kształcenia i efektów kształcenia
kierunku „Inżynieria i Gospodarka Wodna” na
Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu
Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie
za rok akademicki 2021/2022**

opracował dr Volodymyr Dilnyi

Kraków, 2022 rok

W roku akademickim 2021/2022 na Wydziale Inżynierii środowiska i Geodezji na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna studenci mieli możliwość oceny dzięki anonimowej ankiecie, przeprowadzonej w USOSweb dla przedmiotów.

Ocenie poddawane były następujące kryteria:

1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) .
2. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) .
3. Umiejętność przekazywania wiedzy.
4. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć.
5. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami.
6. Liczebność grup studenckich.

Każde z powyższych pytań studenci mogli ocenić w skali od 2 (ocena najgorsza) do 6 (ocena najlepsza) oraz mieli możliwość pozostawienia komentarza słownego. Z zakresu analizy i przedstawionych w raporcie danych wyłączono przedmioty, które pracownicy WIŚiG prowadzą na innych Wydziałach. Poniżej prezentujemy informacje ogólne dotyczące ankietyzacji w badanym okresie (Z oraz L odnoszą się do semestrów odpowiednio zimowego i letniego) :

- zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – 20.3% (26.2% Z, 13.4% L) ,
- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 1619 (835 Z, 784 L) ,
- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 151,
- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 425 (352 Z, 73 L),
- liczba komentarzy – 987 (720 Z, 267 L) .

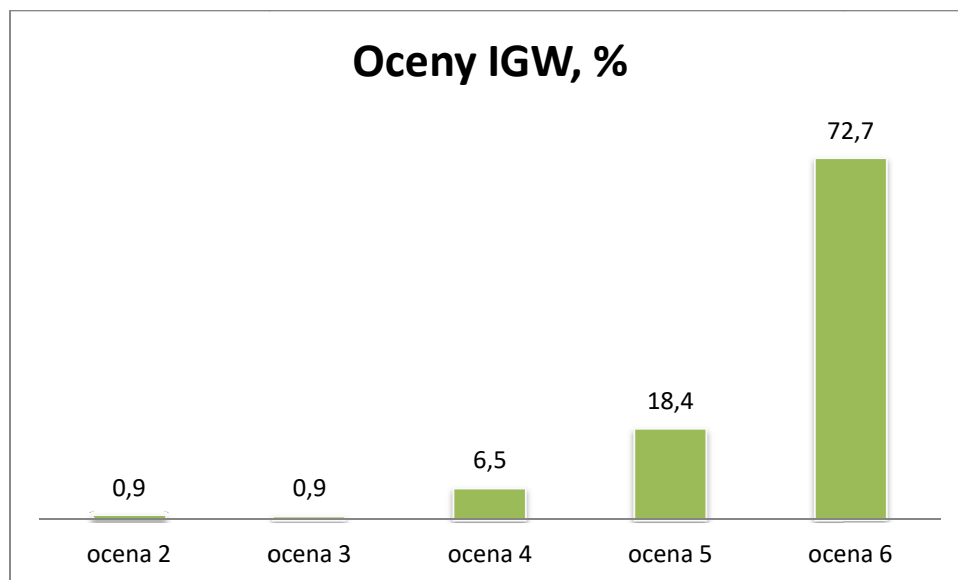
Na kierunku „Inżynieria i Gospodarka Wodna”:

zwrotność ankiety (wyznaczona na podstawie tych ankiet, które zostały wypełnione przez co najmniej jedną osobę) – 18.4% (17.0% Z, 18.9% L) ,

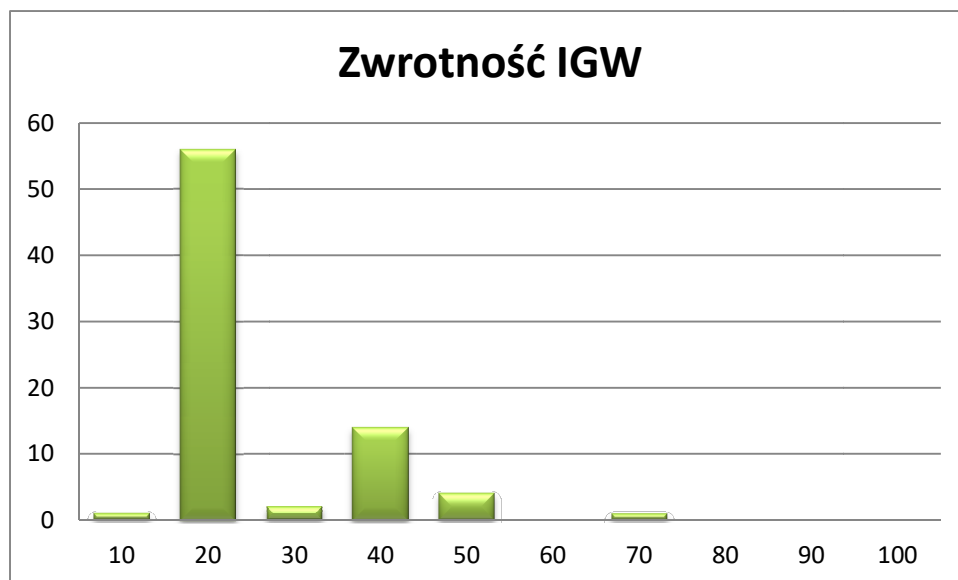
- liczba ocenionych przedmiotów z uwzględnieniem prowadzących – 78 (22 Z, 56 L) ,
- liczba ocenionych pracowników (w tym nieetatowych) – 37,

- liczba ankiet wypełnionych przez co najmniej 25% studentów zarejestrowanych w danej grupie zajęciowej – 16 (4 Z, 12 L) ,
- liczba komentarzy – 20 (9 Z, 11 L) .

Na poniższych rysunkach przedstawiono rozkład udzielonych odpowiedzi oraz zwrotności ankiet.



Rysunek 1 : Rozkład udzielonych odpowiedzi dla wszystkich ankiet.



Rysunek 2: Rozkład zwrotności ankiet

We wszystkich zestawieniach niniejszego raportu wyliczono średnią arytmetyczną oraz odchylenie standardowe (obrazujące zróżnicowanie ocen) wyników ankiet.

Do dalszych analiz brano pod uwagę tylko te ankiety, których zwrotność (liczba studentów, którzy ocenili przedmiot w stosunku do wszystkich uprawnionych) jest równa co najmniej 25% .

Wśród analizowanych zajęć są takie, których średnia ocena jest mniejsza od średniej dla wszystkich przedmiotów minus potrójne odchylenie standardowe (czyli $5.350 - 3 * 0.687 = 3.29$) . W tabeli 3 przedstawiono ogólne informacje o tych zajęciach.

Tabela 3: Zestawienie przedmiotów realizowanych na WIŚiG które uzyskały najniższą średnią ocenę:

	Tytuł	Typ zajęć	Średnia	Zwrotność
1.	dr inż.	CWP	3,13	46,2%
2.	prof. dr hab. inż.	CWP	3,11	26,2%
3.	dr	CWP	2,74	25%
4.	dr hab.	SEM	2,52	42,7%

Pełną treść powyższej tabeli wraz z wszystkimi komentarzami zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego raportu, który został przedstawiony do wglądu Dziekanowi oraz Pełnomocnikowi Dziekana ds. Jakości Kształcenia.

Tabela 4: Zestawienie najlepiej ocenionych przedmiotów realizowanych na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr hab. inż., dr inż.	Tomasz	Kotowski		6,00	7	29,2%
	Agnieszka	Cupak	Ochrona wód			
prof. dr hab. inż., dr hab. inż., dr hab. inż., dr hab. inż.,	Bogusław	Michalec				
	Andrzej	Wałęga	Zbiorniki retencyjne	5,94	13	43,3%
	Dariusz	Młyński				
prof. dr hab. inż.	Bogusław	Michalec	Budownictwo wodne	5,92	4	25,0%
prof. dr hab. inż., dr hab. inż., dr hab. inż., dr hab. inż., dr hab. inż.	Krzysztof	Ostrowski				
	Tomasz	Kowalik				
	Andrzej	Bogdał		5,81	6	25,0%
	Agnieszka	Policht-Latawiec	Nawodnienia II			

prof. dr hab. inż., dr hab. inż., dr hab. inż., dr inż.	Bogusław Piotr Marek Łukasz	Michalec Bugajski Tarnawski Borek	Kompleksowe ćwiczenia terenowe III (z budownictwa wodno-melioracyjnego, hydrotechnicznego i sanitarnego)	5,78	9	37,5%
dr hab. inż.	Mariusz	Cholewa	BIM w gospodarce wodnej	5,73	5	41,6%

Tabela 5: Zestawienie najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii wykłady realizowanych na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr inż.	Agnieszka	Cupak	Ochrona wód	6,00	2	33,3%
prof. dr hab. inż.	Bogusław	Michalec	Zbiorniki retencyjne	5,94	3	50,0%
dr hab. inż.	Andrzej	Wałęga	Zbiorniki retencyjne	5,88	4	66,7%
dr hab. inż.	Mariusz	Cholewa	BIM w gospodarce wodnej	5,72	3	50,0%
prof. dr hab. inż.	Krzysztof	Ostrowski	Nawodnienia II	5,67	2	28,6%

Tabela 6: Zestawienie najlepiej ocenionych prowadzących w kategorii ćwiczenia realizowanych na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna

Tytuł	Imie	Nazwisko	Przedmiot	Ocena	Liczba ankiet	Zwrotność
dr hab. inż.	Dariusz	Młyński	Zbiorniki retencyjne	6,00	3	50,0%
prof. dr hab. inż.	Bogusław	Michalec	Budownictwo wodne	6,00	3	37,5%
prof. dr hab. inż.	Bogusław	Michalec	Kompleksowe ćwiczenia terenowe III (z budownictwa wodno-melioracyjnego, hydrotechnicznego i sanitarnego)	6,00	2	33,3%
dr inż.	Agnieszka	Cupak	Ochrona wód	6,00	2	33,3%
dr hab. inż.	Tomasz	Kotowski	Ochrona wód	6,00	2	33,3%
dr inż.	Edyta	Kruk	Erozja wodna	6,00	2	25,0%
dr hab. inż.	Marek	Tarnawski	Kompleksowe ćwiczenia terenowe III (z budownictwa	5,92	2	33,3%

			wodno- melioracyjnego, hydrotechnicznego o i sanitarnego)			
prof. dr hab. inż.	Bogusław	Michalec	Zbiorniki retencyjne	5,92	2	33,3%
dr hab. inż.	Piotr	Bugajski	Kompleksowe ćwiczenia terenowe III (z budownictwa wodno- melioracyjnego, hydrotechnicznego o i sanitarnego)	5,83	2	33,3%
dr inż.	Wioletta	Fudała	Odwodnienia	5,78	3	37,5%

Raport
z weryfikacji prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich
za rok akademicki 2021-2022

Kierunek: Inżynieria i Gospodarka Wodna

opracował dr hab. inż. Tomasz Kowalik, profesor URK

Kraków, 2022 rok

Zgodnie z procedurą weryfikacji prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji UR w Krakowie w roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono weryfikację procesu dyplomowania. Weryfikacja dotyczyła wybranych prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich, które zostały złożone przez studentów kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna w roku akademickim 2020/2021. Do oceny wybrano średnio 18% prac ogółem dla studiów stacjonarnych. Prace zostały ocenione przez ekspertów wybranych z grona nauczycieli akademickich Wydziału przez z-ca Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia. W sumie oceniono 3 prace (1 – magisterskich i 2 inżynierskich) na ogół obronionych w liczbie 17 (7 – mgr, 10 – inż.).

W tabeli 1 zawarty jest wykaz jednostek z których weryfikowano proces dyplomowania z podaniem liczby prac poddanych ocenie.

Tabela 1. Jednostki w których realizowane były prace dyplomowe

Jednostka	Liczba prac
Katedra Inżynierii Wodnej i Geotechniki	2
Katedra Inżynierii Sanitarnej i Gospodarki Wodnej	1

W tabeli 2 zestawiono oceniane prace z tytułami/stopniami naukowymi promotorów oraz recenzentów.

Tabela 2. Tytuły/stopnie naukowe promotorów oraz recenzentów ocenianych prac.

Tytuł, stopień naukowy	Promotor	Recenzent
dr	0	0
dr inż.	0	2
dr hab.	0	0
dr hab. inż	2	1
prof. dr hab.	0	0
prof. dr hab. inż.	1	0

W tabeli 3 zestawiono procentowy i liczebny rozkład odpowiedzi na poszczególne pytania dotyczące weryfikacji procesu dyplomowania.

Tabela3. Procentowe i liczebne zestawienie udzielonych odpowiedzi na pytania dotyczące procesu weryfikacji na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna

Specyfikacja	Nie (z uzasadnieniem)		Tak		Tak (z uzasadnieniem)	
	inż.	mgr	inż.	mgr	inż.	mgr
1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej/magisterskiej ?	50/1	100/1	50/1			
2. Czy tematyka pracy odpowiada specjalności naukowej promotora i recenzenta?			100/2			100/1
3. Czy uzasadnienie oceny merytorycznej pracy jest wyczerpujące i odpowiednio charakteryzuje pracę oraz zawiera uwagi do pracy ?	100/2	100/1				
4. Czy ocena promotora i recenzenta była adekwatna do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych	100/2	100/1				

inżynierskich/magisterskich?						
5. Czy oceny promotora i recenzenta są zgodne?			100/2	100/1		

Spośród ocenianych na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna prac w 3 przypadkach proces dyplomowania został oceniony negatywnie.

Uwagi recenzenta pojawiające się w pracach:

1. brakuje w pracy dyplomowej hipotezy badawczej,
2. brakuje dyskusji wyników,
3. błędnie wykonane obliczenia,
4. praca dyplomowa nie spełnia wymogów pracy magisterskiej,
5. uzasadnienie i spełnienie wymogów pracy dyplomowej przez promotora/recenzenta jest bardzo ogólne,
6. promotor/recenzent dają recenzje bardzo ogólne,
7. promotor/recenzent zawyżają ocenę końcową,
8. promotor lub recenzent zauważa liczne błędy metodyczne i obliczeniowe – i nie reaguje na ich poprawienie przez autora,
9. nie dostosowanie się do wytycznych edytorskich pisania prac dyplomowych,

Zalecenia Dziekańskiej komisji ds. Jakości Kształcenia;

1. poprzez Kierowników Katedr zwrócenie uwagi pracownikom prowadzącym prace dyplomowe na techniczne i merytoryczne zasady pisania prac.
2. Rady Kierunków oraz Kierownicy jednostek będą bardziej analizowały kompetencje pracowników do prowadzenia i realizacji prac dyplomowych.
3. Aby recenzenci bardziej wnikliwie podchodzili do oceny pracy dyplomowej i jeśli stwierdzili rażące błędy merytoryczne wycofali pracę do poprawy.
4. Ujednolicenie, w jakim stopniu promotor powinien ingerować w całość pracy dyplomowej?

Raport wykonał

dr hab. inż. Tomasz Kowalik, profesor URK

Raport z realizacji praktyki zawodowej na kierunku Inżynieria i gospodarka wodna (studia stacjonarne) WIŚiG UR w Krakowie w roku akademickim 2021/2022

Informacja dla studentów przed realizacją praktyki zawodowej

Realizację praktyki zawodowej poprzedziło spotkanie z grupą studentów III roku studiów niestacjonarnych i stacjonarnych kierunku Inżynieria środowiska i Inżynieria i gospodarka wodna, która w okresie lipiec-wrzesień 2022 odbywać miała Praktykę zawodową. Na spotkaniu przeprowadzonym w formie zdalnej za pomocą platformy w MSTEams prowadzący (Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunkach IS i IGW) przedstawił Procedurę (Zarządzenie Dziekana nr 2/2020 z 13.07.2020) wraz z regulaminem, wyjaśnił cel, zasady, terminy oraz wymaganą dokumentację potwierdzającą realizację praktyki oraz zasady zaliczenia praktyki zawodowej bez jej odbywania na podstawie osiągniętych efektów uczenia się po za systemem kształcenia. Wskazał także że wszystkie informacje i wzory dokumentów studenci mogą pobierać ze strony WWW (<https://wisig.urk.edu.pl/index/site/7625>).

Zmiany w dokumentacji

W celu poprawy jakości kształcenia oraz lepszego i szerszego monitoringu współpracy wprowadzono następujące uzupełnienia w dokumentacji praktyk:

Program Praktyki zawodowej - dodano miejsca do zaznaczenia poszczególnych zagadnień dostosowane do charakteru i profilu Instytucji przyjmującej na praktykę z jakimi może spotkać się praktykant. Wybór zagadnień potwierdza Zakładowy Opiekun Praktyki.

Plan praktyki Zawodowej - dodano informację o planowanej formie realizacji zadań zawodowych wyrażona w udziale procentowym. Wskazano 3 formy realizacji praktyki: obserwacja, praca zespołowa, praca samodzielna. Informacja ta została dodana także do **Sprawozdania końcowego z praktyki zawodowej** jako realnie występujące formy realizacji praktyki, również wyrażone w udziale procentowym. Plan praktyki zawodowej zawierający terminy i miejsca realizacji praktyki - potwierdza podpisem Zakładowy Opiekun Praktyki (dodano) a nie tak jak do tej pory tylko Praktykant.

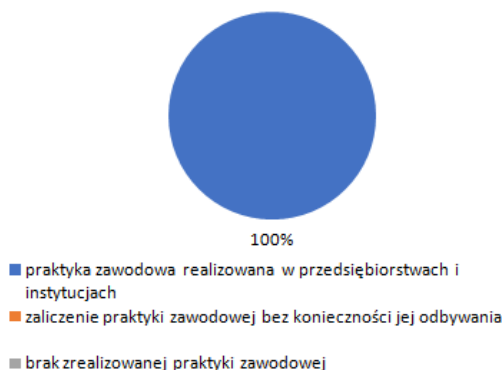
Ankieta - dodano pytania uzupełniające.

Realizacja praktyk zawodowych przez studentów

Do realizacji praktyki zawodowej w roku akademickim 2021/2022 powinno przystąpić **6-cioro** studentów, III roku, studiów stacjonarnych I^o-go stopnia kierunku Inżynieria i gospodarka wodna.

Wszyscy studenci zrealizowali praktyki w terminie przewidzianym w regulaminie praktyk w przedsiębiorstwach oraz w instytucjach umożliwiającym osiągnięcie efektów uczenia się wskazanych w sylabusie praktyk (**Ryc. 1**), tym samym żaden student studiów dziennych nie przedłożył do Dziekana podania o zaliczenie praktyki zawodowej bez konieczności jej odbywania.

Forma realizacji praktyki zawodowej



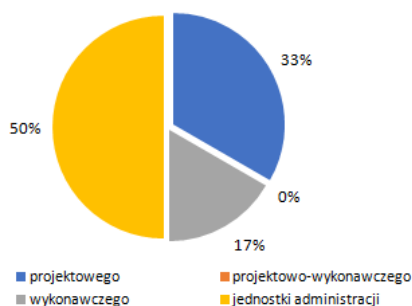
Rycina 1. Udział poszczególnych form realizacji praktyki zawodowej w grupie studentów
Termin realizacji praktyki zawodowej

Terminy realizacji praktyk obejmowały okres od początku lipca do połowy września: 1 student zrealizowało praktykę w lipcu, 5-cioro na przełomie lipca i sierpnia. Wszyscy studenci, którzy uzyskali pozytywne zaliczenie zrealizowali praktykę w przewidzianym terminie.

Miejsca realizacji praktyk

Studenci w liczbie 3 wybrali przedsiębiorstwa, w których wykonywane przez nich zadania zawodowe miały charakter odpowiadający instytucji **administracji** - zarządzającej gospodarką wodną. Dokumentacja 1 studenta wskazuje na realizację zadań w zakresie **wykonawczym**, a 2 studentów realizowało praktykę w przedsiębiorstwie typowo o charakterze **projektowym** (Ryc. 2).

Wykonywane zadania zawodowe odpowiadające profilowi przedsiębiorstwa



Rycina 2. Rozkład procentowy profili branżowych realizowanych zadań zawodowych

Forma i zakres realizacji programu studiów wpłynął na wybór przedsiębiorstw, w których realizowane były praktyki. Wśród studentów 5 osób realizowało praktykę w przedsiębiorstwach, z którymi WIŚiG już wcześniej współpracował, a tylko 1 osoba w nowym branżowym przedsiębiorstwie, nie działającym na terenie Krakowa. (Tab. 1).

Tabela 1. Wykaz instytucji i przedsiębiorstw, w których realizowane były praktyki

Instytucja	Adres	Liczba praktykantów	Współpraca
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach	H. Sienkiewicza 2, 44-100 Gliwice	1	-
Klimat-Energia-Gospodarka Wodna Kraków	Osiedle Szkolne 27, 31-977 Kraków	1	tak
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków	1	tak
Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Krakowie	Al. Jana Pawła II 188, 30-969 Kraków	1	tak
Jacobs Engineering Group Inc.	Marii Konopnickiej 31 30-302 Kraków	2	tak

Sposób realizacji zadań zawodowych w ramach praktyki

Jako rozszerzenie monitoringu poproszono Studentów wraz z Opiekunami o zaplanowanie formy realizacji zadań podczas praktyki. Uznawane się trzy główne sposoby uczenia się: poprzez obserwację prac realizowanych przez innych - „drop shadow”, realizacją zadań razem z innymi czy też samodzielne wykonywanie powierzonego zadania. Każda z tych form w zależności od okoliczności i specyfiku miejsca realizacji praktyki jest cenna i dająca wymierne efekty w rozwoju umiejętności oraz kompetencji społecznych. Po zakończeniu praktyki Student w Sprawozdaniu końcowym z praktyki podaje realny udział poszczególnych form występujących podczas współpracy z Opiekunem. W planach w połowie praktyk większy udział przewidywany był dla obserwacji i pracy zespołowej a w połowie dla pracy samodzielnej. W ocenie po zakończeniu udział jest zgodny z zaplanowanym tylko w 1 przypadku a w pozostałych (5) uległa modyfikacji. Studenci (4) wykazali większy udział pracy samodzielnej, zmniejszając tym samym udział pozostałych form a szczególnie formę obserwacji. W 1 przypadku udział pracy samodzielnej i obserwacji został zmniejszony na rzecz zwiększenia prac o charakterze zespołowym. Grupa Studentów jest bardzo niewielka co nie upoważnia do określania trendu ale może być wskazówką, iż Studenci po poznaniu/przeszkoleniu spełniają oczekiwania Opiekunów, którzy powierzają Praktykantom zadania wymagające współpracy lub samodzielności. Nie należy dyskryminować żadnej z form bo ta może być

przypisana do profilu przedsiębiorstwa i zasad pracy i bezpieczeństwa, szczególnie preferowana będzie obserwacja na placu budowy w przedsiębiorstwie wykonawczym a praca zespołowa w biurze projektowym czy jednostce administracji. Wybory i dominujące formy, będzie można komentować na dalszym etapie monitoringu dysponując większą grupą Studentów.

Hospitacje praktyk

W trakcie trwania praktyk zawodowych Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. praktyk na kierunkach IS i liGW przeprowadził 4 hospitacje telefoniczne praktyk realizowanych przez studentów w przedsiębiorstwach o różnych typach działalności oraz w instytucji wcześniej nie współpracującej z Wydziałem (JACOBS, PGW Wody Polskie RZGW w Gliwicach, KEGW Kraków, MPEC S.A. w Krakowie).

Hospitacja praktyk polegała na rozmowie Pełnomocnika ds. praktyk z Zakładowym Opiekunem Praktyk dotyczącej aspektów realizacji programu praktyk, wykonywanych zadań zawodowych, wykorzystania infrastruktury w realizacji praktyk oraz wstępnej ocenie uzyskiwania przez studentów efektów uczenia się zarówno umiejętności jak i kompetencji społecznych.

Z hospitacji przeprowadzonych w formie rozmowy telefonicznej zostały sporządzone notatki służbowe:

Student: Klaudia Niemiec - liGW stacjonarne

Opiekun: Waldemar Natkaniec

Instytucja: MPEC S.A. w Krakowie

Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 28-07-2022.

Opiekun praktyki zdziwił się kontrolą, powiedział, że nie ma przy nim Pani Klaudii bo jest w laboratorium a potem jadą na obiekt. W laboratorium Pani Klaudia jest pod opieką wykwalifikowanej osoby i została przeszkolona. Bardzo pozytywnie wypowiedział się o postawie, chęci udziału w różnych pracach czy to biurowych czy też terenowych. Nawet jest zaskoczony, że Kobieta nie chce siedzieć tylko w biurze a chętnie z Nim i ekipą jeździ do awarii czyszczenia kontroli i to bardzo dobrze bo będzie więcej wiedzieć z praktyki niż tylko z dokumentów. **Trzeba zaznaczyć, że nie ma obycia w terenie na obiektach czy podczas usuwania awarii.** Przy okazji tych wyjazdów Pani Klaudia robi notatki dokumentację fotograficzną a potem piszą razem sprawozdania/raporty. Tak więc mogłem Jej powierzyć część zadań do realizacji samodzielnej a obserwowała tylko etapy remontów, wymian, konserwacji, ale ja też tylko obserwuję, ekipa ma duże doświadczenie i dokładnie wie co ma robić. **Na pytanie dot. spostrzeżeń / uwag do programu kształcenia i praktyk wskazał, że w jego zakresie to może brak wiedzy z ciepłownictwa ale Pani Klaudia jest na kierunku wodnym więc to trochę inny, ale podstawy instalacji nie zaszkodzą.**

Student: Elżbieta Budziak - liGW stacjonarne

Opiekun: Ewa Ochman

Instytucja: RZGW w Gliwicach

Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 28-07-2022.

Opiekunka opisała praktykantkę jako osobę zaangażowaną w pracę, prawidłowo realizującą oczywiście po wyjaśnieniach, sumienną. Musiała zapoznać się przepisami i ogólnymi jak i wewnętrznymi, czytać prawo wodne oraz kodeks administracyjny. Jest osobą z okolicy to przynajmniej na teren rejonu, obiekty, których dotyczą sprawy. Dział zajmuje się dużej mierze wydawaniem zgód wodnoprawnych ale orientacja w terenie też się przydaje. **Opiekunka wyraziła opinię, że Uczelnia dość dobrze przygotowuje studentów do pracy acz sądzi że na studiach magisterskich jest więcej zagadnień prawnych.** Dużo zależy od studenta od osobowości ale umiejętności i wiedza jest porównywalna z praktykantami z uczelni w regionie. **Na pytanie dot. uwag do programu kierunku wskazała, że właśnie, z Jej działki to zagadnienia prawa i pozwoleń powinny być przećwiczone na przykładach. Ale też wie i pamięta, że przepisy się zmieniają i trzeba ciągle być na bieżąco i uczy się człowiek dopiero w pracy.**

Student: Agnieszka Noga - liGW stacjonarne

Opiekun: Sebastian Job

Instytucja: JACOBS

Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 04-08-2022.

Opiekun praktyki wyraził pozytywną opinię o postawie Pani Agnieszki ale także jej koleżanki Pani Patrycji. W opinii Zakładowego Opiekuna praktyki Panią Agnieszkę cechuje sumiennosc, po przeszkoleniu zadania realizuje z dozą samodzielności. Jest osobą kontaktową i otwartą, sprawnie komunikując się z obcokrajowcami. Nie bojącą się pytać. Dobrze posługuje się podstawowym oprogramowaniem AutoCad, Office, Teams a w trakcie uczyła się Project Wise i Civil 3D. W ramach praktyki uczestniczy w przygotowaniu dokumentacji projektowej dla inwestorów z Wielkiej Brytanii z zakresu budowni przeciwpowodziowych. Całość procesu realizowana była wg wytycznych brytyjskich i w języku angielskim, także konsultacje i odbiory do inwestora w, których uczestniczyła Pani Agnieszka, no i Patrycja. Dobrze poradziły sobie z językiem, słabiej ze słownictwem fachowym. **Rozumie, że kształcenie ma ograniczenia czasowe ale Studenci powinni mieć zapewniony większy kontakt z praktyką, choćby w formie wycieczek tematycznych na obiekty infrastruktury technicznej czy też budowy.** Pani Agnieszka rozpoznaje obiekty hydrotechniczne ale brak Jej podstawowych informacji i wyobrażenia sobie ich w rzeczywistości. **Uważa, że zapisane efekty uczenia się są zagniatwane napisane, nie zawsze wie jak przypisać do zadań i w końcowym etapie ocenić, mogą być przystępniej zapisane - praktycznie.** W ramach współpracy z Wydziałem chętnie będzie przyjmować kolejnych

praktykantów. Pozytywnie ocenia zaangażowanie i współpracę z Panią Agnieszką i Patrycją i będą rozważać propozycję ich zatrudnienia w formie nie kolidującej z dalszym kształceniem.

Student: Michał Zych - liGW stacjonarne

Opiekun: Piotr Zymon

Instytucja: Klimat-Energia-Gospodarka Wodna Kraków

Przeprowadzono rozmowę telefoniczną w dniu 04-08-2022

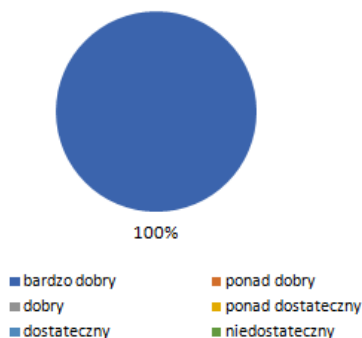
Opiekun określił Praktykanta jako osobę zdyscyplinowaną, dobrze zorganizowaną i wykorzystującego to co umie. Został zapoznany za równo z dokumentacją projektową jak i administracyjną. Dobrze posługuje się officem **ale trochę gorzej programami GIS-owymi, powinno być ich więcej w programie**. Po podszkoleniu bardzo się przydał bo dużo pracy włożył w mapy ewidencji i w zestawienia w których wykorzystywał i dane z map i projektów. Jest punktualny i grzeczny. Zaproponował dalszą współpracę z Wydziałem w ramach praktyk i staży.

Zaliczenie praktyk

Podstawą do uzyskania zaliczenia praktyki zawodowej był złożony u Pełnomocnika Dziekana ds. Praktyk komplet dokumentów potwierdzających uzyskanie efektów uczenia się (dziennik praktyk i sprawozdanie końcowe) oraz przystąpienie do zaliczenia sprawdzającego (w formie rozmowy sprawdzającej). Uzyskane oceny (Ryc. 3): wszyscy 6-ciu studentów osiągnęło zakładane efekty uczenia się i tym samym zaliczyło praktykę na ocenę **bardzo dobrą**.

Studenci mają problem z dotrzymaniem formy dokumentacji potwierdzającej realizację praktyki ale bardziej z interpretacją i przyporządkowaniem zadań zawodowych realizowanych podczas praktyki i swoich zachowań do efektów uczenia się. W trakcie rozmowy wskazują takie działania ale opisując nie umieli ich przyporządkować.

Struktura uzyskanych ocen zaliczenia

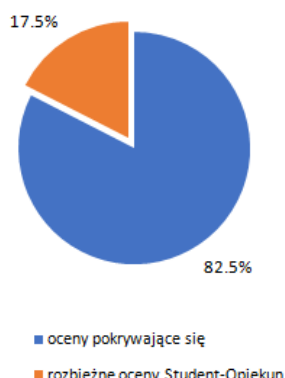


Rycina 3. Udział procentowy poszczególnych ocen z zaliczenia praktyki zawodowej

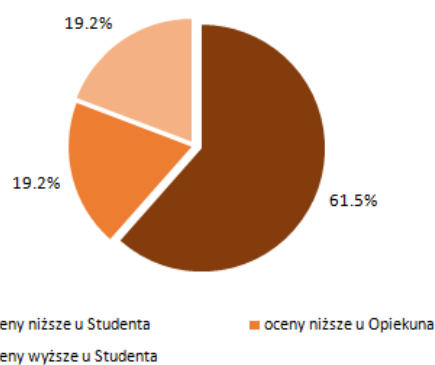
Częścią integralną Dziennika praktyki zawodowej jest tabela pozwalająca na ocenę przez Opiekuna praktyk osiągnięcia przez Studenta każdego z efektów uczenia się w skali ocen. Tabelę o tej samej treści wypełnia Student w Sprawozdaniu końcowym z praktyk (samoocena osiągnięcia efektów uczenia się).

Zarówno Zakładowi Opiekunowie Praktyki jak i Studenci w przeważającej większości oceniali osiągnięcie poszczególnych efektów uczenia się na 5,0, rzadziej na 4,5 czy 4,0, oceny niższe nie występowały w zestawieniu ocen. W przeważającej większości oceny Opiekuna i Studenta pokrywały się ale u wszystkich (6) studentów wystąpiły rozbieżności w ocenie (Ryc. 4a), przeważnie Student ocenił sam siebie niżej jeśli chodzi o uzyskane efekty (Ryc. 4b). Wśród efektów „umiejętności” 7 ocen było niższych niż oceny wystawione przez Opiekunów. Wśród efektów „kompetencji społecznych” niższych ocen w liczbie 9 wystawili sobie studenci. Opiekunowie wystawili tylko 3 oceny niższe, niż wystawił sobie Student w ramach „kompetencji społecznych”, a w efektach „umiejętności” taka sytuacja zaistniała dwa razy.

Struktura zróżnicowania ocen osiągniętych efektów uczenia się



Struktura rozbieżności ocen osiągniętych efektów uczenia się



Rycina 4. Analiza zróżnicowania ocen wystawionych przez Studentów i Opiekunów osiągniętych efektów

Z rozmów przeprowadzonych przez Pełnomocnika ds. praktyk ze studentami podczas zaliczenia wynikało, że realizując zadania w przedsiębiorstwach wykonawczych mieli styczność z zadaniami zawodowymi przypisywanymi wg nich do osiągnięcia efektów uczenia się. Trudność stanowiło jednak przypisanie działań/zachowań szczególnie do efektów kompetencji społecznych ale także umiejętności.

Komentarze i spostrzeżenia Zakładowych Opiekunów Praktyk wyrażone w Dzienniku praktyki zawodowej Studenta w sekcji: Proponowane zmiany w programie studiów – silne i słabe strony efektów uczenia się:

Instytucja	Opinia
JACOBS	<i>Do silnych stron programu kształcenia niewątpliwie należy duży nacisk na pracę samodzielną oraz doskonałe przygotowanie studentów do pracy w biurach projektowych, obsługujących programy firmy Autodesk. Program studiów powinien przewidywać możliwie jak największą liczbę zajęć terenowych i wyjazdów, gdzie studenci najlepiej przyswajają wiedzę i doskonałą umiejętności praktyczne, a także ćwiczą szeroko pojęte kompetencje społeczne. Na zajęciach, w miarę możliwości, warto poświęcić większą uwagę na pracy przy użyciu oprogramowania niezbędnego do przyszłej pracy.</i>
KEGW Kraków	Więcej praktyk, modelowania hydraulicznego oraz znajomości GIS.
JACOBS	<i>Do silnych stron programu kształcenia niewątpliwie należy duży nacisk na pracę samodzielną oraz doskonałe przygotowanie studentów do pracy w biurach projektowych, obsługujących programy firmy Autodesk. Program studiów powinien przewidywać możliwie jak największą liczbę zajęć terenowych i wyjazdów, gdzie studenci najlepiej przyswajają wiedzę i doskonałą umiejętności praktyczne, a także ćwiczą szeroko pojęte kompetencje społeczne.</i>

Ocena praktyk przez studentów

Na końcu realizacji praktyki Studenci proszeni są o wypełnienie anonimowej dobrowolnej ankiety. Wypełnienie ankiety nie jest obligatoryjne dla studenta i nie stanowi warunku zaliczenia.

W raportowanym okresie ankietę wypełniło 5 studentów studiów stacjonarnych, kierunku IIGW, którzy zrealizowali praktykę w przedsiębiorstwach, co stanowi 83,3%.

Pytania dotyczące oceny realizacji praktyki oraz udzielone odpowiedzi w ankiecie przedstawiają się następująco:

CZĘŚĆ I: INFORMACJE OGÓLNE

1. Kierunek studiów. Odpowiedzi: 5 x WIŚiG / Inżynieria i Gospodarka Wodna
2. Forma studiów. Odpowiedzi: 5 x stacjonarne
3. Rok studiów. Odpowiedzi: 4 x 3; 1 x 2021/2022
4. Rok akademicki odbywania Praktyki zawodowej. Odpowiedzi: 4 x 2021/2022; 1 x 3 rok
5. Płeć. Odpowiedzi: 1 x mężczyzna; 4 x kobieta
6. Nazwa Instytucji przyjmującej na Praktykę zawodową: Odpowiedzi: RZGW Gliwice, RZGW Kraków, Jacobs, KEGW Kraków, MPEC s.a. Kraków
7. Czy na etapie przygotowania do realizacji praktyki zawodowej, informacje przekazywane przez Uczelnię były kompletne i zrozumiałe (spotkania, strona internetowa)? Odpowiedzi: 1 x 3); 1 x 4); 3 x 5 - zdecydowanie TAK

8. Uwagi do Pytania 7. Odpowiedzi: 1 x brak uwag

Część II: REALIZACJA PRAKTYKI ZAWODOWEJ

9. Czy Instytucja przyjmująca na Praktykę zawodową odpowiednio zapoznała Panią/Pana z zasadami pracy i strukturą organizacyjną oraz przeszkoliła w zakresie BHP? Odpowiedzi: 5 x TAK

10. Czy Instytucja przyjmująca na praktykę odpowiednio przygotowała miejsce/stanowisko w celu odbycia praktyki zawodowej? Odpowiedzi: 5 x TAK

11. Uwagi do Pytania 10. Odpowiedzi: -

12. Czy został Pani/Panu przydzielony Zakładowy Opiekun Praktyki? Odpowiedzi: 5 x TAK

13. Uwagi do Pytania 12. Odpowiedzi: 1 x brak uwag

14. Czy podczas praktyki stworzono Pani/Panu możliwość samodzielnego wykonywania zadań zawodowych /merytorycznych? Odpowiedzi: 5 x TAK

15. Uwagi do Pytania 14. Odpowiedzi: 1 x brak uwag

16. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu nabyć umiejętności organizacyjne? Odpowiedzi: 5 x TAK

17. Uwagi do Pytania 16. Odpowiedzi: 1 x brak uwag

18. Czy podczas praktyki udało się Pani/Panu rozwinąć kompetencje społeczne? Odpowiedzi: 5 x TAK

19. Uwagi do Pytania 18. Odpowiedzi: 1 x brak uwag

Część III: OPIEKA NAD PRAKTYKANTEM

20. Czy Zakładowy Opiekun Praktyki przedstawił Pani/Panu informacje dotyczące zakresu i sposobów realizacji powierzonych zadań oraz wymagań? Odpowiedzi: 5 x TAK

21. Uwagi do Pytania 20. Odpowiedzi: 1 x brak uwag

22. Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednią wiedzę i przygotowanie merytoryczne/specjalistyczne? Odpowiedzi: 5 x TAK

23. Uwagi do Pytania 22. Odpowiedzi: 1 x brak uwag

24. Czy Pani/Pana zdaniem, osoba pełniąca rolę Zakładowego Opiekuna Praktyki posiadała odpowiednie kompetencje miękkie (tj. umiejętność przekazania wiedzy, życzliwość, zaangażowanie)? Odpowiedzi: 5 x TAK

25. Uwagi do Pytania 24. Odpowiedzi: 1 x brak uwag

Część IV: PODSUMOWANIE PRAKTYKI

26. Czy Pani/Pan poleciłaby/poleciłby koleżance/koledze odbycie praktyki zawodowej w Instytucji przyjmującej, w której realizowano praktykę? Odpowiedzi: 5 x TAK

27. Uwagi do Pytania 26. Odpowiedzi: 1 x brak uwag

28. Czy zrealizowana Praktyka zawodowa spełniła Pani/Pana oczekiwania? Odpowiedzi: 2 x 5 - zdecydowanie TAK, 3 x 4)

29. Uwagi do Pytania 28. Odpowiedzi: 1 x brak uwag

30. Czy Pani/Pana zdaniem, czas przeznaczony na realizację praktyki zawodowej był wystarczający? Odpowiedzi: 1 x 3); 1 x 4); 3 x 5 - zdecydowanie TAK

31. Uwagi do Pytania 30. Odpowiedzi: 1 x brak uwag

32. Czy Pani/Pana zdaniem wystąpiły jakieś czynniki utrudniające realizację praktyki zawodowej? Jeśli tak, to jakie? Odpowiedzi: 1 x Nie wystąpiły żadne czynniki, które mogłyby utrudnić realizację Praktyki zawodowej; 1 x NIE; 3 x brak odpowiedzi;

33. Czy Pani/Pan uważa, że należy wprowadzić zmiany w programie studiów lub w zasadach realizacji praktyki zawodowej na kierunku studiów? Jeśli tak, to jakie? Odpowiedzi: 2 x brak odpowiedzi; 1 x Nie; 1 x **Większy nacisk na przedmioty związane z hydrologia. Uważam za niepotrzebne przedmioty typu historia gospodarcza. Zamiast tzw. "zapychaczy" warto zwiększyć ilość godz. z przedmiotów wiodących.** 1 x **Uważam, że tak. Dobrą zmianą w programie studiów na kierunku liGW, byłoby zwiększenie godzin dla przedmiotów wiodących. A także w miarę możliwości aby pojawiło się więcej zajęć praktycznych.**

34. Czy umożliwiono Pani / Panu realizację zadań zawodowych deklarowanych w Programie praktyki? Czy zmiany wynikały z przyczyn obiektywnych, czy były korzystne dla zdobycia umiejętności czy nie? Odpowiedzi: 3 x TAK, 1 x tak, większość punktów z programu praktyk została spełniona; 1 x Tak, w pełni umożliwiono realizację zadań zawodowych deklarowanych w Programie praktyki.

35. Czy forma realizacji Praktyki (obserwacja / praca zespołowa / praca samodzielna) była zgodna z planem? Czy zmiany wynikały z przyczyn obiektywnych? Czy zmiany uznaje Pani/Pan za korzystne dla zdobycia nowych, szerszych kompetencji zawodowych? Odpowiedzi: 2 x TAK; 1 x Forma realizacji Praktyki była zgodna z planem; 1 x **Nie spodziewałam się, że przewyższać będzie czas spędzony na pracy samodzielnej - nad obserwacją. Jest to dla mnie pozytywne zaskoczenie i bardzo korzystne przy pracy na projektach jak i przy zdobyciu umiejętności oraz kompetencji zawodowych;** 1 x **Korzystną zmianą była większa ilość pracy samodzielnej;**

36. Czy zrealizowana praktyka wskazała na aspekty (zadania zawodowe, zakres prac, zagadnienia), które są dla Pani/Pana NIE interesujące i nie chciała/ciał Pani/Pan ich wykonywać w przyszłości? Odpowiedzi: 1 x TAK, 2 x NIE, 3 x brak odpowiedzi

37. Jeśli w pytaniu 34 odpowiedź TAK to jakie i dlaczego? (uzupełnienie pytania: Czy umożliwiono Pani / Panu realizację zadań zawodowych deklarowanych w Programie praktyki? Czy zmiany wynikały z przyczyn obiektywnych, czy były korzystne dla zdobycia umiejętności czy nie?) **Odpowiedzi:** 1 - Zadania: np. opiniowanie wniosków dotyczących wydobywania kruszywa, opiniowanie analiz hydrodynamicznych, Uczestnictwo w wyjazdach terenowych.
38. Inne uwagi i wnioski Studenta na temat zrealizowanej praktyki zawodowej **Odpowiedzi:** 1 - brak uwag.

Wnioski podsumowujące

1. Studenci w większości samodzielnie wybierali miejsca odbywania praktyki zawodowej, w większości o charakterze przedsiębiorstwa projektowego i instytucji administracji niż przedsiębiorstwa wykonawczego.
2. Nawiązano współpracę z 1 nową instytucją, która może być w przyszłości miejscem realizacji praktyk dla studentów kierunku, szczególnie zamieszkałych na terenie Śląska.
3. 100% studentów uzyskało zaliczenia praktyki.
4. W celu dopełnienia przez Studentów kwestii formalnych realizacji praktyki należy w przyszłości uczulić Studentów by uzyskali akceptację przedsiębiorstwa obowiązującej w WIŚiG dokumentacji potwierdzającej realizację praktyki zawodowej a także Opiekunów o terminowości złożenia dokumentów.
5. Na podkreślenie zasługuje fakt wystawiania sobie ocen niższych przez Studentów, niż ocen wystawionych przez Zakładowych Opiekunów Praktyki, może to być wynik braku wiary w swoje umiejętności czy też niskiej samooceny.
6. Opiekunowie wskazują dobre cechy (kompetencje społeczne: zaangażowanie, punktualność, kreatywność, ciekawość zawodowa, chęć udziału w różnych formach pracy, nawiązywanie kontaktów też międzynarodowych, praca w zespole ale i samodzielność) Studentów, umiejętności pracy w programach CAD, słabiej GIS, ale podkreślają brak kontaktu z praktyką, obycia w terenie, brak wizyt studyjnych czy wycieczek na obiekty.
7. Wskazany jest rozważyć spostrzeżenia Opiekunów do programu, które wyrazili w rozmowach hospitujących a także w Dzienniku praktyk i zostały zamieszczone one w treści Raportu.
8. Studenci również wyrazili swoje opinie w treści wypełnianej Ankiety i pozytywnie ocenili całość realizacji praktyki zawodowej.
9. Rozważyć należy inne sformułowanie efektów lub też przygotowanie przewodnika z przykładami opisującego realizację poszczególnych efektów. Rozważyć można także, oficjalne organizowanie dodatkowego spotkania ze Studentami (prócz na początku semestru) by w okresie realizacji praktyki zawodowej wskazać sposób opisu realizowanych zadań (Opiekun praktyk w przerwach swoich zajęć do czerwca, omawiał praktyki ale nie zostały te uwagi w pamięci Studentów do sierpnia-wrzesnie gdy pisali sprawozdania).

Pełnomocnik Dziekana WIŚiG
ds. praktyk na kierunkach IS i IIGW


dr hab. inż. Marek Tarnawski

Kraków, 27 października 2022

Sprawozdanie z działalności

Koła Naukowego

Inżynierii i Gospodarki Wodnej „Meander”

Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji w roku akademickim 2021/22

W roku akademickim 2021/22 na Wydziale funkcjonowało Koło Naukowe **Inżynierii i Gospodarki Wodnej „Meander”**, którego opiekunem był dr inż. Jacek Florek, pracownik naukowo-badawczy Katedry Inżynierii Wodnej i Geotechniki.

Ze względu na problemy wynikające z pandemii COVID-19 Koło Naukowe nie przedstawiło referatu na Sesji Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, która odbyła się 30 maja 2022 roku.

Poniżej przedstawiono szczegółowe sprawozdanie z działalności Koła Naukowego w roku akademickim 2021/22.

Wykaz działających sekcji:

1. Sekcja Geomorfologii Fluwialnej

Opiekun naukowy : dr hab. inż. Karol Plesiński, prof. URK.

Sekcja Geomorfologii Fluwialnej Koła Naukowego Inżynierii i Gospodarki Wodnej w roku akademickim 2021/22 była w trakcie reorganizacji.

Sprawozdanie powstało na podstawie raportu z działalności Koła Naukowego przygotowanego przez Studentów i Opiekuna Naukowego.

Całość opracował

dr hab. inż. Andrzej Gruchot

Pełnomocnik Dziekana WIŚiG ds. Kół Naukowych

Raport

z działalności Pełnomocnika Dziekana ds. osób z niepełnosprawnościami za rok akademicki 2021/2022

Kierunek Inżynieria i Gospodarka Wodna studia I i II^o, stacjonarne

Funkcja Pełnomocnika ds. Osób z Niepełnosprawnościami została powołana na podstawie Zarządzenia Nr 1/2022 Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji, Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, z dnia 31 stycznia 2022 r.

Do zadań Pełnomocnika należą:

- 1) prace organizacyjne związane z pomocą osobom i pracownikom niepełnosprawnym na Wydziale.
- 2) wnioskowanie o wprowadzenie udogodnień architektonicznych dla osób niepełnosprawnych w budynkach WISIG.
- 3) współpraca z Dziekanem WISIG w tym zakresie.

Na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna odnotowano 1 zgłoszony przypadek osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności. Zgłoszony typ niepełnosprawności dotyczył chorób zakwalifikowanych do grupy innych (IN).

W poniższej tabeli przedstawiono najważniejsze wydarzenia, odbywające się przy współdziałaniu Pełnomocnika Dziekana, podjęte w roku akademickim 2021/2022.

Nazwa wydarzenia	Data	Uwagi	Liczba uczestników
Szkolenie z zakresu dostępności sprzętu komputerowego dla osób niepełnosprawnych	20.01.2022	Szkolenie organizowane dla pracowników	4
„Program zwiększenia dostępności Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie”	16.02.2022	Informacja o wydarzeniu dla społeczności akademickiej	6
Seminarium dotyczące wdrażania przepisów związanych z zapewnieniem dostępności uczelni dla osób z niepełnosprawnościami i szczególnymi potrzebami.	19.04.2022	Seminarium organizowane dla pracowników	6
IX Ogólnopolski Webinar - Jak pracować ze studentem z niepełnosprawnością? Wskazówki dotyczące dostosowań	04.05.2022	Szkolenie organizowane dla pracowników	7
„Studenci i doktoranci z niepełnosprawnością - zasady tworzenia warunków kształcenia”	09.09.2022	Szkolenie organizowane dla pracowników	5

W ramach pełnionej funkcji na bieżąco weryfikowano stan infrastruktury oraz wyposażenia budynków, w którym były prowadzone zajęcia dla studentów kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna, pod kątem ewentualnych ograniczeń i istniejących udogodnień dla osób niepełnosprawnych.

W Collegium Godlewskiego, zlokalizowanym przy al. Mickiewicza 21, wyznaczone jest miejsce parkingowe, przeznaczone dla osób niepełnosprawnych. Wejście na parter od tyłu budynku przystosowano dla osób niepełnosprawnych. W budynku zainstalowana jest również winda. Dostępna jest toaleta dla osób niepełnosprawnych.

W Budynku Jubileuszowym, zlokalizowanym przy al. Mickiewicza 24/28, wyznaczone są miejsca parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych. Wejście od frontu budynku jest przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Ponadto w budynku istnieje możliwość skorzystania z 3 wind. Dostępna jest toaleta dla osób niepełnosprawnych.

Budynki Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji, zlokalizowane przy ul. Balickiej zapewniają dostęp do miejsc parkingowych przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych, toalety, wejścia oraz podjazdy dla osób niepełnosprawnych.

Zajęcia dydaktyczne na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna odbywają się również w innych budynkach Uniwersytetu Rolniczego, przynależnych do innych Wydziałów i Jednostek.

Budynek Wydziału Leśnego, przy al. 29 Listopada 46 zapewnia miejsce parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, rampę od frontu budynku, przystosowaną do wjazdu na poziom parteru, podjazd i możliwość wejścia od tyłu budynku do Centrum Kongresowego, 2 windy z sygnałem dźwiękowym oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek Studium Języków Obcych, który znajduje się przy al. 29 Listopada 52, wyposażono w wejście od strony budynku Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa na poziom parteru, przystosowany dla osób niepełnosprawnych i toaletę dla niepełnosprawnych. Przed budynkiem wyznaczone są 2 miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych.

Budynek Hali Sportowej, zlokalizowany przy al. 29 Listopada 58, wyposażony jest w wejście na parter, przystosowane dla osób niepełnosprawnych oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Studenci kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna korzystają z dostępności zakwaterowania w domach studenckich. Do dyspozycji studentów są budynki DS. III „Oaza”, DS. IV „Czwórka”, DS. Bratniak oraz DS. Młodość.

Budynek DS. III „Oaza”, zlokalizowany przy al. 29 Listopada 48C zapewnia miejsce parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, podjazd od frontu budynku, windę osobową oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek DS. IV, przy al. 29 Listopada 48B, posiada udogodnienia w postaci miejsca parkingowego, przeznaczonego dla osób niepełnosprawnych, podjazd dla osób niepełnosprawnych od frontu budynku, windę osobową oraz toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Budynek DS. Młodość, zlokalizowany przy ul. Urzędniczej 68 wyposażony jest w windę dla osób niepełnosprawnych przy bocznym wejściu.

Budynek DS. Bratniak, zlokalizowany przy ul. Jabłonowskich 12, wyposażony jest w możliwość wjazdu do budynku od strony podwórka na platformie (wymaga obsługi dodatkowej osoby) oraz 2 pokoje wyposażone w toaletę dla osób niepełnosprawnych.

Na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna nie występują formy niepełnosprawności uniemożliwiające podjęcie studiów na realizowanych kierunkach. W przypadku osób z poważnymi chorobami przewlekłymi lub poważnymi dysfunkcjami ruchu Wydział zapewnia możliwość indywidualnego toku studiów. Nie stwierdzono również ograniczeń dla osób korzystających z wózków inwalidzkich. W przypadku studentów wymagających udogodnień w trakcie zaliczeń i egzaminów istnieje możliwość przeprowadzenia egzaminów w druku powiększonym, egzaminu przy wykorzystaniu komputera w pracowni komputerowej z opcją lektora. Dopuszcza się również obecność opiekuna podczas egzaminu oraz możliwość wydłużenia czasu trwania egzaminu. Jeżeli dana forma niepełnosprawności tego wymaga, studentowi umożliwia się zmiany formy egzaminu z ustnej na pisemny (i na odwrót). W ramach pełnionej funkcji proponowano indywidualne konsultacje, w sprawie możliwości pozyskiwania wsparcia finansowego ze środków PFRON.

Sprawozdanie sporządził:
Pełnomocnik Dziekana ds. Osób z Niepełnosprawnościami
dr inż. Paweł Sokołowski