

Prof. dr. hab. inż. Wojciech Wilkowski
Wojskowa Akademia Techniczna
Wydział Inżynierii Lądowej i Geodezji
Instytut Inżynierii Geoprzestrzennej i Geodezji

Warszawa 4 czerwiec 2021 r.

R E C E N Z J A

uzupełnionej i poprawionej rozprawy doktorskiej mgr inż. Karoliny Misiak pod tytułem „Zmodyfikowana metoda wielowartościowa jako skuteczny sposób identyfikacji terenów inwestycyjnych na przykładzie miasta Dobczyce” przygotowanej pod kierunkiem naukowym promotora prof. dr. hab. inż. Urszuli Litwin oraz promotora pomocniczego dr. inż. arch. Przemysława Bastera.

1. Wstęp

Podstawą opracowania recenzji jest pismo dr. hab. inż. Jacka Pijanowskiego, prof. UR, Przewodniczącego Rady dyscypliny Inżynieria Lądowa i Transport Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie z dnia 7 maja 2021 roku.

Przedstawiona do recenzji poprawiona rozprawa obejmuje w swej części merytorycznej wprowadzenie, 16 rozdziałów z których 6 stanowi część teoretyczną rozprawy, rozdziały 7 do 10 stanowią swoistą weryfikację metody na obszarze testowanym jakim jest miasto Dobczyce, 11 rozdział stanowi wnioski, rozdział 12 stanowi wykaz literatury a rozdziały 13, 14 i 15 dotyczą spisu tabel, rycin i wykresów. Rozdział 16 obejmuje załączniki. Cała rozprawa obejmuje 133 strony oraz 51 nieponumerowanych załączników.

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w piśmie Dziekana Wydziału prof. dr. hab. inż. Krzysztofa Gawrońskiego, Dziekana Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji z dnia 14 października 2019 roku, recenzent zobowiązany był udzielić jednoznacznej odpowiedzi dotyczącej spełnienia przez rozprawę warunków określonych w art. 13 ust.1 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U z 2017 r. poz. 1789).

Zgodnie z w/w wymogami zawartymi w art. 13 w/w ustawy rozprawa doktorska powinna spełniać cztery podstawowe warunki:

- 1) stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, lub
- 2) stanowić oryginalne rozwiązanie problemu w oparciu o opracowanie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne,
- 3) wykazywać ogólną wiedzę kandydata w danej dyscyplinie naukowej,

4) wykazać umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

W ocenie końcowej wówczas przedłożonej do recenzji pracy jako recenzent stwierdziłem, że, cytując: *analiza całości recenzowanej rozprawy mgr. inż. Karoliny Misiak zawarta w rozdziałach 1 do 7 recenzji, wskazuje, że rozprawa ta w obecnej wersji nie spełnia wymagań stawianych rozprawom doktorskim określonych w art. 13 ust.1 ustawy z dnia 14 stycznia 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki ((Dz. U z 2017 r. poz. 1789) – tekst jednolity). W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie i poprawę rozprawy doktorskiej mgr. inż. Karoliny Misiak. Zakres uzupełnień oraz poprawek został przeze mnie szczegółowo określony w recenzji.*

Poniżej cytuję obowiązujący przepis dotyczący postępowania w wypadku gdy recenzja zawiera wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej:

ROZPORZĄDZENIE MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U z 2018 poz. 261) :

6. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, które rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski przekazuje kandydatowi i promotorom, o których mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada radzie jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski, która kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji.

Mając powyższe na uwadze, przy ocenie rozprawy doktorskiej mgr. inż. Karoliny Misiak przyjęto następujące kryteria: znaczenie podjętej tematyki, poprawność w sformułowaniu celów i hipotez badawczych, metodyka badań, struktura rozprawy, stopień zaawansowania zawartej w rozprawie wiedzy

teoretycznej w dyscyplinie geodezja i kartografia, ocena formalnej strony rozprawy, ocena metodologii badań oraz przyjętych i zastosowanych metod badawczych.

2. Znaczenie podjętej tematyki

Podjęta w rozprawie tematyka dotyczy zbadania praktycznych możliwości wykorzystania zmodyfikowanej metody wielowartościowej w procesach planistycznych dotyczących zurbanizowanych przestrzeni, celem lokalizacji obszarów predysponowanych do pełnienia funkcji produkcyjnej.

3. Cele pracy i hipoteza badawcza

Sugestie recenzenta dotyczące celów określonych w rozprawie Autorka uwzględniła. Formułując cele rozprawy (str. 10) Autorka wymieniła wskazanie rodzajów kartograficznych opracowań, które mogą posłużyć jako źródło danych w procesie stosowania zmodyfikowanej metody wielowartościowej oraz wskazanie pozostałych źródeł informacji umożliwiających dokonanie oceny cech wybranych dla analizowanego obszaru.

Szczególnie istotnym, zdaniem recenzenta, było i jest wskazanie w celu rozprawy charakterystyki rodzajów opracowań kartograficznych, ponieważ Autorka stara się uzyskać stopień doktora nauk technicznych w dyscyplinie geodezja i kartografia. Charakterystyce rodzajów opracowań kartograficznych Autorka poświęca rozdział 6 rozprawy.

Sformułowana przez Autorkę teza rozprawy zawarta w dwóch punktach nie budzi zastrzeżeń w odniesieniu do ich treści ale zadaniem recenzenta powinna być rozbudowana. Recenzent podtrzymuje zgłoszone propozycje, żeby rozbudować tę tezę o sformułowanie, stanowiące p. 3 tezy (str. 12 rozprawy) o proponowanej treści.

3. Podstawowym źródłem informacji o naturalnych predyspozycjach terenu, a jednocześnie pozwalających na obiektywną ocenę wybranych cech dla analizowanego obszaru są opracowania geodezyjno-kartograficzne.

Tezę w proponowanym brzmieniu Autorka udowadnia w rozdziale 10 rozprawy pt. „ Zestawienie wyników oceny generalnej z istniejącymi opracowaniami kartograficznymi” (str.110 do 119).

Brak powyższego zapisu jako p.3 tezy na str. 12 rozprawy, który został faktycznie udowodniony w rozdziale 10 rozprawy stanowi pewne niedopatrzenie, nie ujmując jakości merytorycznej rozprawy.

Recenzent ponownie wraca do obowiązującego wówczas przepisu, że Autorka stara się uzyskać stopień doktora nauk technicznych w dyscyplinie geodezja i kartografia.

4. Metodyka badań

Rozdział 3 „Metodyka badań” stanowi przedstawienie przez Autorkę swoistej struktury rozprawy obejmującej część teoretyczną oraz testowanie metody na obiekcie Dobczyce.

Uwagi recenzenta zawarte w recenzji z 14 grudnia 2019 r. zostały uwzględnione w rozdziałach 4, 5 i 6 rozprawy.

Rozdział 4 rozprawy „Przegląd literatury” zawiera faktyczną bardzo kompleksową analizę obejmującą 9 podrozdziałów dotyczącą problematyki związanej z zagadnieniami gospodarki przestrzennej, planowania przestrzennego, urbanizacji i metod oceny poziomu zurbanizowania terenu. Oceniam, że treści zawarte w tym rozdziale zawierają wnikliwą ocenę dotychczasowych osiągnięć naukowych w tym zakresie.

Rozdział 5 rozprawy „Metody wartościowania przestrzeni”, stanowi nowy rozdział w porównaniu do poprzedniej wersji rozprawy. W rozdziale tym dokonano bardzo wnikliwego przeglądu występujących w literaturze metod wartościowania przestrzeni, łącznie z omówieniem w podrozdziale 5.7 (str. 43-44 rozprawy) różnic między metodą wielowartościową a metodą zmodyfikowaną, której dotyczy tematyka rozprawy. Podrozdział ten stanowi realizację uwagi recenzenta zgłoszonej w recenzji z roku 2019 o następującej treści , cytuję: *Jednak celowym jest w dalszej treści tego podrozdziału przedstawić istotne różnice jakie zostały wprowadzone w zmodyfikowanej metodzie wielowartościowej przez Autorki tej metody (Litwin U, Misiak K.) w porównaniu z metodą opisaną w artykule Waleriana Wierzchowskiego.*

Rozdział 6 rozprawy „Rodzaje dokumentacji geodezyjno-kartograficznej oraz innych źródeł wykorzystywanych w metodzie wielowartościowej” , stanowi nowy rozdział w porównaniu do poprzedniej wersji rozprawy. W

rozdziale tym Autorka dokonuje podziału źródeł informacji o terenie na dwie grupy; geodezyjno-kartograficzne oraz źródła informacji o innym charakterze. Autorka przytaczając 14 rodzajów wybranych cech wskazuje na rodzaje map, których treść pozwala na pozyskanie informacji o poszczególnych cechach. W sposób bardzo syntetyczny przedstawiła Autorka to zagadnienie na rys. 7 i 8 (str. 47 i 48 rozprawy). Autorka w 12 podrozdziałach charakteryzuje poszczególne rodzaje map pod kątem ich treści jakie potencjalnie mogą być wykorzystane do charakterystyki poszczególnych cech. Podrozdział 6.13 rozprawy zawiera opis źródeł informacji innych niż opracowania kartograficzne. Recenzent stwierdza, że Autorka wprowadzając nowy rozdział w rozprawie w pełni uwzględniła sugestie recenzenta zawarte w recenzji z 14 grudnia 2019 r. , cytując:

Jeśli Autorka zgodzi się z poglądem recenzenta i przyjmie że wymienione na str. 41 rozprawy cechy mają charakter uniwersalny celowym będzie:

a) Utworzyć podrozdział 3.1 o tytule

3.1. Rodzaje dokumentacji geodezyjno – kartograficznej wykorzystywanej w procesach stosowania zmodyfikowanej metody wielowartościowej

W podrozdziale tym należałoby wskazać na rodzaje dokumentacji geodezyjno – kartograficznej na podstawie których możliwym będzie dokonanie oceny cech dla analizowanego obszaru.

Po dokonanych wyborze poszczególne podrozdziały w tym rozdziale zawierać powinny charakterystyki rodzajów określonych map , np.

3.1.1 mapa zasadnicza,

3.1.2. mapa topograficzna w skali 1 : 10 000 ,

3.1.3 Baza Danych Obiektów Topograficznych (BDOT)

3.1.4 numeryczny model terenu (NMT),

..... itd. (str. 5- 6 recenzji).

b) Utworzyć podrozdział 3.2 o tytule

3.2 Rodzaje innych źródeł wykorzystywanych w procesach stosowania zmodyfikowanej metody wielowartościowej

W podrozdziale tym należy wskazać oraz podać charakterystyki innych źródeł, niekartograficznych , na podstawie których można określić właściwości poszczególnych cech; dotyczy to cech oznaczonych jako C 9; C12; C14 (str. 41 rozprawy).

Należy podkreślić, że sugestie recenzenta dotyczące numeracji poszczególnych podrozdziałów w cytowanym fragmencie recenzji stały się nieaktualne wobec utworzenia w rozprawie nowego rozdziału.

5. Struktura rozprawy

Struktura rozprawy zdaniem recenzenta jest poprawna.

Rozprawa w pierwszej części zawiera część ogólną, teoretyczną, w której Autorka wykorzystuje dotychczasowe wyniki badań innych autorów, definiuje cele rozprawy oraz na podstawie przeprowadzonych analiz teoretycznych definiuje tezę rozprawy. W tej części rozprawy Autorka rozwija określone wcześniej cele pracy oraz udowadnia postawioną tezę. Sugestie recenzenta w tym zakresie sformułowane w recenzji z 14 grudnia 2019 r. autorka w pełni uwzględniła. Część teoretyczną rozprawy stanowią rozdziały 2 do 6. Rozdziały 7, 8, 9 i 10 zawierają wyniki badań dotyczących testowania metody na wybranym obiekcie jakim jest miasto Dobczyce, opis procedur wdrożeniowych oraz analizy otrzymanych wyników. Podkreślić należy bardzo istotną treść rozdziału 10 rozprawy w który Autorka wskazuje na ważność informacji pozyskiwanych z istniejących opracowań geodezyjno-kartograficznych w procedurach określania wartości cech terenu. Rozdział ten poniekąd udowadnia proponowany p.3 tezy (str. 3 recenzji), że podstawowym źródłem informacji o naturalnych predyspozycjach terenu, a jednocześnie pozwalających na obiektywną ocenę wybranych cech dla analizowanego obszaru są opracowania geodezyjno-kartograficzne.

6. Stopień zaawansowania zawartej w rozprawie wiedzy teoretycznej w dyscyplinie geodezja i kartografia.

Na podstawie treści rozprawy recenzent wydaje opinię pozytywną, uwzględniając treść zapisu, w art. 13 ust. 1 ustawy, że rozprawa doktorska, cytując „*powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.....oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej*”, koniec cytatu. W tym przypadku dotyczy to dyscypliny geodezja i kartografia.

Recenzent w poprzednich rozdziałach recenzji wykazał, że w przedłożonej rozprawie Autorka uwzględniła uwagi recenzenta. Powstały nowe rozdziały rozprawy dotyczące możliwości wykorzystania istniejących opracowań geodezyjno- kartograficznych dla realizacji celów rozprawy i udowodnienia postawionej tezy. Autorka zamieściła w rozprawie szczegółową charakterystykę różnych rodzajów opracowań geodezyjno- kartograficznych potencjalnie wykorzystywanych w procesach wartościowania przestrzeni. Szczególnie istotnym w rozprawie jest rozdział 10, pod tytułem „Zestawienie wyników oceny generalnej z istniejącymi opracowaniami kartograficznymi”.

Konkludując stopień zaawansowania zawartej w rozprawie wiedzy teoretycznej w dyscyplinie geodezja i kartografia oceniam pozytywnie.

7. Ocena formalnej strony rozprawy, metodologii badań oraz przyjętych i zastosowanych metod badawczych.

Ocena końcowa

Analiza całości recenzowanej rozprawy mgr. inż. Karoliny Misiak zawarta w rozdziałach 1 do 6 recenzji, wskazuje, że rozprawa ta w obecnej wersji spełnia wymagania stawiane rozprawom doktorskim określone w art. 13 ust.1 ustawy z dnia 14 stycznia 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U z 2017 r. poz. 1789) – tekst jednolity). W związku z powyższym wnoszę o przyjęcie rozprawy doktorskiej mgr. inż. Karoliny Misiak do dalszego postępowania związanego z uzyskaniem stopnia naukowego doktora nauk technicznych w dyscyplinie geodezja i kartografia.



Prof. dr. hab. inż. Wojciech Wilkowski