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**Procedura weryfikacji prac dyplomowych i ich recenzji**

1. Weryfikacji prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich oraz ich recenzji dokonuje Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia (DKJK).
2. Ocenie podlegają prace dyplomowe inżynierskie i magisterskie oraz obie recenzje danej pracy. Weryfikacja dokonywana jest w każdym roku akademickim i dotyczy prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich zrealizowanych w poprzednim roku akademickim.
3. Do weryfikacji wybranych zostaje 6% prac inżynierskich i 6% prac magisterskich dla każdego kierunku studiów na Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji (WIŚiG). Z wszystkich prac inżynierskich jak i magisterskich, 3% zostanie wskazanych do weryfikacji przez Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia, a pozostałe 3% zostanie wylosowanych.
4. Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia wyznacza z grona nauczycieli akademickich Wydziału ekspertów, którzy dokonują weryfikacji prac. Weryfikacja prac dokonywana jest z zachowaniem zasady anonimowości – tylko Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia oraz osoba związana z gromadzeniem i przetwarzaniem danych mają wiedzę, kto dokonuje oceny danych prac. Wymagane jest by osoba weryfikująca pracę nie była jej recenzentem ani promotorem.
5. Weryfikacja prac i ich recenzji musi być przeprowadzona przez eksperta w okresie   
   3 miesięcy od otrzymania prac.
6. Ekspert, po dokonaniu oceny pracy oraz obu recenzji, wypełnia na stronie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia działającego na WIŚiG formularz weryfikacji prac.
7. Po dokonaniu oceny pracy i obu recenzji, osoba weryfikująca wystawia ocenę końcową: **pozytywną** lub **negatywną**.
8. W formularzu weryfikacji prac każdą ocenę negatywną należy uzasadnić. Odpowiedź pozytywną ekspert możne uzasadnić jeżeli uzna za konieczne
9. Po dokonaniu oceny prac i recenzji przez ekspertów, DKJK przygotowuje raport zbiorczy. Wyniki raportu zbiorczego przedstawiane są na posiedzeniu DKJK, która formułuje wnioski końcowe z weryfikacji. Wyniki raportu końcowego stanowią część „Raportu dotyczący funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale IŚiG” i przekazywane są Dziekanowi oraz Pełnomocnikowi Rektora ds. Jakości Kształcenia.

**Formularz weryfikacji pracy dyplomowej inżynierskiej/magisterskiej i jej recenzji**

**Rodzaj pracy:** ………………………………………………………………………….......................................….…..

**Autor pracy:** …………………………………………………………………………........................................…….…

**Jednostka, gdzie realizowana była praca:** ……………………………………..........................……….……

**Tytuł pracy:** ………………………………………………………………………….…..........................................….

**Promotor (stopień/tytuł naukowy):** ……………….............................................………..………......…

**Recenzent (stopień/tytuł naukowy):** …………………...................................................……………….

**Ocena promotora:** ……………...............................................................................................………

**Ocena recenzenta:** …………..............................................................................................…………

**Data obrony pracy:** ……………………………….......................................………………………………………..

1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej/magisterskiej?   
   ☐ TAK ☐ TAK (z uzasadnieniem) ☐ NIE (z uzasadnieniem)  
    Uzasadnienie odpowiedzi:  
   ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………............................................................................................................................................................………………………………….
2. Czy tematyka pracy dyplomowej inżynierskiej/magisterskiej odpowiada specjalności naukowej promotora i recenzenta?  
    ☐TAK ☐TAK (z uzasadnieniem) ☐NIE (z uzasadnieniem)  
    Uzasadnienie odpowiedzi:  
   ………………………………...........................................................................................................................................................…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..…………………………………………………………………………………………….
3. Czy uzasadnienie oceny merytorycznej pracy jest wyczerpujące i odpowiednio charakteryzuje pracę oraz zawiera uwagi do pracy?  
    ☐TAK ☐TAK (z uzasadnieniem) ☐NIE (z uzasadnieniem)  
    Uzasadnienie odpowiedzi:  
   ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..............................................................................................................................................................……………………………………………………………………………………….……….
4. Czy ocena promotora i recenzenta była adekwatna do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich/magisterskich?  
    ☐TAK ☐TAK (z uzasadnieniem) ☐NIE (z uzasadnieniem)  
    Uzasadnienie odpowiedzi:  
    ………………………………...........................................................................................................................................................…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..…………………………………………………………………………………………
5. Czy oceny promotora i recenzenta są zgodne? \*  
    ☐TAK ☐TAK (z uzasadnieniem) ☐NIE (z uzasadnieniem)  
    Uzasadnienie odpowiedzi (w przypadku odpowiedzi NIE należy ustosunkować się do różnicy w ocenach pracy wykonanej przez promotora i recenzenta):  
   ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….............................................................................................................................................................…………………………………………………………………………………………………………….

\*oceny są zgodne, jeżeli różnica w ocenach między promotorem a recenzentem jest mniejsza od 0,5 stopnia.

**Ocena końcowa:**

☐POZYTYWNA ☐NEGATYWNA

Uzasadnienie oceny:

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..................................................................................................................................……....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | …………………... | …………………………….…………… |
|  | Data | Podpis oceniającego |