

# Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji / Rada Wydziału

## Raport roczny za rok akademicki 2012/2013

### 1. Schemat organizacyjny (struktura) Wewnętrznego Systemu Jakości Kształcenia z podaniem zadań realizowanych przez poszczególne poziomy struktury

Zgodnie z Regulaminem Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji Uniwersytetu Rolniczego im. H. Kołłątaja w Krakowie, zatwierdzonym przez Radę tego Wydziału w dniu 16.01.2013 r. (Uchwała Nr 3/2013 Rady WiSiG), schemat organizacyjny WSJK został określony w § 4 a zadania WSJK zostały określone w § 5 i w § 6 w/w Regulaminu.

#### § 4

1. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia składa się, z dwóch zespołów: Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia (ZZJK) i Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia (ZOJK).
2. Pracami Zespołów kierują ich Przewodniczący powoływani przez Radę Wydziału. Przewodniczącym Zespołu może być samodzielny pracownik naukowo-dydaktyczny.
3. W skład Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia wchodzi:
  - 1) Przewodniczący,
  - 2) nauczyciele akademicki będący członkami Wydziałowych Komisji ds. Dydaktycznych i Studenckich, każdego kierunku Wydziału,
  - 3) nauczyciele akademicki,
  - 4) przedstawiciele studentów i doktorantów.
4. W skład Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia wchodzi:
  - 1) Przewodniczący,
  - 2) nauczyciele akademicki,
  - 3) przedstawiciele studentów i doktorantów.

#### § 5

Zadania Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia obejmują całokształt działań związanych z systematyczną dbałością o zapewnienie wysokiej jakości kształcenia. W szczególności są to:

- 1) opracowywanie i wdrażanie procedur służących zapewnieniu i doskonaleniu jakości kształcenia na Wydziale, w tym organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, programów kształcenia, metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych przez studenta,
- 2) wspieranie rad programowych w modernizowaniu programów kształcenia i opracowywaniu nowych programów kształcenia zgodnie z Krajowymi Ramami Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego,
- 3) opracowywanie metod poprawy mobilności studentów i doktorantów,
- 4) opracowywanie metod podnoszenia jakości kadry dydaktycznej, w tym szczególnie podnoszenie kwalifikacji kadry i opracowywanie metod doskonalenia systemu nagradzania nauczycieli akademickich, doktorantów i pracowników administracyjnych, związanych z procesem dydaktycznym,
- 5) opracowywanie metod doskonalenia jakości obsługi administracyjnej procesu dydaktycznego,
- 6) coroczne planowanie działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia,
- 7) publikowanie planowanych działań i raportu z ich realizacji.

#### § 6

Zadania Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia obejmują całokształt działań związanych z systematyczną oceną jakości kształcenia. W szczególności są to:

- 1) analiza zgodności kierunku i profilu studiów z misją uczelni i strategią rozwoju Wydziału,

- 2) analiza zgodności opisanych w programach kształcenia zakładanych efektów kształcenia z efektami kształcenia dla wskazanego obszaru lub obszarów kształcenia, opisanych w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego,
- 3) monitorowanie prawidłowego stosowania punktacji ECTS,
- 4) analiza metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych przez studenta,
- 5) analiza dostosowania efektów kształcenia uzyskanych w procesie kształcenia do potrzeb rynku pracy,
- 6) przeprowadzanie i analiza oceny procesu dydaktycznego, dokonywanej przez studentów i pracowników,
- 7) ocenianie jakości prac dyplomowych,
- 8) monitorowania karier absolwentów Wydziału,
- 9) dokonywanie oceny jakości kształcenia i analizowanie jej wyników, formułowanie wniosków i propozycji działań mających na celu podnoszenie jakości kształcenia na Wydziale,
- 10) przedstawianie Dziekanowi, Radzie Wydziału, w imieniu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, rezultatów oceny jakości kształcenia na Wydziale i przedstawianie wskazówek dotyczących planu naprawczego,
- 11) publikowanie corocznych rezultatów oceny jakości kształcenia.

## 2. Monitorowanie procesu kształcenia

### 2.1. Ocena zdefiniowanych dla kierunku efektów kształcenia (EKk) pod kątem przydatności rynkowej i trendów światowych (dla kierunku)

Czy EKk były przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Wydziału	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Wnioski sformułowano na podstawie:	
			Analizy własnej	Konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi
<b>Nie</b>	<b>Nie</b>	<b>Nie</b>	<b>Nie</b>	<b>Nie</b>

### 2.2. Monitorowanie kariery zawodowej absolwentów (dla kierunku)

Liczba inicjatyw	Wymienić najważniejszą
brak	-

### 2.3. Weryfikacja osiągania zakładanych efektów kształcenia (dla kierunku)

#### 2.3.1. Czy treści przedmiotów (efekty przedmiotowe EKp) realizują założone, kierunkowe efekty kształcenia?

Czy EKp były przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja ...	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Wnioski sformułowano na podstawie:	
			Analizy własnej	Konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi
<b>Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne</b>	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria Środowiska	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>
<b>Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne</b>	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna	<i>brak danych</i>	<b>Tak/Nie</b>	<b>Tak/Nie</b>
<b>Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne</b>	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Geodezja i Kartografia	Protokół z dn. 10.06.2013r.	<b>Tak/Nie</b>	<b>Tak/Nie</b>
<b>Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne</b>	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Gospodarka Przestrzenna	Protokół z dnia 20 września 2013r. Pkt. 2	<b>Tak/Nie</b>	<b>Tak/Nie</b>

### 2.3.2. Czy przedmiotowym efektem kształcenia odpowiadają formy zajęć

Czy przydatność form zajęć była przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja ...	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Wnioski sformułowano na podstawie:	
			Analizy sylabusów	Wniosków z hospitacji
<b>Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne</b>	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria Środowiska	Protokół KD 2/2012, pkt. 3 Protokół KD 3/2013, pkt. 3 Protokół KD 4/2013, pkt. 3	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>
<b>Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne</b>	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna	<i>brak danych</i>	<b>Tak/Nie</b>	<del>Tak/Nie</del>
<b>Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne</b>	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Geodezja i Kartografia	Protokół z dn. 10.06.2013r.	<b>Tak/Nie</b>	<b>Tak/Nie</b>
<b>Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne</b>	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Gospodarka Przestrzenna	Protokół z dnia 20 września 2013r. Pkt. 3	<b>Tak/Nie</b>	<del>Tak/Nie</del>

### 2.3.3. Czy przedmiotowym efektem kształcenia odpowiadają formy zaliczenia?

Czy formy zaliczenia były przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja ...	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Wnioski sformułowano na podstawie:	
			Analizy sylabusów	Wniosków z hospitacji
<b>Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne</b>	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria Środowiska	Protokół KD 3/2013, pkt. 2	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>
<b>Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne</b>	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna	<i>brak danych</i>	<b>Tak/Nie</b>	<del>Tak/Nie</del>
<b>Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne</b>	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Geodezja i Kartografia	Protokół z dn. 10.06.2013r.	<b>Tak/Nie</b>	<b>Tak/Nie</b>
<b>Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne</b>	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Gospodarka Przestrzenna	Protokół z dnia 20 września 2013r. Pkt. 4	<b>Tak/Nie</b>	<del>Tak/Nie</del>

#### 2.3.4. Liczba przedmiotów/kursów dla których przeprowadzono kontrolę zasad weryfikowania efektów kształcenia (prace semestralne, projekty, egzaminy)

Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku	Liczba przedmiotów	Liczba form zaliczeń podlegających kontroli	Liczba przedmiotów/form skontrolowanych	Wnioski
Inżynieria Środowiska	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>	4	<i>brak danych</i>
Inżynieria i Gospodarka Wodna	17	12	7	W przypadku każdego przedmiotu formy zaliczeń były zgodne z kartą modułu
Geodezja i Kartografia	23	10	48	brak
Gospodarka Przestrzenna	31	10	34	Wnioski w formularzach kontroli przedmiotu

#### 2.3.5. Zmiany wprowadzone w macierzy kompetencji

Komisja ds. Dydak. i Stud. kierunku	Wpływ zmiany liczby przedmiotów realizujących efekty kierunkowe wyrażony w punktach ECTS	Wpływ zmiany liczby efektów kierunkowych realizowanych przez przedmioty wyrażony w punktach ECTS	Usunięto powtarzające się treści przedmiotów	Zmieniono efekty przedmiotowe	Połączono przedmioty w moduły	Zlikwidowano przedmioty	Powołano nowe przedmioty
IŚ	brak	brak	<del>Tak</del> / <del>Nie</del>	<del>Tak</del> <sup>1</sup> / <del>Nie</del>	<del>Tak</del> / <del>Nie</del>	<i>brak danych</i>	<del>Tak</del> <sup>2</sup> / <del>Nie</del>
IiGW	brak	brak	<del>Tak</del> / <del>Nie</del>	<del>Tak</del> / <del>Nie</del>	<del>Tak</del> / <del>Nie</del>	<del>Tak</del> / <del>Nie</del>	<del>Tak</del> / <del>Nie</del>
GiK	brak	brak	<del>Tak</del> / <del>Nie</del>	<del>Tak</del> / <del>Nie</del>	<del>Tak</del> / <del>Nie</del>	<del>Tak</del> / <del>Nie</del>	<del>Tak</del> / <del>Nie</del>
GP	brak	brak	<del>Tak</del> / <del>Nie</del>	<del>Tak</del> / <del>Nie</del>	<del>Tak</del> / <del>Nie</del>	<del>Tak</del> / <del>Nie</del>	<del>Tak</del> / <del>Nie</del>

<sup>1</sup> Matematyka I st. St. Stacj. Usunięto efekty przedmiotowe odnośnie wiedzy i umiejętności – modyfikacja macierzy

<sup>1</sup> Statystyka II st. Stacj. Usunięto po dwa efekty przedmiotowe z zakresu wiedzy i umiejętności – modyfikacja macierzy

<sup>1</sup> Informatyczne podstawy projektowania usunięto efekty przedmiotowe za zakresu kompetencji społecznych – modyfikacja macierzy

<sup>2</sup> Geoinżynieria Środowiskowa II st. St. Stacj. Przedmiot do wyboru

<sup>2</sup> WF I st. St. Niestacj. Oraz II st. St. Stacj. I niestacj.

<sup>2</sup> Praktyka zawodowa I st. St. niestacj.

<sup>2</sup> Programming of engineering calculations in C# II st. St. Stacj. Przedmiot do wyboru

<sup>2</sup> przedmioty uzupełniające II st. Studia stacjonarne

Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja ...	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia	<i>brak danych</i>
Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria Środowiska	Protokół KD 4/2013, pkt. 3 Protokół KD 3/2013, pkt. 2 Protokół KD 3/2013, pkt. 3 Protokół KD 2/2013, pkt. 1
Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna	<i>brak danych</i>
Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Geodezja i Kartografia	<i>brak danych</i>
Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Gospodarka Przestrzenna	Protokół z dnia 20 września 2013r. Pkt. 1.1

Uwagi:

brak

### 2.3.6. Podsumowanie semestru

Czy dokonano podsumowania sesji egzaminacyjnej zimowej/letniej analizując przyczyny braku zaliczeń, skreśleń, powtarzania, wpisów warunkowych?

	Udział <sup>1</sup> wpisanych na kolejny semestr [%]	Czy było przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Wydziału	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Czy sformułowano wnioski
Zimowy	86,7	<b>Tak/Nie</b>	Rada Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji	Protokół RW nr 5/2013	Tak/Nie
Letni	Będzie w listopadzie	Tak/Nie	-	-	<b>Tak/Nie</b>

<sup>1</sup> udział studentów wpisanych na kolejny semestr w stosunku do przystępujących do sesji

### 2.4. Weryfikacja punktacji ECTS (dla kierunku)

Liczba przedmiotów/kursów/modułów dla których zweryfikowano liczbę punktów ECTS przy nie zmienionych efektach

Na podstawie analizy programu	Na wniosek prowadzącego	Na podstawie analizy ankiet studenckich	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja ...	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
0	2* 2**, X***	0	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria Środowiska Prodziekan ds. Ogólnych i Studiów Niestacjonarnych	Protokół KD 4/2013, pkt. 4
0	0	0	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna	<i>brak danych</i>
0	0	0	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Geodezja i Kartografia	<i>brak danych</i>
0	0	0	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich kierunku Gospodarka Przestrzenna	<i>brak danych</i>

\* - zamiana punktów ECTS II st. St. Stacj. Dla dwóch przedmiotów: Konstrukcje drewniane i Zagrożenia biologiczne w budynkach

\*\* - zmiana ECTS przedmiotów: Konstrukcje stalowe, Planowanie i polityka wodna UE

\*\*\* - zmiana liczby punktów ECTS dla przedmiotów z wyboru na I ST. ST. Niestacj. (z 8 na 7)

## 2.5. Nowe inicjatywy dydaktyczne

	Liczba
powołanie kierunków	-
studiów podyplomowych	-
studiów w języku obcym	-
przedmioty w języku obcym	-
specjalizacje	-
zajęcia wyrównawcze	3 (IGW) *
e-learning (liczba ECTS)	-

\* w ramach kierunków zamawianych – Inżynierii Środowiska oraz Inżynierii i Gospodarki Wodnej – prowadzono zajęcia wyrównawcze z matematyki, fizyki i chemii

## 2.6. Prace dyplomowe (dla kierunku)

### 2.6.1. Wykorzystanie systemu antyplagiatowego

	Liczba złożonych prac	Liczba prac zweryfikowanych	Wynik negatywny nie potwierdzony przez opiekuna	Wynik negatywny (praca odrzucona)
Licencjackie	n/d	n/d	n/d	n/d
Inżynierskie	387	205	0	18
Magisterskie	287	142	0	20

### 2.6.2. Ocena prac dyplomowych

	Średnia ocen § 24, ust. 3, pkt. a), Regulaminu Studiów	Średnia recenzji opiekuna	Średnia recenzji recenzenta	Średnia z egzaminu dyplomowego
Licencjackie	n/d	n/d	n/d	n/d
Inżynierskie	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>
Magisterskie	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>

### 2.6.3. Czy analizowano strukturę ocen

Sesja egzaminacyjna	<b>Tak/Nie</b>
Egzamin dyplomowy	<b>Tak/Nie</b>

### 2.6.4. Liczba opublikowanych prac dyplomowych z udziałem dyplomantów

	Liczba
czasopisma z IF	<i>brak danych</i>
inne w j. angielskim	<i>brak danych</i>
w j. obcym	<i>brak danych</i>
w j. polskim	<i>brak danych</i>
razem	<i>brak danych</i>

### 2.6.4. Czy podpisano umowy z podmiotami zewnętrznymi na realizację prac dyplomowych

<b>Tak/Nie</b>
----------------



### 3. Doskonalenie procedur SJK (dla Wydziału)

Procedura	Data zatwierdzenia	Data zmian	Dokument źródłowy	Dostępność (do użytku wewnętrznego, strona internetowa, gablota, protokół RW, inne)
funkcjonowania wewnętrznego systemu jakości kształcenia	brak	brak	brak	do użytku wewnętrznego i strona internetowa
zmian w programie kształcenia	brak	brak	brak	do użytku wewnętrznego i strona internetowa
weryfikacji osiągania zakładanych efektów kształcenia	brak	brak	brak	do użytku wewnętrznego i strona internetowa
monitorowania i oceny efektów kształcenia na rynku pracy	brak	brak	brak	do użytku wewnętrznego i strona internetowa
hospitacji	brak	brak	brak	do użytku wewnętrznego i strona internetowa
kontroli oryginalności prac dyplomowych	brak	brak	brak	do użytku wewnętrznego i strona internetowa
zasad dyplomowania	brak	brak	brak	do użytku wewnętrznego i strona internetowa
zasad zatwierdzania tematów prac dyplomowych i weryfikacji ich zgodności w efektami kształcenia *	brak	brak	Protokół RW Nr 6/20013	do użytku wewnętrznego i strona internetowa
ocen dokonywanych przez studentów (ankietyzacji)	brak	brak	brak	do użytku wewnętrznego i strona internetowa
inne	brak	brak	brak	brak

\* - procedura zatwierdzania tematów prac dyplomowych – przedstawienie i omówienie procedury przez Prodziekana Bogusław Michalca na RW w dniu 2013-05-22

#### 4. Kompetencje Kadry nauczającej (dla kierunku)

4.1. Udokumentowany dorobek w danej dyscyplinie (liczba przedmiotów/kursów prowadzonych przez nauczycieli **nie** publikujących w danej dyscyplinie/specjalności)

Kierunek studiów	liczba przedmiotów/kursów
IŚ	8 przedmiotów
IiGW	<i>brak danych</i>
GiK	<i>brak danych</i>
GP	<i>brak danych</i>

4.2. Obsada pracowników samodzielnych jako kierowników kursów (liczba przedmiotów, których kierownikiem jest pracownik samodzielny)

Kierunek studiów	Liczba przedmiotów	Liczba przedmiotów, których kierownikiem jest pracownik samodzielny
IŚ	93 - studia I st 45 - studia II st	31 - studia I st 17 - studia II st
IiGW	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>
GiK	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>
GP	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>

4.3. Kwalifikacje pedagogiczne i inne związane z procesem kształcenia

Liczba osób	Studia podyplomowe, odbyty kurs, szkolenie (pełna nazwa)
<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>
<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>
<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>
<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>

## 5. Infrastruktura (dla Wydziału)

### 5.1. Biblioteka (liczba nowych zakupów, baz danych)

<i>brak danych</i>
--------------------

### 5.2. Jakość i warunki prowadzenia zajęć

Liczba studentów	<i>brak danych</i>
Liczba sal wykładowych	120, 112, 127
Liczba sal ćwiczeniowych, liczba laboratoriów (sal specjalistycznych, hal maszyn itp.) wykorzystywanych w procesie dydaktycznym	-120, -111, sala lab.
Liczba stanowisk komputerowych wykorzystywanych w procesie dydaktycznym dostępnych dla wszystkich przedmiotów	87
Liczba rzutników multimedialnych zainstalowanych na stałe	20
Liczba licencji oprogramowania wykorzystywanego w procesie dydaktycznym)	około 100 licencji IŚ + GiK
Liczebność grup ów. laboratoryjnych (projektowych, terenowych)	16
Liczba terenowych stacji dydaktyczno-badawczych (wykorzystanych w procesie dydaktycznym)	0

## 6. Ankiety oceny przedmiotu/nauczyciela (dla kierunku)

### 6.1. Frekwencja

Liczba dostępnych ankiet (liczba jednostek nauczyciel/forma zajęć/przedmiot)	Około 600* ankiet/przedmiotów 11 jednostek Około 150 nauczycieli
Liczba ankiet wypełnionych (?)	100%
Liczba ankiet wypełnionych przez minimum 30% studentów	5% (30 sztuk)

Badaniami ankietowymi objęte są wszystkie przedmioty realizowane na kierunkach prowadzonych dla studentów Wydziału. W latach poprzedzających wdrożenie USOS, Dziekan Wydziału wybierał około 5 przedmiotów, które były ankietowane bezpośrednio na zajęciach. Obecnie na WIŚiG ankietą są obejmowane wszystkie przedmioty na danym cyklu.

<sup>(?)</sup> – Pytanie do autora/autorów formularza raportu: co to znaczy? Czy oddanie głosu przez 1 osobę na 100 uprawnionych oznacza wypełnienie ankiety?

### 6.2. Poziom ocen

**niemożliwe do policzenia, baza jest ogromna, można tylko oszacować – 600 przedmiotów, to daje 1200 ankiet – ankieta do każdego rodzaju zajęć dla danego przedmiotu!**

Forma zajęć	Pytanie	Liczba ocen				
		2	3	4	5	6
Wykład	Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	?	?	?	?	?
	Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	?	?	?	?	?
	Umiejętność przekazywania wiedzy	?	?	?	?	?
	Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	?	?	?	?	?
	Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	?	?	?	?	?
Ćwiczenia	1					
	2					
	...					
Ćwiczenia terenowe	1					
	2					
	...					

### 6.3. Odpowiedzi na pytania otwarte

Liczba komentarzy	Pozytywne	Negatywne
Szacunkowo 100 komentarzy na 600 ankiet	Szacunkowo 50 komentarzy	Szacunkowo 50 komentarzy

*Opracowanie danych czasochłonne i utrudnione ze względu na liczbę ankiet – gdy w bazie 1000 ankiet, czy nawet 600 ankiet to obliczenie liczby komentarzy wymaga tzw. "ręcznego opracowania danych". Rozwiązaniem byłoby selekcjonowanie w USOS przedmiotów, które byłyby ankietowane.*

#### 6.4. Czy przeprowadzono analizę ankiet

Czy była przedmiotem oceny/dyskusji/prezentacji	Forum oceny/dyskusji/prezentacji np. Rada Wydziału	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
<b>Tak/Nie</b>	-	-

#### 6.5. Uwagi

Brak

## 7. Ankiety oceny całego toku studiów

### 7.1. Frekwencja

Liczba absolwentów	<i>brak danych</i>
Liczba wypełnionych ankiet	<i>brak danych</i>

*Wydział nie prowadzi ankietowania absolwentów. Brak jest ankiet oceny toku studiów.*

*Badanie losów absolwentów prowadzi Biuro Karier.*

### 7.2. Poziom ocen

Pytanie	Liczba ocen		
	A	B	...
1	-	-	-
2	-	-	-
...	-	-	-

### 7.3. Czy przeprowadzono analizę

Czy była przedmiotem oceny/dyskusji/prezentacji	Forum oceny/dyskusji/prezentacji np. Rada Wydziału	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
Tak/Nie	-	-

### 7.4. Uwagi

Brak

## 8. Hospitacje zajęć

Liczba przeprowadzonych hospitacji	14
Liczba przeprowadzonych powtórnych hospitacji tej samej osoby	0
Liczba hospitacji związanych z niską oceną (komentarzami) w ankiecie studentów	0

### 8.2. Podsumowania, wnioski

	Pozytywne	Negatywne	Dokument źródłowy:
Liczba wniosków dotyczących formy zajęć	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>
Liczba wniosków dotyczących zgodności z założonymi efektami kształcenia	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>

Wymienić najmocniejszą stronę hospitowanych zajęć

*brak danych*

Wymienić najsłabszą stronę hospitowanych zajęć

*brak danych*

## 9. Działalność Koła Naukowego

	Koło Naukowe Inżynierii Środowiska	Koło naukowe Gospodarki Przestrzennej „LOCUS”
Liczba sekcji	5	1
Liczba wystąpień na konferencjach wydziałowe	6	3
uczelniane	4 <sup>1)</sup>	3 <sup>2)</sup>
o szerszym zasięgu	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>

<sup>1)</sup> 2 referaty w formie posteru

<sup>2)</sup> 1 referat w formie posteru

## 10. Wymiana studentów (dla kierunku)

Liczba umów międzynarodowych w danym roku	<i>brak danych</i>
Liczba studentów wyjeżdżających, nazwa programu:	5
ERASMUS	<i>brak danych</i>
CEEPUS	<i>brak danych</i>
MostAR	<i>brak danych</i>
Inne	<i>brak danych</i>
Liczba studentów przyjmowanych, nazwa programu:	17
ERASMUS	<i>brak danych</i>
CEEPUS	<i>brak danych</i>
MostAR	<i>brak danych</i>
Inne	<i>brak danych</i>
Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje	<i>brak danych</i>

## 11. Wymiana nauczycieli akademickich

Liczba umów międzynarodowych w danym roku	<i>brak danych</i>
Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia za granicą, nazwa programu:	2
ERASMUS	<i>brak danych</i>
CEEPUS	<i>brak danych</i>
MostAR	<i>brak danych</i>
Inne	<i>brak danych</i>
Liczba nauczycieli z zagranicy prowadzących zajęcia na kierunku, nazwa programu:	1
ERASMUS	<i>brak danych</i>
CEEPUS	<i>brak danych</i>
MostAR	<i>brak danych</i>
Inne	<i>brak danych</i>
Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje	<i>brak danych</i>



**12. Inne osiągnięcia studentów służące realizacji efektów kształcenia (wymienić najważniejsze)**

*brak danych*

**12. Systematyczne otwarte spotkania ze studentami (liczba spotkań Prodziekana ds. studentów (lub jego odpowiednika) w sprawach związanych z jakością kształcenia.**

Brak

**13. Działania promocyjne/informacyjne (wymienić najbardziej skuteczne)**

Brak

**14. Dostępność opisów przedmiotów**

Liczba przedmiotów	wszystkie
Liczba pełnych opisów w USOS (skrócony opis, pełny opis, literatura, efekty uczenia, kryteria oceniania)	wszystkie

**15. Dobre praktyki (pytanie otwarte)**

Brak