

Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji

Raport roczny za rok akademicki 2013/14

1. Schemat organizacyjny (struktura) Wewnętrznego Systemu Jakości Kształcenia z podaniem zadań realizowanych przez poszczególne poziomy struktury

Przykładowa struktura

Wewnętrzny System Jakości Kształcenia Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji stanowi Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia (WKJK).

WKJK składa się z Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia, które działają w oparciu o *Regulamin Komisji ds. Jakości Kształcenia przyjęty uchwałą nr 142/2012 Rady Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji z dnia 19 grudnia 2012 r.*, do którego wprowadzono zmiany *uchwałą RW nr 172/2014 z dnia 22.09.2014 r.* (Załącznik 1). Szczegółowo cele i zadania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia są zamieszczone w § 1, 2 i 3 w/w *Regulaminu*, a przypisane poszczególnych Zespołom zadania znajdują się w § 4 i 5.

Celem Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia jest:

- 1) zapewnienie spełniania przez Wydział obowiązujących wymagań prawnych,
- 2) wspieranie działań związanych z realizacją celów Strategii Rozwoju Wydziału,
- 3) poprawa i stałe doskonalenie sprawności realizacji procesów związanych z działalnością dydaktyczną i podnoszeniem jej jakości oraz wspieraniem innowacji dydaktycznych,
- 4) przygotowanie kierunków kształcenia do akredytacji,
- 5) poprawa wyników oceny programowej i instytucjonalnej,
- 6) kształtowanie wizerunku Wydziału poprzez podnoszenie jego miejsca w rankingach i podnoszenie wyników ocen parametrycznych.

Zadania Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia obejmują całokształt działań związanych z systematyczną dbałością o zapewnienie wysokiej jakości kształcenia. W szczególności są to:

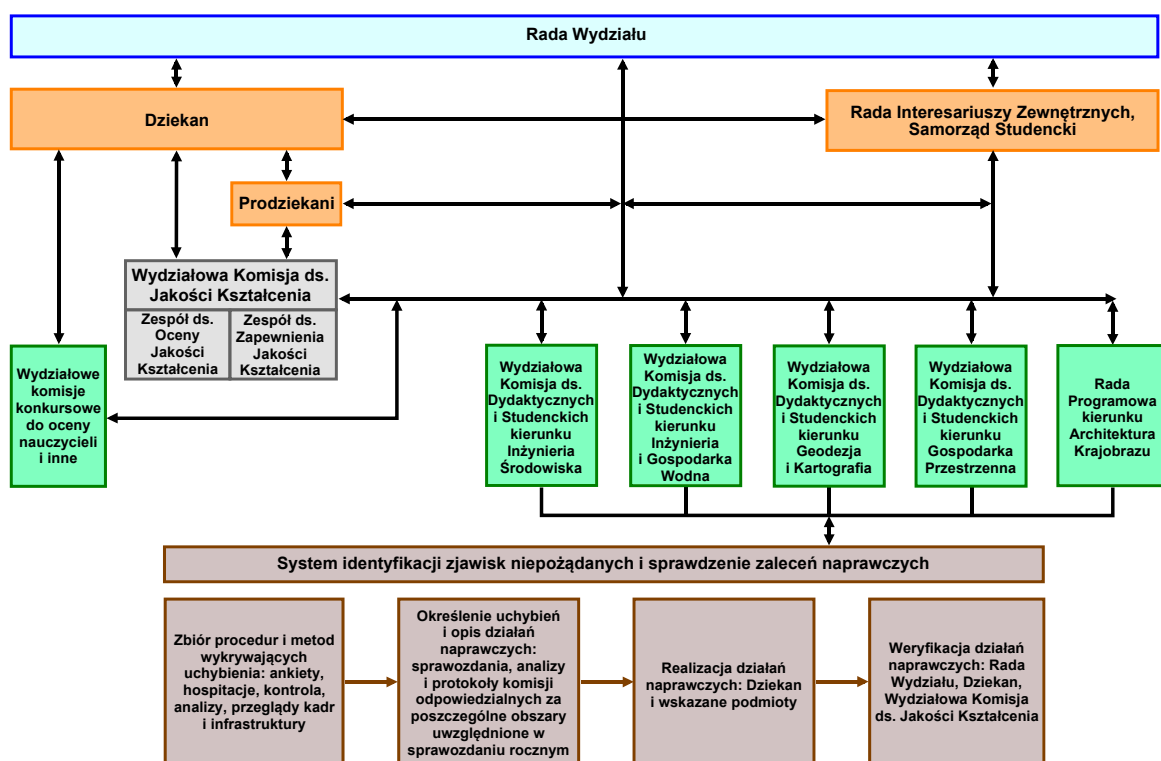
- 1) opracowywanie i wdrażanie procedur służących zapewnieniu i doskonaleniu jakości kształcenia na Wydziale, w tym organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, programów kształcenia, metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych przez studenta,
- 2) wspieranie rad programowych w modernizowaniu programów kształcenia i opracowywaniu nowych programów kształcenia zgodnie z Krajowymi Ramami Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego,
- 3) opracowywanie metod poprawy mobilności studentów i doktorantów,
- 4) opracowywanie metod podnoszenia jakości kadry dydaktycznej, w tym szczególnie podnoszenie kwalifikacji kadry i opracowywanie metod doskonalenia systemu nagradzania nauczycieli akademickich, doktorantów i pracowników administracyjnych, związanych z procesem dydaktycznym,
- 5) opracowywanie metod doskonalenia jakości obsługi administracyjnej procesu dydaktycznego,
- 6) coroczne planowanie działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia,
- 7) publikowanie planowanych działań i raportu z ich realizacji.

Zadania Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia obejmują całokształt działań związanych z systematyczną oceną jakości kształcenia. W szczególności są to:

- 1) analiza zgodności kierunku i profilu studiów z misją uczelni i strategią rozwoju Wydziału,
- 2) analiza zgodności opisanych w programach kształcenia zakładanych efektów kształcenia z efektami kształcenia dla wskazanego obszaru lub obszarów kształcenia, opisanych w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego,
- 3) monitorowanie prawidłowego stosowania punktacji ECTS,
- 4) analiza metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych przez studenta,
- 5) analiza dostosowania efektów kształcenia uzyskanych w procesie kształcenia do potrzeb rynku pracy,
- 6) przeprowadzanie i analiza oceny procesu dydaktycznego, dokonywanej przez studentów i pracowników,
- 7) ocenianie jakości prac dyplomowych,
- 8) monitorowania karier absolwentów Wydziału,
- 9) dokonywanie oceny jakości kształcenia i analizowanie jej wyników, formułowanie wniosków i propozycji działań mających na celu podnoszenie jakości kształcenia na Wydziale
- 10) przedstawianie Dziekanowi, Radzie Wydziału, w imieniu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, rezultatów oceny jakości kształcenia na Wydziale i przedstawianie wskazówek dotyczących planu naprawczego,

11) publikowanie corocznych rezultatów oceny jakości kształcenia.

Schemat struktury Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia (WKJK)



2. Monitorowanie procesu kształcenia

2.1. Ocena zdefiniowanych dla kierunku efektów kształcenia (EKk) pod kątem przydatności rynkowej i trendów światowych

Czy EKk były przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Wydziału	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Wnioski sformułowano na podstawie:	
			Analizy własnej	Konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi
Tak/Nie	Komisja do spraw Dydaktycznych i Studenckich dla kierunku Inżynieria Środowiska	Protokół z posiedzenia Komisji 2/2014, punkt 4 Protokół z posiedzenia Komisji 3/2014, punkt 2	Tak	Tak
Tak/Nie	Komisja do spraw Dydaktycznych i Studenckich dla kierunku Geodezja i Kartografia	Protokół z posiedzenia Komisji z dnia 15.10.2014	Tak	Nie
Tak/Nie	Komisja do spraw Dydaktycznych i Studenckich dla kierunku Gospodarka Przestrzenna	Nr protokołu DI 0041-2.9/2014/KB z dnia 30.09.2014	Tak	Nie
Tak/Nie	Komisja do spraw Dydaktycznych i Studenckich dla kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna	Protokół z posiedzenia Komisji z dnia 15.10.2014	Tak	Nie

2.2. Monitorowanie kariery zawodowej absolwentów

Kierunek/Liczba inicjatyw	Wymienić najważniejszą
Kierunek Inżynieria Środowiska: 1	Strona internetowa dr hab. inż. Marka Tarnawskiego
Kierunek Geodezja i Kartografia: 1	Ankieta badania losów absolwenta (Biuro Karier i Kształcenia Praktycznego UR)
Kierunek Gospodarka Przestrzenna: 1	Ankieta badania losów absolwenta
Kierunek Inżynieria i Gospodarka Wodna: 0	Na kierunku nie zamknięto pierwszego cyklu dydaktycznego (brak absolwentów)

2.3. Weryfikacja osiągania zakładanych efektów kształcenia (dla kierunku)

2.3.1. Czy treści przedmiotów (efekty przedmiotowe EKp) realizują założone, kierunkowe efekty kształcenia?

Czy EKp były przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja ...	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Wnioski sformułowano na podstawie:	
			Analizy własnej	Konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi
Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne	Komisja do spraw Dydaktycznych i Studenckich dla kierunku Inżynieria Środowiska	Protokół z posiedzenia Komisji 2/2014, punkt 4 Protokół z posiedzenia Komisji 3/2014, punkt 2	Tak	Tak
Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne	Komisja do spraw Dydaktycznych i Studenckich dla kierunku Geodezja i Kartografia	Protokół z posiedzenia Komisji z dnia 15.10.2014	Tak	Nie
Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne	Komisja do spraw Dydaktycznych i Studenckich dla kierunku Gospodarka Przestrzenna	Nr protokołu DI 0041-2.9/2014/KB z dnia 30.09.2014	Tak	Nie
Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne	Komisja do spraw Dydaktycznych i Studenckich	Protokół z posiedzenia Komisji z dnia 15.10.2014	Tak	Nie

	dla kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna			
--	--	--	--	--

2.3.2. Czy przedmiotowym efektem kształcenia odpowiadają formy zajęć

Czy przydatność form zajęć była przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja do spraw Dydaktycznych i Studenckich	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Wnioski sformułowano na podstawie:	
			Analizy sylabusów	Wniosków z hospitacji
Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne	dla kierunku Inżynieria Środowiska	Protokół z posiedzenia Komisji 2/2014, punkt 4	Tak	Nie
Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne	dla kierunku Geodezja i Kartografia	Protokół z posiedzenia Komisji z dnia 15.10.2014	Tak	Tak
Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne	dla kierunku Gospodarka Przestrzenna	Nr protokołu DI 0041-2.9/2014/KB z dnia 30.09.2014	Tak	Tak
Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne	dla kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna	Protokół z posiedzenia Komisji z dnia 15.10.2014	Tak	Nie

2.3.3. Czy przedmiotowym efektem kształcenia odpowiadają formy zaliczenia?

Czy formy zaliczenia były przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja do spraw Dydaktycznych i Studenckich	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Wnioski sformułowano na podstawie:	
			Analizy sylabusów	Wniosków z hospitacji
Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne	dla kierunku Inżynieria Środowiska	Protokół z posiedzenia Komisji 2/2014, punkt 4	Tak	Nie
Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne	dla kierunku Geodezja i Kartografia	Protokół z posiedzenia Komisji z dnia 15.10.2014	Tak	Tak
Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne	dla kierunku Gospodarka Przestrzenna	Nr protokołu DI 0041-2.9/2014/KB z dnia 30.09.2014	Tak	Tak
Tak/Nie/Zmiany nie są konieczne	dla kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna	Protokół z posiedzenia Komisji z dnia 15.10.2014	Tak	Nie

2.3.4. Liczba przedmiotów/kursów dla których przeprowadzono kontrolę zasad weryfikowania efektów kształcenia (prace semestralne, projekty, egzaminy)

Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich dla kierunku:	Liczba przedmiotów	Liczba form zaliczeń podlegających kontroli	Liczba przedmiotów/form skontrolowanych	Wnioski
Inżynieria Środowiska	163	17	90	W przypadku każdego skontrolowanego przedmiotu formy zaliczeń były zgodne z kartą przedmiotu
Geodezja i Kartografia	164	20	43	W ramach podnoszenia jakości kształcenia prowadzący wprowadzają zmiany w kartach przedmiotów poddawanych kontroli dokumentacji z realizacji efektów kształcenia. W przypadku każdego skontrolowanego przedmiotu formy zaliczeń były zgodne z kartą przedmiotu
Gospodarka Przestrzenna	54	54	54	Prowadzący dbając o poziom jakości kształcenia wprowadzają zmiany w kartach przedmiotów, które przedstawione są na formularzach kontroli dokumentacji z realizacji efektów kształcenia dla modułu/przedmiotu. W przypadku każdego skontrolowanego przedmiotu formy zaliczeń były zgodne z kartą przedmiotu
Inżynieria i	19	<i>brak danych</i>	11	W przypadku każdego skontrolowanego

Gospodarka Wodna				przedmiotu formy zaliczeń były zgodne z kartą przedmiotu
------------------	--	--	--	--

2.3.4. Zmiany wprowadzone w macierzy kompetencji

Komisja ds. Dydaktycz. i Studenckich dla kierunku:	Wpływ zmiany liczby przedmiotów realizujących efekty kierunkowe wyrażony w punktach ECTS	Wpływ zmiany liczby efektów kierunkowych realizowanych przez przedmioty wyrażony w punktach ECTS	Usunięto powtarzające się treści przedmiotów	Zmieniono efekty przedmiotowe	Połączono przedmioty w moduły	Zlikwidowano przedmioty	Powołano nowe przedmioty
Inżynieria Środowiska	Tak	Nie	Nie	Tak¹	Tak²	Nie	Tak³
Geodezja i Kartografia	Nie	Nie	Nie	Nie	Nie	Nie	Nie
Gospodarka Przestrzenna	Nie	Nie	Tak	Tak	Nie	Tak⁴	Tak
Inżynieria i Gospodarka Wodna	Tak	Nie	Nie	Nie	Tak⁵	Nie	Tak⁶

¹zwiększono liczbę przedmiotów do wyboru z 8 do 14 na I stopniu studiów niestacjonarnych.

¹Zmieniono liczbę godzin dla przedmiotów do wyboru z 315 do 270, oraz ECTS z 21 do 18 na II stopniu studiów stacjonarnych.

¹W przypadku przedmiotu „Urządzenia terenów rekreacyjnych” usunięty został efekt kierunkowy ze względu na zmianę formy prowadzenia zajęć (z wykładu na ćwiczenia) – modyfikacja macierzy,

¹W przypadku przedmiotu „Niezawodność i bezpieczeństwo systemów inżynierskich” zwiększono liczbę godzin o 10 godzin wykładów.

²połączono seminarium dyplomowe z pracą inżynierską na I stopniu studiów stacjonarnych i niestacjonarnych oraz połączono seminarium dyplomowe z pracą magisterską na II stopniu studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

³wprowadzono nowe przedmioty na I stopniu studiów niestacjonarnych w grupie przedmiotów do wyboru (z 8 do 14)

^{2,3}przygotowano plan studiów dla II stopnia studiów stacjonarnych łącząc przedmioty w moduły prowadzone w języku angielskim dla studentów zagranicznych

⁴ zlikwidowano przedmioty: Polityka regionalna, Teoria systemów, Osuwiska i metody ich zabezpieczeń, Źródła informacji o cenach nieruchomości, Metody taksonomiczne w planowaniu przestrzennym

⁵ Przedmioty o nazwach „Pracownia inżynierska” oraz „Seminarium dyplomowe” które były pierwotnie w planie studiów połączono w jeden przedmiot o nazwie „Praca inżynierska i seminarium dyplomowe”

Połączenie dwóch przedmiotów tj. „Pracowni magisterskiej” oraz „Seminarium dyplomowego”, które były pierwotnie w planie studiów w jeden przedmiot o nazwie „Seminarium dyplomowe i praca magisterska”.

⁶ Wprowadzono do planu studiów na obu specjalnościach studiów II stopnia przedmiot o nazwie „Przedmiot w języku obcym”, który będzie wybierany z nowo powstałego modułu składającego się z trzech przedmiotów: „Elements of Flood protection”, „River Training Close to Nature”, „Environmental, hydraulics and river engineering for Professional”. Do grupy przedmiotów do wyboru wprowadzono na obu specjalnościach przedmiot „Hydraulika, hydrodynamika i modelowanie bystrz o zwiększonej szorstkości”.

Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja ...	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia	Protokół z posiedzenia Zespołu z dnia 23.06.2014 r., punkt 2 Protokół z posiedzenia Zespołu z dnia 17.10.2014 r., punkt 3
Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich dla kierunku Inżynieria Środowiska	Protokół z posiedzenia Komisji 2/2014, punkt 1, Protokół z posiedzenia Komisji 2/2014, punkt 2, Protokół z posiedzenia Komisji 2/2014, punkt 4, Protokół z posiedzenia Komisji 3/2014, punkt 2, Protokół z posiedzenia Komisji 4/2014, punkt 1.
Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich dla	Protokół z posiedzenia Komisji z dnia 15.10.2014 r.

kierunku Geodezja i Kartografia	
Komisja do spraw Dydaktycznych i Studenckich dla kierunku Gospodarka Przestrzenna	Nr protokołu DI 0041-2.7/2014/KB z dnia 28.04.2014 r.
Komisja do spraw Dydaktycznych i Studenckich dla kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna	Protokół z posiedzenia Komisji z dnia 15.10.2014 r.

Uwagi:

Kierunek Studiów	Uwagi
Inżynieria Środowiska	Brak uwag
Geodezja i Kartografia	Brak powtarzających się treści przedmiotów.
Gospodarka Przestrzenna	Brak uwag
Inżynieria i Gospodarka Wodna	Brak uwag

2.3.5. Podsumowanie semestru

Czy dokonano podsumowania sesji egzaminacyjnej zimowej/letniej analizując przyczyny braku zaliczeń, skreśleń, powtarzania, wpisów warunkowych?

	Udział ¹ wpisanych na kolejny semestr [%]	Czy było przedmiotem oceny/dyskusji	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Rada Wydziału	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu	Czy sformułowano wnioski
Zimowy	84,5	Tak	Rada Wydziału	Protok. Nr 3/2014 (26.03.2014 r.)	Nie
Letni	*)	Tak/Nie	*)	*)	Tak/Nie

¹ udział studentów wpisanych na kolejny semestr w stosunku do przystępujących do sesji

Podsumowanie sesji zimowej (2013/2014)

Stacjonarne: 90% (IS – 704/800, GiK – 671/704, GP - 303/320, IGW – 125/150)

Niestacjonarne: 78,7% (GiK – 230/308, GP – 43/52)

*) - podsumowanie sesji egzaminacyjnej letniej roku akademickiego 2013/2014 nastąpi na posiedzeniu Rady Wydziału w miesiącu listopadzie 2014 r.

2.4. Weryfikacja punktacji ECTS (dla kierunku)

Liczba przedmiotów/kursów/modułów dla których zweryfikowano liczbę punktów ECTS przy nie zmienionych efektach

Na podstawie analizy programu	Na wniosek prowadzącego	Na podstawie analizy ankiet studenckich	Zespół, osoba odpowiedzialna np. Komisja ...	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
15 ¹	0	0	Komisja do spraw Dydaktycznych i Studenckich dla kierunku Inżynieria Środowiska	Protokół z posiedzenia Komisji 2/2014, punkt 3 Protokół z posiedzenia Komisji 3/2014, punkt 1 Protokół z posiedzenia Komisji 4/2014, punkt 1
5 ²	0	0	Komisja ds. Dydaktycznych i Studenckich dla kierunku Geodezja i Kartografia	Protokół z posiedzenia Komisji z dnia 15.10.2014
10 ³	0	0	Komisja do spraw Dydaktycznych i Studenckich dla kierunku Gospodarka Przestrzenna	Nr protokołu DI 0041-2.9/2014/KB z dnia 30.09.2014

10 ⁴	0	0	Komisja do spraw Dydaktycznych i Studenckich dla kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna	<i>Brak danych</i>
-----------------	---	---	---	--------------------

¹ Połączono seminarium dyplomowe z pracą inżynierską w jeden blok; zmieniono liczbę punktów ECTS z 18 na 15 w przypadku I stopnia studiów stacjonarnych oraz z 24 na 15 w przypadku I stopnia studiów niestacjonarnych.

Zmieniono liczbę ECTS dla praktyki zawodowej z 3 do 5 w przypadku I stopnia studiów stacjonarnych oraz do 10 w przypadku I stopnia studiów niestacjonarnych.

Zmieniono ECTS dla Języka obcego z 12 na 5 oraz liczbę godzin ze 120 na 84 w przypadku I stopnia studiów niestacjonarnych.

Zmieniono ECTS dla Ekonomii z 2 do 3 w przypadku I stopnia studiów niestacjonarnych.

Zmieniono ECTS dla przedmiotów do wyboru z 7 na 5 w przypadku I stopnia studiów niestacjonarnych.

Zmieniono liczbę ECTS dla przedmiotu „Environmental chemistry” z 3 na 2 w przypadku II stopnia studiów stacjonarnych.

Dla przedmiotu „Niezawodność i bezpieczeństwo systemów inż.” zmieniono liczbę ECTS z 2 na 4 w przypadku II stopnia studiów stacjonarnych.

Połączono seminarium dyplomowe z pracą magisterską w jeden blok o łącznym wymiarze godzin 60, ECTS 20 w przypadku II stopnia studiów stacjonarnych.

Wprowadzono przedmiot prowadzony w języku obcym: „Environmental chemistry”

Zmieniono liczbę ECTS dla przedmiotu „Environmental chemistry” z 3 na 2 w przypadku II stopnia studiów stacjonarnych.

Zmieniono dla Statystyki ECTS z 3 na 4 w przypadku II stopnia studiów stacjonarnych w przypadku II stopnia studiów niestacjonarnych.

Zmieniono ECTS dla przedmiotu Hydraulika koryt otwartych z 4 na 5 w przypadku II stopnia studiów niestacjonarnych.

Połączono seminarium dyplomowe z pracą magisterską w jeden blok o łącznym wymiarze godzin 60, ECTS 20 w przypadku II stopnia studiów niestacjonarnych.

² Wyrównano ilość punktów ECTS po 30 na każdy semestr

Wprowadzono przedmioty do wyboru, w ilości takiej by został spełniony warunek min. 30 % punktów ECTS dla przedmiotów z wyboru

Przeniesiono przedmiot Zarys rolnictwa z 3 semestru na 1 semestr w wymiarze 10 godzin wykładu i 1 punktu ECTS

Przeniesiono z semestru 2 na 1 przedmiot Geometria i grafika inżynierska i zwiększono z 2 do 4 liczbę punktów ECTS

³ W semestrze zimowym i letnim na I i II stopniu studiów dokonało korekty punktów ECTS w przedmiotach tak aby ich suma w każdym semestrze wynosiła 30

Zmniejszono liczbę godzin z przedmiotu Budownictwo wiejskie oraz liczbę punktów ECTS

⁴ Przedmioty o nazwach „Pracownia inżynierska” oraz „Seminarium dyplomowe” które pierwotnie w planie studiów były zaplanowane w wymiarze odpowiednio 45 i 30 godzin oraz którym przypisano 15 i 2 punkty ECTS połączono w jeden przedmiot o nazwie „Praca inżynierska i seminarium dyplomowe”. Nowo powstałemu przedmiotowi przypisano zgodnie z wytycznymi władz Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie 30 godzin seminaryjnych i 15 punktów ECTS.

Z tych względów zwiększono o 15 godzin wykładu każdemu z 3 przedmiotów (VII–IX) wybieranych z bloku C oraz dołożono do nich po 1 punkcie ECTS. W konsekwencji tych działań wymiar godzinowy tych przedmiotów zwiększył się z 45 do 60 godzin lekcyjnych, a liczba punktów ECTS z 3 do 4. Obniżono modułowi „Praktyka zawodowa” liczby punktów ECTS z 4 do 3. Na II stopniu studiów przedmiotowi w języku obcym przyporządkowano 2 punkty ECTS. Przedmiotowi o nazwie „Seminarium dyplomowe i praca magisterska” przypisano 20 punktów ECTS. Przedmiotowi „Hydrologia dynamiczna” zmieniono z 3 do 5 liczbę punktów ECTS, oraz zwiększono o 15 godzin liczbę wykładów, przedmiotom „Niezawodność i bezpieczeństwo w inżynierii i gospodarce wodnej” oraz „Zastosowanie metod statystycznych w gospodarce wodnej” zmieniono z 3 do 4 liczbę punktów ECTS oraz zwiększono o 15 godzin ćwiczenia projektowe, przedmiot „Mechanika płynów i dynamika fluwalna” przesunięto z 2 na 3 semestr, oraz zwiększono liczbę punktów ECTS z 4 na 5.

2.5. Nowe inicjatywy dydaktyczne

Kierunek studiów	Inżynieria Środowiska	Geodezja i Kartografia	Gospodarka Przestrzenna	Inżynieria i Gospodarka Wodna
	Liczba			
powołanie kierunków	0	0	0	0
studiów podyplomowych	0	0	0	0
studiów w języku obcym	0	0	0	0
przedmioty w języku obcym	1*	7	2	1
specjalizacje	0	0	0	0

zajęcia wyrównawcze	0	1	1	0
e-learning (liczba ECTS)	0	0	0	0

*W przypadku II stopnia studiów stacjonarnych wykonano plan studiów dla studentów zagranicznych na kierunku Inżynieria Środowiska (w zajęciach prowadzonych na kierunku mogą również uczestniczyć studenci pochodzący z Polski). Plan został pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu komisji do spraw dydaktycznych i studenckich dla kierunku Inżynieria Środowiska (protokół 2/2014, punkt 1 posiedzenia Komisji).

2.6. Prace dyplomowe (dla kierunku)

2.6.1. Wykorzystanie systemu antyplagiatowego

	Liczba złożonych prac	Liczba prac zweryfikowanych	Wynik negatywny nie potwierdzony przez opiekuna	Wynik negatywny (praca odrzucona)
Licencjackie	n/d	n/d	n/d	n/d
Inżynierskie	<i>Brak danych</i>	<i>Brak danych</i>	<i>Brak danych</i>	<i>Brak danych</i>
Magisterskie	<i>Brak danych</i>	<i>Brak danych</i>	<i>Brak danych</i>	<i>Brak danych</i>

Informacja od mgr inż. E. Piorunka:

Ogółem od 1.01.2013r do 30.06.2014 sprawdzono ok. 457 prace inż. i mgr, z czego negatywnych było ok 44 prac.

2.6.2. Ocena prac dyplomowych

	Średnia ocen § 24, ust. 3, pkt. a), Regulaminu Studiów	Średnia recenzji opiekuna	Średnia recenzji recenzenta	Średnia z egzaminu dyplomowego
Licencjackie	<i>Brak danych</i>	<i>Brak danych</i>	<i>Brak danych</i>	<i>Brak danych</i>
Inżynierskie	<i>Brak danych</i>	<i>Brak danych</i>	<i>Brak danych</i>	<i>Brak danych</i>
Magisterskie	<i>Brak danych</i>	<i>Brak danych</i>	<i>Brak danych</i>	<i>Brak danych</i>

2.6.3. Czy analizowano strukturę ocen

Sesja egzaminacyjna	Tak /Nie
Egzamin dyplomowy	Tak /Nie

2.6.4. Liczba opublikowanych prac dyplomowych z udziałem dyplomantów

Kierunek studiów	Inżynieria Środowiska	Geodezja i Kartografia	Gospodarka Przestrzenna	Inżynieria i Gospodarka Wodna
	Liczba			
czasopisma z IF	<i>brak danych</i>	0	0	0
inne w j. angielskim	<i>brak danych</i>	0	0	0
w j. obcym	<i>brak danych</i>	0	0	0
w j. polskim	9	0	0	0
razem	3	0*	0*	0**

*Publikowane są artykuły na podstawie prac dyplomowych

**Na kierunku Inżynieria i Gospodarka Wodna nie ma jeszcze absolwentów

2.6.4. Czy podpisano umowy z podmiotami zewnętrznymi na realizację prac dyplomowych

Kierunek Inżynieria Środowiska	Tak/Nie
Kierunek Geodezja i Kartografia	Nie
Kierunek Gospodarka Przestrzenna	Tak
Kierunek Inżynieria i Gospodarka Wodna	Nie

3. Doskonalenie procedur SJK (dla Wydziału)

Procedura	Data zatwierdzenia	Data zmian	Dokument źródłowy	Dostępność (do użytku wewnętrznego, strona internetowa, gabłota, protokół RW, inne)
1. Procedura weryfikacji osiągania zakładanych efektów kształcenia	20.11.2013 r.	-	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
2. Procedura wyboru opiekuna pracy dyplomowej	20.11.2013 r.	-	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
3. Procedura warunkowego zaliczenia semestru/roku	20.11.2013 r.	-	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
4. Procedura skierowania studenta na powtarzanie semestru/roku	20.11.2013 r.	-	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
5. Procedura przyznania urlopu studentowi	20.11.2013 r.	-	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
6. Procedura skreślenia studenta z listy studentów	20.11.2013 r.	-	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
7. Procedura przedłużania sesji	20.11.2013 r.	-	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
8. Procedura przepisania ocen	20.11.2013 r.	-	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
9. Procedura przeprowadzenia egzaminu dyplomowego	20.11.2013 r.	-	Uchwała RW Nr 167/2013	Strona internetowa WIŚiG
10. Procedura hospitacji zajęć dydaktycznych	21.11.2014 r.	-	Uchwała RW Nr 171/2014	Strona internetowa WIŚiG
11. Procedura kontroli oryginalności studenckich prac dyplomowych	21.11.2014 r.	-	Uchwała RW Nr 171/2014	Strona internetowa WIŚiG
12. Procedura oceny opinii absolwentów w zakresie jakości kształcenia	21.11.2014 r.	-	Uchwała RW Nr 171/2014	Strona internetowa WIŚiG
13. Procedura oceny ankiety opinii studentów w zakresie jakości kształcenia	21.11.2014 r.	-	Uchwała RW Nr 171/2014	Strona internetowa WIŚiG
14. Procedura realizacji praktyki zawodowej	21.11.2014 r.	-	Uchwała RW Nr 171/2014	Strona internetowa WIŚiG
15. Procedura ustalenia przyjęcia do realizacji przedmiotów do wyboru	21.11.2014 r.	-	Uchwała RW Nr 171/2014	Strona internetowa WIŚiG
16. Procedura zatwierdzania tematów prac dyplomowych	21.11.2014 r.	-	Uchwała RW Nr 171/2014	Strona internetowa WIŚiG
17. Procedura zgłaszania i zatwierdzania przedmiotów do wyboru	21.11.2014 r.	-	Uchwała RW Nr 171/2014	Strona internetowa WIŚiG
18. Procedura postępowania we wzajemnej współpracy z interesariuszami zewnętrznymi przy doskonaleniu efektów kształcenia i programów studiów	21.11.2014 r.	-	Uchwała RW Nr 171/2014	Strona internetowa WIŚiG
19. Procedura pomocy stypendialnej	21.11.2014 r.	-	Uchwała RW Nr 171/2014	Strona internetowa WIŚiG
20. Procedura oceny funkcjonowania dziekanatu	21.11.2014 r.	-	Uchwała RW Nr 171/2014	Strona internetowa WIŚiG

4. Kompetencje Kadry nauczającej (dla kierunku)

4.1. Udokumentowany dorobek w danej dyscyplinie (liczba przedmiotów/kursów prowadzonych przez nauczycieli **nie** publikujących w danej dyscyplinie/specjalności)

Kierunek studiów	Liczba przedmiotów/kursów
IŚ	<i>brak danych</i>
GiK	5
GP	5
IiGW	<i>brak danych</i>

4.2. Obsada pracowników samodzielnych jako kierowników kursów (liczba przedmiotów, których kierownikiem jest pracownik samodzielny)

Kierunek studiów	Liczba przedmiotów	Liczba przedmiotów, których kierownikiem jest pracownik samodzielny
IŚ	Studia I ⁰	113
	Studia II ⁰	135
GiK	Studia I ⁰	60
	Studia II ⁰	23
GP	Studia I ⁰	77
	Studia II ⁰	43
IiGW	Studia I ⁰	<i>brak danych</i>

4.3. Kwalifikacje pedagogiczne i inne związane z procesem kształcenia

Kierunek studiów	Liczba osób	Studia podyplomowe, odbyty kurs, szkolenie (pełna nazwa)
IŚ	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>
GiK	9	Udział w XXIII edycji seminarium w cyklu „GIS w praktyce – Nowoczesne technologie GIS, techniki satelitarne, drony, rozwiązania radarowe i Lidar”; Uczestnictwo w warsztatach z zakresu obsługi skanera laserowego Leica Scanstation C10 organizowanych przez Firmę Leica Geosystems; Udział w programie podnoszenia kompetencji dydaktycznych w ramach Projektu „Wzmocnienie potencjału dydaktycznego Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie”- kurs języka angielskiego; Udział w szkoleniu dotyczącym baz danych oraz narzędzi bibliograficznych Thomson Reuters organizowanym przez Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie
GP	8	Kurs Pedagogiczny; Udział w XXIII edycji seminarium w cyklu „GIS w praktyce – Nowoczesne technologie GIS, techniki satelitarne, drony, rozwiązania radarowe i Lidar”; Uczestnictwo w warsztatach z zakresu obsługi skanera laserowego Leica Scanstation C10 organizowanych przez Firmę Leica Geosystems; Udział w programie podnoszenia kompetencji dydaktycznych w ramach Projektu „Wzmocnienie potencjału dydaktycznego Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie”- kurs języka angielskiego; Udział w szkoleniu dotyczącym baz danych oraz narzędzi bibliograficznych Thomson Reuters organizowanym przez Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie; Kurs języka angielskiego; Udział w projekcie stażowym „Wiedza, praktyka, współpraca – klucz do sukcesu w biznesie” MARR Kraków.
IiGW	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>

5. Infrastruktura (dla Wydziału)

5.1. Biblioteka (liczba nowych zakupów, baz danych)

brak danych

5.2. Jakość i warunki prowadzenia zajęć

Liczba studentów	
Liczba sal wykładowych	3 sale wykładowe 120, 112, 127
Liczba sal ćwiczeniowych, liczba laboratoriów (sal specjalistycznych, hal maszyn itp.) wykorzystywanych w procesie dydaktycznym	Laboratorium Katedry Budownictwa Wiejskiego nr -120, laboratorium Katedry Inżynierii Wodnej i Geotechniki nr -111, laboratorium hydrotechniczne
Liczba stanowisk komputerowych wykorzystywanych w procesie dydaktycznym dostępnych dla wszystkich przedmiotów	103 komputery na pracowniach – pracownie 532a, 532b, 434a, 223, 226, 136
Liczba rzutników multimedialnych zainstalowanych na stałe	23
Liczba licencji oprogramowania wykorzystywanego w procesie dydaktycznym	Okolo 100 licencji IS + GiK
Liczebność grup ćw. laboratoryjnych (projektowych, terenowych)	Średnia liczebność to 16 osób (przedział od 12 do 19 osób w grupie)
Liczba terenowych stacji dydaktyczno-badawczych (wykorzystanych w procesie dydaktycznym)	<i>Brak danych</i>

Uwagi: Komisje dydaktyczne wyraziły opinię nt. konieczności doposażenia sal dydaktycznych w sprzęt komputerowy i poprawę komfortu prowadzenia zajęć przez poprawę wentylacji w niektórych pomieszczeniach.

6. Ankiety oceny przedmiotu/nauczyciela (dla kierunku)

6.1. Frekwencja

Liczba dostępnych ankiet (liczba jednostek nauczyciel/forma zajęć/przedmiot)	693 (liczba jednostek:10, liczba nauczycieli:156, forma zajęć: wykład i ćwiczenia projektowe, laboratoryjne i audytoryjne, liczba przedmiotów 294)
Liczba ankiet wypełnionych	679
Liczba ankiet wypełnionych przez minimum 30% studentów	159

6.2. Poziom ocen

Obliczono wartości średnie z analizy 18 wybranych losowo przedmiotów

Forma zajęć	Pytanie	Liczba ocen					Średnia ocen
		2	3	4	5	6	
Wykład	Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	-	-	-	-	-	4,88
	Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	-	-	-	-	-	5,17
	Umiejętność przekazywania wiedzy	-	-	-	-	-	5,00
	Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	-	-	-	-	-	5,27
	Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	-	-	-	-	-	5,01
Ćwiczenia	Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	-	-	-	-	-	4,93
	Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	-	-	-	-	-	5,15
	Umiejętność przekazywania wiedzy	-	-	-	-	-	5,03
	Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	-	-	-	-	-	5,27
	Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	-	-	-	-	-	5,19
Ćwiczenia terenowe	1	-	-	-	-	-	-
	2	-	-	-	-	-	-
	...	-	-	-	-	-	-

6.3. Odpowiedzi na pytania otwarte – niemożliwe do policzenia, baza jest ogromna

	Pozytywne	Negatywne
Liczba komentarzy Szacunkowo 100 komentarzy na 600 ankiet	Szacunkowo 50 komentarzy	Szacunkowo 50 komentarzy

Powyższe to abstrakcja. Przy bazie 600, a nawet 1000 ankiet w bazie, policzenie tego ręcznie graniczy z cudem. Rozwiązaniem byłoby selekcjonowanie w USOS przedmiotów, które byłyby ankietowane.

Najczęściej pojawiające się komentarze negatywne to:

- niejasny sposób oceniania studentów (przez co niejednokrotnie studenci czuli się oceniani niesprawiedliwie),

- brak sprecyzowania wymagań dotyczących zaliczenia/egzaminu,
- prowadzący nie dotrzymuje ustalonych przez siebie warunków zaliczenia/egzaminu,
- na ćwiczeniach prowadzący niewiele wymaga, a na zaliczeniu/egzaminie pojawiały się trudniejsze zagadnienia,
- brak możliwości obejrzenia ocenianych prac,
- niedostosowanie programu wykładu/ćwiczeń do danego kierunku (dotyczy przedmiotów nauczanych na kilku kierunkach),
- zajęcia mało dopracowane,
- zajęcia prowadzone chaotycznie,
- zajęcia nudne, monotonne, np. wykłady polegające wyłącznie na czytaniu wyświetlanych prezentacji,
- brak umiejętności przekazania wiedzy,
- brak rozbudzenia zainteresowania przedmiotem, czasem studenci nie wiedzą, dlaczego dany przedmiot przewidziany jest na ich kierunku studiów,
- prowadzący bardzo niemiły, nieprzyjemna atmosfera na zajęciach,
- prowadzący nieprzygotowany do zajęć,
- na egzaminie brak ciszy,
- nie pojawienie prowadzącego zajęcia bez uprzedzenia,
- częste i duże spóźnienia na zajęcia,
- kończenie zajęć przed czasem,
- prowadzący zajęcia mówi cicho i nie używa mikrofonu,
- brak szacunku do studentów.

W komentarzach pozytywnych studenci zwracali uwagę przede wszystkim na:

- merytoryczne przygotowanie prowadzącego do zajęć,
- wykorzystywanie dostępne środków dydaktycznych,
- pełne wykorzystanie czasu zajęć,
- zajęcia prowadzone w przyjemnej atmosferze,
- jasne warunki zaliczenia przedmiotu
- miłą atmosferę na zajęciach,
- szacunek i pozytywne nastawienie do studentów.

6.4. Czy przeprowadzono analizę ankiet

Czy była przedmiotem oceny/dyskusji/prezentacji	Forum oceny/dyskusji/prezentacji np. Rada Wydziału	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
Tak	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	Protokół Zds.OJK z dnia 17.10.2014 r.

6.5. Uwagi

Raport dotyczący ankiet nie jest dostosowany do panujących realiów.

Stan aktualny: w ankiecie można ocenić każdego pracownika i każdy przedmiot realizowany w danym roku akademickim. Mamy 5 kierunków studiów, ponad 100 pracowników. Baza jest bardzo duża. Nie ma raportów zbiorczych dotyczących ocen zbiorczych dla wydziału, kierunku itd. Jeśli są to nie było szkoleń w tym względzie.

Ocenie poddawano kilka wybranych przedmiotów na kierunku. Teraz student ocenić może wszystkich prowadzących i wszystkie przedmioty w danym roku akademickim. W trakcie całych studiów może ocenić w ankiecie wszystkie przedmioty, które realizował na studiach.

7. Ankiety oceny całego toku studiów

7.1. Frekwencja

Liczba absolwentów	<i>brak danych</i>
Liczba wypełnionych ankiet	<i>brak danych</i>

Wydział nie prowadzi ankietowania absolwentów. Brak jest ankiet oceny toku studiów.

Badanie losów absolwentów prowadzi Biuro Karier.

7.2. Poziom ocen

Pytanie	Liczba ocen		
	A	B	...
1	–	–	–
2	–	–	–
...	–	–	–

7.3. Czy przeprowadzono analizę

Czy była przedmiotem oceny/diskusji/prezentacji	Forum oceny/diskusji/prezentacji np. Rada Wydziału	Dokument źródłowy: np. numer i punkt protokołu
Nie	–	–

7.4. Uwagi

brak danych = brak uwag

8. Hospitacje zajęć

Liczba przeprowadzonych hospitacji	<i>81</i>
Liczba przeprowadzonych powtórnych hospitacji tej samej osoby	<i>0</i>
Liczba hospitacji związanych z niską oceną (komentarzami) w ankiecie studentów	<i>brak danych</i>

8.2. Podsumowania, wnioski

	Pozytywne	Negatywne	Dokument źródłowy:
Liczba wniosków dotyczących formy zajęć	<i>81</i>	<i>0</i>	Protokół Zds.OJK z dnia 17.10.2014 r.
Liczba wniosków dotyczących zgodności z założonymi efektami kształcenia	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>	<i>brak danych</i>

Wymienić najmocniejszą stronę hospitowanych zajęć

Hospitujący nie podali takich informacji w protokołach hospitacji zajęć dydaktycznych

Wymienić najsłabszą stronę hospitowanych zajęć

*powtarzanie treści wykładów na ćwiczeniach,
zbyt duże natężenie światła oświetlającego salę, co obniżało czytelność prezentacji,
słaby przekaz werbalny,
Uwaga Zds.OJK: niedbale i nieczytelnie wypełnione niektóre protokoły hospitacji.*

9. Działalność Koła Naukowego

Kierunki:	IŚ	GiK	GP	IGW	WiSiG
Liczba sekcji	9	2	2	1	14
Liczba wystąpień na konferencjach:					
wydziałowe	5	3	4	-	12
uczelniane	2	2	2	-	6
o szerszym zasięgu	3 ¹⁾	14 ²⁾			

¹⁾ **1 referat** - Sekcja Budownictwa Wiejskiego, I Ogólnopolska Studencka Konferencja Budowlana „Budmika 2014”;

2 referaty – Sekcja Sozologiczna III Ogólnopolska Konferencja Kół Naukowych, UP w Poznaniu),

²⁾ **4 referaty** – XLIII Międzynarodowe Seminarium Kł Naukowych Uniwersytet Warmińsko-Mazurski,

4 referaty – IX Ogólnopolska Konferencja Studentów Geodezji, Politechnika Warszawska,

1 poster – Międzynarodowe Spotkanie Studentów • Geodezji – IGSM, Turcja,

5 referatów – XIX Międzynarodowa Konferencja Sekcji Kół Naukowych, UP we Wrocławiu).

10. Wymiana studentów (dla kierunku)

Kierunki:	IŚ	GiK	GP	IGW
Liczba umów międzynarodowych w danym roku	11	1	1	–
Liczba studentów wyjeżdżających, nazwa programu:				
ERASMUS	3	2	–	–
CEEPUS	–	–	–	–
MostAR	–	–	–	–
Inne	–	–	–	–
Liczba studentów przyjmowanych, nazwa programu:				
ERASMUS	16	1	1	–
CEEPUS	–	–	–	–
MostAR	–	–	–	–
Inne	–	–	1	–
Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje	–	1	2	–

11. Wymiana nauczycieli akademickich

Kierunki:	IŚ	GiK	GP	IGW
Liczba umów międzynarodowych w danym roku	3	–	1	–
Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia za granicą, nazwa programu:				
ERASMUS	1	–	1	–
CEEPUS	–	–	–	–
MostAR	–	–	–	–
Inne	–	–	3	–
Liczba nauczycieli z zagranicy prowadzących zajęcia na kierunku, nazwa programu:				
ERASMUS	2	–	1	–
CEEPUS	–	–	–	–
MostAR	–	–	–	–
Inne	–	–	2 (V.P.)	–
Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje	–	1	2	–

12. Inne osiągnięcia studentów służące realizacji efektów kształcenia (wymienić najważniejsze)

brak danych

13. Systematyczne otwarte spotkania ze studentami (liczba spotkań Prodziekana ds. studentów (lub jego odpowiednika) w sprawach związanych z jakością kształcenia.

1) spotkanie Prodziekana/ Przewodniczącego WSJK B.Michalca ze studentami w dniu 10.12.2013 r – temat zasady KRK na WIŚiG:

Kierunek	Liczba osób	Poszczególne lata
GiK	5	I, II, IV, I-mgr (2 osoby)
IŚ	2	I, IV
GP	3	I, IV, I-mgr
IiGW	2	I, II
Suma	12 osób	

13. Działania promocyjne/informacyjne (wymienić najbardziej skuteczne)

brak danych

14. Dostępność opisów przedmiotów

Liczba przedmiotów	<i>brak danych</i>
Liczba pełnych opisów w USOS (skrótowy opis, pełny opis, literatura, efekty uczenia, kryteria oceniania)	<i>brak danych</i>

15. Dobre praktyki (pytanie otwarte)

brak danych

Podstawa prawna

Rozporządzenia

Rozporządzenie MNiSW z dnia 29 września 2011 r. w sprawie warunków oceny programowej i oceny instytucjonalnej

§ 2. Ocena programowa obejmuje ocenę:

- 1) warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu kształcenia, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. — Prawo o szkolnictwie wyższym, zwanej dalej „ustawą”, w tym ocenę:
 - a) związku kierunku studiów ze strategią rozwoju uczelni, w tym jej misją,
 - b) opracowanych przez jednostkę zakładanych efektów kształcenia w odniesieniu do efektów kształcenia opisanych w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego,
 - c) programu studiów, w tym realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz sposobów weryfikacji osiągniętych efektów kształcenia,
 - d) sposobu przypisania punktów ECTS do poszczególnych modułów kształcenia — zajęć lub grupy zajęć — w programie studiów,
 - e) spełniania wymagań dotyczących minimum kadrowego i kwalifikacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku studiów,
 - f) infrastruktury dydaktycznej, w tym dostępu do literatury zalecanej w ramach kształcenia na kierunku studiów;
- 2) warunków prowadzenia kształcenia na odległość, jeżeli program kształcenia przewiduje prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość;
- 3) funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia — w zakresie analizy efektów kształcenia i jego działania na rzecz doskonalenia programu kształcenia;
- 4) dostosowania efektów kształcenia do potrzeb rynku pracy, w tym:
 - a) wykorzystania wyników monitorowania karier zawodowych absolwentów,
 - b) wykorzystania opinii pracodawców przy tworzeniu programów kształcenia,
 - c) organizacji praktyk oraz wyników analizy zakładanych i uzyskanych efektów z realizacji tych praktyk;
- 5) zarządzania procesem dydaktycznym w zakresie kierunku studiów, w tym zmian dokonywanych w programie kształcenia wynikających z jego doskonalenia.

§ 7. Ocena instytucjonalna obejmuje ocenę:

- 1) związku strategii rozwoju jednostki ze strategią rozwoju uczelni;
- 2) funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, w tym jego konstrukcji i oddziaływania na doskonalenie jakości kształcenia;
- 3) jakości kształcenia na studiach podyplomowych prowadzonych w jednostce;
- 4) jakości procesu kształcenia na studiach doktoranckich prowadzonych w jednostce;
- 5) współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

§ 8. Dokonując oceny programowej i oceny instytucjonalnej,

Polska Komisja Akredytacyjna uwzględni:

- 1) stopień umiędzynarodowienia studiów, w tym współpracę międzynarodową w zakresie kształcenia, wymianę studentów i nauczycieli akademickich, a także proporcje liczby studentów z zagranicy do ogólnej liczby studentów oraz prowadzenie zajęć w językach obcych;

Rozporządzenie MNiSW z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia

Rozdział 3. Warunki prowadzenia studiów na określonym kierunku studiów i poziomie kształcenia

§ 11. 1. Wewnętrzny system zapewnienia jakości, odnoszący się do wszystkich etapów i aspektów procesu dydaktycznego, uwzględnia w szczególności wszystkie formy weryfikowania efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów, osiągniętych przez studenta w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz oceny dokonywane przez studentów, o których mowa w art. 132 ust. 3 (ocena okresowa) ustawy, oraz wnioski z monitorowania kariery zawodowej absolwentów uczelni.

2. Kierownik podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni, po zasięgnięciu opinii zespołu nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego określonego kierunku studiów, przedkłada na koniec roku akademickiego radzie tej jednostki ocenę efektów kształcenia, która stanowi podstawę doskonalenia programu kształcenia.

Rozporządzenie MNiSW z dnia 23 sierpnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia

1) w § 7 ust. 3–5 otrzymują brzmienie:

„3. Jednostka organizacyjna uczelni prowadząca kierunek studiów może dokonać w programie studiów zmian, mających na celu doskonalenie programu kształcenia, z zastrzeżeniem ust. 4 i 5.

4. Zmiany zajęć dydaktycznych dokonywane przez jednostkę organizacyjną, o której mowa w art. 11 ust. 2 ustawy, mające na celu doskonalenie programu studiów, za które student może uzyskać łącznie nie więcej niż 50% punktów ECTS, nie wymagają zgody ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego na prowadzenie kierunku studiów oraz opinii Polskiej Komisji Akredytacyjnej, jeżeli zmiany te nie wywołują zmian efektów kształcenia w programie kształcenia dla danego kierunku studiów.

5. Zmiany programów studiów nie mogą być wprowadzane w trakcie cyklu kształcenia.”;

3) w § 11 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wewnętrzny system zapewnienia jakości, odnoszący się do wszystkich etapów i aspektów procesu dydaktycznego, uwzględnia w szczególności wszystkie formy weryfikowania efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów, osiągniętych przez studenta w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, oraz oceny dokonywane przez studentów, o których mowa w art. 132 ust. 3 ustawy, oraz wnioski z monitorowania kariery zawodowej absolwentów uczelni. Wewnętrzny system zapewnienia jakości może uwzględniać działania uczelni w zakresie zapobiegania i wykrywania plagiatów.”;

§ 2. 1. Jednostka organizacyjna uczelni prowadząca kierunek studiów może doskonalić program kształcenia, w tym efekty kształcenia, w trakcie pierwszego roku pierwszego cyklu kształcenia rozpoczętego w roku akademickim 2012/2013.

2. Doskonalenie programu kształcenia dokonywane przez jednostkę organizacyjną, o której mowa w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, nie może powodować zmiany zajęć dydaktycznych, za które student może uzyskać więcej niż 30% punktów ECTS.

Rozporządzenie MNiSW z dnia 25 września 2007 r. w sprawie warunków, jakie muszą być spełnione, aby zajęcia dydaktyczne na studiach mogły być prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, oraz rozporządzenia zmieniające, ostatecznie z dnia 2 listopada 2011r.

Zarządzenia Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

1. Wprowadzenie Systemu Jakości Kształcenia, zarządzeniem Nr 15/2007 z dnia 30 maja 2007r.

2. Wprowadzenie zasad hospitacji zajęć dydaktycznych, zarządzeniem Nr 16/2007 z dnia 30 maja 2007

3. Wprowadzenie zasad oceny przez studentów zajęć dydaktycznych oraz zasięgania opinii absolwentów o jakości kształcenia, zarządzeniem Nr 17/2007 z dnia 30 maja 2007 r.

4. Wprowadzenie zasad składania prac dyplomowych studentów UR, zarządzeniem Nr 2 / 2010 z dnia 22 stycznia 2010 r.

5. Wprowadzenie kontroli oryginalności studenckich prac dyplomowych, zarządzeniem Nr 1 / 2011 z dnia 18 stycznia 2011 r.

6. Procedury związane z oceną kadry naukowo-dydaktycznej i pracowników niebędących nauczycielami akademickimi opisane są w Statucie Uniwersytetu Rolniczego. Na poziomie Wydziału za jakość kadr naukowych odpowiada/ją Komisja/e Wydziałowa/e.

7. Regulamin Studiów 2012.

8. Regulamin studiów III stopnia.

9. Regulamin studiów w formie kształcenia na odległość.

System zarządzania jakością obejmuje procedury związane z jakością kształcenia oraz procedury związane z oceną kadry naukowo-dydaktycznej i pracowników niebędących nauczycielami akademickimi. System podejmowania decyzji dotyczących zarządzania jakością wskazuje upoważnione organy i zakres ich kompetencji oraz określa rolę interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

Cel raportu rocznego:

1. Wskazanie obszarów, które powinny być przedmiotem analiz w ramach Wewnętrznych (wydziałowych/kierunkowych) Systemów Jakości Kształcenia.
2. Udostępnienie wskaźników do analiz porównawczych (benchmarking).
3. Udostępnienie przykładów dobrych praktyk.
4. Przygotowanie materiałów na potrzeby oceny programowej i instytucjonalnej przez PKA.
5. Tworzenie kultury jakości kształcenia.